

PRESENTACIÓN

No ano 1994 tiven a satisfacción de presentar o primeiro número de “Cátedra. Revista eumesa de estudos”, foi un gran reto, pois aínda que nacía cunha solida vontade de perennidade, eran moitos os escépticos que opinaban que era un luxo para unha vila tan pequena, e pensaban que iba dirixida a unha minoría, polo que predecía unha vida moi limitada para a revista.

Grazas ao empeño dos diferentes concelleiros de cultura –Xesús López Piñeiro, Ramón Yáñez, Antonio Freijomil, Agustín Vilariño e un servidor– e sobre todo os Consellos de Redacción da revista, o balance sen temor a equivocarme pode calificarse de éxito rotundo, evidenciando o grao de madurez alcanzado pola nosa comunidade.

Decenas de traballos de investigación viron a luz neste fructífero período. Cátedra, convértese nun referente obrigado da nosa cultura, non podendo prescindir dela a hora de escribir a historia da nosa Vila.

Meu agradecemento a todos os colaboradores, investigadores e patrocinadores, pola súa capacidade de investigación e de divulgación dos seus coñecementos facendo que Cátedra chegue a todos os públicos. Reitero un ano máis a invitación a todos aqueles investigadores que teñan algo novo que contar das nosas raíces e da nosa memoria histórica.

Capítulo aparte merecen os membros dos Consellos de Redacción da revista: Alexandre Cainzos, Carlos de Castro, Andrés López Calvo, Francisco Correa, Sindo Vilariño, Rocio Pena. A débeda dos eumeses polo seu traballo e dedicación e impagable, penso que a futura corporación municipal, valore os seus esforzos a prol da cultura, e lles conceda a Medalla de Ouro da Cultura do noso Concello. A proposta queda feita.

Pola miña parte como alcalde e como eumés, estou moi satisfeito e agradeido por todo o que estes vinte anos se fixo no eido da cultura eumesa.

Belarmino Freire Bujía
Alcalde de Pontedeume

ESTUDO DO COMERCIO DO CENTRO DA VILA DE PONTEDEUME. ANO 2005

Bernardo Máiz Bar

1. INTRODUCCIÓN

O “*Estudo do comercio do centro da vila de Pontedeume*” é un estudo de opinión, estratexias de futuro e da viabilidade de distintas políticas a levar ao cabo que afectarían aos comerciantes locais, cuestións municipais e outros aspectos de distintos tipos que xiran arredor das inquedanzas relativas ao comercio local. Para tal fin realiceí unha enquisa moi xeral, xa que quixen abordar temáticas moi diversas. Esta reseña que aquí se recolle, non pretende ser máis que unha pequena achega sobre a realidade do comercio.

O estudo realizouse nos meses de xullo, agosto, setembro e outubro de 2005.

2. CONTEXTUALIZACIÓN

O comercio minorista do centro de Pontedeume viuse moi influído tradicionalmente polas grandes industrias navais de Ferrolterra (Astano e Bazán). O seu sustento principal era a economía comarcal que xiraba entorno a elas, sumándose posteriormente a creación da central térmica das Pontes que trouxo un continxente importante de poboación e un aumento do poder adquisitivo na comarca.

Actualmente, co proceso de reconversión industrial case que rematado, aínda non se atopou un sector económico principal que poña freo á perda de poboación das comarcas do Eume e Ferrolterra. Mesmo nos últimos sete anos, rematando a década dos noventa e comenzando o século XXI, as comarcas de Ferrolterra e do Eume seguiron perdendo poboación (4000 persoas no período 1998-2004).

	1998 Total	1999 Total	2000 Total	2001 Total	2002 Total	2003 Total	2004 Total
Comarca do EUME	28.992	28.944	28.976	28.842	28.690	28.256	27.989
Comarca de FERROL	166.592	165.744	164.108	162.261	160.966	164.489	163.853
TOTAL COMARCAS	166.592	194.688	193.084	191.103	189.659	192.745	191.842

Dende un punto de vista demográfico, a poboación diminúe, mais non de forma tan drástica nestas comarcas como nos anos oitenta do pasado século; coido que se observa no conxunto unha pequena recuperación nos dous últimos anos, superior no 2003 que no 2004, pero non hai seguridade de que se vaia manter esta dinámica de recuperación poboacional. Hai que ter en conta que, referíndonos a Pontedeume, o índice de avellentamento é elevado (117'1. 2004, padrón municipal), índice que tamén é apreciable no conxunto das dúas comarcas.

Como comprobamos na seguinte táboa, a perda de poboación é bastante apreciable nos intervalos quinquenais que se atopan en idade de traballar e no da infancia e na adolescencia, o que nos permite afirmar que a renovación e a recuperación, se se produce, será moi lenta, e coa situación actual analizada non podemos garantir a súa estabilidade para os próximos 10 anos. Nos concellos próximos a situación é bastante semellante.

	1998 Total	1999 Total	2000 Total	2001 Total	2002 Total	2003 Total	2004 Total
IDADES	PONTEDEUME						
TOTAL	8.893	8.857	8.936	8.912	8.860	8.746	8.694
0 - 4	353	324	319	311	306	303	287
5 - 9	370	373	375	370	360	366	345
10 - 14	495	472	442	412	398	379	378
15 - 19	681	619	608	588	539	492	462
20 - 24	733	741	753	713	688	657	602
25 - 29	749	737	729	733	715	701	714
30 - 34	728	733	745	728	713	681	671
35 - 39	666	676	673	701	715	706	708
40 - 44	628	622	654	642	641	653	670
45 - 49	519	527	546	597	620	618	618
50 - 54	520	520	519	489	496	524	530
55 - 59	449	472	511	522	546	522	523
60 - 64	483	479	437	452	416	455	462
65 - 69	486	483	481	466	493	469	468
70 - 74	302	333	382	425	455	466	455
75 - 79	299	310	306	297	299	285	312
80 - 84	228	219	232	226	221	238	256
85 e máis	205	216	224	240	239	231	233

INE. Padrón municipal de habitantes.

Os estudos sobre o comercio demostran que os intervalos de idade da xuventude e media- na idade (entre 15 e 45 anos) son os que sustentan o comercio, por ser os principais clientes e os de futuro. Non podemos esquecer que falar da crise do comercio en Pontedeume é falar da crise do seu principal sector económico, o que sustenta a Pontedeume, pois é indudábel que economicamente o sector terciario é o sector máis importante de Pontedeume e que, polo seu peso, é o motor económico da vila.

A Taxa de paro de Pontedeume é de 15'3% e a da Galiza 10'9%. Se consideramos Galiza coma un país no que a taxa de paro "oficial" é elevada, a de Pontedeume é elevadísima, cun índice de persoas activas en situación de desemprego tamén superior á media provincial (esta do

12'5%). Hai que ter en conta que o pleno emprego, situación ideal e desexábel, está en cifras entre o 4% e o 5%; polo tanto, Pontedeume triplica negativamente esa situación desexábel.

PONTEDEUME					
Paro rexistrado	Total	Homes	Mulleres	Período	Fonte
Por idades					
menores 25 anos	70	29	41	2004	CASERL
outras idades	433	155	278	2004	CASERL

A taxa de paro feminino (23%) é máis do dobre que a masculina (10'4%); isto reflicte unha dependencia notábel da poboación feminina cara á masculina, superior á media provincial (feminina 16'2% e masculina 9'9%) claro impedimento nos dous casos para a igualdade.

A dependencia económica da poboación feminina é sintomática dunha sociedade patriarcal, e en Pontedeume esta dependencia é aínda máis grave que a do seu contorno. De todos os xeitos, está sen contabilizar a economía somerxida que na Galiza é bastante elevada e predominantemente feminizada.

O comercio

No período 2001-2004, segundo os datos tirados da EPA, o emprego ocupado medrou na Galiza un 3'6%, sendo especialmente positiva a evolución no número de asalariados (16'6%). O número de establecementos segundo o Directorio central de empresas do INE creceu un 4'4% no mesmo período.

Se analizamos trimestralmente esa evolución, podemos observar que durante todos os trimestres do ano 2004 a Galiza presentou ao respecto do 2002 (primeiro ano no que o INE subministró os datos divididos por comunidades autónomas) un ritmo de crecemento superior ao conxunto do Estado, destacando especialmente o do segundo trimestre, cun crecemento do 15'7% fronte ao 11'4% do estatal.

Por formatos comerciais, as vendas do comercio especializado presentan en 2004 un crecemento acumulado do 27% fronte ao 9% de 2003. No ano 2004 a Galiza presentou un crecemento acumulado nos índices de venda do 17'8% fronte ao 16'5% do conxunto do Estado, tendencia que confirma o bo comportamento do sector. Este comportamento positivo obsérvase das vendas de comercio polo miúdo e das grandes superficies, aínda que con ritmos inferiores aos experimentados no exercicio precedente.

No que se refire especificamente ao comercio, a situación é moi similar tanto no resto do Estado coma en Europa. Na Galiza hai actualmente 46.000 comercios, e máis de 100.000 persoas están empregadas nos establecementos minoristas galegos, o que supón o 17% do emprego total galego e unha aportación ao PIB do 13%. Son datos que avalan o peso económico dun sector que cumpre ademais unha indispensábel función social coma importante dinamizador da vida das vilas e cidades. Por este motivo conseguir cidades e vilas atractivas para vivir, pasear e mercar, deben ser obxectivos fundamentais para os gobernos locais, deputacións e gobernos galego e central,

contrarrestando os temores e ameazas xerados pola localización de grandes áreas comerciais na periferia das vilas. Así mesmo, a novidosa instalación de comercios rexentados por cidadáns asiáticos (que aínda non chegaron a Pontedeume) está a exercer unha competencia desleal importante por non cumprir as normas sobre horarios, prezos, persoal e calidade dos produtos.

No ano 1985 naceu a Federación Galega de Comercio como organismo para crear e desenvolver unha estratexia por man duns comerciantes que xa intuían hai vinte anos a necesidade de organizarse para facerlle fronte ás grandes áreas comerciais e outras formas de competencia.

Unha das estratexias máis destacadas que se está a levar ao cabo por parte dos comerciantes é a creación de Centros Comerciais Abertos (CCA). Actualmente existen na Galiza 42 iniciativas. As axudas recibidas por parte das institucións autonómicas están sendo importantes no que se refire a promoción, animación, sinalización, etc., pero non todos os concellos son conscientes do que significa a creación dun CCA, pois vai moito máis aló da sinalización, mobiliario urbano, limpeza ou iluminación: A iniciativa da creación dun CCA implica inscribirla nun proxecto de vila e hai que ter en conta que falar de CCA na Galiza actual é falar de algo xa implantado en moitas vilas e cidades galegas. O que está claro é que a súa implantación está a ser moi positiva de cara á promoción do comercio.

3. O COMERCIO DE PONTEDEUME EN CIFRAS

O número total de establecementos comerciais de todo o concello de Pontedeume era de 140, segundo datos do IGE do ano 2002. De seguido achego datos do comercio collendo a referencia total de todo o concello:

	PONTEDEUME	Total Prov. A CORUÑA	Total C.A. GALIZA
Variación actividades comerciais maioristas 99 - 04 (%)	11,8	8,0	10,7
Actividades comerciais minoristas	219	25.546	61.129
Total alimentación	83	8.496	19.889
Comercio tradicional	79	7.686	17.890
Supermercados	4	810	1.999
Total non alimentación	127	15.052	35.770
Vestido e calzado	33	3.925	9.256
Fogar	32	3.502	8.422
Resto non alimentación	62	7.625	18.092
C. mixto e outros	9	1.998	5.470
Grandes almacéns	0	1	2
Hipermercados	0	13	30

4. OBXECTIVOS XERAIS DO ESTUDO

1º. Exploración da realidade do comercio do centro da vila eumesa.

2º. Exploración da viabilidade da creación dun Centro Comercial Aberto.

5. CADRO ESQUEMÁTICO DAS FONTES UTILIZADAS NO ESTUDO

Fontes primarias:

Cualitativas:

- Entrevistas exploratorias a UCOA (Unión de Comerciantes e Autónomos Eumeses), técnicos de servizos sociais do concello de Pontedeume e da fundación Eume.
- Entrevistas en profundidade a membros de UCOA, a clientes habituais do comercio do centro de Pontedeume e a residentes e clientes de Pontedeume.

Cuantitativas:

Cuestionario que se pasou a case que o total do universo estudado: 85 enquisas dun total de 88 comercios existentes nas zonas de estudo.

Fontes secundarias:

Internas:

Bases de datos: INE (Instituto Nacional de Estadística), IGE (Instituto Galego de Estadística), CIS (Centro de Investigaciones Sociolóxicas), Caixa Galicia, Fundación La Caixa.

Externas:

- Publicacións, estatísticas, informes, estudos sobre o pequeno comercio.
- Equipo de investigación da facultade de Socioloxía da UDC (Universidade da Coruña) especializada no comercio¹.

6. O CUESTIONARIO. RESUMO DOS OBXECTIVOS

6.1 Obxectivos

As preguntas utilizadas no cuestionario foron moi xerais, co obxectivo de coñecer as opinións dos comerciantes respecto a temas moi diversos. Tamén para valorar o peso específico do comercio en Pontedeume e as súas estratexias de futuro máis favorábeis.

O Centro Comercial Aberto é unha proposta que está estudada no cuestionario. Foi importantísimo introducir as preguntas necesarias para despxear dúbidas sobre a viabilidade ou non de montar un Centro Comercial Aberto en Pontedeume.

1. FERNÁNDEZ FRANCOS, Marcos; RAMOS MARTÍNEZ, Iván Julio; GÓMEZ TORRE, José Ramón; MARTÍN PALMERO, Federico (Director) (2004). *Características estructurales del comercio minorista en Galicia (áreas de segundo nivel) y nuevas tecnologías*. A Coruña. Universidade da Coruña.

O cuestionario paséillelo aos comerciantes da zona centro, exactamente 85 comercios, sendo 88 o universo total de comercios nas rúas sinaladas no estudo. Polo tanto, contando aqueles establecementos nos que non puiden contactar co comerciante, e aqueles comerciantes que se negaron a responder, resultou un total de 85 enquisas realizadas. O número total de enquisas é case que o mesmo que o universo total, polo que coido que o resultado é moi fiábel.

7. ANÁLISE DO CUESTIONARIO E OS RESULTADOS DA ENQUISA

7.0 O Cuestionario

Pequeno esquema-resumo dos pasos dados:

1. Informe previo.
 - Explicación da realización de cada pregunta.
 - Explicación da fonte de cada pregunta.
2. Informe do resultado do cuestionario piloto e correccións do cuestionario.
3. Pasouse o cuestionario corrixido.
4. Ficha técnica do traballo de campo.
5. Informe posterior á realización do cuestionario.

7.1 División do cuestionario por zonas e por rúas

3 zonas:

- Zona 1, de comercio tradicional, casco histórico:

Rúa Real, rúa Santiago, rúa Pescadería, rúa Cantón, rúa Cátedra, rúa Inmaculada, praza Real e praza do Pan.

- Zona 2, de comercio “non lineal”:

Rúa Ferreiros, rúa San Agustín, rúa Travesa Real, rúa Mancebo.

- Zona 3, de comercio próximo ao mercado e Feirón:

Praza do Conde, rúa de Fene, rúa Betanzos, avda. Lombardero.

Especifiquei por rúas as respostas que requirían unha análise pormenorizada para unha posíbel dinamización do comercio.

8. AS PREGUNTAS

8.1 Pregunta: Xénero

Resultado total de todos os comercios por sexos:

Homes:	34
Mulleres:	51
Total:	85

8.2 Pregunta: Cantos anos ten vostede?

Zona 1

Rúa Real, idade media: 48'90

Rúa Santiago, idade media:	39'88
Rúa Pescadería, idade media:	37'83
Rúa Cantón, idade media:	33
Rúa Cátedra, idade media:	37'83
Rúa Inmaculada, idade media:	40
Praza Real, idade media:	39
Praza do Pan, idade media:	---
Idade media zona 1:	33'31

Zona 2

Rúa Dos Ferreiros, idade media:	44.8
Rúa San Agustín, idade media:	48'33
Rúa Travesa Real, idade media:	---
Rúa Mancebo, idade media:	23
Idade media zona 2:	38'71

Zona 3

Rúa Betanzos, idade media:	46
Avda. Lombardero, idade media:	20
Rúa de Fene, idade media:	---
Praza do Conde, idade media:	37'33
Idade media zona 3:	36'71

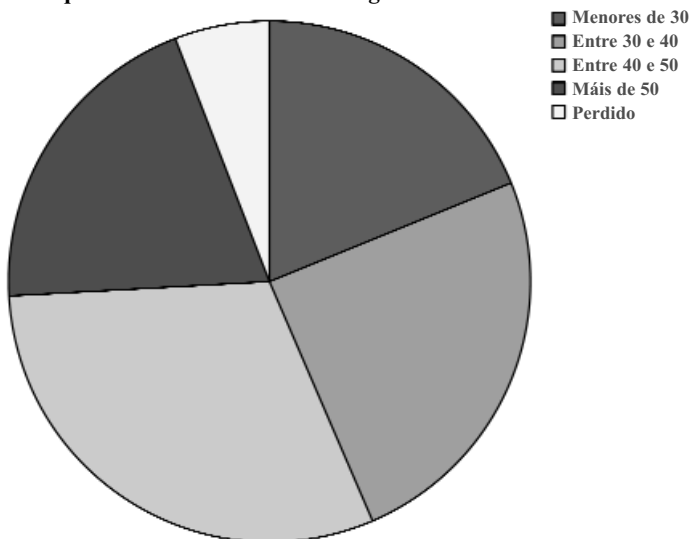
Idade media dos comerciantes do centro de Pontedeume.

Resultado total de todos os comercios: 41'85

N	Válidos	80
	Perdidos	50
Media		5
Mediana		41,85
Moda		42,50
Mínimo		48
Máximo		20
		68

Idade do enquisado recodificada en 4 categorías:

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Menores de 30	16	18,8	20,0	20,0
	Entre 30 e 40	21	24,7	26,3	46,3
	Entre 4 e 50	26	30,6	32,5	78,8
	Máis de 50	17	20,0	21,3	100,0
	Total	80	94,1	100,0	
PERDIDOS	Sistema	5	5,9		
TOTAL		85	100,0		

Idade do enquisado recodificada en 4 categorías:**8.3 Dende hai canto leva este comercio? (anos)****Zona 1**

Media zona 1: 15'33 anos.

Zona 2

Media zona 2: 15'29 anos.

Zona 3

Media zona 3: 5'9 anos.

(elaborei as medias contando con cada comercio independentemente da rúa)

8.4 Cantos anos ten o comercio?**Zona 1**

Rúa Real:	49'35
Rúa Santiago:	11'54
Rúa Pescadería:	15'83
Rúa Cantón:	25
Rúa Cátedra:	44'12
Rúa Inmaculada:	43'87
Praza Real:	2 meses
Praza do Pan:	---

Resultado zona 1: 34'07 anos.

Zona 2

Resultado zona 2: 32'85 anos.

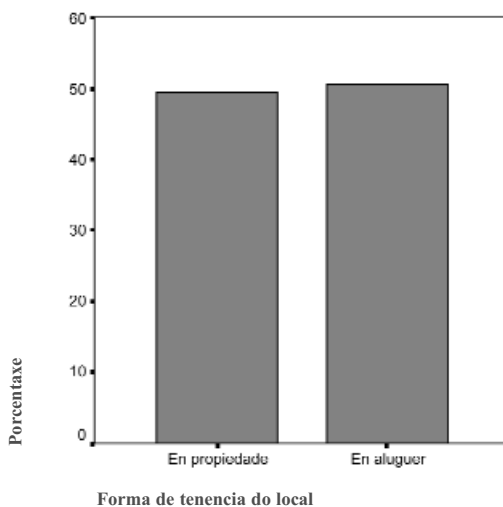
Zona 3

Resultado zona 3: 17 anos.

8.7 Forma de posesión do local.

Resultado xeral das 3 zonas:

	Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS				
En propiedade	42	49,4	49,4	49,4
En aluguer	43	50,6	50,6	100,0
Total	85	100,0	100,0	



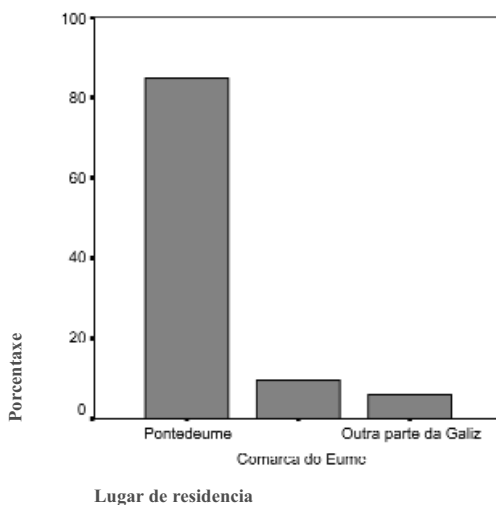
8.8 A que sector pertence o seu establecemento?

Total resultado das 3 zonas (comercios enquisados):

1º. Textil e calzado.	23	Deportes e xoguetes.	1
Perrucaría e estética.	9	Electricidade.	1
Alimentación.	8	Academia.	1
Fogar.	8	Artesanía.	1
Librería e papelería.	5	Administr. de lotaría.	1
Enseres domésticos	4	Reloxaría.	1
Sanidade e hixiene.	4	Estanco.	1
Regalos.	3	Electrodomésticos.	1
Corredoría de seguros.	3	Asesoría.	1
Perfumería.	2	Axencia de viaxes.	1
Xoiaría.	2	Vehículos e maquinaria.	0
Floristaría.	2	Supermercado.	0
Fotografía.	2	Total	85

8.9 Lugar de residencia.**Total Comercio**

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Pontedeume	72	84,7	84,7	87,4
	Comarca do Eume	8	9,4	9,4	94,1
	Outra parte da Galiza	5	5,9	5,9	100,0
	Total	85	100,0	100,0	

**8.11 Cal cre vostede que é o principal sector económico da vila?****Total das 3 zonas**

Sector servizos.	71
Sector secundario.	5
Sector primario.	7
NS/NC.	2

8.12 Cal cre vostede que será o sector económico do futuro de Pontedeume?**Total das 3 zonas**

Sector servizos.	62
Sector secundario.	12
Sector primario.	2
NS/NC.	9

8.13 Séntese representado pola asociación de comerciantes?

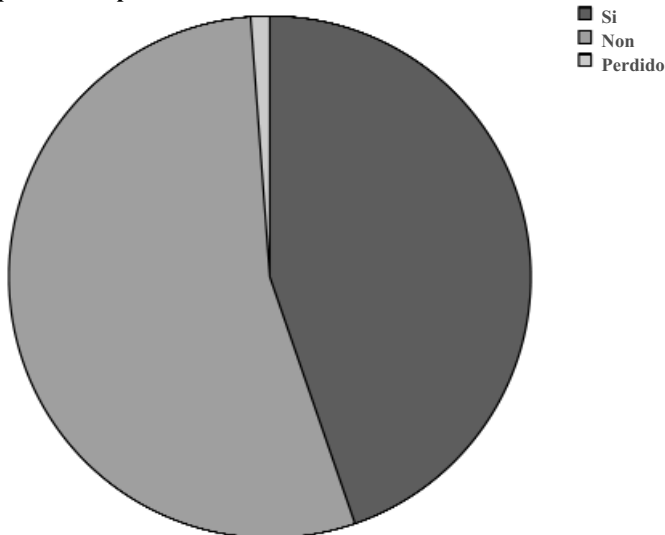
Total das 3 zonas

			Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Sí		38	44,7	45,2	45,2
	Non		46	54,1	54,8	100,0
	Total		84	98,8	100,0	
PERDIDOS	Sistema		1	1,2		
TOTAL			85	100,0		

Si. 38
Non. 46
NS/NC. 2
Total. 84

Por que?: Porque non fan nada. 1
(Non coñezo o que fan).

Séntese representado pola asociación de comerciantes:



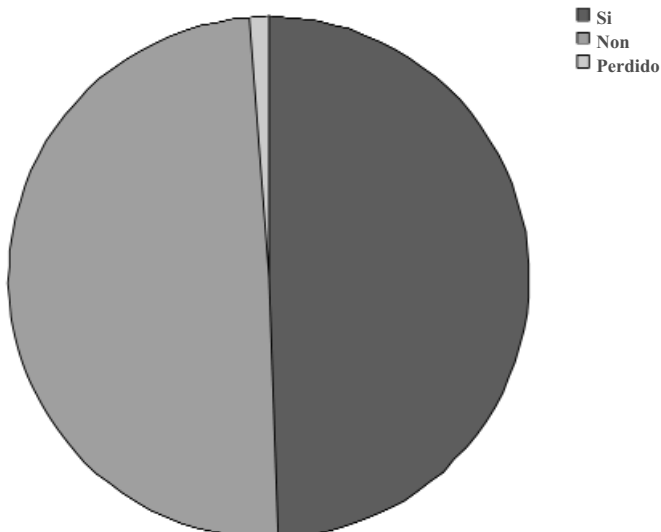
8.14 Forma parte dalgunha asociación de comerciantes?

Total das 3 zonas

			Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Sí		42	49,4	50,0	50,0
	Non		42	49,4	50,0	100,0
	Total		84	98,8	100,0	
PERDIDOS	Sistema		1	1,2		
TOTAL			85	100,0		

Si. 42
Non. 42
Total. 84

Por que?.....Porque non fan nada. 1
Pq son uns ineptos. 1
Pq non teñen forza contra o Concello. 1
Por problemas pasados 1
Por malas experiencias 1

Forma parte dalgunha asociación de comerciantes:**8.15 Considera que os comerciantes de Pontedeume están unidos?****Total das 3 zonas**

Si.	16
Non.	69
NS/NC	2

Estacionamento de vehículos:**8.16 Cando considera vostede que hai ausencia de prazas de estacionamento?****Total das 3 zonas**

Todos os días.	69	80'95%
No verán.	9	10'19%
Os sábados.	7	8'19%
NS/NC.	0	

8.18 Estaría a favor de potenciar outro tipo de transporte alternativo ao coche particular?**Total das 3 zonas**

Si.	63	75%	Cal?.....	17	Potenciar o bus interparroquial.
Non.	21	25%		1	Bici.
Total.	84	100%		1	Tren.

8.19 Ven positivo ou negativo a realización dun Feirón semanal?**Total das 3 zonas****Positivo..... 66**

Que medidas propoñería para melloralo?

- Reordenación da súa estrutura na mesma localización.
- Reordenación noutra localización.
- Algún tipo de limitación no tipo de postos. 7
- Control dos postos ilegais que estén vendendo. 24
- Outras medidas 14 .

Cales? 6 - Estacionamentos.

4 - Extendelo pola vila.

1 - Ubicalo por gremios pola vila.

1 - Facelo só para productos artesanais.

1 - Promocionalo máis no inverno.

1 - Promocionalo máis con actividades.

- Ningunha medida. 6

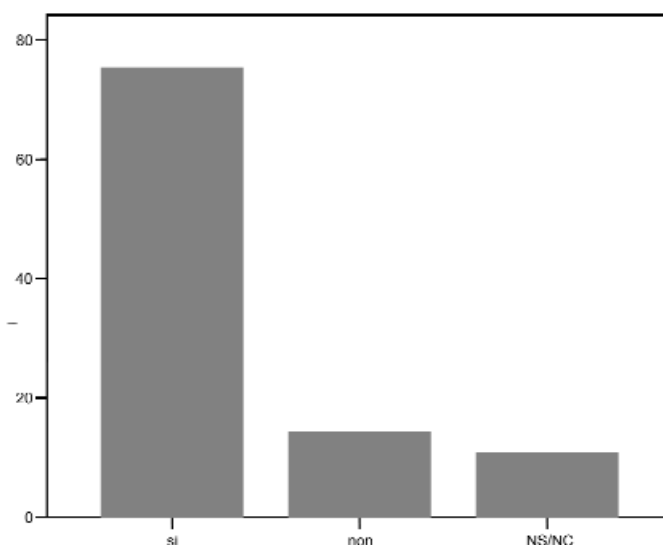
Negativo..... 18**8.20 Conta vostede no seu establecemento con equipos informáticos?****Total das 3 zonas**

Sí. 50 59'52%

Non. 35 41'66%

8.21 Cre vostede que o seu establecemento está adecuado ás necesidades do comercio actual?**Total das 3 zonas**

	Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS				
Sí	64	75,3	75,3	75,3
Non	12	14,1	14,1	89,4
NS/NC	9	10,6	10,6	100,0
Total	85	100,0	100,0	



Cre adecuación as necesidades do comercio actual

8.22 Cre vostede que son necesarios cursos de formación específicos para os profesionais do comercio?

Total das 3 zonas

Si.	57	89'28%
Non.	5	5'95%
NS/NC.	3	4'76%

8.23. Cre que habería que potenciar e recuperar o casco historico?

Total das 3 zonas

Si.	94'04%
Non.	3'57%
NS/NC.	2'38%

8.24. Sabe vostede o que son os Centros Comerciais Abertos?

Total das 3 zonas

Si.	77	91'66%
Non.	8	8'33%

8.25 Estaría disposto a participar nunha iniciativa conxunta que comprometera ao concello, aos comerciantes e outras institucións para a realización dun proxecto de dinamización do comercio (como pode ser a creación dun CCA)?

En principio, estaría disposto a participar neste proxecto?

Total das 3 zonas.

Disposición a participar CCA. Total das 3 zonas.

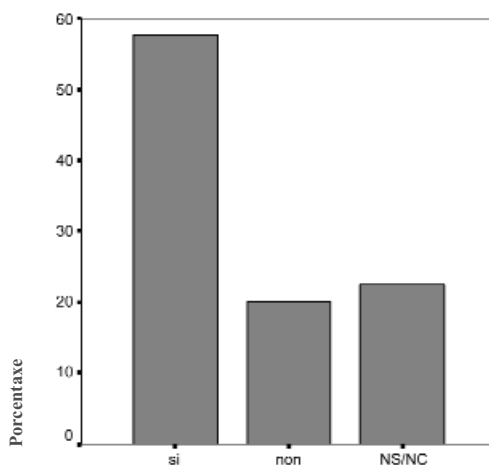
	Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS				
Sí	60	70,6	70,6	70,6
Non	15	17,6	17,6	88,2
NS/NC	10	11,8	11,8	100,0
Total	85	100,0	100,0	

8.26 En principio, estaría disposto a investir neste proxecto?

Total do comercio.

Disposición a investir CCA.

	Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS				
Sí	49	57,6	57,6	57,6
Non	17	20,0	20,0	77,6
NS/NC	19	22,4	22,4	100,0
Total	85	100,0	100,0	



Disposición a invertir CCA

8.27 En principio, estaría a favor da peatonalización do centro de Pontedeume?

Total das 3 zonas. Peatonalización.

	Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS				
Sí	69	81,2	81,2	81,2
Non	16	18,8	18,2	100,0
Total	85	100,0	100,0	

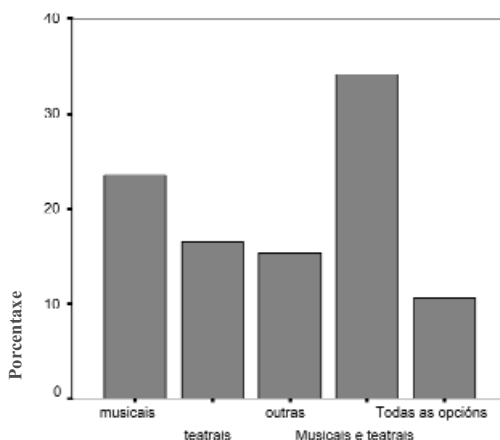
8.28 Cre necesario un plan xeral de dinamización do comercio?**Total das 3 zonas**

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Sí	78	91,8	94,0	94,0
	Non	4	4,7	4,8	98,8
	NS/NC	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	97,6	100,0	
PERDIDOS	Sisema	2	2,4		
TOTAL		85	100,0		

8.29 Está interesada/o nas actividades culturais para a dinamización do centro de Pontedeume?**Total das 3 zonas:**

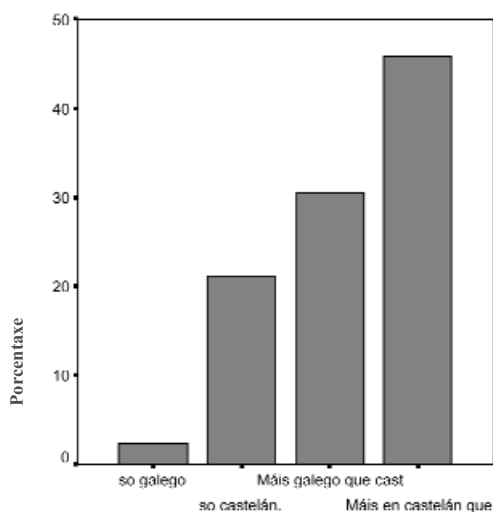
		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Musicais	20	23,5	23,5	23,5
	Teatrais	14	16,5	16,5	40,0
	Outras	13	15,3	15,3	55,3
	Outras	29	34,1	34,1	89,4
	Musicais e teatrais	9	10,6	10,6	100,0
	Tiodas as opcións				
	Total	85	100,0	100,0	

Outras. 13 15'03%
 Cales?..... 2 Cine.
 2 Feira Medieval.
 1 Buscar onde non molesten aos veciños.
 1 Calquer actividade que atraia xente.
 1 Coñecer a Historia Eumesa.
 1 "Día de..."

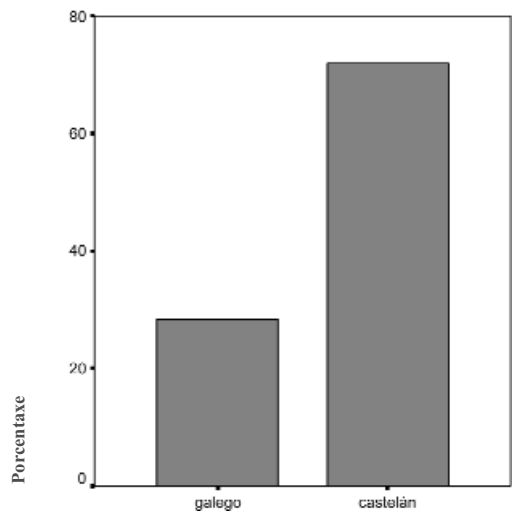


8.30 En que lingua fala vostede?**Total das 3 zonas.**

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Só galego	2	2,4	2,4	2,4
	Só castelán	18	21,2	21,2	23,5
	Máis galego que castelán	26	30,6	30,6	54,1
	Máis castelán que galego	39	45,9	45,9	100,0
	Total	85	100,0	100,0	

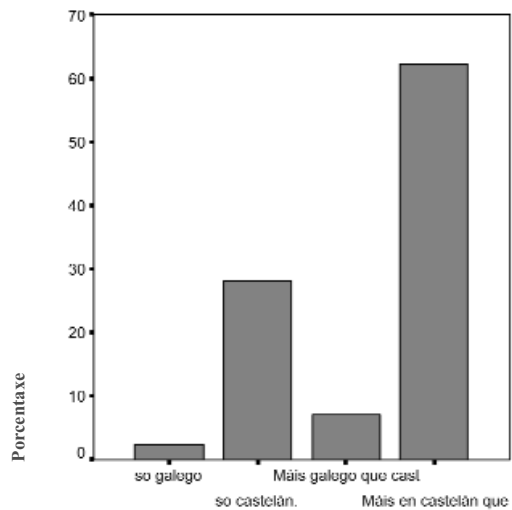
**8.31 Cal é a súa lingua inicial?****Total das 3 zonas.**

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Galego	24	28,2	28,2	28,2
	Castelán	61	71,8	71,8	100,0
	Total	85	100,0	100,0	



8.32 En que lingua le vostede?
Total das 3 zonas.

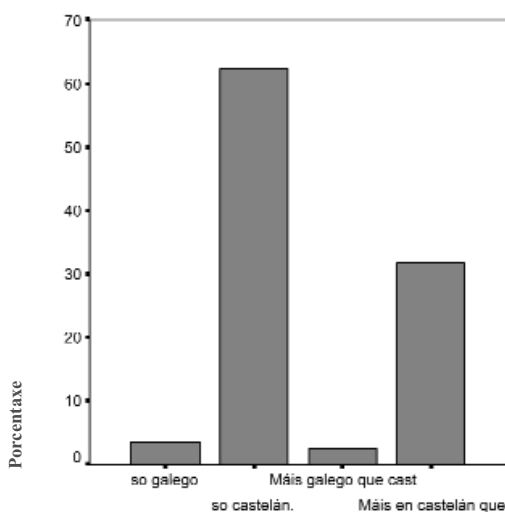
		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Só galego	2	2,4	2,4	2,4
	Só castelán	24	28,2	28,2	30,6
	Máis galego que castelán	6	7,1	7,1	37,6
	Máis castelán que galego	53	62,4	62,4	100,0
	Total	85	100,0	100,0	



8.33 En que lingua escribe vostede?

Todo o comercio.

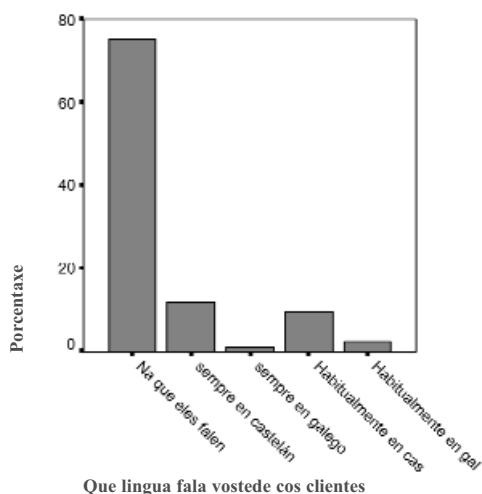
	Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS				
Só galego	3	3,5	3,5	3,5
Só castelán	53	62,4	62,4	65,9
Máis galego que castelán	2	2,4	2,4	68,2
Máis castelán que galego	27	31,8	31,8	100,0
Total	85	100,0	100,0	



8.34 Que lingua fala vostede cos clientes?

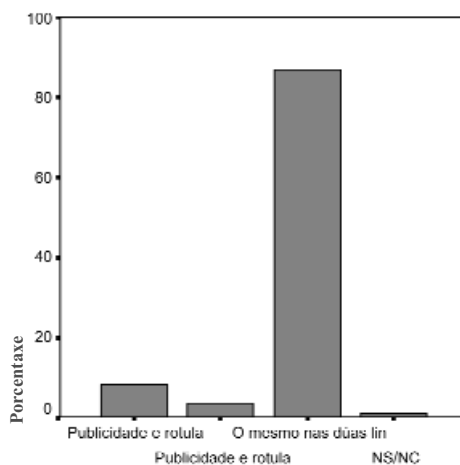
Total de todo o comercio.

	Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS				
Na que eles falen	64	75,3	75,3	75,3
Sempre en castelán	10	11,8	11,8	87,1
Sempre en galego	1	1,2	1,2	99,2
Habitualmente en castelán	8	9,4	9,4	97,6
Habitualmente en galego	2	2,4	2,4	100,0
Total	85	100,0	100,0	



8.35 Considera que vendería máis Todo o comercio.

	Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS				
Publicidade e rotulación en galego	7	8,2	8,2	8,2
Publicidade e rotulación en castelán	3	3,5	3,5	11,8
O mesmo nas dúas linguas	74	87,1	87,1	98,8
NS/NC	1	1,2	1,2	100,0
Total	85	100,0	100,0	

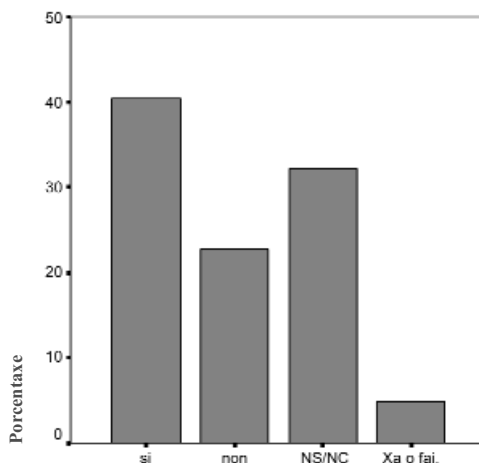


Considera que vendería máis

8.36 Hai estudos científicos que demostran que a comunicación en galego pode axudar a diferenciarse da competencia, ampliar a clientela e mesmo incrementar as vendas. Estaría vostede disposta/o a mudar de lingua de comunicación se coñecese estes estudos?

Total das 3 zonas.

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Sí	34	40,0	40,5	40,5
	Non	19	22,4	22,6	63,1
	NS/NC	27	31,4	32,1	95,2
	Xa o fai	4	4,7	4,8	100,0
	Total	84	98,8	100,0	
PERDIDOS	Sisema	1	1,2		
TOTAL		85	100,0		



Estaría vostede disposto a mudar de lingua de comunicación

9. TÁBOAS DE CONTINXENCIA

Táboa de continxencia:

Forma de tenencia do local * Idade do enquistado recodificada.

			Idade do enquistado recodificada			TOTAL
			Comerciantes menores de 30	Comerciantes de 30 a 50	Comerciantes máis de 50	
FORMA DE TENENCIA DO LOCAL						
En propiedade	Reconto	4	27	10	41	
	% de Forma de tenencia	9,8%	65,9%	24,4%	100,0%	
	% de Idade do enquistado	25,0%	57,4%	58,8%	51,3%	
	% do total	5,0%	33,8%	12,5%	51,3%	
En aluguer	Reconto	12	20	7	39	
	% de Forma de tenencia	30,8%	51,3%	17,9%	100,0%	
	% de Idade do enquistado	75,0%	42,6%	41,2%	48,8%	
	% do total	15,0%	25,0%	8,8%	48,8%	
TOTAL	Reconto	16	47	17	80	
	% de Forma de tenencia	20,0%	58,8%	21,3%	100,0%	
	% de Idade do enquistado	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% do total	20,0%	58,8%	21,3%	100,0%	

- Dos 41 comerciantes que teñen o local en propiedade (100%) o 9% son menores de 30 anos, o 65% teñen entre 30 e 50 anos. Dos 41 comerciantes que teñen o local en propiedade (100%) o 9% son menores de 30 anos, o 65% teñen entre 30 e 50 anos e o 24% teñen máis de 50 anos.
- Dos 39 comerciantes que teñen o local alugado (100%), o 30% son menores de 30, o 51% teñen entre 30 e 50 anos e o 17% teñen máis de 50 anos.
- Dos 16 comerciantes que son menores de 30 anos, 4 teñen o local en propiedade e 12 en aluguer.
- Dos 47 que teñen entre 30 e 50 anos (100%), 27 téñeno en propiedade e 20 en aluguer.
- Dos 17 que teñen máis de 50 anos, 10 teñen o local en propiedade e 7 en aluguer.

Polo tanto, existe unha tendencia que indica que, a maior idade do comerciante, máis probabilidade hai que teña o local en propiedade.

Táboa de continxencia:**Sector económico do futuro de Pontedeume * Idade do enquistado recodificada.**

		Idade do enquistado recodificada			TOTAL
		Comerciantes menores de 30	Comerciantes de 30 a 50	Comerciantes máis de 50	
SECTOR ECONÓMICO DO FUTURO DE PONTEDEUME					
Servizos	Reconto	15	31	10	56
	% de Sector económico do futuro	26,8%	55,4%	17,9%	100,0%
	% de Idade do enquistado	93,8%	67,4%	58,8%	70,9%
	% do total	19,0%	39,2%	12,7%	70,9%
Secundario	Reconto	1	5	5	11
	% de Sector económico do futuro	9,1%	45,5%	45,5%	100,0%
	% de Idade do enquistado	6,3%	10,9%	29,4%	13,9%
	% do total	1,3%	6,3%	6,3%	13,9%
Primario	Reconto	0	2	0	2
	% de Sector económico do futuro	,0%	100,0%	,0%	100,0%
	% de Idade do enquistado	,0%	4,3%	,0%	2,5%
	% do total	,0%	2,5%	,0%	2,5%
NS/NC	Reconto	0	8	2	10
	% de Sector económico do futuro	,0%	80,0%	20,0%	100,0%
	% de Idade do enquistado	,0%	17,4%	11,8%	12,7%
	% do total	,0%	10,1%	2,5%	12,7%
TOTAL	Reconto	16	46	17	79
	% de Sector económico do futuro	20,3%	58,2%	21,5%	100,0%
	% de Idade do enquistado	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% do total	20,3%	58,2%	21,5%	100,0%

Todos os comerciantes que cren que o sector primario é o sector de futuro de Pontedeume teñen entre 30 e 50 anos. Se nos fixamos na contestación: “Sector servizos”, podemos entender que o 26% que deron esta resposta son menores de 30 anos, o 55% teñen entre 30 e 50, e 17% ten máis de 50 anos. A explicación que lle podemos dar a estes resultados é que os comerciantes de mediana idade apostan máis polo sector secundario e primario xa que foi a fonte da creación de clientela durante os últimos anos. Actualmente, e despois da reconversión industrial, será moi probablemente o sector servizos o que impulsará a economía comarcal como xa o fai na actualidade.

Táboa de continxencia:**Disposición a investir CCA * Forma parte dalgunha asociación de comerciantes.**

		Forma parte de algunha asociación de comerciantes		TOTAL
		Si	Non	
DISPOSICIÓN A INVESTITR CCA				
Si	Reconto	27	22	49
	% de Disposición a investir CCA	55,1%	44,9%	100,0%
	% de Forma parte de algunha asociación	64,3%	52,4%	58,3%
	% do total	32,1%	26,2%	58,3%
Non	Reconto	7	10	17
	% de Disposición a investir CCA	41,2%	58,8%	100,0%
	% de Forma parte de algunha asociación	16,7%	23,8%	20,2%
	% do total	8,3%	11,9%	20,2%
NS/NC	Reconto	8	10	18
	% de Disposición a investir CCA	44,4%	55,6%	100,0%
	% de Forma parte de algunha asociación	19,0%	23,8%	21,4%
	% do total	9,5%	11,9%	21,4%
TOTAL	Reconto	42	42	84
	% de Disposición a investir CCA	50,0%	50,0%	100,0%
	% de Forma parte de algunha asociación	100,0%	100,0%	100,0%
	% do total	50,0%	50,0%	100,0%

O estar asociado inflúe na disposición a investir. Hai unha tendencia dos comerciantes que estan asociados a ter disposición a investir. De todas formas, como se pode apreciar na táboa, hai unha disposición moi parecida entre os asociados e non asociados a, en principio, investir.

		Idade do enquistado recodificada en 4 categorías				TOTAL
		Menores de 30	Entre 30 e 40	Entre 41 e 50	Máis de 50	
SECTOR ECONÓMICO DO FUTURO DE PONTEDEUME						
Servizos	Reconto	15	16	15	10	56
	% de Sector económico do futuro	26,8%	28,6%	26,8%	17,9%	100,0%
	% de Idade do enquistado	93,8%	76,2%	60,0%	58,8%	70,9%
	% do total	19,0%	20,3%	19,0%	12,7%	70,9%
Secundario	Reconto	1	1	4	5	11
	% de Sector económico do futuro	9,1%	9,1%	36,4%	45,5%	100,0%
	% de Idade do enquistado	6,3%	4,8%	16,0%	29,4%	13,9%
	% do total	1,3%	1,3%	5,1%	6,3%	13,9%
Primario	Reconto	0	0	2	0	2
	% de Sector económico do futuro	,0%	,0%	100,0%	,0%	100,0%
	% de Idade do enquistado	,0%	,0%	8,0%	,0%	2,5%
	% do total	,0%	,0%	2,5%	,0%	2,5%
NS/NC	Reconto	0	4	4	2	10
	% de Sector económico do futuro	,0%	40,0%	40,0%	20,0%	100,0%
	% de Idade do enquistado	,0%	19,0%	16,0%	11,8%	12,7%
	% do total	,0%	5,1%	5,1%	2,5%	12,7%
TOTAL	Reconto	16	21	25	17	79
	% de Sector económico do futuro	20,3%	26,6%	31,6%	21,5%	100,0%
	% de Idade do enquistado	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% do total	20,3%	26,6%	31,6%	21,5%	100,0%

Táboa de continxencia:**Idade do enquistado recodificada en 4 categorías * En que lingua escribe vostede.**

		En que lingua escribe vostede			
		Só galego	Só castelán	Máis galego que castelán	Máis castelán que galego
IDADE DO ENQUISTADO RECODIFICADA EN 4 CATEGORÍAS					
Menores de 30	Reconto	0	8	1	7
	% de Idade do enquistado	,0%	50,0%	6,3%	43,8%
	% de En que lingua escribe	,0%	16,3%	50,0%	25,9%
	% do total	,0%	10,0%	1,3%	8,8%
Menores de 30	Reconto	1	10	0	10
	% de Idade do enquistado	4,8%	47,6%	,0%	47,6%
	% de En que lingua escribe	50,0%	20,4%	,0%	37,0%
	% do total	1,3%	12,5%	,0%	12,5%
Menores de 30	Reconto	0	18	1	7
	% de Idade do enquistado	,0%	69,2%	3,8%	26,9%
	% de En que lingua escribe	,0%	36,7%	50,0%	25,9%
	% do total	,0%	22,5%	1,3%	8,8%
Menores de 30	Reconto	1	13	0	3
	% de Idade do enquistado	5,9%	76,5%	,0%	17,6%
	% de En que lingua escribe	50,0%	26,5%	,0%	11,1%
	% do total	1,3%	16,3%	,0%	3,8%
	Reconto	2	49	2	27
	% de Idade do enquistado	2,5%	61,3%	2,5%	33,8%
	% de En que lingua escribe	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% do total	2,5%	61,3%	2,5%	33,8%

Táboa de continxencia: Forma de tenencia do local * Disposición a participar CCA.

		Disposición a participar CCA			TOTAL
		Si	Non	NS/NC	
FORMA DE TENENCIA DO LOCAL					
En propiedade	Reconto	32	5	5	42
	% de Forma de tenencia	76,2%	11,9%	11,9%	100,0%
	% de Disposición a participar CCA	53,3%	33,3%	50,0%	49,4%
	% do total	37,6%	5,9%	5,9%	49,4%
En aluguer	Reconto	28	10	5	43
	% de Forma de tenencia	65,1%	23,3%	11,6%	100,0%
	% de Disposición a participar CCA	46,7%	66,7%	50,0%	50,6%
	% do total	32,9%	11,8%	5,9%	50,6%
TOTAL	Reconto	60	15	10	85
	% de Forma de tenencia	70,6%	17,6%	11,8%	100,0%
	% de Disposición a participar CCA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% do total	70,6%	17,6%	11,8%	100,0%

Táboa de continxencia: Forma de tenencia do local * Disposición a investir CCA.

		Disposición a investir CCA			TOTAL
		Si	Non	NS/NC	
FORMA DE TENENCIA DO LOCAL					
En propiedade	Reconto	26	6	10	42
	% de Forma de tenencia	61,9%	14,3%	23,8%	100,0%
	% de Disposición a investir CCA	53,1%	35,3%	52,6%	49,4%
	% do total	30,6%	7,1%	11,8%	49,4%
En aluguer	Reconto	23	11	9	43
	% de Forma de tenencia	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%
	% de Disposición a investir CCA	46,9%	64,7%	47,4%	50,6%
	% do total	27,1%	12,9%	10,6%	50,6%
TOTAL	Reconto	49	17	19	85
	% de Forma de tenencia	57,6%	20,0%	22,4%	100,0%
	% de Disposición a investir CCA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% do total	57,6%	20,0%	22,4%	100,0%

Como se aprecia na táboa, son os comerciantes que teñen o local en propiedade os que están en principio máis dispostos a investir no proxecto do Centro Comercial Aberto.

10. A ANÁLISE DAS PREGUNTAS

1ª e 2ª pregunta: Sexo e idade, son as preguntas sociodemográficas básicas en practicamente calquera cuestionario de socioloxía.

Unha grande maioría de mulleres son as encargadas do comercio en Pontedeume.

Resultado total de todos os comercios por sexos:

Homes: **34**
 Mulleres: **51**
 Total: **85**

Isto é característico do sector servizos en xeral e do comercio en particular, como así o demostran as comparanzas con outros estudos feitos e analizando os resultados das estatísticas oficiais: O sector servizos é o único que ocupa máis mulleres que homes. É o sector que ocupa máis actividades nas que a forza física é menos indispensable.

Os resultados da idade media dos comerciantes e por zonas:

Resultado das 3 zonas: 41'85

- Zona de comercio tradicional, casco histórico: 33
- Zona de comercio non lineal: 38
- Zona de comercio entorno ao mercado e Feirón: 37

Sorprende a media de idade dos comerciantes (42 anos) xa que sempre se entendeu Pontedeume coma vila con comercios antigos e levados por persoas de avanzada idade. Isto podía

ser certo hai uns anos, actualmente considero que se reduciu a idade media xa que se está a producir un relevo xeneracional coa incorporación paseniña de novos comerciantes. Destaca a aparición de novos comercios e a cantidade de comercios **reestruturados**, que inclúin nos comercios de nova creación por terse modernizado totalmente e terse adaptado ás novas necesidades do comercio actual. Estimo que iso pode significar tamén unha pequena polarización nas idades do comercio, como se pode apreciar no gráfico que reflicte a idade recodificada en 4 categorías: o relevo xeracional implica que o 40% dos comerciantes son ou maiores de 50 anos ou menores de 30.

Salientar que esta nova xeira de comerciantes son residentes en Pontedeume (lembramos que o 84% dos comerciantes do centro residen en Pontedeume): Isto é moi positivo, pois implica o seu compromiso coa vila e a súa influencia na economía local, xa que os seus beneficios repercutirán na economía eumesa, noutros sectores de actividade e no futuro e benestar de Pontedeume.

3ª e 4ª pregunta: “Dende hai canto tempo leva vostede este comercio?” e “cantos anos ten o comercio?” son preguntas que atopei interesante realizar, xa que serven para contextualizar o comercio no tempo. A idade do encargado pode ser clave para entender os seus posicionamentos no cuestionario, é un factor a ter en conta pois pode influír na modernización ou non do comercio, nos seus coñecementos, nos usos e actitudes cara ao galego e en xeral na maioría dos seus posicionamentos.

Na pregunta: “Dende hai canto leva este comercio?”, sorprende a zona 3 onde a media de idades é moito menor (5’9 para a zona 3 comparado con 15’33 para a zona 1 e 15’29 para a zona 2). Tamén é destacábel a relación que podemos establecer entre a media de idade do comercio, e a súa posición moi positiva no que se refire á creación dunha estratexia de dinamización do comercio, como pode ser a creación dun CCA (10 dos 14 comercios da zona 3 están dispostos a participar e 9 están dispostos a investir).

Considero que a media total dos anos de comercio é bastante elevada. Salientar a Zona 3 ou “zona do mercado” como unha zona de comercios relativamente novos cunha media de antigüidade de 17 anos, a metade do que obtivemos na zona 1 (34 anos) e na zona 2 (32 anos).

Por rúas, a zona 1 ou do “casco vello” apréséntasenos como a zona máis dispar no que se refire a idade do comercio, aínda que na media non se aprecia a disparidade de idades entre os comercios.

Rúa Real:	49’35	
Rúa Santiago:	11’54	
Rúa Pescadería:	15’83	
Rúa Cantón:	25	
Rúa Cátedra:	44’12	
Rúa Inmaculada:	43’87	
Praza Real:	2 meses	
Praza do Pan:	---	

Por unha banda, temos a media da rúa Real en case que 50 anos, a rúa Catedral e a rúa Inmaculada cunha media de 44 e 43 anos, onde hai comercios de até máis dun século, e atopamos en case que todas as rúas comercios novos ou remodelados para adaptarse ás necesidades do comercio actual. Lembrar que a existencia de comercios de nova creación, onde tamén incluímos os comercios antigos remodelados, suman a metade dos comercios. Isto é unha boa base, que permite ser optimistas á hora de formular seriamente unha estratexia que leve á creación dun CCA no centro da vila.

5ª. Rúa do comercio. É importantísima esta cuestión á hora de avaliar no futuro as posibilidades de levar ao cabo plans estratéxicos para a dinamización do comercio por zonas, como pode ser un Centro Comercial Aberto.

6ª e 7ª. “O comercio é herdado ou de nova creación” e a “forma de tenencia do local” son preguntas extraídas dos cuestionarios típicos do comercio; estas dúas concretamente do cuestionario do estudo “Características estruturales del comercio minorista en Galicia” realizado co aval da Facultade de Ciencias Económicas e Empresariais baixo a dirección de Federico Martín Palmero, doutor en Ciencias Económicas e con abundante experiencia no estudo do comercio local.

Tipo de comercio. Total

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Herdado	31	36,5	36,5	36,5
	De nova creación	54	63,5	63,5	100,0
	Total	85	100,0	100,0	

Teño que lembrar que incluíu dentro do comercio “de nova creación” aqueles comercios que malia a xa existir e ser “herdados”, o novo propietario ou encargado levou ao cabo unha remodelación que fixera o comercio totalmente equiparábel a un comercio actual ou que incluso o sector de actividade tivera mudado respecto ao antigo comercio. Non hai que esquecer que na zona centro de Pontedeume, e sobre todo no casco vello, hai establecementos comerciais que pasaron, por exemplo, de ser tendas de alimentación como os ultramarinos a ser tendas de deportes. Entón, o feito de que un comercio sexa de nova creación, vén dado por ser a persoa que rexe o comercio quen o rexenta dende que ese comercio existe no seu formato actual. Isto non quere dicir que ese comercio do que estamos a falar estea adaptado ás necesidades do comercio actual, simplemente quere dicir que o rexenta a mesma persoa dende que se creou tal e como o coñecemos actualmente.

Forma de tenencia do local:

Resultado xeral das 3 zonas:

En propiedade: **42**

En aluguer: **43**

O número de comercios en propiedade e aluguer case que é o mesmo no centro de Pontedeume (analizado por zonas, non atopamos diferencias notabeis). Isto ten as súas consecuen-

cias no caso de que queiramos tomar medidas que requiran unha implicación seria na remodelación do local comercial. É evidente que os comerciantes que non sexan propietarios do seu comercio van ter máis dificultades para remodelar o seu establecemento que aqueles que si o sexan; o seu grao de compromiso será inferior e non é seguro sequera que o propietario lle permita facer as modificacións oportunas no local comercial no caso de que foran necesarias.

8ª: “A que sector pertence o comercio”: sérvenos para delimitar até que punto a oferta en Pontedeume está cuberta ou, pola contra, fican sectores sen cubrir. Se se quere atraer a clientela durante todo o ano é importante deixar ben claro que hai que diversificar a oferta e cubrir toda a demanda posíbel; é básico para a creación dun CCA.

Por zonas, a zona 1 ou zona do casco histórico caracterízase por ser a zona cunha oferta máis diversificada. Dentro da zona 1, como era esperábel, é na rúa Real onde se concentra a maior oferta de establecementos comerciais, destacando a existencia de 5 establecementos adicados ao fogar. Nesta mesma zona 1 atopamos 16 establecementos de textil e calzado, sendo con diferenza a zona onde máis presenza ten este sector, seguida de lonxe dos establecementos adicados ao fogar (7), alimentación (5) e perrucaría e estética (5).

No resultado das 3 zonas -o total dos comercios analizados- destacaríase a gran cantidade de tendas de téxtil e calzado que existen en Pontedeume (23) no centro da vila, seguidas moi de lonxe por as tendas de Perrucaría e estética (9), alimentación (8), fogar (8), librería e papelería (5), menaxe (4), sanidade e hixiene (4), regalos (3), **corredoría** de seguros (3), **Perfumería** (2), Xoiaría (2), Floristaría (2), fotografía (2), con outros 10 establecementos varios especificados nas respostas no apartado 7.8. deste traballo; como xa sabemos, os establecementos suman un total de 85. Destacan os establecementos de alimentación coñecidos coma ultramarinos: este tipo de establecementos son os habituais, onde os veciños do centro da vila fan a compra a cotío; estes establecementos serían os que se verían máis afectados coa posíbel instalación dun novo centro comercial (Carrefour) no caso de que se chegara a implantar, pois non hai que esquecer que a oferta comercial de Carrefour baséase principalmente en produtos de alimentación. De todas formas, como xa sabemos, o comercio funciona como unha cadea; por lóxica a crise dun sector do comercio afecta indirectamente aos outros comerciantes: se alguén fai a compra nun establecemento comercial como Carrefour, fará nese mesmo establecemento outras compras doutros produtos que están en exposición, aforrando máis tempo que tendo que meterse no centro da vila exclusivamente para mercar un produto concreto. Esta lóxica da cercanía e da proximidade medida en tempo é moi importante na sociedade actual na que vivimos, a “sociedade da preza”.

Temos que tomar as medidas oportunas para que sexa posíbel establecer esta lóxica de compra rápida, doada e cercana no centro da vila, que os clientes do comercio aprecien que o centro de Pontedeume lles pode ofertar o mesmo ca unha gran área comercial. Se os clientes son conscientes que a oferta é ampla e que poden atopar toda a súa compra habitual no centro, temos garantido un futuro para o comercio. Pero para iso, temos que traballar primeiro coa conciencia dos comerciantes, que sexan conscientes de que un comercio que ten uns grandes beneficios non os pode manter se a oferta comercial dos outros é deficiente.

Como podemos apreciar, hai comercios, como por exemplo as salas de cine ou o teatro, que sería importante crear como atractivo engadido á oferta comercial eumesa. Pero neste sentido analizar outro tipo de sectores dentro do comercio sería un erro, xa que a nosa análise, malia que pretende ser guía en determinados aspectos para todo o comercio eumés, non esquezo que estuda exclusivamente o comercio existente no centro da vila.

9ª e 10ª. “Lugar de residencia” e “Lugar de procedencia”, pode explicarnos o grao de filiación e o grao de arraigo que ten esa persoa con Pontedeume: Segundo o estudo, o 85% dos traballadores do comercio residen en Pontedeume, e os seus beneficios repercuten na riqueza, benestar e na creación de novos postos de traballo noutros sectores de actividade tamén da propia vila.

Lugar de procedencia

	Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS				
Pontedeume	57	67,1	67,1	67,1
Comarca do Eume	4	4,7	4,7	71,8
Outra parte da Galiza	15	17,6	17,6	89,4
Outra parte do estado	9	10,6	10,6	100,0
Total	85	100,0	100,0	

En canto á procedencia, podemos dicir que hai unha porcentaxe moi elevada 67% de comerciantes que proceden de Pontedeume, polo que nos dá pé a afirmar un gran arraigo dos comerciantes locais coa súa vila.

11ª e 12ª. “Cal cre vostede que é o principal sector económico da vila?”, e “Cal cre que será o sector motor económico do futuro de Pontedeume?”, son preguntas habituais nos cuestionarios de comercio. Esta pregunta era tamén de interese preferente para UCOA.

No traballo de campo xa apreciei o que viu dado logo nos resultados estatísticos; segundo a idade as respostas variaban moito nestas preguntas: A xente nova tende a dar unha maior relevancia ao sector servizos, non obstante a xente maior tendía a valorar máis a importancia do sector secundario e do sector primario como motores económicos da vila de Pontedeume. Isto é propio do cambio de mentalidades xeracional, pois é normal que as xeracións de maior idade tendan a valorar máis o sector primario e o sector secundario, xa que primeiro a pesca e máis recentemente a industria foron os sectores que lle deron prosperidade a Pontedeume. Estes sectores, actualmente en declive, foron noutras etapas os motores económicos da vila.

Por outra banda, salienta o enorme peso que ten o sector servizos en canto a número de asalariados e movemento de capital, como así o reflicten as estatísticas oficiais do instituto público INE. É importante ter en conta que o sector servizos en xeral e o comercio en particular son sectores de actividade feminizados, así o demostra as gráficas que van a continuación do INE e o do noso propio estudo:

ACTIVIDADE (Censo 2001)	Total	Homes	Mulleres	Período	Fonte
Taxa de actividade	48,2	61,4	36	2001	INE
Taxa de paro	15,3	10,4	23	2001	INE
Ocupados por sectores					
Agricultura	62	36	26	2001	INE
Pesca	65	54	11	2001	INE
Industria	696	617	79	2001	INE
Construcción	365	343	22	2001	INE
Servizos	1.851	920	931	2001	INE

13ª, 14ª e 15ª. “Séntense representados polas asociacións de comerciantes?”, “Forma parte dalgunha asociación de comerciantes?”, e “Considera que os comerciantes de Pontedeume están unidos?” son preguntas importantes para valorar o grao de asociacionismo e as relacións entre os comerciantes da vila.

O 50% dos enquisados pertence a unha asociación de comerciantes, polo que é importante entender esta cifra ao valorar se se senten representados polas asociación de comerciantes. Considero que o número de persoas que se senten representados é relativamente baixa se queremos extrapolar estes datos. Hai que ter en conta que boa parte dos comerciantes estiveron organizados baixo unha asociación da que actualmente pouco ou nada se sabe. A esto hai que sumar o proxecto da creación dun CCA no ano 2002 do que só se sabe que supostamente “desapareceu” a subvención que dera a Xunta para a creación dun CCA en Pontedeume. Pese aos antecedentes negativos e recentes de estratexias conxuntas dos comerciantes eumeses, a maioría están filiados á nova asociación de comerciantes: UCOA. Esta asociación conta cun grao de filiación do 70% dos comerciantes de todo Pontedeume (entre 60 e 70 establecementos). Os propios directivos de UCOA recoñecen que é pola situación do comercio polo que aos comerciantes non lles queda outra que realizar estratexias conxuntas para paliar a crise.

Por zonas, apréciase nos resultados da enquisa que na zona 2, ou de comercio non lineal, existe unha clara animadversión cara á asociación de comerciantes. Agás algunha excepción, nin están asociados nin se senten representados pola dita asociación.

Como demostra o informe da Dirección Xeral de Comercio Interior (1999) sobre a distribución comercial no estado español, a maioría dos comercios minoristas non aproveitan as vantaxes que lles podería proporcionar pertencer a algún tipo de asociación, e proba disto son os datos facilitados polo citado informe: “El 21’1% de los comercios minoristas están integrados en algún tipo de cadena, franquicia, agrupación de compra o cooperativa (...)”. O nivel de asociacionismo zonal no estado español é baixo, xa que só un terzo dos comercios pertence a algún tipo de asociación. Algo que contrasta coa realidade de Pontedeume, onde o asociacionismo é bastante elevado malia os problemas pasados, e o grao de importancia que se lle dá é tamén forte. O asociacionismo espacial ou zonal como é o de Pontedeume supón unha cuestión na que, por definición, o importante non é a actividade ou o sector no que esta se desenvolve, senon a localización do establecemento dentro dunha área determinada.

O asociacionismo entre minoristas que operan no mesmo mercado espacial, como é o da nosa vila, débese á procura de economías de escala organizativas, á defensa dun mercado existente, ao enfrontamento cara a unha ameaza competitiva (Exemplo: Alcampo, Carrefour, etc.), compartir custos e recursos, á mellora da capacidade de innovación ou o acceso a novas oportunidades como conseguir a axuda institucional para un proxecto.

Estacionamento de vehículos:

16ª e 17ª. Estacionamento de vehículos. Son as preguntas máis valoradas polos propios comerciantes, que ven como unha boa parte dos posibles clientes marchan cara ás cidades de Ferrol e A Coruña e cara ás grandes superficies comerciais atraídos na maioría dos casos polas comodidades de compra máis que polos prezos.

Os comerciantes atribuen á ausencia de prazas para o estacionamento de vehículos un dos maiores problemas para que o sector económico de Pontedeume máis importante, o sector terciario, teña futuro. Ante a pregunta: “Cando considera vostede que hai ausencia de prazas de estacionamento?” Hai unha grande maioría de persoas que respostaron “todos os días” aínda que comentan que as outras opcións son certas, xa que se agrava a situación no verán e os sábados.

A pregunta “Cal cre que sería a localización ideal dun aparcadoiro soterrado?” a maioría dos comerciantes respostan “Debaixo do mercado”, seguida esta resposta de “Na praza do Conde” ou “No parque Sarmiento”. Tamén, en menor número, atribúen a un técnico urbanístico a función da decisión de onde situar un aparcadoiro soterrado.

A creación dun aparcadoiro soterrado na praza do Conde ten varios inconvenientes como poden ser arqueolóxicos: Se se fixera o aparcadoiro soterrado nesta localización, provocaría, debido ao descubrimento de achádegos arqueolóxicos (máis que probábel), que as obras se paralizasen. As obras paralizadas e a posíbel ocupación do espazo do feirón con material de construción, ocasionaría unha importante diminución das vendas do comercio. Non sabemos canto poderían tardar as obras, pero os ingresos dos comerciantes de arredor do mercado baixaría notablemente.

A opción máis apoiada polos comerciantes é debaixo do mercado como localización ideal para o estacionamento soterrado, cun 36% de respostas. Sorprende a cantidade de respostas que propoñen outras localizacións (recollidas no apartado “Conclusións”) o 22%, e tamén é aceptada polo 21% a localización no parque Sarmiento.

A localización debaixo do mercado, dende un punto de vista social, no que se refire á mobilidade espacial dos clientes e da poboación en xeral entorno ao mercado, ao feirón, e a súa proximidade ao corazón do casco histórico, fai esta opción a máis desexábel e atractiva. Non hai que esquecer que un estacionamento de vehículos no propio centro da vila é un elemento básico e indispensable para o futuro de Pontedeume se facemos caso da literatura existente sobre a dinamización e o porvir do comercio dos cascos históricos. Baixo o meu punto de vista a resposta “Outra localización” ten unha dupla lectura: Por unha banda, hai comerciantes que teñen o seu establecemento tan achegado ao mercado que teñen medo que as obras lles quiten clientela e ter perdas inasu-

míbeis. Os 12 comerciantes da “zona 2” son os máis reacios á localización do estacionamento soterrado debaixo do mercado, e son os máis partidarios da opción do parque Sarmiento; esta postura é ben lóxica, xa que o parque Sarmiento está moi próximo á “zona 2” e o mercado relativamente lonxe. De todas formas non hai que esquecer que a opción “NS/NC” é tamén a 2ª máis valorada e tamén na “zona 2” a 3ª é “debaixo do mercado”.

18ª. “Estaría a favor de potenciar outro tipo de transporte alternativo ao vehículo particular?” é unha pregunta importante nun cuestionario no que se incide na importancia da creación de estacionamentos para vehículos. Temos a posibilidade de perfilar estratexias alternativas ao coche particular, non só crear novos estacionamentos.

Unha das máis necesarias e percibida no cuestionario respecto a esta pregunta, é a creación de buses inter-parroquiais. Os comerciantes aprecian problemas de acceso dos veciños das parroquias á vila de Pontedeume. Considero que este problema é palpábel, o ideal sería que o concello iniciara unha negociación coas empresas de autobuses para a creación de máis liñas e a ampliación dos horarios. Sabemos xa de antemán que as empresas de autobuses argumentan que non é rendíbel polas experiencias doutros concellos, polo que, no caso de que as retencias da compañía de buses foran insalvábais e non se puidera fixar unhas liñas estábeis todo o ano, o ideal sería que se propuxera a creación de liñas nos períodos do ano no que aumenta a demanda, como pode ser no verán, os días de feirón e os domingos de todo o ano.

19ª. “Ven positivo ou negativo a realización dun feirón semanal?”. A resposta máis valorada é “positivo”. Ven como necesario a realización de controis para evitar a instalación no feirón de postos ilegais e a reordenación, aínda que para a reordenación é necesario deixar claro que os establecementos da zona máis próxima ao actual feirón son os que están máis a favor de reordenalo na mesma localización e os comerciantes que teñen o posto nas rúas entre o Concello e a Alameda prefiren que se distribúa o feirón por toda a vila.

20ª, 21ª e 22ª son preguntas que buscan a información básica para o coñecemento de como adaptar o comercio ás novas necesidades: dotación de novas tecnoloxías (informatización da caixa rexistradora, pago con tarxeta de crédito, etc.), en xeral adecuarse ás necesidades do comercio actual, cursos de formación específicos para os profesionais do comercio, etc.

A maioría non contan aínda con equipos informáticos, cren que o seu establecemento está adecuado ás necesidades do comercio actual e consideran necesarios cursos de formación específicos para os profesionais do comercio.

23ª. “Cre que habería que potenciar e recuperar o casco histórico?”. A opinión maioritaria é que si. Para coñecer os datos exactos, o lector pode revisar as respostas no apartado “7. As preguntas” deste estudo.

24ª, 25ª e 26ª. “Sabe vostede o que son os Centros Comerciais Abertos?”, “Estaría disposto a participar nunha iniciativa conxunta que comprometera ao concello, aos comerciantes e a

outras institucións para a realización dun proxecto de dinamización do comercio (como pode ser a creación dun CCA).”En principio, estaría disposto a participar neste proxecto?”, e “En principio, estaría disposto a investir neste proxecto?”. Existe en xeral, unha necesidade de estudar a viabilidade da creación dun CCA, non se albisca outra resposta mellor para solucionar a crise do comercio minorista que a dunha estratexia conxunta de dinamización do comercio deste tipo. A resposta maioritaria é positiva aínda que houbo a experiencia da intentona de creación dun CCA no ano 2002 que fracasou e mesmo acabou en escándalo, os comerciantes seguen reclamando os cartos que supostamente roubaron o/os promotor/es e organizador/es da idea. Polo tanto, son claves para a nosa investigación as preguntas referidas á posibilidade de participar e á posibilidade de investir na creación dun CCA. A resposta maioritaria é moi positiva ante a posibilidade de participar e bastante positiva ante a posibilidade de investir.

27ª. “En principio, estaría a favor da peatonalización de centro de Pontedeume?”. A peatonalización é unha medida necesaria coa creación dun CCA. Xa existen rúas peonís no centro da vila, polo que se estendería a zona peonil a máis rúas aínda sen concretar. A resposta maioritaria é un “si condicionado”: A peatonalización é aceptada por parte dos comerciantes se implica antes a creación de prazas de estacionamento de vehículos.

En xeral a peatonalización da zona centro recibe unha resposta positiva por parte do 81% dos comerciantes. Por rúas, aceptan o suposto da peatonalización da rúa do seu comercio os seguintes: Rúa Real (19 de 23), Santiago (10 de 12), Pescadería (7 de 8), Cantón (2 de 2), Cátedra (4 de 5), Inmaculada (7 de 8), praza Real (1 de 1), o que daría o 84% da zona 1.

Na zona 2: na rúa dos Ferreiros (4 de 7), San Agustín (4 de 4), Mancebo (1 de 1), facendo un total para a zona 2 de 8 que si sobre 12.

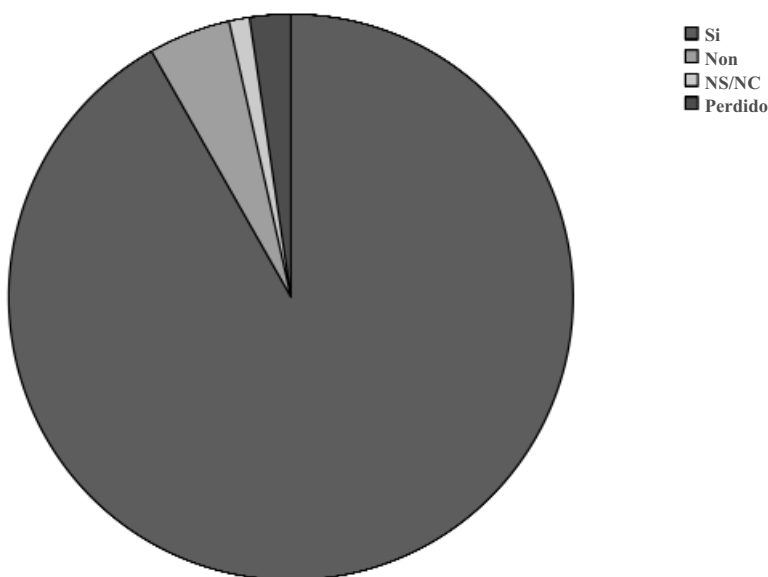
Na zona 3: na Praza do Conde 3 sobre 6 que si, avenida Lombardero (2 sobre 2), rúa Betanzos (6 sobre 6), facendo un total de 11 sobre 14 que si para a zona 3.

A maioría dos comerciantes queren a peatonalización das rúas, mais condicionada esta peatonalización á posibilidade da utilización destas rúas para carga e descarga, e como indispensábel a creación de máis prazas de estacionamento. Isto constátase no carteis aparecidos en varios comercios co seguinte lema: “Antes de quitar, buscar. APARCAMENTOS XA!!!” referencia clara á necesidade da creación de prazas de aparcamento antes de pensar na peatonalización de rúas.

28ª. “Cre necesario un plan xeral de dinamización do comercio?”.

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Sí	78	91,8	94,0	94,0
	Non	4	4,7	4,8	98,8
	NS/NC	1	1,2	1,2	100,0
	Total	83	97,6	100,0	
PERDIDOS	Sisema	2	2,4		
TOTAL		85	100,0		

Cree necesario un plano xeral de dinamización do comercio



Esta pregunta pretende demostrar o contraste entre aqueles comerciantes que dan coma resposta un “non” á creación dun plano xeral de dinamización do comercio, que podería consistir na creación dun CCA, e dan unha resposta positiva á creación dun plano xeral de dinamización do comercio, sen concretar en que consistiría e que sería. Son posíbeis outras estratexias para a dinamización do comercio distintas á creación dun CCA, pero a máis efectiva e que ten unha aceptación maioritaria entre os comerciantes é a estratexia da creación dun CCA. Sempre fica a posibilidade da creación doutras estratexias que sería importante estudar.

29ª. “Está interesado nas actividades culturais para a dinamización do centro de Pontedeume?”. Esta pregunta xorde da inquedanza que existe por parte do concello polos problemas de ruído que ocasionan as actuacións na rúa. Neste sentido, os intereses dos veciños entran en contraste cos intereses dos comerciantes e dos hostaleiros que se benefician das actuacións na rúa.

Os comerciantes teñen unha opinión maioritariamente positiva cara ás actividades culturais na rúa, sexan actuación musicais ou actuacións teatrais, e propoñen principalmente coma actividade cultural a realización dunha Festa Medieval, mencionando na maioría dos casos a festa medieval de Betanzos. Despois da creación dunha feira medieval, está tamén a proposta que apuntaron varios comerciantes, a realización de proxeccións cinematográficas na rúa.

30ª, 31ª, 32ª, 33ª, 34ª, 35ª e 36ª. Preguntas sobre o uso da lingua galega.

Teñen coma obxectivo dar a coñecer o uso da lingua galega ao nivel oral e escrito dos comerciantes na súa vida diaria, coñecer a lingua na que falan cos clientes e analizar a súa actitude cara ao uso do galego no comercio; referímonos á rotulación, publicidade e comunicación en xeral.

A última pregunta do apartado de lingua do cuestionario (pregunta 36^a), pretende, á parte de coñecer actitudes cara o uso do galego, provocar unha pequena reflexión sobre a comunicación en galego no comercio.

11. CONCLUSIÓNS

O comercio minorista tradicional eumés, e en particular o comercio situado no centro da vila, experimentou nos últimos anos dificultades que se reflicten no feche de establecementos, na perda de cota de mercado e no deterioro da súa capacidade de resposta. Este proceso é froito dunha serie de factores xa analizados, entre os que destacan os cambios nos hábitos de vida e de consumo da poboación, a localización de grandes superficies comerciais nas proximidades (principalmente “Alcampo Ferrol” e “Odeón”) e a xa arquicoñecida reconversión industrial que sufriron e sofren a próxima vila das Pontes, a lindeira comarca de Ferrolterra e, como non, a vila de Pontedeume.

Temos que salientar que os factores antes sinalados están agravados pola propia estrutura do centro histórico ou casco vello, polo deterioro físico e ambiental da zona e polas dificultades de accesibilidade e estacionamento de vehículos.

Non obstante, o casco vello é a área da cidade que concentra un máis elevado número de actividades comerciais e de servizos por metro cadrado. Ademais, a tradición e monumentalidade que teñen as súas rúas convérteo nun punto focal de atracción e de obrigada visita para os consumidores.

Non quero concluír esta análise sen deixar ben claro que o comercio como principal sector económico de Pontedeume crea 2/3 postos de traballo por establecemento. A posibilidade da instalación dun grande centro comercial, cuns beneficios de capital que irían a poucas mans e foráneas, e que podería crear entre 100 e 120 postos de traballo, prexudicaría ao futuro económico de Pontedeume e destruíría máis postos de traballo dos que podería crear.

11.1 Propostas:

1º. Creación de prazas de estacionamento.

É importantísimo para o futuro de Pontedeume a creación de prazas de estacionamento que beneficiarán claramente aos veciños en xeral e especificamente ao comercio, principal motor económico de Pontedeume, e polo tanto, ese beneficio sería encadeado cara ao resto das actividades económicas da vila. O 80% dos comerciantes cren que hai ausencia de prazas de estacionamento “todos os días”. E esta é a principal demanda dos comerciantes, moi por riba do resto de demandas cara ao concello.

O proposta máis desexada por parte dos comerciantes é a creación dun aparcadoiro soterrado debaixo do mercado:

Total das 3 zonas

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válida	Porcentaxe acumulada
VÁLIDOS	Debaixo do mercado	31	36,5	36,5	36,5
	Na Praza do Conde	10	11,8	11,8	48,2
	No Parque Sarmiento	18	21,2	21,2	69,4
	Outra localización	19	22,4	22,4	91,8
	Non hai necesidade	2	2,4	2,4	94,1
	NS/NC	5	5,9	5,9	100,0
	Total	85	100,0	100,0	

Debaixo do mercado.

31

Na praza do Conde.

10

No parque Sarmiento.

18

Outra localización.

19 ?>>>>> Cal proporia? -

Non hai necesidade dun aparcadoiro soterrado. 2

1 - En Pelamios.
1 - Debaixo da autoestrada.

NS/NC.

5 >>> -5-Que decidan os técnicos.

1 - Zona do muelle.

1 - Aparcadoiro non soterrado.

3 - Ricardo Sanchez.

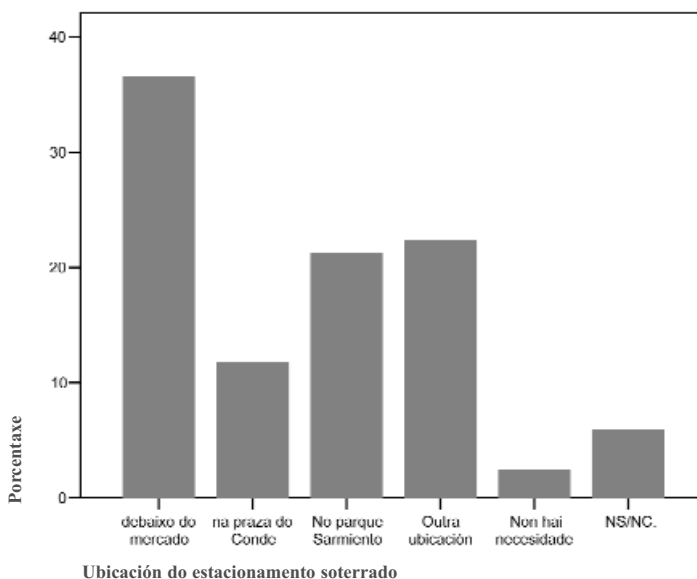
1 - Na alameda.

1 - Xardíns de Lombardero.

1 - Debaixo do colexio Couceiro Freixomil.

1 - Parque Sarmiento en superficie.

Non soterrado.



A proposta de “Debaixo do mercado” é claramente a máis conforme coas opinións dos comerciantes, dobrando incluso á segunda opción “No parque Sarmiento”. Non podemos esquecer que onde está o mercado é unha zona de potencialidade arqueolóxica (existiu un pazo e unha capela) que pode motivar o adiamento ou a paralización da obra por tempo indeterminado. Os comerciantes son conscientes disto, pois as infraestruturas que se terían que montar nos arredores do mercado e na praza do Conde para a construción dun aparcadoiro soterrado poderían permanecer

durante moito tempo, medrado se se paralizaran as obras por achádegos arqueolóxicos, provocando non só a suspensión evidentemente das actividades do mercado; tamén poderían afectar ao feirón semanal. Iso podería ocasionar unha caída no número de clientes por tempo aínda indefinido, con consecuencias sobre os ingresos dos comerciantes. Chegado o caso, na hipótese de que a construción do aparcadoiro soterrado levara 3 anos ou máis, incluso podería provocar o peche dalgún establecemento comercial se non se tomaran medidas para evitalo. De todos os xeitos, con base nas respostas, consideramos o emplazamento debaixo do mercado como a mellor proposta por a súa proximidade ao casco vello, básico para a comodidade que require o comercio actual para ser competitivo. Que o estacionamento soterrado estea moi próximo ao centro de Pontedeume, dálle máis posibilidades para o éxito do comercio eumés.

En calquera proposta que se poida facer sobre o CCA, e as que temos estudado, coinciden na necesidade importantísima de dotar de accesos próximos e rápidos aos clientes cara aos comercios.

O parque Sarmiento está demasiado lonxe do casco vello e das áreas comerciais da vila. A isto temos que sumarlle que habería que superar a barreira que supón a estrada xeral “Nacional VI”. É unha proposta que descarto despois de traballar 4 meses sobre o comercio local da vila. Non hai que esquecer que calquera dos proxectos de éxito na creación de dinámicas de promoción do comercio, sexan coa creación de CCA ou doutro tipo, sempre inciden moito sobre a relación entre os bos resultados da promoción do comercio e a facilidade de acceso dos clientes aos comercios. A proximidade mídese actualmente en tempo.

Hai que ter en conta que a creación dun aparcadoiro implica tamén fixar unha tarifa de entrada. Considero que habería que adaptalo ás leis da oferta e da demanda, variando o prezo do estacionamento en función da época do ano, e como non, publicitalo con indicacións claras en distintos puntos da “Nacional VI” e próximos a esta mesma estrada.

A experiencia do aparcadoiro soterrado de Betanzos é importante polas similitudes desta vila con Pontedeume. O aparcadoiro de Betanzos está baleiro practicamente todo o ano e non obstante os vehículos seguen tendo problemas de estacionamento en superficie. Unha das causas máis lóxicas para explicar esta situación é a tarifa de entrada ao aparcadoiro. Considero oportuno adaptar en Pontedeume a tarifa do aparcadoiro ás tempadas segundo as vendas do comercio, podendo fixar unha tarifa moi reducida ou a gratuidade do servizo (cosa que recomendo) por semana en inverno e incrementar esta tarifa os días de feirón e as fins de semana. Evidentemente gratuidade para os veciños de Pontedeume, que serán os usuarios habituais do servizo. Un concello de esquerdas terá que optar por esta opción por convicción como a máis conveniente para garantir un servizo que terá que funcionar coma público.

2º. A peatonalización é aceptada por parte dos comerciantes se implica antes a creación de prazas de estacionamento.

En xeral a peatonalización da zona centro recibe unha resposta positiva por parte do 81% dos comerciantes. Por rúas, aceptan a peatonalización supostamente da rúa do seu comercio: Rúa

Real (19 de 23), Santiago (10 de 12), Pescadería (7 de 8), Cantón (2 de 2), Cátedra (4 de 5), Inmaculada (7 de 8), praza Real (1 de 1), o que daría o 84% da zona 1.

Na zona 2 na rúa dos Ferreiros (4 de 7), San Agustín (4 de 4), Mancebo (1 de 1), sendo un total para a zona 2 de 8 que si sobre 12.

Na zona 3, na Praza do Conde 3 de 6 que si, avenida Lombardero (2 de 2), rúa Betanzos (6 de 6), resultando un total de 11 sobre 14 que si para a zona 3.

11.2 Centro Comercial Aberto

O centro comercial aberto é unha alternativa que considero necesaria levar adiante. A creación do Centro Comercial Aberto é unha estratexia, e polo tanto unha acción a longo prazo encamiñada a lograr a rehabilitación comercial da zona. Isto significa que o deseño da oferta debe adaptarse ás preferencias da demanda, respondendo ao que son os novos hábitos e costumes dos consumidores.

Polo anterior, foi imprescindible introducir no cuestionario as preguntas necesarias que nos despxeran dúbidas sobre a viabilidade ou non de montar un Centro Comercial Aberto en Pontedeume. A resposta foi moi positiva, e considero que os comerciantes en xeral están convencidos de que é a opción máis importante e necesaria para a dinamización do comercio eumés.

Os Centros Comerciais Abertos son na maioría dos casos agrupacións de comercios situados no casco histórico das cidades, que transforman os centros históricos en grandes espazos comerciais ao aire libre. A súa idea é trasladar as vantaxes que ofrecen os centros comerciais convencionais ao conxunto de negocios particulares que están localizados na delimitación deste novo espazo de compras e ocio. As actividades comerciais propiamente ditas complementáanse con outras actividades que fan o centro histórico máis atractivo para o consumidor.

O que pretende o centro comercial aberto é poder competir con outros formatos comerciais, como son as grandes superficies. Quérese fomentar e dar aos clientes o que diferencia o comercio tradicional, e dicir, proximidade, calidade de atención ao cliente e o marco incomparable do casco histórico.

Hai que ter moi en conta que a creación dun CCA no centro de Pontedeume implica un compromiso serio, estábel e duradeiro das distintas institucións encargadas de crealo, neste caso o Concello, os comerciantes, as asociacións de comerciantes e outro tipo de institucións tanto públicas como privadas que pudieran estar interesadas en participar no proxecto. A creación dun centro comercial aberto require abrir contactos con todos os comerciantes que xa manifestaron neste estudo o seu interese en participar. O 70% dos comerciantes en principio ten interese en participar.

Un CCA constrúese a longo prazo e ten que estar encadrado dentro dun proxecto de vila no que todas as medidas que se leven ao cabo o teñan en conta e o respecten coma básico para o futuro próximo desexábel de Pontedeume.

É importante salientar o feito que as xoierías máis importantes, as tendas de moda, as principais franquicias de seguros, os establecementos hostaleiros de restauración tradicional, mesmo os novos establecementos de comida rápida, entre outros, sempre queren estar no centro das vilas. Isto responde a un estudo da demanda dos consumidores a medio e longo prazo, sabendo que os centros das vilas, e sobre todo das vilas con casco histórico coma Pontedeume, converteranse nos novos espazos de ocio e consumo en menos dunha década. Non obstante, neste caso non é suficiente o efecto de atracción que se produce pola concentración da oferta nunha mesma área. Para conseguir esa revitalización comercial e habitacional tan arelada para o centro, é necesario desenvolver unha serie de accións que escapen á capacidade individual de cada establecemento.

Ante a situación creada por factores externos ao propio comerciante, propios dunha dinámica de crise demográfica, desemprego, perda do poder adquisitivo, irrupción de novas formas comerciais, etc., moitos comerciantes mostran unha actitude excesivamente pasiva e de falla de estratexia tanto colectiva como individual para adaptarse aos novos tempos. Na situación actual moitos comerciantes, pese ao fracaso e decepción do ano 2002, están dispostos a comprometerse, non sen condicións, pero conscientes de que é necesario “facer algo”. Non obstante, non todos os comerciantes do centro de Pontedeume permaneceron impasibéis ante a baixada das vendas: A estratexias da creación do “mercadillo” común de saldos do mes de setembro de 2005 é boa proba disto.

Aprecio a falla de consciencia que a xestión externa unitaria necesaria para a creación dun CCA en Pontedeume, pasa pola asunción da promoción e mellora da oferta individual. Así mesmo, é certo que o asociacionismo dos comerciantes comenza a entenderse xa coma un punto de partida necesario para a revitalización non só do comercio, senón, en definitiva, de todo o centro. Só hai que ver que o asociacionismo é moi elevado e comeza a espertar confianza. O asociacionismo é necesario para o comerciante tradicional se quere ofertar todos aqueles servizos que o mercado demanda e contrarrestar a atracción das outras formas comerciais periféricas.

Os comerciantes aprecian tamén problemas de acceso dos veciños das parroquias á vila de Pontedeume, este problema é palpábel. Sería recomendábel que o concello iniciara unha negociación coas empresas de autobuses para a creación de máis liñas e a ampliación dos horarios. Sabemos xa de antemán que as empresas de autobuses argumentan que non e rendíbel polas experiencias noutros concellos. No caso de que as retencencias da compañía de buses foran insalvábéis e non se puidera fixar unha oferta estabel, sería desexábel que se propuxera a creación de liñas nos períodos do ano no que aumenta a demanda, como pode ser no verán, os días de feirón e os domingos de todo o ano.

Proposta de medidas a levar ao cabo:

- Creación de ruas peonís.
- Creación de prazas de aparcadoiros no propio centro (habitualmente aparcadoiros soteirados). Preferencia pola localización debaixo do mercado.
- Distintivos comúns nos comercios situados dentro do Centro Comercial Aberto (tarxeta desconto propia do CCA, entrega de bolsas propias do centro comercial, sinalización e

publicidade conxunta de todo o centro comercial, etc.).

- Horarios comúns de apertura e peche.
- Modernización e informatización dos comercios.
- Axuda institucional sumada ao compromiso económico dos propios comerciantes (este apartado é o máis polémico, e complicado de conseguir).

Criterios comúns de éxito doutras experiencias:

- Asociar dende o principio da operación os comerciantes do centro, co fin de obter a súa adhesión ao proxecto.
- Fuxir da implantación de formatos polo simple feito de que funcionaran noutra parte.

Actuacións do Concello, liñas xerais básicas:

- Dar a coñecer, previamente ás actuacións, os estudos necesarios previos á toma de decisións.
- Articulación estreita entre o proxecto urbano e o proxecto comercial.
- Manter un diálogo constante dende o inicio do estudo até a súa realización cos socios económicos (institucións e comerciantes).
- Englobar o CCA dentro dun proxecto de vila amplamente reflexionado e debatido por todos os axentes sociais e económicos. Só dende o consenso e o traballo en común poderemos recuperar a centralidade histórica da vila de Pontedeume.
- Conseguiar ou informar sobre cursos ou plans de formación adaptados ás necesidades do comercio.

As tendas son os lugares de encontro e os centros de intercambio que potencian a revitalización das comunidades locais. Temos que tomar as medidas oportunas para que sexa posíbel establecer unha lóxica de compra rápida, fácil e cercana no centro da vila: que os clientes do comercio aprecien que o centro lles pode ofertar o mesmo que unha gran área comercial. Se os clientes son conscientes que a oferta é ampla e que poden atopar toda a súa compra habitual no centro, temos garantido un futuro para o comercio, pero para iso temos que traballar primeiro coa conciencia dos comerciantes, que sexan conscientes de que un comercio que ten uns grandes beneficios non os pode manter se a oferta comercial dos outros é deficiente.

No contexto no que nos atopamos, tan marcado pola globalización e determinado polo neoliberalismo económico, necesitamos que o comercio sexa consciente do presente e dun futuro especialmente competitivo que debe provocar a necesidade de adaptacións continuas para garantir a supervivencia.

12. GLOSARIO

Índice de vendas: Partindo do valor 100, parámetro que mide as fluctuacións no valor de facturación, co obxectivo de medir a dirección e intensidade con que esta variable se move ao longo do tempo, constitúe un valor directo da evolución circunstancial desta actividade económica.

Comercio polo miúdo: Establecementos de comercio non especializado que non alcanzan os 2.500 metros cadrados.

Grandes superficies: Establecementos de comercio non especializado que superan os 2.500 metros cadrados.

AS ESCRITURAS FUNDACIONAIS DE OBRAS PÍAS COMO FONTE PARA O ESTUDO DA HISTORIA SOCIAL: O EXEMPLO DE PONTEDEUME

Xesús Andrés López Calvo

1. INTRODUCCIÓN

Se toda a historia é, dalgunha maneira, historia social, hai que admitir en consecuencia que as fontes a empregar en estudos desta clase serán moi abundantes, e pódese afirmar que non hai documento histórico que non reflecta aspectos da sociedade na que xorde ou se orixina, por máis que tales documentos se poidan utilizar de maneira preferente para as investigacións de carácter económico, político ou doutro tipo¹.

Así, aínda que a metodoloxía da historia social ten numerosos problemas por resolver, é innegábel que os fondos conservados en arquivos parroquiais e diocesanos respecto de sectores sociais conteñen abundante información acerca de moitos aspectos da economía, liñaxe, mentalidade, estamento, conflitos de carácter veciñal e familiar, informacións verbo dos ingresos polo exercicio dunha profesión, reparto de rendas, décimos e outras informacións fiscais.

Tal é o caso dos documentos e testamentos de fundacións de obras pías e capelanías que, ademais de permitiren historiar grupos ou individuos rendeiros, informan tamén, a través das mandas testamentarias, da mentalidade popular, de determinadas formas de sociabilidade, aspectos do nivel de pobreza e mendicidade, e contabilidade de diñeiro destinado á fabricación de arte relixiosa.

Non nos toca facer agora unha ponderación da utilidade destas escrituras, e aínda que puideran adoeecer de sinceridade, pois determinados membros da elite social na época moderna deixaban ás veces ordenado no testamento que non se fixese inventario dos seus bens², non por iso deixan de ter un valor de utilidade para o estudo da comunidade e dos seus problemas específicos.

Imos facer, a continuación, unha relación descritiva de capelanías, fundacións e obras pías dotadas para diversos templos da vila de Pontedeume. Os datos dos que facemos noticia atópanse

1. Cf. P. SAAVEDRA FERNÁNDEZ, "Fontes para o estudio da sociedade galega do século XVIII", en: AA.VV., *Fuentes para el estudio del siglo XVIII en Galicia. Historia económica y social. Ciclo de conferencias organizadas por el Archivo del Reino de Galicia* (A Coruña, 7-11 marzo 1988), Sada, Edicións do Castro 1991, 146.

2. *Ibid.*, 153.

en diversos atados do Fondo Xeral do Arquivo Histórico Diocesano de Santiago de Compostela (a partir de agora AHDS)³. Á parte da utilidade de elaborar un catálogo deste tipo de institucións e das súas actividades, das súas mesmas escrituras fundacionais poderemos determinar moitos aspectos da vida comunitaria e actividade social dunha vila galega na Idade Moderna.

2. FUNDACIÓNS E CAPELANÍAS NA IGREXA PARROQUIAL DE SANTIAGO

Estámonos a referir á primitiva igrexa, anterior á reedificación do arcebispo B. Rajoy Losada feita a mediados do século XVIII. Dela sabemos ben pouco, pero si sabemos que, polo menos, dende finais do século XIV, existía unha igrexa posta baixo a advocación do apóstolo Santiago⁴.

2.1 Fundación de Gómez de Rioboo y Seixas

Don Gómez de Riobó y Seixas, veciño e señor da casa do Allo e da súa xurisdicción⁵, deixou fundada no ano 1516 unha capelanía colativa baixo a advocación da Santísima Trindade. O documento fundacional redáctase diante de Antonio Gómez de Andrade, escribán numerario⁶ da xurisdicción de Soneira.

A sucesión do Allo, recaeu no fundador, fillo de Antonio de Rioboo, fidalgo bergantiñán, e María das Seixas e Losada, irmá do arcebispo compostelán Francisco de Seixas, que antes ocupara as sés de Salamanca e Valladolid, que mandou construír, para el e os seus descendentes, un pazo en Cabanas. Alistado como nobre en 1702, Gómez de Rioboo estaba casado con Xoana de Luces e era irmán do biógrafo e historiador Antonio de Rioboo Seixas Vilardefrancos, do cóengo de Santiago, Mateo Rioboo e do Oidor da Chancelería de Valladolid, Fernando de Rioboo⁷.

En 1789 era capelán desta fundación Baltasar Suárez Alfeirán⁸ que tiña como carga, e correspondente pensión, a celebración de dúas misas rezadas os mércores e venres de cada semana.

Esta capelanía foi aceptada e aprobada polo Arcebispado de Santiago sendo provisor naquel intre, por estar en sé vacante, o cóengo doutoral, Pedro Freire de Andrade.

3. AHDS, Fondo Xeral, Serie Capelanías. Capelanías colativas existentes en 1749. Mazo 2º Arciprestado de Pruzos. Sinatura 1.17 2 (379).

4. Cf. C. DE CASTRO ÁLVAREZ – J. C. VÁZQUEZ ARIAS, *La iglesia de Santiago de Pontedeume. Historia y patrimonio artístico*, A Coruña, Deputación Provincial 2003; A. COUCEIRO FREIJOMIL, *Historia de Pontedeume e a súa comarca*, Pontedeume, Xunta de Galicia 19954, 397-414.

5. Trátase dun couto redondo, de señorío secular e xurisdicción ordinaria de preto de sete quilómetros cadrados cunha soa freguesía (San Pedro de Allo, actual concello coruñés de Zas). Cf. F. J. RÍO BARJA, *Cartografía Xurisdiccional de Galicia no século XVIII*, Santiago de Compostela, Consello da Cultura Galega 1990, 25.

6. Os escribáns e notarios formaban un colectivo importante na sociedade do século XVIII. Con denominacións diferentes pódense agrupar en tres categorías. Os numerarios, os públicos e os notarios. Os escribáns de número eran os que estaban de oficio nalgunha institución: Alcalde Maior, Concello, etc. Cf. M. LÓPEZ DÍAZ, “Una aproximación a la institución notarial en Santiago: escribanos y notarios a mediados del siglo XVIII”, en *Estudios Mindonienses* 8 (1992) 421-456.

7. Cf. C. MARTÍNEZ BARBEITO, *Torres, pazos y linajes de la provincia de La Coruña*, Madrid, Everest 1986, 46.

8. Cf. C. GARCÍA CORTÉS, “Clero fallecido en Pontedeume durante el siglo XVIII”, en *Cátedra* 10 (2003) 175.

Na visita pastoral de 1727, o arcebispo Herrero y Esgueva⁹ confirma que se estaba a cumprir co marcado, e en 20 de marzo de 1789 o párroco de Santiago de Pontedeume, Xacinto Pardo Maceda¹⁰, informa por escrito que a devandita fundación seguía a producir rendas¹¹.

Aínda que estamos a describir unha fundación feita a inicios do século XVI, seguía a existir, non só no caso de Gómez Seixas senón en moitos outros señores da época, unha reminiscencia da identidade de cabalería e mentalidade cristiá, manifestada en signos de preocupación pola salvación eterna da alma que motivaba á fundación de misas e obras de caridade.

De feito, as capelanías fúndanse por unha combinación de tres factores: posibilidades económicas, sentido relixioso que impulsa a garantirse uns determinados sufraxios coa esperanza de perpetuidade, e un elemento de prestixio, co que se adorna a familia destacada de cada localidade.

Aínda que estudos sobre estas fundacións aseguran que, ao longo do século XVII, foron clérigos o 53% dos fundadores¹², tamén un número significativo de capelanías tivo como fundadores á nobreza e á fidalguía como é o caso da Gómez Seixas.

As cargas e obrigacións que implicaban estas capelanías eran pequenas, pero os capeláns debían vivir das súas rendas, que tiñan un nivel medio a mediados de século XVIII duns mil reais, o que os converte nun grupo economicamente feble, ao igual que os patrimonistas dos que faremos mención a continuación. A diferenza destoutros, estes estaban suxeitos á residencia aínda que era unha práctica frecuente descargar as obrigas en terceiras persoas.

2.2 Capelanía de Nosa Señora das Neves

Temos noticia da existencia e condicións da mesma, entre outras fontes, grazas á solicitude para acceder ao cargo de capelán do presbítero patrimonista Matías Villanueva Punín, feita en febreiro de 1870. O primeiro dato que achega a súa solicitude fai referencia á mesma fundación: *“Que en dos de Diciembre de mil setecientos sesenta y uno el Ilmo. Señor D. Bartolomé de Rajoy y Losada Arzobispo de esta Diócesis, fundo o erigió en la citada Iglesia Parroquial una Capillanía bajo la advocación de Ntra. Sra. de las Nieves”*¹³, polo mesmo documento igualmente sabemos que era patrón da mesma o párroco da vila.

Malia que expón que a capelanía está vacante dende hai tres anos por falecemento do seu anterior titular, e que el cumpre con todos os requisitos esixidos (ser nativo de Pontedeume e ter a licenza de confesor), o párroco por aquel entón, Domingo Ferraces¹⁴, considera que non era a persoa máis axeitada para desenvolver esa capelanía:

9. Cf. ID., “A morte do arcebispo Herrero Esgueva (Pontedeume, 17 de xullo de 1727)”, en *Cátedra* 4 (1998) 193-204.

10. Cf. ID., *Clero falecido...*, a. c., 173. Pardo Maceda foi párroco de Pontedeume entre 1708 e 1752.

11. Cf. AHDS, Fondo Xeral, Sección: Capelanías e Obras Pías, Atado 386.

12. Cf. B. BARREIRO MALLÓN, “El clero de la diócesis de Santiago: estructura y comportamientos (siglos XVI-XIX)”, en *Compostellanum* 33(1988) 3-4, 469-508.

13. Cf. Apéndice Documental, 9.

14. Estivo de párroco en Pontedeume dende 1853 até 1880.

“Después del fallecimiento del Pbro. Don Ruperto Roberes presente interinamente en el Pbro. Dn. José Ramón Romero de la Capilla que hace mérito la instancia, por los buenos servicios que siempre hizo y continúa prestando en la Administración de Sacramentos con preferencia a otro hijo de vecino, llevando en esta residencia más de siete años. El pasto espiritual gana en que continúe el Señor Romero, y perdería si nombrase otro que no fuera el. Es faltar a la verdad que la Iglesia y Pueblo pierde de no ser nombrado el Sr. Villanueva; los perjuicios o ventajas, Emmo. Señor, los conoce mejor el Párroco que el exponente y sin genero de duda estoy convencido que el Sr. Villanueva no cuenta con las dotes precisas para cubrir el vacío del Sr. Romero. Yo no tengo en este asunto más interés que el de las ovejas que están a mi cuidado, el mismo que acompaña a V. Emma. Es cuanto puedo y debo informar en el particular viviendo seguro de que obro en este particular muy desinteresadamente. Rectoral de Puente deume Abril 30 del 1870. Domingo Ferraces. Rubricado”¹⁵.

Esta instancia, e o seu resultado, dános pé para unha reflexión respecto do rol social dos eclesiásticos patrimonistas. Sería un erro pensar que todo o clero vivía ben na Idade Moderna ou no Antigo Réxime. No cumio da pirámide de clase social estaban os privilexiados: alto clero que participaba celmosamente do caudal rendista da Igrexa galega: bispos, abades de ricos mosteiros, dignidades capitulares, cóengos, e racioneiros. Participaban en forma directa das importantes rendas dos seus beneficios, dos décimos, alugueiros de casas dependentes dos beneficios e dos censos.

Logo estaban os párrocos entre os que había importantes diferenzas en razón da poboación das súas parroquias. Máis abaixo están os capeláns que vivían das rendas beneficiais anexas á súa dote e das entradas por razón da súa colaboración coa parroquia.

Abaixo de todo estaban os patrimonistas, cunha condición pouco envexábel. Ordenábanse aínda non habendo postos dispoñíbeis, os chamados beneficios tiñan un número limitado, constituíndo para iso un patrimonio que rendese 50 ducados ao ano de acordo co as constitucións sinodais vixentes¹⁶. Agardaban a que quedara un beneficio vacante para solicitalo (unha parroquia ou unha capelanía como é o caso). Como a cotío o patrimonio constituído era falso, e finxíase posuír un patrimonio de 50 ducados para ser ordenado, resultaba que o presbítero tiña que dilixenciar por outros medios a sustentación. Ata tal punto chegou a situación, por unha excesiva densidade clerical, que houbo necesidade de determinar quen eran os clérigos que tiñan dereito preferente para acudir ós enterros nas distintas parroquias, momento en que se definían as chamadas tablas. Só cando se celebraba un enterro de primeira, con varias decenas de cregos, os patrimonistas tiñan unha oportunidade de asistir e gañar un estipendio. A súa situación era realmente grave. Non debe estrañar que no seo do propio clero houbera unha fonda loita por acadar certos beneficios¹⁷.

15. Cf. AHDS, 1.17, 2 (379).

16. Cf. *Constituciones* de F. Gil Taboada, Título XXIV, Constitución VI.

17. Cf. X. R. BARREIRO FERNÁNDEZ, *Historia de Galicia. IV Edade Contemporánea*, Vigo, Galaxia 1981, 110-111.

Título de Ordenación	Anos 1556-1560	Anos 1696-1700	Anos 1751-1752	Anos 1790-1794	Anos 1850-1853
Patrimonio	32,2 %	46 %	45,3 %	69,9 %	63,2 %
Capelanía	26,7 %	41,6 %	35 %	14,4 %	22,4 %
Parroquia	29,1 %	7,3 %	14,5 %	6,3 %	9,2 %
Beneficio	9,3 %	3,9 %	4,2 %	8,4 %	5 %
Outros	2,4 %	1,1 %	0,8 %	0,8 %	0,2 %

Proporcións da estrutura social dos clérigos composteláns no Antigo Réxime (Fonte: B. Barreiro Mallón)

Todos os estudos chegan á mesma conclusión: os párrocos gozan de boa situación económica. Pola contra, os patrimonistas e capeláns malvivían á espera de acceder a unha parroquia. Na diocese de Santiago a mediados do século XVIII os párrocos eran o 36% do clero, un 50% os patrimonistas, un 10% os capeláns e o 4% restante abarcaba outras situacións. Sen embargo, aquel 36% percibe o 72% dos ingresos totais do clero, acadando a súa renda anual os 3.790 reais, fronte aos 820 da dos patrimonistas e os 990 da dos capeláns¹⁸. Un número tan elevado de capeláns e patrimonistas en situación tan precaria, desmitifica a imaxe dunha situación económica envexábel. Teñamos en conta que, en 1790, só se ordena un 6,3% a título de parroquia, mentres que o 70% fano como patrimonistas e o 14% como capeláns. Esta ausencia de ingresos converte a estes clérigos nun proletariado eclesiástico expectante dalgún beneficio, o que xerará numerosos preitos polo cumprimento das cargas das fundacións existentes como constataremos a continuación seguindo a nosa enumeración e descrición.

2.3 Fundación na Capela da Degolación de San Xoán

Baixo a advocación de San Xoán Bautista e radicada na igrexa parroquial da Vila, (a capela de San Xoán Bautista e Santiago da primitiva igrexa de Santiago de Pontedeume, estaba situada no lado da epístola, debaixo dun arco grande situado fronte á porta travesa. Na visita pastoral de 1611 dise que posuía un retablo con esculturas douradas e estufadas que lle dicían da Vera Cruz)¹⁹, esta capelanía fundáraa en 1607 Xoán Pérez Mercader dotándoa con todos os seus bens e rendas que, maioritariamente, estaban situados na parroquia de Santa María de Ombre.

Os patróns da mesma eran os parentes do fundador que, pola súas preocupacións e xestións pola mesma, percibirían seis reais anuais. A fundación tiña coma principal carga a celebración dunha misa de alba diaria, ademais dun responso, sendo a do sábado cantada. Tamén tiña outras obrigas puntuais: que o día da celebración litúrxica do martirio de San Xoán Bautista (29 de agosto) deberían celebrarse outras tres misas máis, sendo unha delas solemne e cos seus respectivos responsos; que o día de San Pedro (29 de xuño) habería outra misa máis rezada; e que na capela maior da igrexa parroquial estivese constantemente acesa unha lámpada diante do Santísimo Sacramento. Se despois destas cargas quedase sobrance, este habería de investirse en esmolos e dotes para os pobres, todo o que se faría constar no libro da fundación que se custodiaría no arquivo da vila de Pontedeume.

18. Cf. B. BARREIRO MALLÓN, El clero..., a. c., 493.

19. Cf. C. DE CASTRO ÁLVAREZ – J. C. VÁZQUEZ ARIAS, O. c., 41.

Un oficio da Secretaría de Cámara do Arcebispado de Santiago, de data 23 de febreiro de 1830, dirixido ao párroco de Pontedeume requiría información sobre se a devandita fundación seguía viva, pois recibíranse queixas por parte do clérigo Roque Fernández Sandomingo, de novo un presbítero patrimonista nesta ocasión de San Pedro de Vilar, que aspiraba a cubrir o emprego de capelán da mesma. A instancia á que nos referimos atópase íntegra no apéndice documental deste estudo:

*“S. E. el Arzobispo mi Señor, ha tenido noticia de que en esa Iglesia parroquial hay una capilla por fundación de un tal Bouza, con altar propio, titulado de la Degollación de S. Juan Bautista, con carga de dos Misas de Alba semanales, con señalamiento de los días martes y miércoles para su celebración, con rentas suficientes para ella y decencia de la capilla, y dejando tan solo al Patrono el estipendio que le corresponda por los días que se ocupe en el cuidado de los bienes; que hace muchos años no se cumplen las Misas y, las pocas que se celebran, tampoco son a la hora señalada por el fundador, ni hay nombrado capellán para ella; de modo que el Patrono actual, de quien es administrador D. Nicolás Bartolomé Álvarez y Pardo vecino de Vivero, percibe sus rentas que existen en la parroquia de Santa María de Hombre, sin cuidar del cumplimiento de las cargas, con grave perjuicio de la iglesia y de las ánimas de los fundadores. S. E. suponiendo la certeza de esta relación, extraña mucho que no se le había dado cuenta de ello en la Santa Visita; y para dictar las providencias que correspondan, quiere que V. enterado de todo, se sirva informar a continuación de este oficio lo que se le ofrezca y parezca en orden a esto, y remita una copia de las principales cláusulas de dicha fundación. Y como hasta ahora no había tenido contestación alguna se lo repito de orden de S. E. para que se sirva evacuar dicho informe a continuación de este oficio y con la posible brevedad. Dios guarde a V. Santiago y Enero 12 de 1830. Ventura Castañeda. Rubricado”*²⁰.

Este oficio é contestado, un mes máis tarde, polo párroco de Pontedeume, naquel intre Xosé Otero²¹:

“Contestando al oficio de V. S. anterior: digo que es cierto hay en esta iglesia de mi cargo un Altar de San Juan Degollado muy decente en que según datos de sujetos ancianos me informaron tener renta fija sobre un vínculo. Digo que actualmente posee el Sr. Álvarez por su mujer con carga de dos misas semanales que se deben decir al alba en los días ya citados, estas se celebran por horas diferentes, y según estoy informado las desempeña D. Roque Sandomingo, Patrimonista de San Pedro de Villar, habiendo registrado los papeles y libro de Allanamientos de estas parroquias de mi cargo, no hallé tal fundación como V. S. puede ver en la relación que di en la Santa Visita; comisioné a sujeto de mi confianza a que registrase el Archivo de esta Villa en el que podía verificarse haber algún documento seguro el

20. AHDS, 1.17, 2 (379).

21. Párroco de Pontedeume entre 1823 e 1831.

apunte que me entregó uno de los parientes que remito, nada de adelantar en el asunto. Y como antes de ahora hice otras diligencias sobre el particular para el cumplimiento sin poder tener documento para ello, por lo mismo no se lo hice presente a S. E. en la Santa Visita: los documentos de dicha fundación es muy regular hubieran desaparecido de este Archivo de la Villa en un incendio que 6 años ha sucedido, en el que se perdieron otras varias; mas el actuar poseedor tendrá copia, esta no me es fácil con seguirla por hallarse de Corregidor el dicho Sr. Álvarez en la Villa de Vivero; pues según resulta del incluso apunte tiene más cargas que yo pensaba sin que se cumplan mas que con la misa cantada el día de San Juan Degollado, y las rezadas a las horas diferentes del día, sin que yo pueda estrechar al patrono y Capellanes a las horas fijas que se citan por falta de documentos fehacientes para ello. Es cuanto puedo informar a V. S. sobre el particular. Dios guarde a V. S. muchos años. Puentedeume 10 de febrero 1830. José Otero. Rubricado”²².

As dilixencias para a provisión destas rendas rematan cando o propio Nicolás Bartolomé Álvarez libra en Santa Maria de Ombre, o 12 de setembro de 1829, a cantidade de douscentos cincuenta reais en concepto de estipendios para aplicación das misas da referida fundación.

Anos	En Galicia	En Santiago	En Coruña - Betanzos
1591	133	95	143
1752	108	113	113
1820		173	

Relación de habitantes por cura/freire (Fonte: B. Barreiro Mallón)²³

Polo percorrido feito até o de agora puideramos pensar que o estamento clerical estaba inflado, pero o certo é que Galicia nin era nin chegou a ser un feudo de cregos e monxes. Se en Santiago semella que o número de clérigos por habitante é alto, é porque alí estaba a sé dun arcebispo rico e influínte, e a súa condición de vella cidade rendeira e institucional atraía sobre ela a un gran número de clérigos que non atopaban as mesmas motivacións noutras cidades galegas como A Coruña e Betanzos, capitais de provincias pequenas. Ademais, o ritmo de crecemento do clero non foi parello ao da poboación debido ao sistema económico sobre o que se apoiou o crecemento poboacional: desenvolvemento económico con base en pequenas explotacións, avance do cultivo do millo e particular sistema hereditario, mentres que o sistema benéfical parroquial apenas sufriu variacións e mesmo minguaron. Como resultas das crises e dos baixos niveis de ingresos do clero parroquial a única alternativa para acceder á clerecía era a fundación de capelanías e de patrimonios, pero resultaba cada vez máis difícil a causa da diminución das explotacións e da aplicación da doutrina conciliar tridentina tendente a garantir unha congrua suficiente para tódolos ordenados. Dende este criterio enténdese moi ben por qué o clero se vai desprazar paulatinamente

22. AHDS, 1.17, 2 (379).

23. B. BARREIRO MALLÓN, “La Diócesis de Santiago en la época moderna”, en: J. GARCÍA ORO (COORD.), *Historia de las Diócesis Españolas. Iglesias de Santiago de Compostela y Tui-Vigo*, Madrid, Biblioteca de Autores Cristianos 2002, 235-279.

cara a dioceses e provincias do interior, pois a súa estrutura económica e social favorecía as ordenacións a título de capelanía ou de patrimonio cando non era posíbel facelo a título de beneficio parroquial²⁴.

2.4 Obra pía de Alonso de Mancebo

Define o dicionario unha “obra pía” como o establecemento piadoso para o culto a Deus ou ao exercicio da caridade co próximo. Pois ben, Alonso Mancebo, que fora rexedor do Concello de Pontedeume, e a súa dona Catalina Torquemada (ou Catalina Manceba), mediante testamentos outorgados en 7 de marzo de 1557 e 22 de marzo de 1548, diante dos escribáns de número Pedro de Aguirre e Xoán Fariña fundaron, na igrexa parroquial, a capela de Nosa Señora da Candeloria e da Stma. Trindade²⁵, constituíndoa como a súa herdeira universal:

*“Y así cumplido este mi testamento y todas las mandas e legados en él contenidas y con todo lo más remanesciente de mis propios e hacienda y de la dicha Catalina Manceba mi Mujer, deixo, nombro e instituyo por mi universal heredero en todos los dichos mis bienes e de la dicha mía mujer ansi muebles como varios esemobientes oro, plata, dinero, derechos e acciones, deudas y obligaciones que a mi me deban, a la dicha Capilla de Nra. Sra. Candeloria y de la Santa Trinidad, sita en la dicha Iglesia de Santiago de esta Villa de la Puente deume”*²⁶.

Deixa como testamenteiros a Fernando Martínez, criado e sobriño político de Alonso Mancebo, e Alonso Sardiña, veciño de San Martiño de Porto, polo que recibirán cincocentos marabedís anuais. Á súa morte o padroado pasaría ao Concello da Vila.

Entre as cargas pías que deixa fundadas sinalamos as seguintes: a edificación da capela da Trindade dotándoa con catro capeláns obrigados a celebrar nela seis misas semanais cada un; no momento do falecemento do testador deberíanse dicir trinta misas coas súas ladaíñas e responsos na ermida de Santa María do Souto extra muros da vila, así como dar a cera que fixera falta para estes cultos, habendo de estar presentes neste trintenário os cumpridores do testamento; 1 ducado para reparos da igrexa parroquial; 3.000 marabedís para aceite e mantemento da lámpada da capela maior da igrexa parroquial de Pontedeume ademais doutros 10 reais para salario da persoa encargada deste mantemento; esmolas para as confrarías do Rosario dos clérigos de Pontedeume, a de San Sebastián, a de San Roque, á da Trindade e a da Vera Cruz; aceite para o mantemento da lámpada do Santísimo na igrexa parroquial de Santa María de Centroña e para a capela do convento de Nosa Señora da Gracia (Agostiños); para os pobres da orde de San Lázaro; misas cantadas con vésperas e vixilias nos días de Santa María de setembro (Día da festa da Virxe das Virtudes), Santiago Apóstolo, San Xoán Evanxelista, San Xoán Bautista, Santo Agostiño, San Nicolás e Stma.

24. *Ibid.*, 238.

25. Radicada no lado da epístola sabemos que a finais do século XVI tiña enreixado de ferro, unha ara encaixada e un bo retablo. Nesta capela, a confraría do gremio de mareantes, á que a obra pía de Mancebo pagaba 44 reais, tiña unha fornela coa imaxe da Trindade. Cf. C. DE CASTRO – J. C. VÁZQUEZ ARIAS, O. c., 41.

26. Parte do texto deste testamento atópase recollida en: A. COUCEIRO FREIJOMIL, O. c., 455-456. O documento completo en copia do orixinal en: AHDS, 1.17,2 (379). Outros documentos relativos a esta obra pía atópanse no ARQUIVO MUNICIPAL DE PONTEDEUME, Sección Beneficencia, Sinatura 1.6.1-278.

Trindade; vestir a trece mozas e mozos polo día da Candeloria festa principal do Convento dos agostiños (deixando ao Concello como cumpridor desta manda); cesión de propiedades ao hospital da cidade de Santiago; e así un longo etcétera. O que sobrase de todo isto tíñase que investir nas dotes das mozas pobres e en xantares para os pobres.

Para que nos deamos conta do volume desta obra pía reproducimos as contas da mesma correspondentes ó ano de 1759:

“Al Convento por las tres capellanías más que sirve, Misa Cantada que se dice en el, salario y comida del P. Prior 10017. Rs.

A los cuatro Capellanes Seculares 10200.

Por la comida de estos 0032.

A la fabrica 0121.

De aceite para Lámpara 0090.

A los pobres de la Magdalena 0024.

A la Verá Cruz 0040.

A la Cofradía de la Trinidad 0044.

De la cera que se gasta 0231.

De incienso 0001.

Once reales para aceite de la Lámpara de Nra. Sra. de Centroña 0011.

Al P. Predicador por el sermón de la función 0030.

Al escribano por dar fe de los Acuerdos y cuentas 0044.

De papeles de oficio 0003.

Al Sacristán de la Capilla 0165

Al Mayordomo 0550.

Al Alcalde y regidores por varón de propina y comida 0312.

Producto 8050.

Distribución fija 30905.

Resto 43595”²⁷.

Os fins desta fundación viñéronse cumprindo ata 1778, onde o padroado conmuta, con bula papal, os sufraxios establecidos por unha misa ás horas de alba, dez, once, e doce en todos os días festivos nas referidas capelas. En 1838 ao suprimirse o hospital de San Lázaro ou de Santa María Magdalena, a súa parte dedicouse a investimentos na instrución pública. Máis tarde o Estado fíxose dono destes bens²⁸.

2.5 “Los compromisos se cumplen tales como se aceptan”:

As cargas piadosas de Xoán Montero (Xoán do Vilar)

Estas cargas, tamén denominadas nalgúns documentos o Padroado de Alba, deixounas fundadas Xoán Montero ou Xoán do Vilar, mediante testamento o 23 de xuño de 1642²⁹. Mandaba que

27. AHDS, I.17, 2 (379).

28. Cf. A. COUCEIRO FREIJOMIL, *O. c.*, 353-354.

29. Non se debe confundir o fundador desta obra pía co licenciado Xoán Montero de Vilar que era un presbítero que fina en

se dixeran catro misas semanais na capela do Rosario da igrexa parroquial de Pontedeume os xoves, venres, sábados e domingos³⁰. Para dotalas deixaba unha quinta parte dos seus bens. Habíasele pagar ao capelán tres reais como estipendio, máis outro real ao sancristán a xeito de oblata e para que tocasse a campá. O sobranste das rendas pasarían ao patrón da fundación que era, por esta orde, primeiro a súa viúva, en segundo lugar a súa filla Isabel da Fraga, nacida do seu primeiro matrimonio e, á morte desta, os seus descendentes.

De novo unha reclamación de cumprimento é a que nos dá noticia documental da existencia desta fundación:

*“D. Nicolás Piñeiro y Leal vecino de la Ciudad del Ferrol a V^a Em^a. Con la debida sumisión y respeto hace presente: que tratando de dividir con su hermana D^a Benita, su sobrino D. José Ramón Piñeiro la herencia de su padre y abuelo respectivo D. Joaquín Piñeiro, entre los bienes que la constituían se encontraron porción, que se decía de publico gravado, con cuatro misas de alba semanales que debían celebrarse en la Iglesia de Puentedeume y fundara Juan do Vilar; y aunque de tal fundación ningún documento tenían, por si era ó no cierto tal gravamen los comprendieron en la partija con expresión del mismo y los dividieron en terceras partes”*³¹.

Certamente este tramo da historia desta fundación é un paradigma dos moitos preitos sobre o cumprimento de cláusulas testamentarias, de administración de bens e de financiamento da Igrexa naquel tempo.

Un dos herdeiros deste padroado reclama ao cardeal García Cuesta, arcebispo de Santiago en 1864 data desta exposición, a revisión desta fundación e as súas cargas de misas, pois non tiña claro se estaba obrigado a cumprir unha disposición dunha fundación da que non se coñecían os bens orixinais. Ademais censuraba o excesivo celo do párroco de Pontedeume na procura dos estipendios das referidas misas. Nicolás Piñeiro Leal, que así se chama o demandante, veciño de Ferrol, logo de acendidas disputas co párroco da vila (naquel intre Domingo Ferraces), e de dúas sentencias da Audiencia Provincial na súa contra polo mesmo asunto, propón ao arcebispado un amaño consistente na redución do número de misas e na dotación dun clérigo para celebralas que non fose o párroco:

“Por esta cantidad que considera arreglada de estipendio para misa de alba, que viene casi a ser a ocho reales cada una, no debe faltar sacerdote que se encargue

Pontedeume o 28 de xaneiro de 1706. Foi soterrado na capela da Confraría de Clérigos da igrexa parroquial de Pontedeume. Na acta da súa defunción faise constar que era natural de Santa María de Neda (Bispado de Mondoñedo) e que actuara como axudante do párroco de Pontedeume Antonio Montenegro (1661-1683), cf. C. GARCÍA CORTÉS, *Clero fallecido...*, a. c., 167.

30. A capela do Rosario “(...) estaba situada al lado del evangelio, junto a la capilla mayor, en un espacio cerrado con una reja. En ella tenía su altar la cofradía Nuestra Señora del Rosario o de los clérigos, en un principio, denominada de las Nieves”. C. DE CASTRO – J. C. VÁZQUEZ ARIAS, *O. c.*, 38.

31. Apéndice Documental, 8.

*de su celebración á dicha hora de alba en todos los días festivos en que los fieles tienen obligación de oírlos; y como estos no llegan a los ciento veinte, los que faltan a cubrir este número, podrán decirse en los días de cuaresma a la misma hora. De esta manera en la Villa de Puente deume podrá establecerse misa perpetua de alba en todos los días festivos y de cuaresma u otros que V. Ema. tenga por más convenientes, y los vecinos reportarán un conocido beneficio, especialmente en los días de media fiesta, pues cumpliendo con el precepto de la Iglesia al amanecer les queda el resto del día expedito para el trabajo sin aquel cuidado ni exposición a faltar a tal obligación por causas muchas veces irremediables”*³².

Dos informes e testemuños escritos polo párroco en agosto e setembro de 1864, e requiridos polo propio cardeal García Cuesta, atopamos a xustificación do seu celo por este caso: “*V. Ema., en la Santa Visita de 1854, encargó al que tiene el honor de informar, exigiese el cumplimiento de todas las piadosas fundaciones que existen en su Iglesia, por los medios judiciales o extrajudiciales*” e no tocante á redución das cargas afirma: “*(...) los compromisos se cumplen tales como se aceptan*”³³.

Ademais reclama a Nicolás Piñeiro Leal un descuberto de 1.526 misas pois estas non se celebraron entre os anos 1850 e 1860, considerando que non hai dereito a posibles reducións pois o fundador deixou escrito que desexaba as catro semanais e deixou marcado o estipendio. Por último tamén alega o resentimento do servizo relixioso se se accedese á redución pedida. Hoxe diríamos que se apelaba á utilidade pública desta fundación: “*Las necesidades y servicio de los fieles se resentirian como se hallan resentidos de la falta de cuatro misas semanales a la hora de Alba: este pueblo, como agricultor, tiene intereses en la conservación de misas que por ser á hora de Alba pueden oír si perdida de sus trabajos*”³⁴.

No tocante ao nomeamento dun capelán distinto do Párroco, Domingo Ferraces sostén:

*“Si no quiere nombrar capellán deben ponerse los bienes en administración, celebrándose las misas que sus productos permitan hasta cumplir con la fundación, y devolviendo el sobrante si lo hubiere. Por lo mismo que los bienes no producen lo bastante para el numero de misas expresadas en la fundación, debe Don Nicolás nombrar capellán para lo sucesivo ó ponerse en administración los bienes, como garantía del cumplimiento del Patronato”*³⁵.

Nun auto do arcebispo de Santiago, determínase que non ha lugar á redución solicitada, e que se ten que proceder ao pagamento das cantidades debidas so pena de alzado de bens e embargo rematando así o preito.

32. *Ibid.*

33. AHDS, 1.17, 2 (379).

34. Apéndice Documental, 8.

35. *Ibid.*

2.6 “Cuando las últimas voluntades no se pueden ejecutar en el todo, se deben cumplir en la mejor forma”: A Obra Pía de Francisco Naveira

O 5 de abril de 1769, Francisco Naveira outorgaba testamento diante do escribán Francisco Antonio Gayoso. Nunha das súas cláusulas deixaba fundada unha obra pía consistente na celebración dunha misa rezada o día da festa litúrxica da Virxe das Dores (o venres anterior ao domingo de Ramos) e da dotación de esmolos aos pobres que asistisen a ela e rezasen diante da súa imaxe o rosario, tendo preferencia os pobres que estivesen hospedados na véspera desa festa nos hospitais para peregrinos do medio da ponte e no de San Lázaro. Esta fundación dotábase economicamente polo arrendo dunha casa e deixaba á fronte do padroado ao cura da vila. Se por algunha circunstancia estas mandas non se executasen por parte do crego, a administración desa renda podería reivindicala calquera devoto da Virxe tendo preferencia os formantes da Congregación da Virxe das Dores³⁶, e se aínda así non se cumprían en dous anos consecutivos esta fundación debería anexarse á obra pía de Alonso Mancebo, para que as esmolos se distribuísen no día 2 de febreiro, festa da Candeloria³⁷.

As mandas desta obra pía deberían facerse efectivas na Semana Santa do 1771, ano seguinte á publicación deste testamento, pero o certo é que en febreiro de 1772, Blas Frías de Dujén, un parente do testador, eleva unha queixa ao arcebispo Rajoy pois as cláusulas do testamento de Francisco Naveira non se están a levar como deixara disposto o seu curmán:

*“(…) El año pasado el Cura de esta Villa omitió en su cumplimiento el hacer rezar el rosario a los pobres delante de la Santa Imagen de Nuestra Señora de los Dolores, y darle al acabar la limosna, que la distribuyó en su casa, (...) Y aunque el Cura puede alegar ser aquella mañana muy ocupada en que la mayor parte del Pueblo por la devoción a la Virgen cumple con el precepto de la Pascua, por cuyo motivo se hace la fundación tarde, sin quedar tiempo, para cumplir el todo, y hacerse antes, puede embarazar a los fieles, no podrá tener disculpa, para que atento por la tarde, después de reservarse Nuestro Amo, sale la Congregación con la Imagen cantando el rosario por las calles, concurran a el los pobres, y al acabarse, se les dé la limosna, concluyendo la festividad con este obsequioso feudo a la Virgen, y con ello se cumple el modo posible con la fundación, sin faltar a lo substancial”*³⁸.

Andrés Antonio Serantes³⁹, o párroco de Pontedeume naquel tempo, admite nun relatorio dirixido ao arcebispo Rajoy que non cumpríu exactamente as mandas desta fundación. Pero no seu

36. A Congregación da Virxe das Dores débese ao arcebispo eumés Bartolomé Rajoy en 1765. Logo dunha misión popular, os relixiosos franciscanos predicadores da mesma pretenderon que quedase establecida algunha obra pía que servise como lembranza da misión, e propuxeron que se formase a congregación dos Escravos de María Santísima as Dores semellante á que os relixiosos servitas andaban a fundar por España adiante. Cf. A. COUCEIRO FREIJOMIL, O. c., 368-376.

37. O texto desta cláusula atópase recollida no Apéndice Documental, 3.

38. AHDS, 1.17, 2 (379). O alcance da renda aquel ano chegou ós 400 reais.

39. Foi párroco de Pontedeume e de San Martiño de Porto, entre o 3 de xullo de 1770 (data da súa primeira acta coa súa firma) e o 27 de setembro de 1782, día do seu falecemento. Finou en Santiago e soterrouse no cemiterio do convento franciscano. Cf. C. GARCÍA CORTES, A. c., 182-183.

descargo afirma: “(...) *que cuando las últimas voluntades no se pueden ejecutar en el todo, se deben cumplir en la mejor forma que se puede, interpretando discretamente la intención del fundador que no tubo presente semejantes inconvenientes*”⁴⁰. No apéndice documental reproducimos o devandito relatorio pois nel atópanse, ademais das xustificacións do párroco, unha interesante descrición da celebración dunha das xornadas da Semana Santa e do censo de pobres que había na Vila.

En efecto, o crego Serantes mandou que os pobres censados e os peregrinos hospedados no albergue da Ponte e no de San Lázaro⁴¹ se congregasen no patio do Pazo dos condes de Andrade, pediulles que oísen a misa maior e que cada un rezase o rosario de xeito privado encomendando a alma de quen lles daba a esmola, non podendo facer esta distribución dentro da igrexa pois esta estaba ocupada polos cultos dese día. Entendía que non había espazo para a celebración dun rosario cantado polos dilatados que estaban os cultos en todo ese día, ademais non sería de xustiza que os pobres por falta de saúde, e os peregrinos por exceso de cansazo, tivesen que dispoñer de tanto tempo para unha exigua esmola (entre dous e catro reais), insinuando que as queixas de Blas Dujen non tiñan máis motivación que un exceso de vaidade. Malia as precaucións de redactar un censo de pobres, e non facer ningunha inxustiza verbo do dictaminado polo fundador, foi tal a concurrencia de pobres, que o propio párroco tivo que achegar algúns reais do seu propio peculio, segundo el mesmo nos conta no relatorio citado.

2.7 A fundación de Alonso Nogueirido e María Rodríguez

Desta fundación xa escribiron moi polo miúdo A. Couceiro Freijomil⁴², Carlos de Castro Álvarez e Xoán Carlos Vázquez Arias⁴³. Sen pretender ser reiterativos verbo do xa publicado simplemente sinalamos, en orde a facer o máis completo posíbel este catálogo de fundacións, que Alonso Nogueirido, rexedor do Concello de Pontedeume, fundara a capela de San Xoán Bautista na igrexa parroquial de Santiago que estaba situada no lado da epístola xunto á capela maior, e debeu ser un espazo pechado con enreixado. No seu testamento de 29 de xuño de 1530 deixa a esta capela como a súa herdeira universal e manda que a terceira parte dos seus bens se invistan para adquirir rendas para dotación da capela, e que os dous terzos restantes se invistan en estipendios de misas que deberían celebrar os capeláns que para o caso designase o Concello de Pontedeume, a quen nomea como padroado da súa fundación.

María Rodríguez, viúva de Alonso Nogueirido, no seu testamento de 14 de novembro de 1534, aproba o testamento do seu marido, e tamén institúe a capela como herdeira universal mandando que unha metade dos seus bens se distribuísen en dotes para orfas, privilexiando ás súas parentes, e a outra metade en trintenarios de misas, elixindo igualmente ao Concello como patrón desta obra pía.

40. Apéndice Documental, 4.

41. Cf. A. LÓPEZ CALVO, “Los hospitales para peregrinos del Camino Inglés a Santiago”, en *Estudios Mindonienses* 20 (2004) 729-771.

42. Cf., A. COUCEIRO FREIJOMIL, *O.c.*, 352-353.

43. Cf. C. DE CASTRO – J. C. VÁZQUEZ ARIAS, *O. c.*, 39-41.

3. CAPELANÍA DE XESÚS NAZARENO NA IGREXA DAS VIRTUDES

Exceptuando a igrexa parroquial de Santiago, a capela das Virtudes, tamén coñecida como a Nosa Señora do Souto, é o edificio relixioso máis antigo de Pontedeume. Orixinalmente fundada no territorio da parroquia de San Pedro de Vilar, na actualidade é un santuario da parroquia de Pontedeume⁴⁴.

Temos noticia desta capelanía polos documentos dun curioso preito sostido contra o Goberno polo crego Ramón Fernández Barbeito. Esta capelanía tiña anexo o oficio de docente na Cátedra de Latinidade.

Pontedeume contou con dúas destas institucións académicas na vila. A primeira fundada en 1580 polo rexedor da mesma Xoán Beltrán de Anido e que, segundo Couceiro Freijomil, orixinalmente comprendía a creación da capela de Santa Catarina na igrexa parroquial⁴⁵; e unha segunda de menores fundada en 1707 por Francisco Pérez, cóengo da Colexiata da Coruña quen fora preceptor tamén na Cátedra de Latinidade da Coruña⁴⁶. Os documentos que manexamos non especifican a cal das dúas cátedras se refire. Certamente ao non se tratar da capelanía de Santa Catarina non correspondería á cátedra fundada por Beltrán de Anido. Pero tampouco sería desatinado supor que, ao non existir en 1844, ano do preito ao que nos estamos a referir, a devandita capela de Santa Catarina da igrexa primitiva, esta fose recolocada no santuario das Virtudes. O que si é comprobábel é que o preito o inicia Ramón Fernández Barbeito “*Capellán de Jesús Nazareno en la Iglesia de las Virtudes de Puente deume, solicitando la reparación del despojo que sufrió en el pronunciamiento de 1840*”⁴⁷ pola xunta de goberno da vila.

O de 1840 foi un ano bastante convulso na historia moderna de España: aínda que o 31 de agosto de 1839 se negociara o convenio de paz entre Maroto e Espartero, coñecido como a paz de Vergara, as guerras carlistas seguen a manterse en focos secundarios, non mingúan as confrontacións políticas entre moderados e progresistas, inaugúrase o espazo político da co-rexencia e, por fin, en outubro dese ano acontece a abdicación da raíña María Cristina. O relato contado en primeira persoa polo seu protagonista, Fernández Barbeito, do despoxo da cátedra e da capelanía en setembro de 1840, atópase no apéndice documental deste traballo e deixa albiscar que tal despoxo da praza de docente e capelán tivo a súa orixe por mor dunhas disputas políticas.

Requirido, por parte do Ministerio de Graza e Xustiza, o goberno do Arcebispado de Santiago, este constata o que segue:

“En cumplimiento de la Real Orden de 24 del próximo pasado para que informemos en orden á la instancia que acompañó el prbo. D. Ramón Fernández Barbeito,

44. Cf. *Ibid.*, 14-16.

45. Cf. A. COUCEIRO FREIJOMIL, *O. c.*, 333.

46. Cf. J. M. DOMÍNGUEZ GARCÍA, “La Cátedra de Latinidad de Betanzos (1614-1853)”, en *Anuario Brigantino* 18 (1995) 64. O texto do testamento que funda esta cátedra de menores atópase en: A. COUCEIRO FREIJOMIL *O. c.*, 451-452.

47. AHDS, I.17, 2 (379). Oficio asinado por Manuel Ortiz Zúñiga, subsecretario do Ministerio de Graza e Xustiza e dirixido a Matías Ignacio Acosta, gobernador eclesiástico de Santiago, con data 24 de xaneiro de 1844.

solicitando se le reponga en la Cátedra de latinidad y la Capellanía de Jesús Nazareno de Puente deume de que fue separado por la Junta de Gobierno de aquella villa en Septiembre de 1840; debemos decir con presencia de los documentos que nos ha presentado dicho pbro. Es cierto que desde Octubre del año 1820 se hallaba regentando la Cátedra de Latinidad de Puente deume por nombramiento del Ayuntamiento como patrono, y previa rigurosa oposición y desde Abril de 1827 poseía también por nombramiento del legítimo patrono, la Capellanía de misa de once. Que en 16 de Setiembre de 1840, ha sido separado por la Junta de aquella Villa y confinado al punto de su naturaleza; pero ignoramos el motivo que para ello tuviese la junta, porque en ningún tiempo se nos ha dado queja alguna de aquel eclesiástico; antes bien en el año anterior de 1835, se le expidieron por este gobierno eclesiástico testimoniales de buena conducta, y en los de 1837 y 1843, atestaron satisfactoriamente por lo respectivo a su conducta política, Los Gobernadores Civiles de La Coruña y Lugo, lo mismo que el Ayuntamiento de Puentes de García Rodríguez, todo lo cual fue confirmado y existe”⁴⁸.

O certo é que unha providencia do Ministerio de Graza e Xustiza de 17 de marzo de 1844 *“Accediendo S. M. a una instancia del Presbítero Dn. Ramón Fernández Barbeito, solicitando su reposición en una Capellanía y Cátedra de Latinidad de Puente deume de que fue despojado en 1840, se ha dignado resolver que queda á cargo de V. I. la reposición en la parte eclesiástica, sin perjuicio de que el interesado acuda ante la autoridad competente en cuanto a la cátedra”*⁴⁹. Por fin, unha real orde de 26 de marzo de 1844 reintégra, igualmente, ao seu cargo de docente na Cátedra de Latinidade.

4. FUNDACIÓN NA CAPELA DE SAN MIGUEL DO PAZO DOS CONDES DE ANDRADE

Esta capela estaba unida ao pazo de Andrade, co que se comunicaba mediante un corredor. Aínda que non hai datos concluíntes verbo da súa fundación orixinal, si sabemos que a súa desaparición foi acordada polo Concello de Pontedeume un 7 de xaneiro de 1911⁵⁰.

Non foron só os eclesiásticos os que litigaron verbo do cumprimento de fundacións de misas e obras pías. Tamén a nobreza tentou de recuperar bens a través de alegacións de compromisos non cumpridos. Este que nos ocupa é un deses casos.

Ademais doutras dotacións para celebración de misas e sufraxios, Fernando de Andrade no seu testamento deixa esta manda:

“Yten mando a la villa de la Puente deume para syenpre jamas en mi casa del Mesón que yo hiz en la dicha billa, segun esta hecha y hedificada al. tempo de

48. *Ibid.*

49. *Ibid.*

50. Cf. C. DE CASTRO – J. C. VÁZQUEZ ARIAS, *O. c.*, 19-20.

*agora, para propios de la dicha billa, con que sea obligada la dicha billa e Concejo de haserme desir por mi anima cada semana una misa de requien rezada en la Yglesia de San Miguel desta billa por universitario que pongo de çenso sobre el dicho mesón para syenpre”*⁵¹.

A Casa do Mesón que se cita, e que semella ser o ben raiz desta fundación, trátase dunha alhóndiga (mercado de grans) tamén coñecida como Casa do Azogue. Estaba situada fronte ao convento dos agostiños. Tratábase dunha casa deputada polo señor da vila, para que todos os que viñesen a vender na comarca, fose gran, froitas ou mesmo outras mercadorías, as depositasen alí a xeito de lonxa⁵². Esta casa déixase como ben para o Concello a cambio de que se celebre unha misa á semana pola alma do doador. Así veuse cumprindo ata xaneiro de 1761, pero ao non contar coa actualización de estipendios para as referidas misas, o capelán encargado naquel tempo, Pedro Ribera, deixounas de celebrar⁵³.

Deste xeito, en febreiro 1764, D^a Rosa de Castro y Centurión⁵⁴, por parte das Casas de Lemos e Andrade, solicita ao arcebispo de Santiago (naquel intre Bartolomé Rajoy Losada) o cumprimento da fundación á que nos referimos:

*“Ilmo. Señor. Muy Señor mío: Hace días que estoy solicitando se cumpla una fundación de una Misa Semanaria rezada en la Capilla de mi Palacio de Puente de Eume que estaba suspensa por omisión de aquel Ayuntamiento, a cuyo fin, y para que el Intendente mandase satisfacer su estipendio de los propios de la Villa, se han dado los pasos correspondientes y últimamente se presentaron los testamentos y papeles de esta fundación en la Secretaría de V. S. I. a fin de que se sirviese dar el correspondiente Decreto para el aumento del estipendio hasta la cantidad prevenida en esa Diócesis que se considera preciso para que se cumpla esta fundación. Y como tengo tantas experiencias de la fineza de V. S. I. no excuso recomendarle este expediente para su más breve despacho, a que quedará muy agradecida, deseando como siempre me facilite las ocasiones que fueren de su agrado en que servirle, y que Nro. Sor. Q. a V. S. I. ms. as. Madrid 22 de Febrero de 1764. B. L. M. de V. S. I., su muy servidora, La Condesa de Lemos. Rubricado”*⁵⁵.

51. “Testamento y codicilos de Don Fernando de Andrade (Pontedeume, 30 de agosto y 28 de septiembre de 1540)”. Addenda a: J. GARCÍA ORO, *Don Fernando de Andrade, conde de Villalba (1577-1540). Estudio histórico y Colección Documental*, Santiago de Compostela, Xunta de Galicia 1995, 16.

52. Cf. A. LÓPEZ CALVO, “El Libro Registrador de propiedades del Concejo en el Fondo de Patrimonio del Archivo Municipal. Unos apuntes sobre Pontedeume y su alfoz en el siglo XVIII”, en *Compostellanum* 41 (1996) 3-4, 527.

53. Cf. Apéndice Documental, 1. Probablemente trátase de Pedro Ribera Maceda, outro presbítero residente en Pontedeume que fina o 1 de novembro de 1769 recibindo sepultura na capela da Confraría do Clero. Fundou dúas misas perpetuas en diversas capelas da igrexa parroquial. Cf. C. GARCÍA CORTÉS, *Clero fallecido...*, a. c., 177.

54. Rosa María das Neves de Castro e Centurión (1691-1772), era a XII Condesa de Lemos e, polo tanto, a IX Condesa de Andrade. Cf. M. J. VÁZQUEZ LÓPEZ, Un exemplo nobiliario en el viejo Reino de Galicia: Los Condes de Lemos, en *Estudios Mindonienses* 3 (1987) 167-209.

55. AHDS, 1.17, 2 (379).

Un auto do Arcebispo Rajoy, de data 7 de marzo de 1764, determina a recuperación das cargas desta fundación, sinalando que o estipendio das misas ha de subirse a tres reais de vellón por cada unha e que o Concello deberá ademais pagar os estipendios das misas non celebradas ata o de agora. O texto deste auto reproducése no apéndice documental deste traballo.

5. CONCLUSIÓN

Evidentemente non enumeramos todas as capelanías e obras pías fundadas nos templos de Pontedeume. O achegamento á cuestión da historia social que nos propuxemos dende estas liñas foi, necesariamente, superficial, pois un achegamento con maior profundidade requiriría, non só máis espazo, senón tamén a valoración doutro tipo de fontes, ademais dunha contextualización máis ampla do que o estado actual dos estudos sobre este tema o permite.

Augusto Comte clasificou os períodos da humanidade segundo a evolución do seu pensamento: teolóxico, metafísico e positivo⁵⁶. A historia debe estudar a sociedade. Ao primeiro estadio corresponde a historia providencialista, ao segundo a hermenéutica e ao terceiro a positiva. A historia positiva ten dúas fases, preguntar e ser preguntado. Preguntar é ler e clasificar as fontes; ser preguntado é interpretarlas e describir o seu armazón social. Son dúas fases do mesmo traballo, dunha mesma persoa⁵⁷.

A historia da Igrexa é tamén en moitos sentidos a historia dos homes e mulleres, con este traballo quixemos ofrecer unha vez máis o esforzo por descubriremos a verdade e a súa poliédrica riqueza e manifestación, concretada nestas liñas coa historia das institucións (fundacións de obras pías e capelanías), mentalidades (doadores e beneficiarios), e social (publicación de textos manuscritos e consecuencias de comportamento social).

Aínda que non era, inicialmente, o obxectivo do noso estudo, tamén cómpre sinalarmos que este tipo de achegas pode levar ao cabo un sumario achegamento ás prácticas diplomáticas da Galicia moderna explorando os datos que achegan a materialidade documental que deixa o apéndice.

56. Cf. R. VERNAUX, *Historia de la filosofía contemporánea*, Barcelona, Herder 1966, 72-73.

57. Cf. I. VELO PENSADO, "Metodología para el estudio de las fuentes de la historia local (fondos eclesiásticos)", en *Estudios Mindonienses* 3 (1987) 519-537.

APÉNDICE DOCUMENTAL

ARQUIVO HISTÓRICO DIOCESANO DE SANTIAGO

Fondo Xeral. 1.17 Serie: Capelanías

Capelanías colativas existentes en 1749. Mazo 2º. Arciprestados de Abegondo, Bama, Barbeiros, Bembexo, Bergantiños, Berreo de Abaixo, Berreo de Arriba, Bezoucos, Cétigos, Cerveiro, Dubra, Faro, Ferreiros, Xanrozo, Piloño, Pruzos, Seaia, Sobrado, Soneira. Atado 2 (379).

1

1764 ?, Santiago de Compostela

Instancia dirixida ao Arcebispo Rajoy Losada por parte do procurador da condesa de Lemos, Pedro de la Iglesia, solicitando decreto de executoria da fundación de misas na Capela de San Miguel anexa ao Pazo dos Condes de Andrade de Pontedeume.

Il^{mo}. Señor. Pedro de la Iglesia Procurador de la Exma. Señora Condesa de Lemos en la Curia ec^{ta} de esa Ciu^d. con la horden particular que tiene del Director de los negocios judiciales de la expresada señora en este Reyno. Representa a V. S. I. que Dn. Fernando de Andrade predecesor de dha. Señora Condesa por el testamento que otorgó en el año de mil quinientos y cuarenta legató a su Villa de Puente de Heume, la Casa del Meson que havia fabricado, con la condición de que en cada semana le hiciese decir una Misa de Réquiem, en la Iglesia de San Miguel, que se alla Pegada al Palacio que allí la señora Condesa tiene. Con efecto ha tenido observancia esta piadosa disposi^{on}. Pues se zelebró en los savados de cada semana la Misa en la Propia Capilla asta el Henero de mil setzoz. Sesenta y uno, que por no darse al Capellan Dn. Pedro Rivera p^r la Misa mas que ciento diez y siete reales y dos mr^{es} por razon del estipendio de la de todo el año. Viendo que no le salían mas que a dos reales y diez mr^{as}. y el mucho trabajo que le costava en percivir esta cat^d. de la Villa a causa de no querer esta adelantarle el respecto de tres Res. No prosiguió con lo qual deo de cumplirse con la fundacion desde Henero de sesenta y uno hasta el tiempo presente, cui^a nov^{ed}. ha saviado el Cavallero Contador de la Señora Condesa con el motivo de venir a aquel parage al Acimiento de rentas y mas importancias de su encargo, y haviendo delucrado yndagar la razon por medio de carta que escrivio al citado Capellan y por petición que ha presentado ante el Alcalde m^{or}. Para que mandase el que la Villa informare los motibos que tenia para yncurrir en semejante perniciosa falta alló por ciertos los echos que llebo a V. S. I. expuesto. Y tan cierto el que por la prenotada Casa del Meson esta perciviendo quinientos reales anuales como uno y otro. Con mexor extensión se evidencia de los quattro testamentos q^e. Envié para acompañar este reverente memorial. Y supuesto en la fundación de la Misa no se halla sentado estipendio y esta tasación hes (...) del (...) carácter de V. S. I. y sin que preceda este esencial requi-

sito no puede la Señora Condesa (...) al S^{or}. Intendente Xeneral de este Rno. Para qe. Mande que á costta del referido Meson pague la Villa lo que V. S. I. se digne regular. Suplicandole se sirva considerar con sus distinguidos talentos la mayor carectia de los tiempos presentes, la regular Practtica del estipendio de semejantes Misas de Aniversario la utilidad que queda a la Villa después de sattsifegar al respecto de los quinientos R^{es}. De quien estt(...) y lo mass que mejor ttendra presente V. S. I. que se digne hacer la tasa de lo a que se deven pagardichas Misas a fin de que no falte persona que las zeblebre y ttenga, como hes justo, cumplim^o. La voluntad del Señor testador favor que espera el Supp^{ce}. de la justificación de V. S. I. Pedro de la Iglesia. Rubricado.

2

1764, marzal, 7. Santiago de Compostela

Auto do arcebispo de Santiago, Bartolomé Rajoy y Losada, obrigando ao Concello de Pontedeume, a repoiñer as cargas de fundación de misas na capela de San Miguel do Pazo dos Condes de Andrade.

Nos Dn. Brmê de Rajoy y Loss^{da}. por la Gracia de Dios, y de la S^{ta}. Sede App^{ca}. Arzo. Y S^{or}. de la S^{ra}. Igl^{ia}. y Ciu^{dad}. y Arzbp^{do} de Santi^{go}., del Cons^o. de S. M., su Cap^{an}. Maor., Juez Ordino. de su Rl Capilla, Casa, y Corte, Nor^e. Ma^{or}. del R^{no} de Leon. Alla Jus^{ta}. y Rexmto. de la Villa de Pte. De Heume. Hacemos saber q^e. Aviendosenos presentado p^r. Pte. de la Exma. Sra. Condesa de Lemos, y p^r. Pedro de la Ig^{ia}., Procur^{or}. de las Audi^{as}. de esta Ciu^{dad}. en su N^{re}. Copia autentica de la Clausula del Testamto., con q^e. Murió el Exmo. Sor. Dn. Fern^{do}. de Andr^e.; Conde de Villalba y de Andr^e., otorgado en la Villa de Pte. De Heume en los 31 de Agto. Del año pasad^o. de 1540, p^r. ante Ju^o. Fernez. Ss^{no}., pr. la qual dejó a dha Villa de Pte. De Heume p^r. propios suios la Casa del Meson, qe. Avia mandado fabricar, y staba fenezca. entonzes, con la obliga^{on}. de q^e. perpetuamente dha Villa y su Concejo le hubiesse de hacer celebrar una misa rezada p^r. su Alma en uno de los dias de cada Semana en la Capilla de Sⁿ. Miguel, a cuio Aniverso. hipotecó expresamte. dho Meson p^a. spr^e., y Nos hizo rela^{on}. de qe. la referida Missa, q^e. antes se decia en todos los Sabados de cada Sema. en la refer^{da}. Capilla de Sn. Miguel contigua al Palacio de dha. Exma. Sra, qe. es la señalada p^r. dho. Sr. Fundador, dejó de cumplirse desde el Mes de Heno. del año pasdo. de 1761 pr. aver escusadose de hacerlo Dⁿ. Pedro Ribera Pr^o., motivando la corta cant^{id}. de la Limosna, con q^e. se le concurría p^r. dha. Villa, representando qe. debia aumentarsele, assi p^r. el subido precio de alim^{tos}., y mas cosas necesas., como pr. ser preciso dho cumplim^{to}. en tp^o. y lug^r. señalado: y dha Villa y su Aiuntamto. no vino en aumentar dha Limosna, pr. considerar q^e. dha Casa de Meson, y sus Alquileres pertenece, y es de sus propios, ser. los quales segn. las Providas. tomadas p^r. la Superior^{id}. no puede

añadir cosa alga.: Y siendo cierto, q^e. p^r. los testimos., q^e. tambn. se presentan pr. dcho. Pedro de la Igl^{ta}. consta q^e. los Alquileros de dha. Casa llegan a 500 R. de v^{on}. en cada un año, los quales precive dha Villa; y q^e. la referda. Casa es Hipoteca formal p^a. el cumplim^{to}. de dha Funda^{on}.; y q^e. esta es privilegiada en todo, sin decir dependa. â lo q^e. correspd^e. â la Rta. de Propios, p^r. lo q^e. mira â q^e. sea pun^{al}. la observ^a. de la referda. Funda^{on}.: De modo qe. pa. poder escusarse la refer^{da}. Villa y su Aiuntam^{to}. de concurrir con la Limosna correspondee., no pudiera hacerlo, sin dimitir dha Casa en favr; de la refer^{da}. Funda^{on}.: Y teniendo preste. q^e. p^r. la perpetuidad della, sitio y tpô señalado en q^e. ha de celebrarse dha Missa, es corta la Limosna de los 2 r^s. y 10 m^{rs}. Pr. cada una, y q^e. el Sr. Fundor. No señaló la cat^d. Qe. fuesse dejandola â proporción de la q^e. segn. las circunsts. Prudtes. Fuesse la q^e. correspd^a.: Atendiendo â todo lo refer^{do}., y segⁿ. pertenece â nrâ. Jurisd^{on}., señalamos desde luego p^r. la Limosna de cada Missa 3 R^s. de V^{on}., q^e. deben satisfacerse p^r. dha. Villa y su Aiuntam^{to}., como poseedores de la refer^{da}. Casa hipotecada, y q^e. assi se cumpla y ejecute â lo adelante, y q^e. al mismo resp^{to}., y p^r. la misma Limosna se manden celebrar en dha Capilla las Misas, q^e. dejaron de decirse desde dho mes de Heno. del año del 1761., y q^e. resp^{to}. son atrasadas, pueda y deba darse dispon, de qe. se digan en qualqr^a. de los dias del año p^r. los Pr^{os}. q^e. señale dha Villa, â fin de qe. se cumplan con la mas pron^{al}.: Y de este Auto se libre Despo. a dho Pedro de la Igl^{ta}. p^a. q^e. use de el como le convenga. Dado en nrâ Ciu^d. de Santi^o. â 7 dias del mes de Marzo año de 1764.

3

1769, abril, 5. Pontedeume

Cláusula do testamento de Francisco Naveira instituindo unha obra pía para a Festa da Virxe das Dores en Pontedeume.

Copia de una de las cláusulas del testam^{to}. de Dn. Fran^{co}. Naveira otorg^{do}. en 5 de Abril de 1769 por ante Fran^{co}. An^{to}. Gaioso, y publicado p^r. muerte de dho Dn. Fran^{co}. en el propio mes de Abril de el año sig^{te}. de 1770.

Iten mando, y fundo una misa rezada el dia de Nra. Sra. de los Dolores, y por su limosna quatro rr^s. V^{on}. y para la perpetuidad de esta misa señalo la mitad de la Casa mia cuias piezas de casas, y heredades se arrienden ô aforen en el maior positor siendo preferidos mis partes. Y de su producto se pague la misa, y cobre el Sr. Cura diez rr^s. mas pr. el trabajo de arrendar, y percibir la renta, y su producto los distribuia â pobres dho dia de los Dolores como no exceda â cada uno quatro rr^s. Esto es â unos â real, â otros a dos, y al q^e. mas â qto. rr^s. V^{on}. Y de estos sean los primeros los Peregrinos qe. se hallen la Víspera de los Dolores en el Hospital de el Puente, y los de Sn. Lazaro hasta donde llegue dha renta a disposición de el Sr.

Cura; y en caso no cumpla pueda pedir la administra^{on}. qualquiera deboto de la Virgen y primero los de Voto de la Congrega^{on}. Y en defecto de no cumplirse dos años seguidos agrego esta funda^{on}. A la de Alonso Mancebo p^o. q^e. el día dos de Febrero se distribuía por sus Patronos. Es adevertencia q^e. los Pobres qe. sean socorridos el día de los Dolores deban asistir a la fun^{on}. Y acabada la Misa recen el Rosario ante la M^{te}. de Dios y al salir se les de la limosna”.

4

1772, 1, febreiro. Pontedeume

Informe do Párroco de Pontedeume, Andrés Antonio Serantes, dirixido ao arcebispo de Santiago, Bartolomé Rajoy, sobre o cumprimento da obra pía de Francisco Naveira.

Ilmo. Señor. Señor. Veo lo que Dn. Blas Dujen espone a V. I. en la adjunta, de quien devo extrañar; ignore, que cuando las ultimas voluntades no se pueden ejecutar en el todo, se deven cumplir en la mejor forma, que se puede, interpretando discretamente la intencion del fundador que no tubo presente semejantes inconvenientes; y devia acordarse, que hablando alguna vez conmigo sobre esto mismo, me confesó la imposibilidad de poder en semejante día rezarse el rosario en la Ig^{ia}., sin alterarse la reverencia y atención de ôtros indispensables exercicios espirituales, en que se ocupan los fieles en todo este día; porque desde el amanecer es continua la administración de comunión, confesion, y frecuentes misas, que se celebran, a que se sigue la mayor con S. M. expuesto, y Sermón siendo cerca de la una cuando se concluyen estas funciones sin digresión alga. en ellas; y por la tarde, desde las tres asta cuais las seis alomenos, se emplean en rezar la novena, cantar completas, predicarse la platica y reservarse a nuestro amo, sin intermedio alguno en todos estos actos, y despues se ai tiempo, i el día lo permite, se sale con la Virgⁿ. en procesión por las calles, cantandosele el rosario, quedandose algunos ecles^{cos}. en la Ig^{sa}. examinando de Doctrina crnâ. asta la noche.

Bien conosco, que el modo de sufragar el rosario rezado es el hazer que asistan a este cantado, que es lo q^e. apetece dho Dn. Blas, no tanto por el fervor de su zelo, cuanto por alguna vez le conocí demasiada^{nte}. dominado de una especie de vanidad, que haze desta fundacion, y gloria como dice a V. I. le resulta a la familia y bienes que si dependiera de su arbitrio, lo havia de disponer de suerte que los Pobres formasen dos filas separadas delante desta procesion para hazer su gusto mas rumboso, en lo que yo no tendria inconveniente, a no tropezar con otros mayores dignos de algun reparo en la execucion; porque sobre imponerse a los Pobres una carga que no previene el fundador, por la corta limosna de uno o dos rr^e. y a lo mas cuatro, y no haver razon para detener todo un día a los Peregrinos en su carrera, siendo muchos de aquellos viejos rendidos, otros estropeados, otros enfer-

mos y otros que necesitan internarse por varios caminos, sería mayor impiedad exponer los unos a las malas resultas, que puede sobrevenirles de seguir esta procesión en una estación que nada tiene de benigna, y quedar tal vez los ôtros perjudicados en el grangeo de mejores socorros, ademas q^e. componiendose de hombres, y la mayor parte de mugeres, sería una mezcla mi irregular, i un espectáculo mui risible en concurso tan devoto, por lo que hallando tantas dificultades sobre el cumplim^o. deste rosario estava en animo de consultarlo a V. I. quando llegase aql. tpô, ofreciendoseme q^e. al otro día sería mas facil de componerlo todo.

El año pasado, que fue el primero en que tubo principio esta obra pia, he seguido la idea en el repartimiento de la limosna de tomar con anticipación conozim^o. particular, y formar un Padron de los Pobres mas necesitados del Pueblo, prefiriendo a los de Sn. Lázaro y a cuatro Peregrinos, los unicos que hubo en el hospital de que no tengo el original con la distribución que se hizo a cada uno en conformidad de la fundacion, y p^a que todos asistiesen a la misa mayor, hize se congregasen en el Patio deste Palacio de S. E. y todos juntos fueron oirla encargandoles reservase cada uno un rosario privado encomendando el anima de qn. les havia dejado esta limosna, y a que no podía verificarse a coros y en el mismo sitio los reconté convocando a cada uno por su nombre, y suministrandole su contingente, no pudiendo hazerse esta distribución en la Iglesia por los motivos, q^e se dejan conocer, ni tampoco en el atrio, por no permitirlo la inclemencia del tiempo, confusion de gentes, y muchos mas pobres, que acuden, como ha sucedido, que sin embargo desta precaucion, llego el numero a muchos mas de los señalados, y me fue preciso suplir alg^{os}. reales de mi bolsillo por no dejarlos desconsolados, y esto se ha practicado tan publicam^e, que a nadie pudo ocultarsele; y asi no sé en que Dn Blas Dujen funda su cavilación p^a. decir a V. I. q^e ha sido privada esta distribución, contra la mente del fundador, quando este solo expuso; que al salir se les diera limosna, sin usar de otra clausula ni de la precision de repartirsele en aquel mismo sitio ni en aquel mismo instante, que sería mui ridicula e impracticable semejante expresión; y en ninguna parte pudo hazerse mas notoria que en dho patio como lugar mas proporcionado, y de que suelen servirse todos para semejantes casos, como mui bien a el le consta, que siendo Prgr^{do}. se destruió en el, y se distribuió muchos años la limosna de la obra pia de Mancebo, que suele suministrarse el día de la purificación por la tarde, por lo que en este particular no tengo el mas leve escrúpulo de conciencia, y solo él lo forma voluntariam^e. por cump^{ta}. con su genio de querer hazer papel en todo, y preocuparle un poco la vanidad desta fund^{on}. en que llevo expuesto a V. I. todo lo que ha sucedido, y siento en el asunto. Con toda pureza y realidad, esperando q^e V. I. se digne comunicarme su parecer, para no separarme en nada de lo q^e se sirva mandarme, como lo apetesco rendidamente en todas ocasiones, y q^e Nro. Señor què la Persona de V. I m^s. a^s. que he menester: Puentedeume y feb^{ro}. 1^o de 1772. Ilmô. Señor. A los Pies de V. I. Su m^s. rend^o. Subd^o. Oblig^o. Serv^r. y Cappⁿ. Andrés Antonio Serantes. Rubricado.

5

1789, maio, 20. Pontedeume

Informe do párroco de Pontedeume, Xacinto Pardo Maceda, dando coñecemento da fundación de Gómez de Riobó e Seixas na igrexa parroquial de Santiago de Pontedeume.

Dando cumplimiento a lo que V. S. I. se digne mandarme por su carta que recibí con el mas reverente respecto por la conducta del Arcipreste de esse partido, debo exponer a V. S. Y. que en la parroquia de esta Villa ay una capellanía collatiba, que fundo Dⁿ. Gomez de Riobó y Seixas Vez^o y Sr. de la cassa de el Allo, y su Jurisdicción el año pasado de 1716 por delante Ant. Gomez de Andrade, escribano de S. Arz^o y de numero de la Jurisd.^{on} de Sonería con el título de la SS^{ma}. Trinad., cuió Capellan actual es Dn Baltasar Suarez Alfeiran con pension de dos missas rezadas los miércoles, y viernes de cada semana; el qual Capellan la dirige por su persona, y administra los bienes hipotecadazo a dha. Fundacion que el dho año de 1716 se presentó con otros papeles concernientes a esse casso en el Tribunal ecl^o. Siendo Provisor en sede Vacante el Dr. Dⁿ Pedro Freyre de Andrade, Canónigo Doctoral de essa S^a. Ygl^a., que aprobó, y confirmo dha funda.on de todo lo cual esta en mi (...) Anto. Cernadas en 28 de Dez.^{be}, de 1583, que se me entregó cumpliendo con lo mandado pr. El Arzo. Esgueba en su Vissita del año 1727. Cuios originales pasan en el (...) de Juan Ares de Ledoira.

Aviendo estado con el Capellan de dha. Capilla para informarme de la cantidad de la renta que producen los bienes de ella; hallo que, conforma a una memoria simple que el me manifesto, saldrán (...) alo menos (...) anuales, un año con otro.

Es quanto puedo, y debo significar a V. S. Y. en el presente assumpto; y quedo con el cuidado de proseguir (...) Pt. De eume, y Maio 20 de 1789. B. L. P. de V. S. I. Su mas hum^{de}. y rendido sierbo Jacinto Pardo Masseda. Rubricado.

6

1830, xaneiro, 2. Pontedeume

Instancia dirixida ao arcebispo de Santiago polo presbítero patrimonista Roque Fernández de Sandomingo solicitando os beneficios da capelania de San Xoán Bautista en Santiago de Pontedeume.

Excmo. Señor Arzobispo de Santiago. Dⁿ. Roque Fernández de Sandomingo, Presbítero Patrimonista de la Parroquia de San pedro de Villar con el debido res-

peto expone a V. E. que con el motivo de haver sido Cura Ecónomo de la Villa de Puente de Eume el año de mil ochocientos y cinco, conserva en su memoria haver leído entre los muchos papeles sueltos de varias fundaciones exigidas en la Yglesia Parroquial de dicha Villa, una fundación de un F. Bouza (pues no se le acuerda el nombre) que dice fundava en dicha Iglesia una Capellanía, para cuyo cumplimiento dejaba todos sus vienes al Capellan, para que por cuenta de ellos dijese Misa rezada al Alba todos los Martes y Miércoles del año en su propio Altar titulado: La degollación de San Juan Baptista, y cuidare de la decencia del Altar, reservando solo para el Patrono el estipendio de los días que ocupase en el cuidado de los vienes. Esto conserva en la memoria solamente, aunque tan bien se persuade que al mismo Capellan le manda que el día propio de la Degollación del Santo, diga Misa cantada con Diáconos. Nunca se verificó, o al menos se save, que tuviesen Capellan efectivo, ni que se cumpliese en todas sus partes con lo prevenido por el Fundador; sin duda temerosos los Patronos de que el Capellan les sacase todos los ingresos de los vienes mal llevados, y solo se contentaron con dar algunas Misas manuales á algún que otro Sacerdote sin fijarles días ni horas, y así las aplicaban cuando querían en razón de que el estipendio que davan era mui corto, y por este motivo no le queda duda al exponente de que habrá muchísimas Misas por aplicar, porque las quieren decir por el tal estipendio como es el de tres r., . El exponente sin embargo de lo prescrito en la adjunta carta, conociendo que los dichos Patronos poseen de mala fe los referidos vienes, y que el Fundador está defraudado del cumplimiento de sus Mandatos, a fin de evitar daños de tal trascendencia, y cumplir exactamente con todo lo prevenido en la fundación con la dotación que corresponde que tiene mas que suficiente en la producción de los vienes anexos á ella, con el motivo de venir a la vendimia Dn. Nicolás Bartolome Alvarez y Pardo natural de Puente de Eume y vecino actualmente de Vivero, y a recoger los frutos pertenecientes a dicha fundación sitos en la parroquia de Santa María de Hombre y sus inmediaciones cuñado del Patrono, pero como Curador dél por semifatuo, al que tiene en su potestad, sin embargo de ser hombre de más de treinta años, pero soltero e inepto para todo, le visitó el exponente con el fin de que le hiciese el Nombramiento de Capellan, á lo que contestó con expresiones ambiguas, y con ellas se fue deteniendo hasta la víspera de su regreso con la entrega de la adjunta carta: por ella el exponente fue aplicando algunas Misas en el mismo Altar, esperando de que el Sr. Cura de Puente de Eume en la Sta. Visita hiciese presente á V. E. la tal fundación, expresando que no se cumplía lo prevenido en ella, por cuyo sería llamado el exponente para que dijese por que no cumplía con todo lo prevenido, á lo que manifestaría la carta, y pediría la confirmación del nombramiento a V. E., ó al menos le congruase con diez rs. Por cada Misa, mereciendolo así por la obligaciones referidas, pues de otra manera no cubre el trabajo por la violencia de los días y horas señalado, ni se obliga al cumplimiento de otra manera; mas viendo que V. E. se retiró sin providenciar nada en el particular, es visto que el Sr. Cura nada dijo, por lo que a V. E.

Suplica que enterado de todo lo referido, y de la adjunta carta, si es de su agrado conferirle el titulo de Capellan, ó congruarle del modo expuesto; a fin de proceder con conocimiento exacto de la referida fundación y su cumplimiento, se sirva mandar que se le pase oficio al Sr. Cura para que remita a V. E. la copia de la fundación que debe tener en un papel suelto entre otros de otras fundaciones, con lo mas que tenga por conveniente prevenirle; y de verificado espera recibir el suplicante la gracia pedida, y favor de que vivira reconocido. Puente de Eume y Enero 2 de 1830. Roque Fernandez Sandomingo. Rubricado.

7

1844, febreiro, 13. Monforte de Lemos

Instancia dirixida ao gobernador eclesiástico de Santiago, asinada por Ramón Fernández Barbeito solicitando ser repostado no seus cargos de capelán das Virtudes e docente na Cátedra de Latinidade de Pontedeume.

Monforte Febrero 13 de 1844. Mi apreciable Sr. y amigo: Rbi. Su oficio comunicandome de orden de los Sres. Gobernadores eclesiástico y provincial de S. M. que presente ante Sus Srias. los documentos qe. cito en la exposición que elevé a S. M. Pense presentarlos personalmente; pero mi indisposición y poca salud que gozo de resultas de los golpes qe. rbi. de aquellos Caribes y rebolucionarios de Setiembre de 1840 cuando me prendieron, encalabozaron, incomunicaron, y me trajeron en medio de alguaciles y soldados de una casa para otra de los qe componian la Junta de aquel partido; y por otra parte la suma pobreza en qe. Me hallo, p. qe. hace 3 años y 5 meses qe. me dieron el pasaporte del confinamiento no dandome lugar a cosa alga. antes bien ellos se echaron encima de las rentas qe. ya tenia vencidas y ganadas de la Cátedra y Capilla adjudicandolas a los intrusos pr. orden del Juez de prim. Instancia D. Felix Cantalicia Prat, según V puede tener, o hacer memoria pr. haber acudido ante los Sres. Gobernadores pr. medio de la mano del amigo el Sr. Feliciano Vicente Faraldo, reclamando a dhos. Intrusos las pensiones qe. indebidamente se apropiaron sin pertenecerles en el año de 1840, y se me decreto qe. acudiese adonde hubiese de convenirme; y habiendo verificado ante el Supremo Tribunal de Justicia, me aconsejaron varios Sres. Qe. me estubiese quieto y pacífico hasta qe. viniese tiempo (cual creo sea ahora el oportuno) de ahí es qe. estas cosas y otras qe. me han sobrevenido pr. haberme hallado en Fornelas, punto designado de confinamiento, a pasos de muerte a no ser por la caritativa bondad de una parienta; qe. Me socorrió en sus cortos posibles, agragandose a todo esto el no haber ganado en todo este tiempo, ni tener en qe. Ganar; todo, todo lo refereido y mucho mas qe. Omito, es la excusa, repito, qe. No pueda ir personalmente, como quisiera, y era de mi obligación, presentar personalmte. Los documentos qe. afortunadamte. pude recoger, y remito pr. Un propio pariente mio, a fin

de qe. V. se digne reconocerlos, informarse de ellos, y hacerlos prestes. a Sus Srias. los Sres. Gobernadores, pa. qe. atendidos se dignen informar según resulta de ellos, y además lo qe. juzguen pr. conveniente pa. el buen efecto de mi reposición en la Catedra y Capilla de qe. violentamente y sin causa he sido despojado. En prueba de lo cual es el adjunto decierto, o Real Auto de los Sres. del tribunal declarándome pobre el qe. manifiesta no solo mi pobreza sino los fines a qe. atiende pa. haber de reclamar las rentas y pensiones, qe. de lo referido, cuyo documento forma en primer lugar. A este siguen los titulos de ser el Catedrático y Capellan. Los informas de mi conducta del Jefe político y Ayuntamiento de esta Villa. La información qe. recibí en Puente deume pocos meses antes de mi prision pr. ante el Sr. Alcalde 1ro. Constitucional Presidente del Ayuntamiento de aquella Villa, atestando dho. Alcalde en vista de los testigos qe. presenté ante el, lo mismo, haciendolo tambien el Essmo. Seg^o. V. puede ver. Acompaño además el oficio q^o. Dn. Dionisio Painza Secretario del Sr. Jefe político me mandó p^a. q^o. fuese a declarar lo q^o. me constare sobre lo q^o. aquellos Junteros, y de no haberme accedido y adherido a ellos p^a. las elecciones, han formado su más negra venganza.

Fui largo; pero el asunto tambⁿ. Lo permite como V. no deja de conocer.

Espero se digne interponer todo su valimto. Con los Sres. a fin de q^o. informen a S. M. en favor de este su desgraciado Capellán, y estimaré a V. q^o. haga p^r. despachar al propio q^o. conduce los referidos docum^{tos}. A la mayor brevedad posible afin de evitar los gastos q^o. son consig^{tes}. p^a. suportarlos este su mas atento y aff^{mo}. Amigo S. S. y Cappⁿ. Q.B.S.M. Ramón Fernz. Barbeito. Rubricado.

8

1864, febreiro, 16. Ferrol

Instancia dirixida ao cardeal arcebispo de Santiago por Nicolás Piñeiro Leal, solicitando a revisión das cargas da fundación de misas feita por Xoán do Vilar (Juan Montero) na igrexa parroquial de Pontedeume.

D. Nicolás Piñeiro y Leal vecino de la Ciudad del Ferrol a V^a Em^a. Con la debida sumisión y respeto hace presente: que tratando de dividir con su hermana D^a Benita, su sobrino D. José Ramon Piñeiro la herencia de su padre y abuelo respective D. Joaquín Piñeiro, entre los bienes que la constituían se encontraron porción, que se decía de publico gravado, con cuatro misas de alba semanales que debían celebrarse en la Iglesia de Puente deume y fundara Juan do Vilar; y aunque de tal fundación ningún documento tenían, por si era ó no cierto tal gravamen los comprendieron en la partija con expresión del mismo y los dividieron en terceras partes.

D. Jose Ramon Piñeiro sobrino del exponente que primero fue excitado por el Parroco de Puente deume a que pagase la tercera parte de las misas, cedió a este su tercera parte de bienes con obligación de celebrarlas; mas el exponente que por haber comprado á su hermana D^a Benita su parte de bienes representaba las otras dos terceras, se opuso al pago, por que ninguna razon pudo hallar por donde convencer se tubiesen bienes procedentes de Juan do Vilar. Siguiese con tal motivo un largo litigio, en cuyo curso apareció el Cura diciendo que las misas no eran fundadas por Juan do Vilar, sino por Juan Montero, recayendo sentencia condenatoria de pagarlas, no porque se presentase la fundación, sino por que así aparecían gravados los bienes, en la partija, y así se decía estarlo en voz pública.

No se ponía ya en duda que habian de celebrarse esas misas de alba, por que la sentencia lo previno así; pero el Cura de Puente deume que recibió los bienes de D. José Ramón Piñeiro, y este le cedió por descargarlas en la tercera parte que le correspondia, y del pleito se deduce no dijo una sola, cuando al principio del pleito manifestaba que eran de estipendio de tres reales, no se contenta ahora con ellos, sino que reclama una mayor suma, promoviendo sobre ello nueva contienda; mas el exponente habiendo de averiguar el precio fijo que debiere dar, y no dudando que si existiese la fundación lo consignaría, se dedicó a indagar el tiempo en que vivió Juan Montero, y luego mandó reconocer las notas de los escribanos de aquel tiempo, logrando por la actividad de sus encargados lo que deseaba.

Juan Montero otorgó su testamento en veintitrés de junio de mil seiscientos cuarenta y dos por ante el Exmo. Antonio Seco de Novoa, y en él mandó que se digeren cuatro misas semanales en la Capilla del Rosario de Puente deume al romper el alba los días jueves, viernes, sábado y domingo, gravando con esta carga la quinta parte de sus bienes, que sin duda son los que con la misma se conocen, marcando por estipendio de cada una tres reales, y medio real más al sacristán por oblata y tocar la campana; disponiendo que el sobrante de las rentas después de satisfechas las misas fuese para el patrono, nombrando por tal a su muger, y por su muerte a su hija de primer matrimonio Isabel da Fraga y sus descendientes.

Esto cierto, Emmo. Señor, y teniendo en cuenta que el año se compone de cincuenta y dos semanas, es claro que las misas son doscientas ocho cada año; mas como por el estipendio tres reales no habrá sacerdote que se encargue de ellas, ni el exponente está obligado á pagar mayor estipendio que el señalado por el fundador; claro también es que habrán por necesidad de reducirse á menos numero; y en este caso se cree en el deber de acudir a V. Ema. Con obgeto de qe. la celebración de misas se arregle de una manera estable fija y permanente, que al mismo tiempo reporte un conocido beneficio el pueblo de Puente deume, para cuyo fin si V. Ema. tubiere a bien considerarlo arreglado propone lo siguiente:

De las doscientas ocho misas le corresponden satisfacer al exponente por las dos

terceras partes de bienes ciento treinta y ocho y dos tercios, que a tres reales una importan cuatrocientos dieciséis.

Al Párroco Domingo Ferraces por la otra tercera parte le corresponden sesenta y nueve y tercio, que a siete reales una importan cuatrocientos ochenta y cinco reales.

Rebajando el número de misas a ciento veinte hay una baja de ochenta y ocho, y como de estas una vez no se celebren no se ha de dar el medio real al sacristán por oblata y toque de campana, resulta un aumento de cuarenta y cuatro reales, resultando un total de nuevecientos cuarenta y cinco reales. Por esta cantidad que considera arreglada de estipendio para misa de alba, que viene casi a ser a ocho reales cada una, no debe faltar sacerdote que se encargue de su celebración á dicha hora de alba en todos los días festivos en que los fieles tienen obligación de oír; y como estos no llegan a los ciento veinte, los que falten á cubrir este número, podran decirse en los dias de cuaresma a la misma hora. De esta manera en la Villa de Puente deume podrá establecerse misa perpetua de alba en todos los días festivos y de cuaresma u otros que V. Ema. tenga por mas convenientes, y los vecinos reportarán un conocido beneficio, especialmente en los dias de media fiesta, pues cumpliendo con el precepto de la Iglesia al amanecer les queda el resto del dia espedito para el trabajo sin aquel cuidado ni exposición a faltar a tal obligación por causas muchas veces irremediables.

A la simple lectura notará V. Ema. que fijando el exponente el estipendio de las misas a tres reales, carga a la parte del cura el de siete; mas V. E. comprenderá fácilmente la razón de esta diferencia. La parte de bienes que Dn. Jose Ramon Piñeiro cedió al Párroco produce lo suficiente para pagar las sesenta y nueve y tercio de misas a razon de los siete reales y para dar al sacristán el medio real: ni D. Jose Ramon Piñeiro ni el Parroco sabian que el estipendio estubiese señalado á tres reales, y habiendo aceptado el Parroco descargarlas en la tercera parte integra, no hay razon para que deje de verificarlo, o bien tiene que ceder los bienes para que el todo de la renta se aplique á su celebración: los compromisos se cumplen tales como se aceptan, y el Parroco asi lo aceptó, y no puede dispensarsele de ello. Cumplidas las sesenta y nueve y tercio misas por parte del parroco, los cuatrocientos diez y seis reales que el exponente tiene que abonar bien alcanzan para las cincuenta y dos tercios que restan al numero de las ciento veinte; y no hay inconveniente en asegurar perpetuamente la misa de alba para todos los dias festivos y de cuaresma, cuya utilidad V. Ema. demasiado comprende.

Ademas hay otra razon en favor del exponente. El patronato está radicado en los descendientes del fundador, á cuya familia no corresponde el Parroco y si el suplicante, que representando dos terceras partes, tiene derecho según la fundación a percibir el resto de la renta después de satisfacer las misas que pudiera disputarle; asi como tambien le corresponde nombrar el capellán que haya de celebrarlas. Que para la celebración de las misas debe haber un solo capellan es tambien con-

veniente, por que encargandose uno de todo el año, será mas facil hallarle, queso sele busca solo para una parte; y es claro que el Capellan nunca debe ser el Parroco, por que en los dias festivos ya la tiene de obligación, y hay ademas la ventaja de contarse con una misa mas en el pueblo; y por separado la parroquial o del pueblo nunca debería ser la de alba, en lo cual se ve claro la contradiccion que resultaría.

No es por el animo del exponente pretender nombrar capellan á su gusto: salbo el caso que en los descendientes del fundador llegase á haber sacerdote que quisiese encargarse delas misas, por su parte no tiene inconveniente en que el nombramiento de capellan se haga por V. Ema. y los Reverendisimos Arzobispos subcesores, quienes al paso de elegir al que contemplasen mas apropósito, habida consideración a las circunstancias del tiempo según les pareciese esquivo ó corto el estipendio de misas podrán imponerle mayor ó menor numero de misas que las ciento veinte, sobre lo cual el suplicante nada tiene que objetar una vez que el aumento o disminución ni le faborece ni perjudica; ó bien imponerle otras obligaciones propias de estado.

Si V. Ema. estimase atendible lo expuesto, pudiera servirse dar orden al Parroco de Puenteume para que se abstuviese de todo litigio, y que desde luego se otorgase por el mismo y el exponente con visita de la fundacion, cuya compulsa está dispuesto a solicitar, la correspondiente escritura con las debidas formalidades e hipoteca de los bienes, por cuya falta hasta el dia pudiera ser perjudicada la fundacion de misas, haciendose constar esta para lo futuro con toda claridad; o en otro caso advertirle se abstuviese de exigir al suplicante mas de los tres reales y medio por estipendio de cada misa, disponiendo la celebración delas que estimase por la total cantidad.

La falta en los parrocos de no haber cuidado de consignar el paradero dela fundacion, bienes afectos al pago de misas, y haber descuidado su cumplimiento, haciendo se obscureciese aquella y se dudase de su verdad, ha ocasionado al exponente un pleito, cuyos gastos han sido de mucha mayor entidad que las misas que tiene que satisfacer, y por tal consideración se atreve y rendidamente,

Suplica a V. Ema. que cuando no estime por tal razon el perdon de todas las misas atrasadas, se sirva al menos reducirlas en la parte que estime juysta, determinando en cuanto al cumplimiento y seguridad para lo subcesivo lo que su rectitud é ilustración considere mas acertado, y dando sobre ello al Parroco las ordenes terminantes á que sin mas dispendios quede arreglado definitivamente el numero modo y forma dela celebración de misas.

Asi lo espera de V. Ema. cuya vida gue. Dios muchos años. Ferrol Febrero 14 de 1864. Nicolas Piñeiro Leal. Rubricado.

1870, febreiro, 21. Pontedeume

Instancia dirixida ao arcebispo de Santiago polo presbítero Matías Villanueva Punín solicitando a provisión eclesiástica do oficio de capelán de N^a S^a das Neves na igrexa parroquial de Pontedeume.

Dn. Matías Villanueva y Punin natural y vecino de la Villa de Puente deume, Presbítero y único patrimonista de la Iglesia Parroquial de la misma a V. Emma. Rvma. con la sumisión y respeto debido expone: que en dos de Diciembre de mil setecientos sesenta y uno el Ilmo. Señor Dn. Bartolomé de Rajoy y Losada Arzobispo de esta Diócesis, fundó o erigió en la citada Iglesia Parroquial una Capillania bajo la advocación de Ntra. Sra. de las Nieves, dotandola con varios vienes y rentas para su sostenimiento, y condición de que el Cura Parroco que fuese de dicha Iglesia nombrase Capellan, el cual debía de reunir las circunstancias de ser natural hijo de vecino de esta Villa y Confesor en el término de un año de su nombramiento. Por muerte de D. Ruperto Roberes ultimo que la obtuvo en virtud de sentencia recaída en pleito seguido, ante el Tribunal de Vtra. Emma, se halla vacante la citada Capillania pasa de tres años, sin que el referido Cura Parroco como Patrono la hubiese provistazo según debiera, toda vez que el Exponente se halla dentro de las condiciones que requiere o determina la aludida fundación, originandose de aquí perjuicio a la Iglesia y al pueblo por verse privado de confesor diario y de una regalia con que la dotó tan esclarecido hijo. El exponente Emmo. Sr. se apersonó al citado Cura Parroco pidiendo como unico acreedor, le agraciase con la expresada Capillania; pero a pesar de constar como consta a todos los vecinos del pueblo que el suplicante reúne las condiciones que exige la fundación, se negó a probistarla sin causa para ello. En vista de tal negativa y atendiendo el exponente a la justicia que le asiste determinó acudir a V. Emma. en pretensión del cumplimiento de la citada fundación y al efecto humildemente le

Suplica que puesto reúne las condiciones que aquella expresa, cuales son, la de ser natural e hijo de vecino de esta villa y Confesor, se digne instituirle Capellan de las Nieves, con lo qual quedará cumplida la voluntad del fundador. Asi lo espera alcanzar de la piedad de Vtra. Emma. Rmma. Puente deume Febrero a 21 de mil ochocientos setenta. Matias Villanueva. Rubricado.

LAS MURALLAS DE PONTEDEUME

José López Hermida
Carlos de Castro Álvarez

Las fortalezas son, pues, útiles o no en función de las circunstancias, según si pueden servir en algunos aspectos o dejan de servir en otros. Y en esta materia se puede pensar así: el Príncipe que tiene más temor a su pueblo que a las invasiones ha de edificar una fortaleza, pero el que tiene más miedo a las invasiones que a su mismo pueblo ha de dejarlo de hacer.

INTRODUCCIÓN

El presente artículo es el resultado de la confluencia de dos pasiones: la pasión por el conocimiento de la historia de la villa y la pasión por las fortificaciones. Ambas coincidieron en el Archivo Municipal buscando documentos que las colmen. No pretende ser un concienzudo trabajo de investigación que aporte datos sorprendentes. Pretende ser, más bien, un ejercicio de reflexión aderezado con datos inéditos del Archivo Municipal de Pontedeume, y es, sobre todo, un ejercicio de amistad.

El profundización en el conocimiento las murallas de Pontedeume exige seguir auscultando el Archivo Municipal y otros archivos, trabajo de campo y, más concretamente, prospecciones arqueológicas, hasta ahora inexistentes. Con ellas, podremos saber algunos aspectos de su morfología que hoy día se nos niegan.

CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LAS MURALLAS DE LAS VILLAS EN LA EDAD MODERNA

La arquitectura defensiva ha seguido la marcha progresiva de la humanidad, evolucionando desde las defensas más elementales hasta los más complicados y sofisticados sistemas de fortificación, siempre contraria a los avances de los medios empleados en el ataque.

En la época medieval, la fortificación se reducía a unos muros elevados, de ocho a nueve metros y un espesor de dos, flanqueados por torres almenadas, con lo que se cercaban las villas y ciudades, comunicándose con el exterior por varias puertas con puentes levadizos; tras estos muros se encerraban unos moradores esperando que les salvaran de los ataques de sus enemigos, cosa que sería imposible en campo abierto. Estos muros no sólo tenían funciones defensivas, sino que también servían para impedir el contrabando (entrada y salida de productos), fijar y delimitar el contorno de la villa, dibujando con solidez su perímetro.

Las cualidades poliorcéticas de las murallas urbanas, y las urbanísticas de su interior, estaban principalmente vinculadas a la topografía del asentamiento y a la adecuada explotación de los accidentes del terreno que le rodeaban: desniveles, ríos, costas, etc., que en ocasiones podían predeterminar su planta y reducir el esfuerzo defensivo a unos sectores de ataque más probables o más peligrosos, centrando sus defensas en esas partes del perímetro urbano, cuidando la orografía del resto.

El esfuerzo económico de su construcción y mantenimiento se pone de manifiesto en una compleja y controvertida política impositiva de ámbito local. Una vez construidas, en épocas de paz decaía este esfuerzo ante otras necesidades más acuciantes, con el consiguiente deterioro progresivo de su fábrica; todo ello unido a que Galicia fue una de las regiones menos involucrada en la Reconquista, lo que hacía estuviera menos actualizada en los asuntos de defensa, siendo menos necesarias las reformas y puesta al día.

En los replanteamientos estratégicos, las plazas fortificadas fueron perdiendo importancia, quedando fortificados algunos puntos claves del interior, las costas y fronteras terrestres.

Después de un largo periodo de estancamiento, con la aplicación de la pólvora¹ en la artillería, el ataque manifiesta un cierto desarrollo, haciendo necesario la adaptación de las fortificaciones. La fortificación de las plazas, como ya vimos, se reducía a unos muros muy elevados y gruesos, resistentes al ariete, con los que se cercaban las ciudades. Desde unas torres, cuadradas o redondas², todas integradas en la muralla, se batía de flanco a los atacantes que se acercasen a la cortina; los defensores subían a lo alto por unas escaleras practicadas por la parte interior de la obra, desde el paseo de ronda, cubiertos por el parapeto, disparaban a los sitiadores flechas y arrojaban plomo derretido, aceite hirviendo o piedras, como podemos ver en un acta del consejo del año 1582:

“Que todos los vecinos que tuvieran casas que caen sobre la cerca de la ribera, tengan cada uno en su casa junto de sus ventanas que salen a la ribera doce piedras que sean del tamaño como dos puños y todos los que no tubieren casas sobre la ribera envíen cada uno una persona para que se pongan en la cerca de esta villa doce piedras de mano en parte donde les fuere señalado y lo cumplan so pena de seis reales de cada casa³”.

Con este tipo de Artillería empleado en el ataque, los muros no resisten los impactos de los proyectiles disparados por las bombardas; y no solamente eso, sino que, debido a las dimensiones y disposición de la muralla, la defensa no podía hacer uso de este adelanto. Por estas razones, desde este momento, fue necesario reformar las murallas, buscando disponer de un recinto más adecuado a las nuevas técnicas. Estos cambios no se efectúan de un modo violento, fueron reali-

1. Las primeras noticias que tenemos de la pólvora proceden de la India y China. Una de las aplicaciones inmediatas fueron las armas de fuego. En España entró de la mano de los árabes, siendo en Algeciras (1342) el primer sitio documentado donde los moros la emplearon. La crónica del rey don Alfonso XI la llama trueno. En el siglo XIV era de uso general en los reinos peninsulares.

2. Las torres flanqueantes eran conocidas desde la época de los romanos, pero en la Edad Media se extiende su empleo.

3. PÉREZ COSTANTI. *Notas viejas galicianas*, Tomo III, Vigo, 1927, p. 40-41.

zándose al compás del los progresos experimentados por el cañón. Para ello, aprovechando en una primera etapa la muralla medieval, se le adosa una masa de tierra a su parte interna, para así colocar la artillería de grueso calibre, y se abren aspilleras y cañoneras en la parte baja de la cortina, para asomar las piezas de pequeño calibre⁴. La torre también es insuficiente para la maniobra de esta arma, convirtiéndose de redonda o cuadrada en baluarte, tanto la torre como la cortina, al mismo tiempo que gana amplitud, pierde altura. Se adopta el foso como elemento indispensable, antes conocido, aunque no siempre considerado; adoptando la forma abaluartada, como solución más corriente, naciendo así el recinto bastionado.

Esta nueva época de la arquitectura militar, propia del siglo XVI, es la conocida como la del sistema abaluartado, que se acopla en las antiguas fortificaciones, reforzándolas, o a las construcciones de nueva planta. Este avance en la fortificación, no se generaliza, siendo pocas las ciudades que modernizaron sus sistemas defensivos.

Durante el siglo XIX y la primera mitad del XX, el peor enemigo de las murallas defensivas fue el progresismo de los ediles municipales, que condujo al derribo de muchas de ellas, consideradas un corsé para el crecimiento urbano. Las que resistieron el ataque de la piqueta, hoy están rehabilitadas o en proceso de estarlo, como testigos mudos de nuestra historia, con gran valor histórico monumental.

Las murallas estaban a cargo de la Justicia y Regimiento de la villa. El corregidor era el encargado de cuidar de ellas y hacerlas reparar, y el Regidor más antiguo de guardar las llaves de las puertas.

UN ELEMENTO CONSUSTANCIAL DE LAS MURALLAS: LAS TORRES

Construcciones fuerte y altas, exentas o integradas entre lienzos de muralla, las torres, en planta y alzado, pueden presentarse bajo múltiples formas⁵.

En cuanto a su función, las podemos clasificar en diversos tipos: del homenaje, almenara, torre puente, albarrana, etc.

La torre del homenaje es la más destacada, fuerte y defendible de una fortaleza y es concebida como su último reducto de resistencia. Aislada del resto del recinto, su interior es convertido en un laberinto o carrera de obstáculos con el objeto de hacer más tenaz su defensa, en caso de una escalada o asalto no rechazado o sublevación endógena. Por lo tanto, debe poderse aislar del resto de la fortificación de la plaza y ofrecer un cierto grado de autonomía funcional.

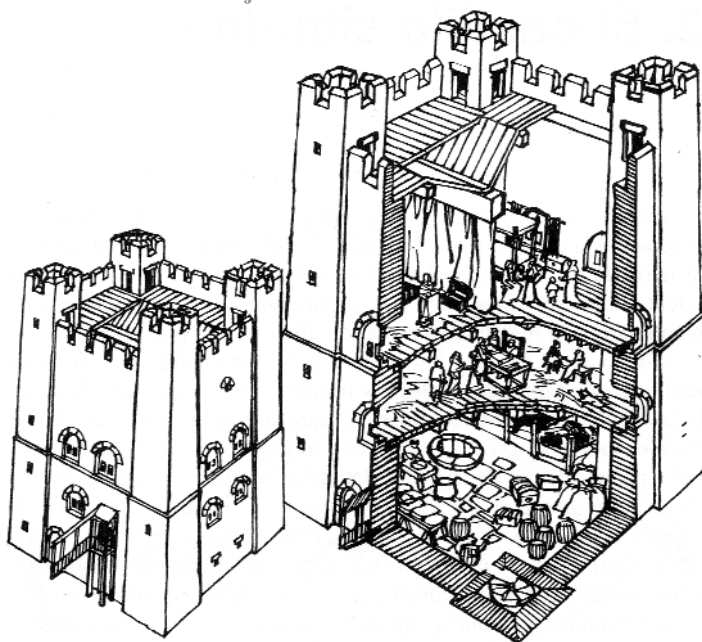
La gran torre ejerce de pieza clave en el principio de compartimentación de la defensa, llave y último reducto con cierta autonomía logística y táctica, donde el señor con sus más fieles

4. Peso en libras del proyectil que dispara la pieza. Hoy es el diámetro de la boca de fuego en milímetros.

5. FIGUEROA MORA L. DE, *Glosario de Arquitectura Defensiva Medieval*.

colaboradores se refugian y siguen combatiendo y defendiéndose, mientras esperan el auxilio exterior. No es ésta una vivienda estable, permanente, sino que su construcción está más pensada para la protección que para la habitabilidad, por lo cual, carece de las comodidades domésticas básicas de aquella época. La casa señorial, con amplios salones, se encontraba intramuros de la ciudad y habitualmente cercana a la torre del homenaje (fig.1).

Figura 1: Torre del Homenaje



Estas torres tenían gruesos muros (tres metros o más) para resistir los golpes del ariete, piedras lanzadas y la piqueta que arrancaba partes de la sillería hasta que se caía el muro (fig. 2). Las aberturas en los muros, puertas o ventanas, eran escasas. Se solían abrir en las plantas superiores, pero siempre pensando más en la protección que en dejar pasar la luz y la ventilación. Desde ellas se disparaban flechas, piedras y todo tipo de proyectiles que pudieran ofender al atacante. Lo mismo se hacía desde lo alto de la torre, donde ondeaba el pendón y los defensores se protegían por almenas y matacanes. Normalmente constaban de tres plantas, cuya altura dificultaba la escalada de la torre: la baja era el almacén donde se depositaban alimentos, bebidas y municiones, si era posible se excavaba el pozo; en la primera solían estar la entrada a la que se accedía por un patín, en ella se situaba la guardia; en la superior estaba la habitación principal, ocupada por el señor y sus huéspedes. Si los atacantes conseguían franquear la sólida puerta de entrada, se encontraban con la guardia, que si era forzada, subía al piso superior por una escalera que daba a una única y estrecha entrada. Entonces, si era portátil, se retiraba y si era fija se construía de manera

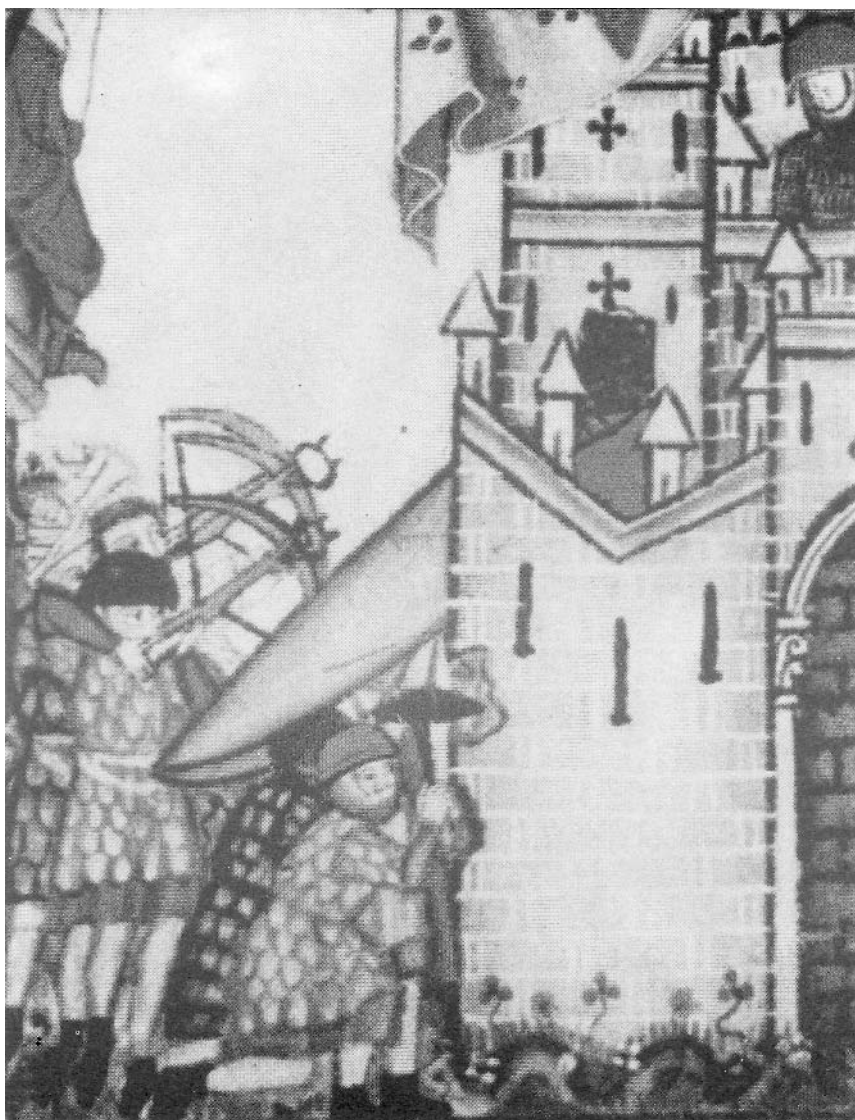


Figura 2: Atacando una muralla con piqueta

que el asaltante mostrase su lado derecho a los defensores, pues el escudo lo llevaban en el izquierdo, posición que daba ventaja al defensor.

En cuanto a su posición con respecto al resto del dispositivo de defensa, se pueden clasificar en caballera, albarrana, de flanqueo, etc.

Las torres de flanqueo⁶ son las que, integradas en la muralla, de forma generalmente cuadrada o redonda⁷, era común que el lado que se enfrentaba al enemigo fuera redondo y el que daba a la plaza lo fuera plano. Desde estas torres se podía batir de flanco a todo atacante que intentara acercarse a la cortina. La separación entre ellas y, por lo tanto, su número, venía dado por el alcance del arco, que con la aparición de las armas de fuego, fue el del fusil. Un inconveniente de estas torres era que, si los atacantes conseguían hacerse con ellas, podían emplearse contra el interior del recinto; para evitarlo, algunos constructores usaban torres abiertas por el interior, que en caso de ser ocupada por el agresor, no le daba protección para batir el interior de la plaza.

LOS TORREONES: EL CASO DE PONTEDEUME

El hoy conocido como Torreón de los Andrade fue, en su día, la torre del homenaje del alcázar que, posiblemente, Fernán Pérez de Andrade O Bo mandó construir para sí y sus más fieles colaboradores al hacerse cargo de la villa. Único testigo de las defensas medievales con que contó Pontedeume, que hoy podemos ver como un torreón restaurado de planta cuadrada, posee unas dimensiones de 11,5 metros de lado, disminuyendo escalonadamente en cada piso, por 18 de alto, con muros de pizarra de un grosor de 2,5 metros, esquinados de mampostería de granito, lo mismo que en puertas, ventanas y saeteras. Está dividido interiormente en cuatro plantas y una terraza. Hoy en su cara sur se puede ver el escudo de arma de don Ginés Ruiz de Castro Andrade y Portugal, XI conde de Lemos y VIII conde de Andrade, procedente de la fachada del palacio, colocado en el torreón durante una intervención llevada a cabo en la década de los treinta del siglo XX. En 1951 se restaura el coronamiento y se abre la puerta que da a la plaza del Conde.

Como ya sabemos por los planos publicados⁸, formaba conjunto con el alcázar. En ellos se aprecia con claridad su situación relativa dentro del conjunto. Su misión principal era la de último reducto defensivo, en aquellos casos en que una amenaza, tanto exterior a la plaza como sublevación interior, pusieran en peligro la vida de los moradores del palacio. En este caso, el torreón pertrechado de víveres y defendido desde su interior por sus más fieles seguidores, servía de último reducto, desde el cual se podía resistir determinado tiempo, hasta desaparición de la amenaza o llegada de alguna partida amiga con refuerzos.

En épocas de paz su planta baja se solía utilizar como calabozo y las superiores a diversos cometidos.

Su organización estaba hecha de tal forma que, de afuera a dentro y de abajo arriba, se escalonan los obstáculos para dificultar el avance de los asaltantes, y beneficiar a los asaltados en la retirada del palacio hacia su refugio en el torreón. Estaba rodeado de una muralla, y entre ésta y el torreón se abría un profundo foso de 4,40 metros de ancho para poder salvarlo, tenía por su cara

6. Eran conocidas desde la época de lo romanos, pero hasta la Edad Media no se extiende su empleo.

7. Solían ser redondas para el flanqueo y cuadradas para emplazamiento de máquinas arrojadas.

8. Véase MACEDO CORDAL, Carola MOARES ARES, Gloria. "Cronoloxía dunha desaparición: o Pazo dos Condes de Andrade". *Cátedra* n° 4, p.168.

norte, y a la altura del primer piso, una puerta con puente levadizo, que se mantenía retirado en los momentos de peligro. Desde esta primera planta, se accedía a las demás:

- **A la baja**, normalmente calabozo y esporádicamente almacén de pertrechos y víveres; a la que se bajaba a través de una trappilla practicada en el suelo, ayudándose de una escalera portátil que posteriormente se retiraba. Como única ventilación, contaba con una pequeña aspillera en su cara sur, hoy cortada por la obra realizada al abrir la actual puerta de entrada.
- **La primera planta** generalmente era el cuerpo de guardia, donde se alojaban los soldados que defendían la torre. Además de la puerta de acceso, cuenta con dos aberturas en su cara este, una pequeña puerta y una saetera, y otra saetera en la cara sur. Es la única planta que conserva los canzorros donde se sustentaban las vigas del piso.
- **A la segunda planta** se accedía desde la primera por una escalera que podía ser tanto portátil como fija. En el segundo caso, debía de ser estrecha y de forma que el asaltante tuviera que presentar su lado derecho al subir y no pudiese defenderse con el escudo. En ella se situaban la cocina y el resto de los servicios. Podemos ver una chimenea amplia donde se solía cocinar, una letrina adosada a su cara oeste, que permite la evacuación de líquidos y sólidos al foso y buena ventilación. En su cara este cuenta con una saetera, lo mismo que en la sur (hoy cegada al colocar el escudo), y en la norte, con una ventana gótica de arcos lobulados separados por un parteluz, con un arco con tracerías. Debajo de esta ventana, podemos ver una larga repisa y unos canzorros que, con casi toda seguridad, formaban parte del asiento de los aparejos para maniobrar el puente levadizo; y un cadalso para la defensa del mismo.
- En **la tercera planta** estaban los aposentos señoriales, por ser la más segura y cómoda. En ella podemos ver una chimenea que sirve de estufa. Es la única planta que no tiene saeteras, pero sí dos ventanales góticas, que le dan una apariencia más señorial que defensiva. Se accedía desde la segunda planta, de la misma forma que a ésta.
- Por último, **la terraza**, a la que se accede desde la tercera planta por una escalera. Desde ella se vigilaban los alrededores y se defendía el foso mediante ocho escaragaitas⁹ voladizas que descansaban sobre canzorros: tres redondas, situadas en la confluencia de las caras norte y este; norte y oeste; oeste y sur; una con forma de dos cuadriláteros unidos en la confluencia de las caras sur y este; y las cuatro restantes situadas en el centro de cada una de las cuatro caras. Esto permitía ampliar el desarrollo de la base defensiva de la terraza y poder batir el espacio muerto del foso.

Con esta distribución de los obstáculos, los defensores podían ir retrocediendo siempre con alguna protección estática a sus espaldas.

9. Pequeño borge cilíndrico o prismático, habitualmente macizo, proyectado sobre ménsulas o canecillos desde el parapeto de la torre o adarves, al que suelen sobrepasar en altura. Su misión era evitar los espacios muertos, de modo que arqueros y ballesteros puedan cruzar sus trayectorias, evitando que quede algún espacio, tanto del foso como de la zona polémica sin batir, dando un sentido aumentativo, con su mayor desarrollo.

Estuvo presente en la fortificación europea desde el siglo XIV y con frecuencia hueco y aspillero, preludio de la garita del sistema abaluartado, aparece en las torres del homenaje del alcázar de Segovia (1454), cuando su vuelo es suficiente, tiene un eficaz valor de flanqueo y vigilancia de su propio foso.

Observando la disposición de sus aspilleras, podemos ver que están orientadas al sur y este, es decir, hacia el interior de la plaza, quizás la parte más peligrosa. En cambio, hacia el norte, parte que se orienta al exterior, disponen la puerta de acceso y las ventanas más acordes a un palacio que a una torre defensiva.

¿Temería Fernán Pérez de Andrade más a sus súbditos que a las amenazas exteriores?, ¿fue construida por su sucesor *o Malo*? no lo sabemos, pero este tipo de fortificación era normal en esta época tan poco segura.

LAS PUERTAS

Las puertas de acceso eran los puntos más débiles, vulnerables y comprometidos de la defensa, debido a que sus materiales eran combustibles y menos resistentes al ariete y a todo tipo de proyectiles, por lo tanto sitio preferente de ataque. Dicha limitación aconsejaba su revestimiento con planchas de hierro.

Por las puertas más importantes tenían que transitar carros para el suministro de la ciudad, lo cual obligaba a que la puerta fuese de unas medidas mínimas que permitieran el paso a esos carruajes. No todas las puertas eran de esas medidas, las llamadas postigo, poterna, portillos, etc., sólo permitían el paso de personas y animales, incluso las principales contaban con una pequeña puerta para no tener que abrir el pesado portón al paso de las personas.

Estas puertas eran de madera con refuerzos de hierro y se cerraban con sólidas trancas de madera. Al ser el punto más vulnerable, concentraba la mayor acumulación de recursos defensivos, en forma de obstáculos, que se le van añadiendo siguiendo la evolución de la fortificación, para dificultar su forzamiento por parte de los asaltantes. Con el empleo de la pólvora por parte de la artillería, se le anteponen vanos de muro formando tambores para que la proteja.

Si la muralla estaba rodeada de foso, normalmente delante de la puerta existía un puente levadizo, protegido por una o dos torres que, al izarse, impedía el paso tanto peatonal como de carruajes. Existieron varios tipos de puente levadizo, el sistema más empleado es el de cigoñales¹⁰ (fig. 3 y 4). Otra variante para cerrar con puertas de madera que giraba sobre sus bisagras, era el rastrillo. Consistía en una reja que subía y bajaba en vez de girar sobre sus bisagras; se maniobraba desde un habitáculo situado sobre el corredor de la puerta, desde donde se la dominaba, con buhederas y ladroneras, desde el techo; y desde los costados, con aspilleras.

LAS PUERTAS DE LA MURALLA DE PONTEDEUME

De las puertas que tenía la villa poco más sabemos que sus nombres, si exceptuamos la del Puente o Arco de Maldonado (fig. 5).

10. Véase DE MORA Y FIGUEROA, Luis. *Glosario de Arquitectura Defensiva Medieval*, p. 99 y 100. Glosario de Arquitectura Defensiva Medieval, Luis de Mora-Figueroa

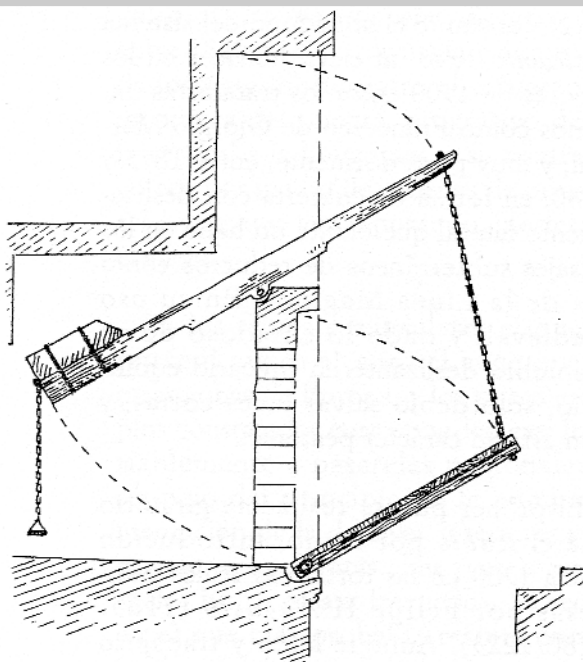


Figura 3:
Esquema de un puente levadizo por cigoñales,
modelo en uso entre los siglos XIV y XVI.

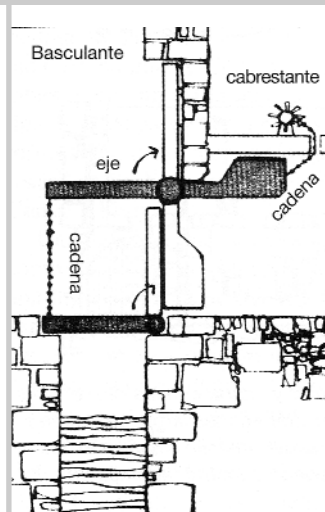


Figura 4:
Puente levadizo
por contrapeso.

De su primer momento conocemos tres: la del Puente, comunicaba con el puerto y daba salida en dirección a Ferrol; la de San Roque o de la Villa, comunicaba con el camino que daba salida en dirección a Betanzos; las dos estaban situadas en los extremos de la calle Real, por donde circulaban todos los transeúntes en las direcciones mencionadas; la do Porto o San Miguel, que como su propio nombre indica daba acceso al puerto. Posteriormente se abren tres puertas más, las de la Salga¹¹ o del Torreón, en la hoy calle del Torreón; la del Postigo¹² que comunicaba la villa con lo que hoy se llama calle de Fuentenueva; y la de Carnicería o Trabanca, al final de la calle de San Agustín.

En 1616 se obliga a los frailes del convento de San Agustín a cerrar una puerta que habían abierto en la muralla, junto al Chafariz: Sin embargo, tras el pleito correspondiente, se les permite abrir otra más abajo, en lo que se dice “*muro delgado que esta en la esquina del lienzo de la pared del convento, y muralla*”¹³, que no sabemos si se realiza.

11. La primera noticia que tenemos de esta puerta es en 1582. En este año, el concejo, previendo una posible invasión, aprueba “que las puertas de la villa se cierran todas las noches y de día sólo se abran la puerta del Puente y la de San Roque y porque la de la Salga no tiene puertas y las otras están mal reparadas, mandaron que se haga la dicha puerta de ancho de bordo de nabio y las otras se aderecen” (PÉREZ CONSTANTÍ, P. *Notas Viejas Galicianas*. Tomo I. Vigo 1925, pp. 40-41).

12. En 1619 debía de ser un hueco sin puerta. En sesión de 12 de octubre de ese año, “acordaron sus mds deste regimiento que la puerta del postigo se[af] una puerta en ella con su marco muy fuerte y recio y se aga que la dha puerta de madera que no quede sino por postigo pequeño que no puedan entrar carros” (AMP. *Actas Capitulares*. Caja 1, folio 7V).

13. AMP. *Obras Públicas*. Caja 110, 1616-1899.



Figura 5: Puerta del Puente vista desde dentro de la villa.

La puerta del Puente, situada en el torreón de Maldonado, fue el último vestigio conocido de la muralla, hasta su expropiación por el Ayuntamiento a principios del siglo XX y posterior derribo para dar salida a la calle de los Herreros a la carretera que va para Betanzos. Esta puerta estaba formada por una bóveda de medio cañón apuntada de dos metros de luz y una altura que no excedía de tres metros, que se estrechaba considerablemente hasta convertirse en un arco de medio punto.

Aun siendo la más conocida, desconocemos muchos datos de ella. No sabemos como se cerraba, si tuvo puente levadizo, y si lo tuvo, de qué tipo o si contaba con rastrillo. Posiblemente sólo tuviese puente levadizo en la del Puente, pues en las restantes al no contar la muralla con foso, no los necesitaban.

LA MURALLA DE LA VILLA

Alfonso X, fundador de la Puebla de Pontedeume, aclara en una de sus Leyes de Partidas, *“que el Rey debía de honrar su tierra mandando cercar las ciudades y las villas y los castillos de buenos muros y de buenas torres, porque esto les hacía ser más nobles y más honrados y más apuestas, y además con una gran seguridad y un gran amparo para todos en todos los tiempos. Santas cosas, dice, son los muros y las puertas de las ciudades y de las villas, por lo cual establecieron los emperadores y filósofos antiguamente, que nadie los quebrantase ni los rompiese horadándolos ni entrando por encima de ellos por escaleras ni de ninguna otra manera, sino por las puertas, y establecieron como pena para los que esto hiciesen, que perdieran las cabezas, porque quien así entra en alguna ciudad o villa, no entra como hombre que ama y honra el lugar, sino como enemigo y como malhechor”*¹⁴.

A postura y nobleza del reino, añade, es menester los castillos, los muros de las villas y las otras fortalezas y las calzadas y los puentes y los caños de las villas, de manera que no se derriben ni se deshagan”.

Las noticias que tenemos de la muralla defensiva de esta villa, no son muy abundantes y las que tenemos no son muy clarificadoras. Debido a la falta de datos arqueológicos, es necesario apoyarse en los datos impresos, en el Archivo Municipal de la Villa y en la poca iconografía conocida sobre el tema.

Lo más normal sería que desde el momento en que se recibe el privilegio de fundación, comiencen los trabajos para cercar la villa.

La primera noticia que tenemos es que en el día 25 de abril del año 1284, catorce años después de la fundación, la villa contaba con una cerca¹⁵ con puertas de acceso. Antecedente de lo que

14. VÁZQUEZ SEIJAS, *Fortalezas de Lugo y su Provincia, (Notas Arqueológicas, Históricas y Genealógicas)*, Tomo I, Imprenta de la Diputación Provincial Lugo, 1955.

15. Estas cercas estaban formadas por estacas entrelazadas unas con otras y fuertemente aseguradas, que formaban un vallado dentro del cual se colocaban los edificios y los defensores, por la parte exterior se cavaba un foso y con sus tierras, se atraplaba la explanada haciendo una especie de muro.

sería la muralla¹⁶ medieval, más sólida y consistente, con torres, exenta de casas y tres puertas, cuya realización fue un proceso lento y exigió un esfuerzo colectivo¹⁷, y una vez terminada, se iría reformando según la evolución de las amenazas exteriores.

Con Fernán Pérez de Andrade o Bo, en el año 1371, la villa y su término dejan de ser de realengo para pasar a ser de señorío, convirtiéndola en sede de sus dominios. Desde ese momento, cambia el sentido de su defensa territorial, y posiblemente la muralla sufriera alguna reforma.

Estas obras de construcción de nueva planta son un alcázar¹⁸, que sirve de aposento a los Andrade e integrado en él, añade un nuevo torreón de muros escalonados, a modo de último reducto, con foso propio y puente levadizo para comunicarse con el palacio, si no llegó a ser una reforma significativa en la muralla, si fue un cambio de concepto defensivo, que puede estar influenciado por varios motivos, principalmente, como dominio señorial, que cambia la defensa, pues este tipo de construcción orienta la defensa tanto al exterior como al interior de la villa.

En 1296, encontramos la primera noticia del puerto¹⁹, en el que ya se carga y descarga sal.

El dibujo de Pedro Teixeira, de principios del siglo XVII, sin duda presenta un importante grado de idealización, pero sirve para hacernos una idea de conjunto. En él advertimos como la muralla almenada, con ocho torres (de frente redondo y una cuadrada que aloja a la puerta del Puente), cincha a la villa en forma de semicírculo. Discurría esta muralla a lo largo de la ribera del mar hasta la altura del torreón, bordeaba el palacio, seguía por las calles do Picho, Atahona y bajaba a la ribera del mar pasando entre la fuente y convento de San Agustín. En un principio contaba con las puertas del Puente, de San Roque o de la villa (en los extremos de la calle Real) y la do Porto o de San Miguel, en las inmediaciones de la capilla de San Miguel. Posteriormente se abren las puertas de la Salga o del Torreón, en la hoy calle del Torreón; la del Postigo, que comunicaba la villa con lo que hoy se llama calle Fuentenueva; y la de Carnicería o Trabanca, al final de la calle de San Agustín.

Ya comentamos que en 1616 se obliga a los frailes del convento de San Agustín a cerrar una puerta que habían abierto en la muralla, junto al Chafariz.

16. Véase DE CASTRO LAVAREZ, C. Los Factores del desarrollo urbanístico de Puente deume a lo largo de su Historia, *Cátedra* nº 8 y *A Póboa de Puente deume a través dos privilexios Reais e da documentación monástica*, nº 4.

17. La arquitectura militar ha seguido, como la religiosa y civil, paso a paso la marcha progresiva de la humanidad; primero defensas rudas, indecisas, incipientes, sencillas, rudimentarias y después, según se iba buscando medios de destrucción y hacerlos ineficaces, se fueron perfeccionando para contrarrestar los empujes de la tormentaria, ésta a su vez, aumentaba su potencia destructora, y la defensa su potencia resistente, y así, en oposición constante la fortificación y la poliorcética, ha ido cambiando de formas y procedimientos, siempre contrarios. Con las conclusiones deducidas de las guerras Napoleónicas, se relegó la fortificación de las plazas a un papel más secundario.

18. En el Archivo Nacional de Medina de Rioseco existe un privilegio real otorgado en Valladolid en 12 de agosto de 1295 por Fernando IV, a favor de todo el reino, en el que se establece “*que los castillos e los alcázares de las cibdades, de las villas e de los logares de nuestros sennorios, que los fíemos en caballeros, e en homes bonos de cada una de las villas que los tengan por nos*”.

19. MARTINEZ SALAZAR, A. *Documentos gallegos de los siglos XIII al XVI*, nº XLVII, página 97.

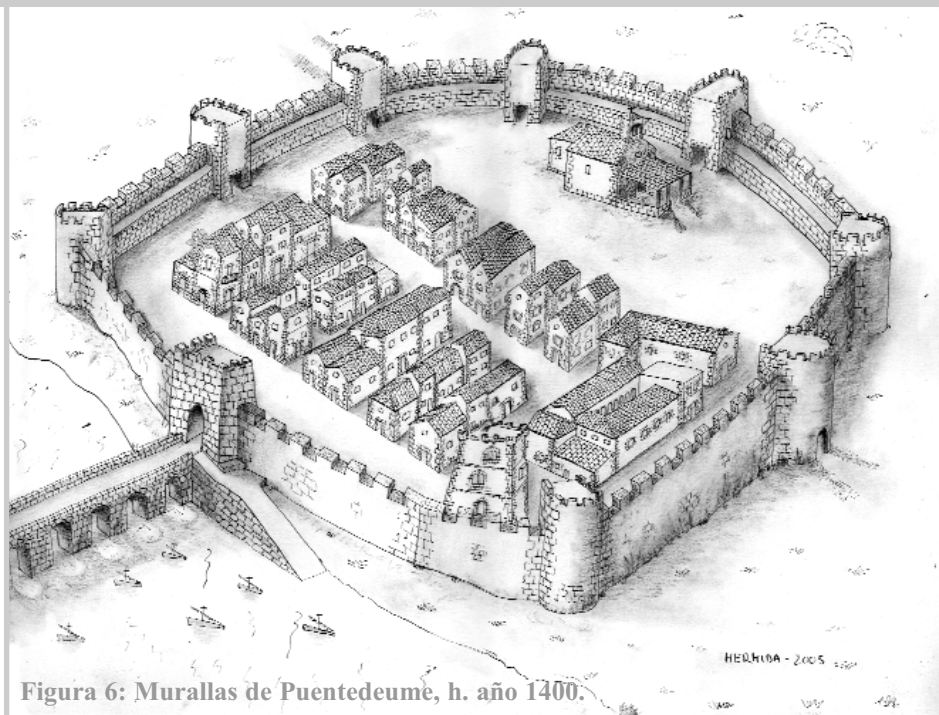


Figura 6: Murallas de Puentedeume, h. año 1400.

DIBUJO: José López Hermida, según estudio de Carlos de Castro.

A finales del Siglo XVI la muralla estaba intacta (fig.6), y la preocupación del Ayuntamiento, en concreto, en 1582, con motivo de la presencia de naves piratas que asolan las costas gallegas, se centra en las entradas, por entonces con puertas mal reparadas o sin ellas, como es el caso de la Salga. Sin embargo su deterioro se va a acelerar desde la tercera década del siglo XVII, dando los libros de actas del ayuntamiento testimonio de ello. En 1617 el ayuntamiento se gasta en su reparación 6.800 reales del dinero de propios. Un año después, Juan Pena proporciona 163 carros de piedra con un importe de 3.272 reales, especialmente destinados a la muralla do Porto.

En 1619, con motivo de la presencia de bajeles enemigos en la costa, a la vez que se marca poner puerta de madera a la del Postigo, se utilizan 20 carros de piedra en la puerta del Torreón, con un coste de 1.450 reales. En 1620 el ayuntamiento gasta 10.402 reales en el arreglo de la muralla y de las puertas del Postigo y de Porto, cantidades que se pagan a Gregorio de Carregal. En 1626 la muralla que confina con el convento de San Agustín, parece estar intacta aunque en mal estado. Sin embargo, el proceso de destrucción se va a acelerar en 1630 con la caída del torreón de la fuente. Conviene que nos detengamos en este suceso, del que se nos da cuenta en sesión de 11 de mayo de 1630:

“ En dho dia se avia caido un torreón de la muralla de esta viª contigua al com-bento de San Agustín della. Y que caya sobre la fuente de la dha VP, y al tiempo

que cayera avia deribado la dha fuente, muerto una criatura y lisiada una muger, y no se podía yr a la fuente, y se esperaba que lo que avia quedado del dho torreón y muralla avia de bolber a caer y haçer nuevo daño. Y ordenaron y mandaron se llamase a Gregorio de Carregal, maestro de cantería con otros dos oficiales suyos y abiendose platicado el caso con ellos, convinieron en que era necesario acudir luego al dho reparo de muralla y fuente y deribar la que amenaza ruina y adreçar y limpiar la dha fuente y hacella de nuevo, por estar toda deshecha y ser tan necesa por no aber otra para el sustento de la viª que sin ella no se puede pasar, y para ello ordenaron a dho Gregorio de Carregal que se le emplaze a que luego sin dilación alguna acuda al reparo y adereço de dha obras ...”²⁰.

En 1637 se pagan a Carregal varias cantidades por el arreglo del torreón de la puerta de la Villa, y en, 1649 se vuelve a arreglar.

En sesión de 17 de junio de 1649 se apuntar otras razones del deterioro: *“Y por quanto algunas personas acen estercoleros... junto a las murallas desta villa, con que los cimientos della se ban aruinando, acordaron sus mercedes que el alcalde tenga particular cuidado con mardallo reparar y castigar los culpables”²¹.*

El 28 de septiembre de 1662²² se da cuenta de una carta del Almirante Campopedro Martínez advirtiéndole de la presencia en el mar de rebeldes portugueses. La Corporación reconoce que las murallas y puertas están mal reparadas, mandando que se reparen y se cierre de piedra la puerta del Postigo.

En ayuntamiento de 8 de agosto de 1666 se reconoce abiertamente que las murallas están descompuestas y caídas desde hace más de siete años, a pesar de haber empleado el alcalde más de siete mil reales. Aún así, se insiste en que se reparen utilizando el dinero de los propios, mandato que se repite en ayuntamiento de 3 de agosto del año siguiente y 18 de enero de 1670: *“Dixerón que por quanto parte de las murallas della estan caidas y las que estan levantadas mal trazadas y lo mismo las calles y calçadas desta villa estan desechas e inutilizadas de modo que no se puede andar por ellas, por tanto sus mercedes se levanten y reparen”²³.*

En sesión del 17 de julio de 1702²⁴, en este caso temiendo la invasión de ingleses y holandeses, se vuelve a repetir que las murallas están arruinadas y las puertas viejas y caídas. Ya no se trata de reconstruir sino de parchear. Se acuerda pedir al Gobernador y Capitán General del Reino permiso para aprovechar las maderas cortadas del Arenal y hacer las puertas del Torreón, Porto, Puente y Carnicería y poner paramentos donde sea necesario.

20. AMP. Actas Capitulares. Caja 1. 1630, folio 33.

21. AMP. Actas Capitulares. Caja 2. 17 de julio de 1649.

22. AMP. Actas Capitulares. Caja 2. 1659, 1677, folio 49.

23. AMP. Actas Capitulares. Caja 2. 1659-1677, folio 133.

24. AMP. Actas Capitulares. Caja 3, 17 de julio de 1702.

Pero lo que no dicen las actas municipales es que, desde el primer tercio del siglo XVII, es el concejo, seguramente buscando ingresos adicionales, el que está contribuyendo a su destrucción mediante el aforamiento de plazas arrimadas a la muralla²⁵ para construir casas y, en segundo momento, aforando las torres²⁶ y la muralla²⁷ e incluso dejando utilizar los materiales de la misma para otras construcciones²⁸. En 1635 Bárbara Rodríguez pide se le afore la torre que está encima la puerta de la Carnicería, que había estado ya aforada. Añade el foro que *“ahora la dha torre a mucho tiempo que esta vaca y para caerse por estar de parte de la mar”*²⁹. El concejo se la afora por tres voces y 29 años a condición, entre otras cosas, que pagase tres reales anuales y la mantenga reparada. El licenciado Alonso Pita da Veiga en 1650 pide al concejo le permita edificar una casa junto a la puerta del Puente, por la parte del alfolí, en concreto, su intención es: *“edificar sobre la misma muralla por lo que correspondiere a ella, de modo que las bigas se pongan y lleguen hasta el ultimo de la dicha muralla y se fijen en la misma pared del alfolí, que con esto tiene a estar mas seguro, y defendida dha muralla”*³⁰. Las condiciones del concejo a la petición del licenciado Pita son las siguientes: primero, que cuando sea necesario repare la parte de la muralla que ocupe. Segundo, que repare y baje la torre y cubo de la puerta de la Carnicería que su hermano Lázaro Pita y él tienen aforada y paguen el foro desde 1635, y tercero, *“asimismo por cuanto ocupa otra torre allá sobre la puerta del puente de esta sea de obligar cubrirla y cerrarla, y dejar troneras hacia la puente y marina para que en todo tiempo de ynvason se aproveche de ella”*.

Condición general era que cada vez que se presumiese invasión de enemigos, habían de dejar libre la muralla de todo estorbo, para que la villa y sus vecinos pudiesen usarla para defender el lugar; además de alguna condición curiosa como que no se ponga taberna, ni se venda vino en público ni en secreto, en las partes aforadas.

En la defensa de la plaza participaban fuerzas acantonadas en su interior, más también todos sus habitantes, así lo podemos ver en un acta³¹ ya citada del concejo del año 1582, dice:

25. Este proceso es especialmente intenso en la Riveramar, desde 1582 hay ya casas arrimadas a la muralla; y lo es en las inmediaciones de las puertas de San Roque y Porto, donde surgirán sendos arrabales. El ejemplo más antiguo que conocemos data de 1618: el concejo afora a Francisco Oleta un sitio vacío pegado a la muralla, frente de San Roque; dos años después, se hace lo propio con Pedro González en la misma zona. En este proceso, el concejo impone unas condiciones: así a Francisco Olea se le impone la condición de que el regimiento la pudiera derribar cuando quisiera, con causa o si ella; en 1676 se le permite a José Silvar alargar su casa, situada junto a la puerta principal de la villa, hasta arrimar a la muralla, con la condición de que no vierta aguas en ella y que permita el paso franco por la casa a la muralla cuando fuera necesario (LÓPEZ CALVO, *O libro rexistrador de propiedades do concello*, números 64, 70 y 71).

26. También en 1673 los señores justicia y regimiento hacen foro a Gregorio de Jobe de una torre, junto a la plaza de San Roque, que se hallaba pegada a su casa, con la condición de que todas las veces que hubiese invasión de enemigos se pudiese utilizar para defensa de la villa (LÓPEZ CALVO, op.cit. nº 69).

27. Los ejemplos los encontramos en los números 69 y 57 del Libro Registrador de Propiedades.

28. En 1632 Diego Méndez de Rubianes, representante del Conde de Lemos, se dirige al ayuntamiento manifestando que la muralla que confina con el Alcacer está caída y pide que se levante o que se le deje utilizar la piedra para construir un horno (AMP. Expediente de calles, plazas y jardines, caja 111). La respuesta del ayuntamiento es la de reparar la muralla, pero, por el Libro Registrador, sabemos que la villa consintió tomar piedra de la muralla para poder hacer el horno (LÓPEZ CALVO, *O libro rexistrador de propiedades do concello*, nº 112).

29. AMP. Patrimonio. Caja 210, 1571- 1885. Casa sobre la muralla de la puerta de la Carnicería de que hizo foro Bárbara Rodríguez.

30. *Ídem*.

31. PÉREZ CONSTANTÍ, Pablo, *Notas viejas galicianas*, tomo I. Vigo 1925, páginas 40-42 .

“(…) que los vecinos que habitan sobre la cerca de la ribera tengan cada uno en su casa, junto a las ventanas, doce piedras del tamaño de dos puños y los demás se coloquen en la cerca, donde les fuere señalado, con otras doce piedras de mano” (fig. 7).

En la primera mitad del siglo XVII se ve a la muralla como una estructura algo modificada según las evoluciones defensivas del momento, necesaria para la defensa de la villa, por lo que en los aludidos foros se incluyen determinadas condiciones que garanticen el poder seguir siendo utilizada para tal fin. Ello hace que el ayuntamiento se mantenga dispuesto a su mantenimiento y reparación, lo cual suponía una pesada carga, que afronta, como hemos visto, con los propios o recurriendo a los repartimientos cuando aquellos se agotan.

Figura 7:
Defensa arrojando piedras desde la muralla



Con posterioridad al año 1702, ya no se vuelve a hablar de ningún tipo de mantenimiento realizado en la muralla.

La desaparición sistemática de la muralla debió comenzar por la parte del convento, donde los frailes debían de tener gran interés o por las inmediaciones de las puertas, donde la presión inmobiliaria era mayor, debió continuar por el tramo comprendido entre las puertas del Postigo y del Porto, ya en último tercio del siglo XVII. Así lo sugiere el hecho de que en 1692 el ayuntamiento haga foro a Ares Cantero de un pedazo de cerca y muralla para hacer un cuarto arrimado a la casa que tenía junto a la puerta do Porto, aprovechando la piedra de la muralla

También desconocemos cómo se desarrolló el proceso de destrucción de la muralla que limitaba con el muelle. Desde finales del siglo XVI el concejo ha ido permitiendo el arrimo de las casas a la muralla y ha aforado las torres y, en el último tercio del siglo XVII, ha ido permitiendo abrir puertas que comunicaban la calle de la Riveramar con el muelle, aunque con la condición de que debían de ser cegadas cuando el ayuntamiento lo requiriese. Ejemplo de ello, y no el único, es el foro que hace la villa a Antonio Fernández Sombbrero, por el cual se le da permiso para *“abrir y rasgar la pared de la muralla desta villa junto a la ribera de ella por la parte de la bodega de la casa que el sobredicho tiene en la calle trabiesa que viene de la plaza de su Excelencia para la puerta de esta villa”*³², en frente de la Pescadería, por el tiempo que la corporación municipal considere oportuno, pagando a los propios de la villa dos reales anuales.

La desaparición del otro tramo, donde estaba la puerta del Torreón o de la Salga, debió de ser más tardía. En el dibujo de Jenaro de Pérez Villamil de 1849 se advierte que la muralla, en avanzado estado de descomposición, poseía gruesos estribos. En sesión de 21 de agosto de 1852 se establece que debe de demolerse *“la parte de la muralla comenzada por la puerta del Torreón, ya por no construirse con la precisa y ya por haberse dado mal la línea que debía seguir para alcanzar con la muralla antigua”*³³.

Las murallas de Puente deume estaban condicionadas por la topografía, por la situación de la villa entre el monte Bremao y la presencia del mar. Su misión principal era defender la villa de ataques exteriores y servir de apoyo para la defensa del puente. Para acceder a él, en dirección a Ferrol, antes tenían que cruzar la plaza, en dirección contraria, después de cruzar el puente tenían que entrar en la misma, pues las ciudades y villas amuralladas ofrecen los mejores recursos para asegurar y proteger las comunicaciones, eran puntos obligados de paso y por lo tanto de control de viajeros y mercancías.

Las reformas emprendidas en los sistemas defensivos, por la aparición y desarrollo del cañón, que desencadena la lucha entre el muro y el cañón, tienen efecto en estas murallas, aunque no tan importantes como pueda parecer.

32. AMP. Propios. Caja 122, 1673-1680.

33. AMP. Actas Capitulares. Caja 396, L. 1852.

Los devastadores incendios sufridos por la villa, en los años 1533 y 1607, pudieron dañar la muralla, y el estado de pobreza en que quedó el Ayuntamiento agravado por los gastos de la reconstrucción, impedir los reparos necesarios para su mantenimiento.

La política mediterránea española poco a poco va cediendo protagonismo a la atlántica. A partir de la batalla de Lepanto, el Atlántico se convierte en teatro de operaciones militares. En esta época toman importancia, como llaves del Reino de Galicia, Coruña y Bayona, que reforman y construyen sus murallas.

En octubre de 1589 comienza el Ingeniero Tiburcio Espanochi, encargado por el rey Felipe II, un reconocimiento de la costa. El objetivo es estudiar el estado de amurallamiento de las ciudades comprendidas en las rías de La Coruña, Betanzos y Ferrol y realizar los proyectos de fortificación necesarios para poner en defensa estas rías. En dicho informe no propone fortificar la costa de Puentevedeume, por la poca posibilidad de navegación que permitía su barra, pero si le preocupó el puerto de Ares, pues un desembarco en este punto podía amenazar directamente a la ría de Ferrol por su flanco, que en esta época era fondeadero de las escuadras Reales con misiones en el norte de Europa. Quizás a partir de estos momentos, la necesidad de actualizar las murallas de la villa, pierdan importancia y no entren de lleno en la modernidad fortificadora, que se estaba desarrollando, siendo suficiente para el control del puente el viejo recinto, apoyado por las torres construidas en el centro del mismo. Se abandonaron, pues, para esta plaza, las reformas que conllevaba el uso de la artillería. Esta decisión, juntamente con otros varios motivos, fueron los que propiciaran que la villa acabara abandonando el cuidado de las murallas hasta considerarlas inútiles, lo que termina propiciando su paulatina desaparición. Pero hay que decir que esta inutilidad procede no tanto de decisiones gubernativas como del empleo de la pólvora en el ataque, pues desde ese momento la parte sur de la muralla, al estar completamente dominada por las alturas del monte Bremao, deja de cumplir su cometido. Esta misma topografía la defiende de la piqueta, haciéndola más duradera, por ser menos apetecible urbanísticamente³⁴, como podemos en varios foros ya comentados.

En cuanto a su mantenimiento, podemos decir que participaban todos los vecinos de la villa. En efecto, el año 1630 se cae el torreón de la muralla, contiguo al convento de San Agustín. El Regimiento de la villa, reunido el día quince de marzo de este año, dice:

“Es menester grandes gastos y trabajos de persona ansi para esta obra que se va haciendo como para el reparo de la demas muralla, como la de la puerta principal de junto a san Roque y la de junto al palacio q llaman de Porto y q^e otras mas partes amenazan Ruina y estan p^a caer y no ai propios con que se poder hacer la minima parte de la que es Menester para las dhas obras.

Por tanto ordenaron y Mandaron q se haga repartimiento por las calles y barrios desta dha villa entre todas las personas y vezinos de la dha vi^a de qualquier suerte y calidad q sean ayuden los labradores y gente llana con sus personas y de su familia los dias q se les señalare p^a El aderezo de la dha obra y mudar la piedra que esta sobre la dha fuente, y las personas de calidad y eclesiasticas q tubieren

34. Tenemos ligeros indicios de que se conserva algo de la muralla por esta parte.

criados los manden a servir en la dha obra como les fueren Repartidos en los dias q les cupieren con apercibim^o q no lo haciendo selle sacaran vienes para que otros en su nombre ssirban y los eclesiasticos se le sacaran de sus temporalidades, no cumpliendo con lo q se les ordenare = y por quanto es necesario traerse y buscarse oficiales de canteria y pizarra y se les an de pagar su trabajo y jornales y los propios de la villa Estan gastados y empeñados ordenan y ordenaron se pida provi^m a los señores governador y oidores deste reino para que se haga repartimiento general en la dha villa y su jurisdiccion y distrito de su contorno de lo q ffuere necesario para Las dhas obras = y para que se sepa lo que sería necesario, poco mas o menos, ordenaron y mandaron se traigan dos oficiales de Canteria para q vean la dha obra y bajo de juram^o declaren lo que podra costar la dha obra = y para los gastos pres^s de algunos pobres q an servido y sirben se mando despachar librança a Su magd El dho teni^c de alcalde de cien Re^s Librados en el mayordomo de la dha villa teniendo algunos dineros della en su poder, no los teniendo se saquen prestados Para q los cobre y deposite en persona abonada para q vaya pagando a los oficiales y asi lo aprobaron e firmaron vas^{do} y sus distritos”³⁵.

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA ARTILLERÍA

En el año 1270, cuando se funda esta villa, la artillería en Europa se reducía a unos ingenios que utilizaban la fuerza proporcionada por cuerdas y nervios de animales enrollados, para lanzar los proyectiles (Neurobalística, fig. 8). Con la llegada de la pólvora se emplea la artillería Pirobalística (fig. 9), que rivaliza con la anterior hasta el siglo XV, siglo en que la Artillería experimenta un paso hacia adelante, al que contribuye el desarrollo de la fundición del hierro y del bronce en Europa. En España, el primer sitio en el que se emplea este tipo de artillería es en el de Algeciras³⁶ (1342 - 1344). En este sitio tomó parte gente de esta comarca, como Alfonso, escudero de Neda, con una nave de doscientas toneladas, desde donde fue testigo directo del empleo de esta arma por parte de los moros. En esta época se empleaba la artillería solamente para el ataque y defensa de plazas y fortalezas. Durante el reinado de los Reyes Católicos, recibe un nuevo impulso, adquiriendo un importante desarrollo, centrando su empleo en las operaciones contra el reino de Granada.

Más tarde, los españoles la perfeccionarían, mejorando la fundición con la aparición del alto horno, alcanzando grandes resultados en las campañas de Italia, Alemania y África. En Galicia, la primera noticia que tenemos de ella, nos la da García Oro, en D. Fernando de Andrade, Conde de Vilalba³⁷, en el año 1506 a la llegada de Felipe I a A Coruña, le encarga a Don Fernando de Andrade, lo que copiamos textualmente: “(...) poner en marcha la nueva arma de Artillería, que en años anteriores había aprendido a manejar en las campañas granadina y napolitana.

35. AMP, Caja 1, 1630, f. 33-33V.

36. CASTAÑOS Y ONTIJO, Manuel, *Ensayo de Fortificación Arqueológica*, Madrid.

37. Página 87.

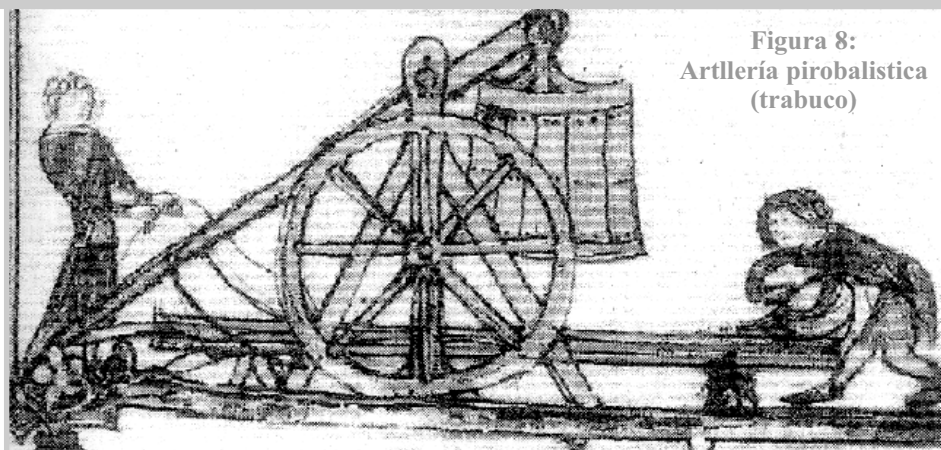
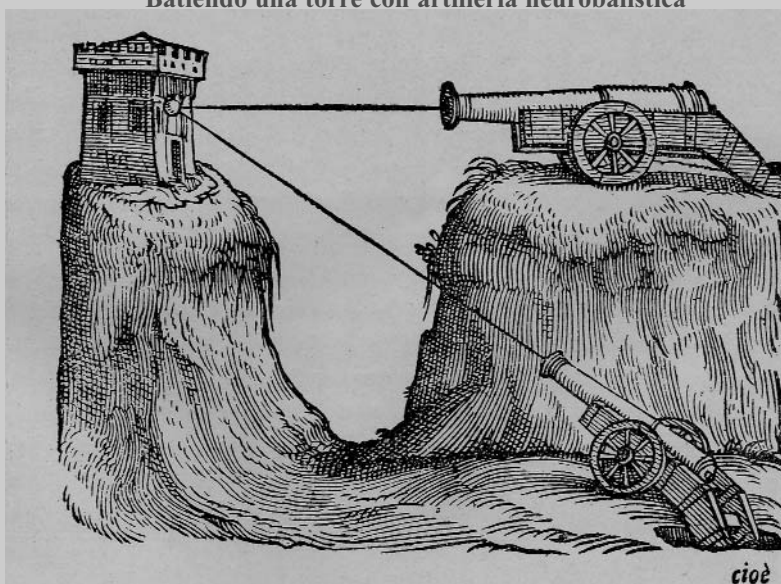


Figura 8:
Artillería pirobalística
(trabuco)

Figura 9:
Batiendo una torre con artillería neurobalística



L A S A R M A S

Del progreso de las Ciencias en el siglo xv, surge la posibilidad de la aplicación práctica de la brújula, la imprenta y la pólvora. Las armas de fuego revolucionan el Arte Militar. Aunque el pleno desarrollo de la Artillería no tiene lugar hasta el siglo xv, en tiempo de los Reyes Católicos se adivina ya perfectamente su espléndido futuro.

(Del libro de Nicolás Tartaglia *Nuova Scienza*, publicado en el siglo xvi.)

Consciente de la fuerza disuasiva que este brazo militar suponía, se esfuerza en mantener la unidad entonces creada bajo su control. Conseguirá detentar este importante dispositivo hasta octubre de 1507, cuando D. Fernando de regreso a Castilla le ordena entregarla al Gobernador de Galicia(...)”. Hasta este momento se había resistido a entregarla, costándole la desobediencia el cargo de capitán real, pues era consciente del poder que esta arma le daba.

Es probable que, don Fernando de Andrade, teniendo a su cargo esta artillería, pudiera haber dotada con alguna pieza de esta arma a su villa. Nada de esto sabemos hasta el momento.

En Valladolid, a trece días del año 1558³⁸, la Condesa de Lemos, doña Beatriz de Castro, nombra Merino y Alcaide de la fortaleza y Merindad de Moeche y de todas las demás villas que tenía en los puertos de la mar del Reino de Galicia, a su primo Pedro Pardo de Andrade: “(...) *bos entrego la dicha fortaleza con todos los pertrechos, artillería y munición que hay en ella (...)*”. Nueve años después, en una carta³⁹ dirigida por la justicia y regimiento al Capitán General y Gobernador del reino de Galicia, dándole noticia de la fuerza existente en la villa, nos dice: “(...) *se han hecho carretones para las pocas piezas que esta villa tiene (...)*”, Estas medidas se tomaban cada vez que llegaba alguna noticia con amenaza de algún enemigo. Pero tras la tempestad llegaba la calma, y tanto las murallas como la artillería iban cayendo en el olvido. En acta⁴⁰, ya repetidamente citada, de 27 de abril de 1582, podemos leer: “(...) *aderezar las piezas de artillería y cuidar de la arcabucería, sin olvidar la consiguiente provisión de pólvora y balas (...)*”.

No son las únicas noticias sobre el uso de la artillería:

En 1635 se propone, entre otras obras, la construcción de troneras en la muralla para asentamiento de piezas:

*“(...)asimismo se an de açer quatro **troneras** dos en la puerta de porto que salen al palacio que caen a los secretos dos en el torreón⁴¹ de los herederos de e.l mal-donado (...)*”⁴²

Estos primeros datos que tenemos de la artillería en Puentedeume, nos revelan que en el siglo XVI ya contaba con artillería montada para su defensa, y que en la comarca ya se empleaba con anterioridad.

En 1789 D. Juan Valentín García nos dice (...) “*Pues además de que dho Castillo tiene su torre (torreón), tiene también su correspondiente foso, pues aun conserva sus puertas aforradas en planchas de fierro, y no pudo menos de ser antiguamente temible esta fortaleza, por qe tenía sus*

38. GARCÍA LEDO, Xosé Antón. Merindad do Castelo de Moeche, *Anuario Brigantino* N° 13 paginas 247 y 248.

39. Carta publicada por D. Antonio Couceiro Freijomil, en *Historia de Puentedeume*, p. 274.

40. Acta publicada en Galicia Historia tomo IV, Hércules Ediciones 1985, página 462.

41. El que se hagan troneras en los torreones nos indica que estos eran huecos.

42. AMP, Caja 1.

cañones de bronce, y de fierro”⁴³ (...). La misma cita se puede ver en Cátedra N° 5 ampliada (...)”Pues tenía sus cañones de bronce, y de fierro; aquellos de orden de S.E. se deshicieron para las campanas de la parroquia de la villa”⁴⁴(...).

43. SORALUCE BLOND, VALENTÍN GARCÍA, Juan. *Descripción de la villa de Puente de Heume*. 1789.

44. DAVIÑA SAINZ, Santiago. Una Descripción anónima de la Villa de Puente de Heume hecha en el siglo XIX, *Cátedra. Revista eumesa de estudios*, n° 5, p. 211.

ALGUNHAS PUNTUALIZACIÓNS SOBRE FERNÁN PÉREZ DE ANDRADE, *O BOO* E SOBRE O PRIVILEXIO DE 1364 QUE LLE FOI CONCEDIDO POLO REI DON PEDRO I DE CASTELA

Xosé Francisco Correa Arias

Dende hai anos, sentínme impresionado polo indelével sinal que sobre a paisaxe destas terras deixou a familia dos Andrade e, particularmente, a figura de Fernán Pérez, *o Boo*. Por iso, primeiro en vídeo¹ e máis tarde por escrito, realicei unha serie de artigos, a maior parte publicados na revista *Cátedra*², intentando achegarme a estes próceres da nobreza galega. Profundando neste tema, en febreiro do 2004 publiquei o traballo titulado, *Fernán Pérez de Andrade, o Boo. Mentalidade e realidade social*, un traballo que cualificaba de iniciático porque se trataba dun tema que estaba a investigar e que só unha serie de circunstancias remataron coa súa rápida publicación.

Pero, se ben, como dixen máis arriba, o traballo era iniciático, a medida que profundo nas investigacións sobre o tema, as hipóteses nel adiantadas - porque se trataba fundamentalmente de hipóteses - vense confirmadas, sobre todo aquelas que se referían ao contraste entre a mentalidade cabaleiresca que o primeiro señor de Andrade pregoaba e á actuación real do personaxe, que se nos antollaba contradictorio nos aspectos máis achegados á realidade material, algo que, por outra parte, era moeda corrente no seu tempo. Ese era o tema fundamental do traballo, a presentación dun personaxe visto á luz das contradicións entre a haxiografía oficial do protagonista e a realidade vital do cabaleiro.

En ningún momento se me pasou pola cabeza intentar unha historia desmitificadora ou iconoclasta do primeiro señor de Pontedeume cuxa envergadura nola recordan a cotío os numerosos vestixios da súa obra deixados na paisaxe do chamado *Magnus Golfus Atabrorum* que o converten nun protagonista da nosa historia con trazos de figura apaixonante.

Pero, loxicamente, se queremos que as investigacións históricas progresen, debemos explorar novas vías de estudo que superan as mitificadoras historias elaboradas ao azar do poder polos cronistas oficiais da monarquía fratricida dos Trastámara ou algo para min paradoxal, polos románticos historicistas do século XIX que viron en Fernán Pérez de Andrade, *o Boo*, un dos piares sobre os que se levantaba a súa concepción da identidade de Galicia, algo hoxe absolutamen-

1. Neste senso, entre outros, citarei o primeiro de todos eles que, se ben non versaba exclusivamente sobre o tema, este era un dos aspectos máis importantes que trataba: J.F. Correa Arias, *Pontedeume e o seu entorno*, ASPG, Pontedeume, 1987.

2. Ibidem, "A ponte do Ume I e II", *Cátedra*, 1993 e 1997.

te non só falso senón incluso contradictorio co percorrer político e vital do personaxe que, insisto, non era nin moito menos o único da súa condición en recorrer a este proceder.³

Pois ben, debido á escaseza de fontes documentais e, volvo insistir, debido a que o traballo por min publicado era só un anticipo dunha obra moito máis ambiciosa -en realidade todo traballo de investigación é o primeiro paso para outros traballos que o completan- fíxeme sobre todo naqueles documentos que marcan a traxectoria pública e ideolóxica do noso protagonista, un deles, o *privilexio de Murviedro* de 1364, aventurando, sen meterme en profundidades, que neste privilexio había gato encerrado.

Unha vez chegados a este punto, correspóndenos explicar as causas deste curto exordio introductorio que non é outro que corrixir certos costumes que, ao meu entender, perturban o achegamento obxectivo a toda época e a todo personaxe histórico. É a miña obriga, como profesional do ensino e como esporádico historiador, poñer cunto a actitudes e incluso divulgacións que, ao meu entender, poden confundir máis que ensinar, sobre todo a aqueles que lles gusta ler traballos de historia sen estar moi informados dos procedementos historiográficos

No último número da revista Cátedra, apareceu un artigo titulado “Una nueva interpretación del privilegio de Pedro I, de 1364, concedido a Fernán Pérez III, mas conocido como O BOO”⁴, no que se alude ao meu traballo citado ao comezo destas liñas, “Fernán Pérez de Andrade, o Boo. Mentalidade e realidade social”⁵. A cita resulta un tanto sorprendente, non polo que se di ou deixa de dicir do privilexio de Murviedro -por outra parte o suposto obxecto do traballo- senón porque, se estamos algo familiarizados con publicacións deste tipo, dá a impresión de que a verdadeira hipótese de partida e conclusión de chegada non é outra que descualificar a golpe de pluma unha boa parte das premisas do traballo por min publicado.

Non obstante, quero advertir que non me parecen mal traballos nos que se opine de forma concordante ou disonante con obras xa publicadas, porque este tipo de artigos poden contribuír coa súa polémica a facer máis accesíbel e coñecidas facetas da nosa historia e a facer máis frutífera a investigación histórica, pero se están feitos desde o rigor historiográfico e pretenden un fin didáctico, non inquisitorial. As miñas obxeccións procedementais -logo falaremos das obxeccións

3. O ascenso de Fernán Pérez de Andrade III á categoría de gran señor de vilas, aldeas e lugares, coincide no tempo co fenómeno fatal para a historia de Galicia de reseñorialización da nosa terra rematando coas principais vilas e cidades galegas, as máis activas social e economicamente, baixo o dominio dos numerosos señores, leigos ou eclesiásticos xurdidos ao amparo da nova dinastía dos Trastámara, xurdida fundamentalmente co seu apoio, proceso que o nada sectario profesor García Oro cualificou de colonización. (Neste senso pódense consultar as obras: José GARCÍA ORO, *Galicia en la Epoca Medieval*, A Coruña 1991, vol 2 p 427; José GARCÍA ORO, “Los señoríos monásticos gallegos en la Baja Edad Media”, *Compostellanum*, 14 (1969), pp 545-622 ou, José GARCÍA ORO, “Galicia en la Baja Edad Media: Iglesia Señorío y Nobleza”, Santiago, 1977). Pola súa banda Salvador Moxó, nos seus numerosos traballos sobre a nobreza (*Feudalismo, señorío y nobleza en la Castilla Medieval*. R. A.H, Madrid, 2000, ou, “De la Nobleza Vieja a la Nobleza nueva”, *Cuadernos de Historia*, Anexos) cualificou este grupo nobiliario de nobreza nova ou nobreza dos cabaleiros insistindo na idea de voracidade desta nobreza nova, algo que corroboran estudos máis recentes como os de Marie Claude GERBET, *Las noblezas españolas en la Edad Media, siglos XI-XV*, Alianza Universitaria, 1997 (París, 1994).
4. Carlos de CASTRO ÁLVAREZ, “Una nueva interpretación del privilegio de Pedro I, de 1364, concedido a Fernán Pérez III, mas conocido como O BOO”, *Cátedra*, Pontedeume, 2005, pp. 261-185.
5. José Francisco CORREA, *Fernán Pérez de Andrade, o Boo. Mentalidade e realidade social*, I premio de investigación de Historia de Galicia, 2003, febreiro de 2004.

científicas- atópanse no transfondo inquisitorial do artigo concentrándose sobre todo na primeira páxina do citado traballo⁶ no que se enumeran en só cinco liñas -¡que economía de traballo, e de espazo...!- unha serie de agravios contra a persoa do primeiro gran señor de Andrade: Maquiavelo *Avant la lettre*, chaqueteiro, traidor e asasino, por dicir algúns dos cualificativos máis significados que se desprenden do ton paradoxalmente descualificador do artigo, desligado intencionadamente do seu título e do seu suposto tema de investigación para se introducir nun camiño de augas pantanosas, para min difícil de explicar e que non sei moi ben a onde conduce por se situar fóra do contexto ao que o mesmo autor se refire. A actitude máis cómoda e, ao mellor, a máis práctica, sería adoptar a miña actitude habitual, non darse por aludido, pero non obstante creo que é máis honrábel, e en todo caso consecuente, defender as posición adoptadas, sobre todo se a alternativa non me parece acertada.

E digo isto porque, como exemplo, paradigma e arquetipo de supostos historiadores que usan os cualificativos citados no parágrafo anterior e que, segundo o citado autor, *caen en la tentación de ver galeones entre los bancos de niebla*, cítase exclusivamente -a única vez en todo o artigo pero que está presente na súa totalidade- a miña publicación sobre Fernán Pérez de Andrade. Teño que recoñecer que a metáfora *dos galeóns entre os bancos de néboa* gústame, aínda que sexa unha frase historiográfica moi usada. Eu, particularmente, son máis afecto a aquela frase de Marc Bloch⁷ que os seus discípulos e continuadores do grupo de *Annales* repetían con frecuencia para referirse aos historiadores positivistas ou afíns que manexaban os fontes historiográficas sen sometelas a unha análise crítica que separara o verdadeiro do falso, dos que dicían que as *árbores non lles deixaban ver o bosque*, querendo dicir con esta frase que, normalmente, na historia, como na vida mesma, das solucións posíbeis, a que sempre se achega máis á verdade é a máis doada e a máis lóxica, nunca a máis enrevesada.

Por todo o arriba exposto e antes de introducírmonos no privilexio de 1364, imos aclarar o que entendemos algúns, honesta e rigorosamente, polos supostos galeóns fantasmagóricos que o meu estudo -ignoro se tamén se refería a outros- sobre Fernán Pérez de Andrade, *o Boo*, quixo ver onde só había néboa, segundo o autor do citado artigo.

ALGUNHAS PRECISIÓNS SOBRE A FIGURA DE FERNÁN PÉREZ DE ANDRADE, O BOO

É verdade que afirmei que no proceder e na evolución mental de Fernán Pérez de Andrade, amósanse trazos dun Maquiavelo *avant la lettre*, unha afirmación en absoluto pexorativa desde o punto de vista historiográfico, xa que vén a significar o *triunfo prerrenacentista do individualismo sobre as concepcións teocráticas e universalistas da Idade Media*, en paralelo a outros fenómenos como son a valoración do ser humano en todas as súas dimensións á marxe dos convencionalismos medievais, entre eles dos relixiosos. Fernán Pérez de Andrade, como outros nobres e cabaleiros do seu tempo, amosa unha clara tendencia a perpetuar a súa figura poñendo o seu nome nas obras

6. Carlos de CASTRO ÁLVAREZ, *Ibid*, p. 261.

7. M. BLOCH, *Introducción a la historia*, (París, 1949), México 1952, PP. 65 e ss.

-tanto plásticas coma literarias- por el emprendidas⁸. Ese mesmo afán prerrenacentista, como noutros moitos nobres do seu tempo, amósanola para engrandecer e perpetuar a súa liñaxe sen importarlle demasiado, tamén como a outros nobres e cabaleiros do seu tempo, os convencionaisismos de tipo político e a mentalidade cabaleiresca, algo que xa apuntaba o propio Murguía, un admirador da Casa de Andrade, cando recoñecía o seu carácter contradictorio que este autor cualificaba como dun *egoísta generoso*⁹ capaz de grandes actos filantrópicos a carón de actos de recoñecido latrocinio. No mesmo senso abunda o xenealoxista Jesús Crespo Pozo¹⁰.

Esta realidade está perfectamente constatada na documentación dispoñíbel e é incontestábel¹¹, o que o asemella en certos aspectos aos *condottieros* italianos de finais de Idade Media que, por unha banda, practicaban en política o principio de que “o fin xustifica os medios” e, por outra, gastaban grandes fortunas en protexer a arte e a cultura e en realizar grandes obras públicas e/ou relixiosas amén de presentarse como grandes cabaleiros cristiás.

Este mesmo proceder é evidente na conducta de Fernán Pérez de Andrade, nas súas actividades privadas, pero tamén, sen que sexa un modo de proceder exclusivo deste personaxe, amosa as mesmas teimas nos asuntos políticos e cabaleirescos. A diferenza estriba en que, no eido político, esa conducta está moito menos documentada porque Fernán Pérez de Andrade, polo menos até 1371, é un fidalgo “segundón”, cualificado de *escudeiro* até 1369¹², do que poucas veces a crónicas se fan eco. Pero aínda así, é evidente que acomoda a súa conducta ás necesidades prácticas, e aquí entramos noutro dos temas controvertidos, os continuos cambios de alianzas do noso protagonista Andrade.

OS CAMBIOS DE ALIANZAS POR PARTE DE FERNÁN PÉREZ DE ANDRADE

As primeiras mostras do temperamento de Fernán Pérez de Andrade dánolas Vasco de Aponte cando afirma, referíndose ás mofas que Fernán Pérez lle facía a Gil Rodríguez del Lago: *“y que Fernán Pérez de Andrade o boo que se atrevía a facerle befas, y que el juntaba gran gente y que fuera a çercar la casa de Ruy Freyre das Mariñas, que tenía fortaleza por casa; y como éste*

8. Neste senso ver o traballo de catedrático da Universidade de Santiago NÚÑEZ RODRÍGUEZ, “El sepulcro de Fernán Pérez de Andrade en San Francisco de Betanzos como expresión de una individualidad y una época”, *Bracara Augusta*, XXXV, 1981, pp 397 e ss

9. Malia o cualificativo, Murguía fala de Fernán Pérez como afeccionado á poesía, aos libros de cabalerías, sobre todo aos de ficción cabaleiresca dos que colleccionou algúns e mesmo mandou copiar a “Crónica Troyana”. Na súa época, coñécense en Galicia lendas cabaleirescas do ciclo bretón, incluso fábase da tradución galega do Amadis de Gaula composto entre 1367 e 1383 en Galicia ou Portugal por Vasco de Lobería dunha familia galega na que houbo varios poetas, segundo o cronista portugués Gomes Eanes de Azurara. (Manuel MURGUÍA, *Galicia*, Barcelona, 1888, p 1162).

10. J. CRESPO POZO, *Blasones y linajes de Galicia*, Santiago, 1962, T.II, p.76.

11. Non procede neste traballo cansar o lector cunha innumerábel ringleira de feitos filantrópicos como a fundación do convento de Montefaro, de ordinarias maquinacións para presionar ao bispo de Mondoñedo apoiando aos clérigos de Trasancos contra el ou impoñendo aos veciños de Brión e de coutos próximos gravames ilegais e, a xuízo destes, inxuriosos, amén das usurpacións practicadas contras os mosteiros de Caaveiro, Monfero ou Sobrado.

12. No contexto ao que nos referimos, esta palabra alude a un fillo dun cabaleiro -no caso de Fernán Pérez, de Rui Freire de Andrade- que non foi armado cabaleiro segundo os rituais da época, pero tamén aos membros da nobreza dos fidalgos moitos dos que xamais entraba na categoría dos cabaleiros.

lo vio sobre sí de aquella manera que le tomara gran miedo, diciéndole él que luego le diese su hijo, y que le dijera que su hijo no estaba dentro...”

O fragmento proba por unha parte que o noso protagonista, malia ser un fillo “segundón”, xa destacaba pola súa forte personalidade, pero esta non aparece radiante desde a perspectiva cabaleiresca xa que, a vulgar polo fragmento, dá a impresión de que rexeita o enfrontamento directo con Gil Rodríguez de Lago malia que este o deixa ameazado, algo contrario ao concepto de *honra* cabaleiresca. Esta foi unha constante ao longo da súa vida, utilizar a forza ou a astucia cando fora necesario para cumprir os seus cometidos co fin dunha sempre segura supervivencia e, neste aspecto por moito que inventemos, malia os matices, coinciden ou autores que sobre o personaxe escribiron.

Pero se ben o fragmento de Vasco de Aponte é unha mostra da forte personalidade de Fernán Pérez *o Boo*, non pasa de ser unha simple anécdota interpretábel; por outra parte, de xeitos diferentes, hai unha morea de situacións nas que cabe algo máis que a dúbida sobre o comportamento do noso personaxe.

A primeira gran decisión á que ten que enfrontarse Fernán Pérez acontece no contexto do conflito entre a gran nobreza liderada polos bastardos de Afonso XI, contra o rei Pedro I entre 1354 e 1356, data esta última na que o de Andrade recibe o 12 de abril de 1356 en Monforte de Lemos, da mans do príncipe bastardo, Henrique de Trastámara, unha doazón na que se contén a freguesía de *Santa María de Reçemel, e otrosy la hetredad de O Rego, que es en la felegresía de Santa María de Oleda y de San Nicolás*.¹³

Esta doazón de Monforte a Fernán Pérez, *o Boo*, limita a posición do de Andrade, quen ao recibir unha doazón dun fuxitivo, rebelde por outra parte contra o rei, colócase en aberta contradición coa lealdade que todo cabaleiro, neste caso escudeiro, lle debe ao soberano do cal en todo caso é vasalo¹⁴. A posición do de Andrade é contradictoria porque en momentos de conflito se decide pola lealdade ao señor inmediato que o premia coa doazón fronte ao señor natural, o rei, ao que, segundo as *Partidas*, e os mesmos estatutos da orde de *La Banda*, á que pertencía o pai do *Bóo*, Rui Freire de Andrade, está de todos os xeitos obrigado¹⁵. Aínda que supoñamos que Henrique de Trastámara ten un salvoconduto do rei para fuxir dos territorios da Coroa de Castela¹⁶, o feito de

13. AH Salazar, M-48, fol 100v-101r copia. Edi José García Oro, *Don Fernando de Andrade*, Conde de Villalba, Santiago 1994, p 203. Cit. A. LÓPEZ FERREIRO, *Historia de la Sta A. M. Iglesia de Santiago*, Santiago, 1903, p. 147. Transcrición parcial en COUCEIRO FREIJOMIL, (*Historia de Pontedeume...*, Pontedeume, 1995, p 118) citando a Juan Catalina García (*Castilla durante los reinados de Pedro I, Enrique II, Juan I y Enrique III*, Vol I, apéndice nº 3, p 149) quen atribúe este privilexio erroneamente a Pedro I quen naquel momento non podía estar en Monforte de Lemos, porque, despois de tomar Toro e Palenzuela fai un torneo en Tordesillas e, inmediatamente, decide iniciar a guerra con Aragón. (Pedro LÓPEZ DE AYAL, *Crónicas*, Edición de José Luis Martín, Barcelona, 1991; “Crónica del rey don Pedro”, ano VII, capítulos II, III e VII, pp 164 a 169).

14. José Francisco CORREA ARIAS, *Fernán Pérez de Andrade, o Boo. Mentalidade e realidade social*, pp. 107 e ss.

15. *Partidas*, 2, 21, 9.

16. A situación de rebelde e fuxitivo do Príncipe Bastardo aparece clara na carta datada en Coria o 20 de abril de 1355 ao bispo lexitimista, D. Pedro, na que se lle indica que axude aos cabaleiros lexitimistas Alvar Pérez de Castro, Juan Fernández de Bolaño, Andrés Sánchez Grés, meiriño maior de Galicia, e Lope Pérez de Montaos e outros cabaleiros vasalos seus que están a punto de chegar a Lugo para defender a cidade conta os sublevados capitaneados po Henrique de Trastámara e

que o de Andrade acepte a doazón que o vincula en réxime de vasalaxe co de Trastámara, colócao nunha posición senón de franca oposición ao rei, polo menos de franca ambigüidade, se queremos ser indulxentes co personaxe en cuestión. Pensemos que as leis de Castela castigan severamente aos que se rebelan contra o rei¹⁷ e, especialmente, aos que abandonan as empresas encargadas polo rei como Henrique de Trastámara que, despois que o rei lle perdoara un dos seus innumerábeis actos de rebeldía, lle outorga o privilexio de defensor da fronteira segundo afirma o cronista Ayala¹⁸; porque, o Bastardo, non só era rebelde contra o rei lexítimo senón que, despois da morte de Luís Afonso de Alburquerque, era o xefe da rebelión nobiliaria que intentaba revitalizar en Galicia atraendo ás súas posicións ao xa reconciliado co rei, Fernando Ruíz de Castro, como o propio Ayala nos conta.

A situación política da Coroa de Castela castigada cunha innumerábel ringleira de minorías e as súas correspondentes rexencias -que se disputan os membros da gran nobreza- leva unha persistente febleza da Monarquía, o que contribúe a ser máis permisiva coas constantes rebelións nobiliarias que buscan consolidar privilexios adquiridos e acadar outros novos. Estes continuos actos de rebeldía por parte de certos sectores da nobreza teñen unha explicación moi sinxela: a crise económica, o crecente centralismo e autoritarismo dos reis xunto coa indisimulada puxanza dos concellos, levan á nobreza a unha guerra aberta na defensa dos seus intereses interpretando -ou simplemente ignorando- as leis e o proceder cabaleiresco de forma interesada, formando avinzas para non ser castigados. Como Estevo Fernández de Castro, rebelde contra Afonso X, actitude pola que este rei o reprende desta maneira: *partistes vos dél sin razón e sin derecho, e sin fuero, e ides-de deservir con el mayor enemigo que él ha. E vos desaforades el reino, e en daño de los reinos donde avedes la naturaleza, e afrontámosvos de parte del rey e del reino que lo non fagades.*¹⁹

Pero non nos esquezamos, non todos os nobres eran traidores ao rei nesta época de continua mudanza. En todos os reinados que tiveron que afrontar este tipo de actitudes, houbo nobres e incluso familias nobiliarias enteiras que se distinguiron pola lealdade ao Rei fronte ao oportunismo sen escrúpulos dunha parte da nobreza. No caso do rei Pedro I, contou coa inquebrantábel lealdade de moitos nobres, entre eles os galegos don Fernando Ruíz de Castro²⁰, o seu irmán Álvaro,

Fernando de Castro (AC de Lugo, lib 10/39 *Libro del Becerro Nuevo de la Catedral de Lugo* do 2 de Maio de 1355. Rex Sánchez Belda, opus cit, doc n° 1148. No mesmo senso, ver: Cesar VAAMONDE LORES, *Colección de documentos Históricos de Galicia*, BRAG, copia do AMB.T. I-A, Coruña 1915 pp 77/78. Máis referencias en: José GARCÍA ORO, “La ciudad de Lugo y la Iglesia en la Baja Edad Media”, *Lycensia*, n° 3, Lugo 1991, p 69 ou Juan CATALINA GARCÍA, “Castilla y León durante los reinados de Pedro I, Enrique II, Juan I y Enrique III”, en *Hª General de España* Madrid, 1983, T I, p 460).

17. “Onde dezimos que el primero acorro deue seer al cuerpo del rrey, e esto puede seer en dos maneras: ca o deuen acorrer al rrey ssi los henemigos le vienen dar batalla en ssu tierra, o desque ffuer dentro en la batalla. E para acorrerle quando los henemigos le vienen dar batalla dentro en ssu tierra, deuen venir todos ssus vassallos e sus naturales por derecho e por naturaleza...” (Espéculo 3,5,7).

18. “Que los que el rrey pussiere para tener ffrontera en algunt logar, non sse deuen toller dende ssin ssu mandado” (Espéculo, 3, 3, 1)

19. *Crónica de Alfonso X*, Cap. XXXIII, 28.

20. Se ben Fernando de Castro participou inicialmente na rebelión de 1354, fíxoo en parte por un motivo xustificable desde a perspectiva cabaleiresca: o matrimonio enganoso por parte do rei con súa irmá á que deseguida abandonou. Por este motivo, o de Castro, segundo o proceder cabaleiresco, desnaturalizouse de Castela, o que o desligaba de toda obediencia ao Rei. Posteriormente reconciliouse con Pedro I e incluso rexeitou o matrimonio con dona Xoana, irmá do de Trastámara, matrimonio que xa se realizara e que utilizaran os rebeldes para atraer a don Fernando de Castro ao seu bando.

Men Rodríguez de Sanabria Gómez Pazos de Probén ou Gonzalo Ozores de Ulloa que, con outros moitos, seguiron apostando polo lexitimismo incluso despois da morte do rei Pedro, rexeitando os ofrecementos de conciliación ofrecidos polo de Trastámara, e perdendo pola súa lealdade, títulos e propiedades, posteriormente usurpados polos triunfadores da guerra civil, entre eles o de Andrade.

Dicir polo tanto que o de Andrade non foi partidario de Henrique de Trastámara arredor do ano 1356 cando recibe, no contexto de rebelión nobiliaria de 1354 a 1356, a doazón de Monforte, é cando menos ousado tendo en conta que é un dos datos que temos perfectamente documentado. E con isto non quere dicir que o de Andrade, neste momento, fora declaradamente antipetrista senón que, coma os seus antepasados Andrade, ven no conde de Trastámara o seu xefe natural, a vía para incrementar un patrimonio non moi longo. Neste caso parece que o vínculo feudal inmediato pode máis que o vínculo político que todo fidalgo debe ao seu monarca lexítimo.

En todo caso é evidente que está con el en Monforte e moi posibelmente facilita a súa fuxida sabendo ademais que as ordes concretas do rei invalidaban o suposto²¹ salvoconduto de que, segundo Ayala, dispoñía. Por outra parte, a rebelión dun señor, como poderíamos considerar ao príncipe bastardo, leva consigo a rebelión dos seus vasalos sempre e cando estes secunden a actitude citada.

A ausencia do Trastámara a partir de 1356, a reconciliación de Fernando de Castro co rei²², facilitarían o achegamento -non reconciliación xa que o de Andrade era un *simple escudeiro*- con Pedro I como outros moitos señores, escudeiros e cabaleiros dos que o propio Ayala nos informa, á par que pouco a pouco vai denigrando a figura do Rei, acentuado os aspectos sanguinarios e incluso tétricos dos seus asasinatos mentres pasa por encima ou cita de pasada os crimes dos seus inimigos.

É entón evidente que Fernán Pérez de Andrade estivo cos sublevados e, polo menos entre 1354 e 1356, con Henrique de Trastámara²³ situándose nunha posición, se non de franca rebeldía, cando menos de ambigua lealdade á legalidade monárquica e aos principios da lealdade cabaleiresca que os nobres, fidalgos e *ricos homes* pregoaban. Só a tradicional dependencia dos Trastámara e vasalaxe inmediata ao seu conde mitigan esta posición de ambigüidade que, por outra parte, foi

21. O príncipe bastardo Henrique de Trastámara escapa de Toro cando o rei Pedro logra controlar as forzas que o tiñan case prisioneiro nesta vila, para intentar revitalizar a loita contra o rei lexítimo; a iso viaxa a Monforte. Non hai moitos visos que apunten a un posíbel acordo co seu medio irmán para que lle facilitase o suposto salvoconduto co que poder exiliarse, de forma que a afirmación de Ayala, ao meu entender, é cando menos discutíbel.

22. Dado que, desde principios do século XIV, o título de Conde de Trastámara acostuma a recaer en personaxes de estirpe real, en ausencia da súa persoa, a casa dos Castro de Lemos cumpre as funcións dunha certa xerarquización da nobreza galega, asegurando a presenza dela na Corte e, por ende, posibilitando a promoción da mesma como se amosa en 1332 cando Don Pedro de Castro arma cabaleiros a 13 galegos entre os que estaba o pai de Fernán Pérez de Andrade, o Boo. (Anónimo, *Gran Crónica de Alfonso XI*, Edición de Diego Catalán, Seminario Menéndez Pidal, Madrid 1976, T. I, Cap CXXII, p 512-13. Tamén se pode consultar para unha información máis depurada: Alfonso de Ceballos-Escalera y Gila, *La Orden y Divisa de la Banda Real de Castilla*, 1ª edición, Madrid, 1993, p 32. Cit, J Francisco CORREA ARIAS, *Op. Cit.*, p. 38)

23. Fernán Pérez de Andrade, o Boo, non recibe só os beneficios de Reçemel en 1356, senón que, por eses anos casa con Sancha Rodríguez, sobriño do arceidiago de Trastámara, polo tanto subordinado do conde Henrique. Este matrimonio posibilitou que o noso protagonista accedera a amplos beneficios en Neda e no couto de Monfero no que se fixo coa encomenda que hereda de seu sogro, unha proba máis da proximidade ao de Trastámara (Para máis información ver: José Francisco CORREA, *Op. Cit.*, pp 76 e ss.

algo permanente non só durante a súa vida, senón tamén, e agás a figura de Diego de Andrade, unha constante da súa familia, máis interesada en consolidar e engrandecer a súa casa que en aumentar o prestixio cabaleiresco e nobiliario da liñaxe, o que os nobres consideraban *honra e dignidade*, e en servir fielmente ao seu rei e ao seu reino.

OUTROS “PERCANCES” DUBIDOSOS ENTRE 1356 E 1386

Nos anos posteriores, abonda a documentación alusiva ás actividades privadas de Fernán Pérez de Andrade, o *Boo*, pero escasean as noticias relativas á súa actividade política. Isto é así ademais de por motivos de tipo técnico, pola posición social do de Andrade que, aínda que relevante a nivel local, non deixa de ser un simple escudeiro como vimos repetindo con certa reiteración. As poucas noticias que desa actividade temos, aluden de novo á súa ambigua lealdade aos señores aos que serve. Do pouco que sabemos neste aspecto, vemos o noso personaxe como petrista participando da man de Fernando de Castro na guerra contra Aragón, contexto no que recibe en 1364, o *privilexio de Murviedro*, documento ao que nos referiremos máis adiante como parte esencial deste artigo, que non pretende só defender a viabilidade dos nosos postulados historiográficos senón tamén, a luz das fontes historiográficas, eliminar vellos prexuízos e posicións inquisitoriais.

Desde a súa posición de *petrista* sen fisuras, como o vemos no privilexio de Murviedro, Fernán Pérez aparece deseguida como *henriquista*. Non sabemos moi ben cando se produce o cambio de alianzas, posibelmente en 1365 no contexto da desfeita petrista en Aragón e da caída de Murviedro en mans de Pedro IV e do seu aliado Henrique de Trastámara quen promete respectar vidas, facendas e *privilexios* dos que se pasen ao seu bando.

Máis adiante, a tradición fala de que o de Andrade está en Lugo en 1366, ao lado de Henrique II e contra o *petrista* Fernando de Castro, pero será a principios de 1369 cando teñamos constancia documental que o de Andrade é rebelde contra o rei lexítimo Pedro I. O 20 de xaneiro de 1369, o arcebispo de Santiago, Don Rodrigo de Moscoso, empraza os cabaleiros e escudeiros que teñen terras e prebendas da Igrexa de Santiago a que acudan en defensa do Rei. Entre os emprazados, figura o escudeiro Fernán Pérez de Andrade o que nos amosa claramente que non acudía ao citado requirimento que xa era reiteración doutros anteriores -“*Vos non lo quisistes hacer* - di o documento aludindo aos reclamos non atendidos²⁴- porque estaban comprometidos cos *henriquistas*.²⁵ Desde entón, o de Andrade aparece claramente identificado cos Trastámara dos que, como sabemos, recibe extensas e importantes doazóns, máis propias dun *rico-home* que dun simple fidalgo de provincias, despois da morte de Don Pedro, acaecida na noite do 22/23 de marzo do mesmo ano.

Queda entón meridianamente claro que o de Andrade deixa a lealdade ao seu Rei, Pedro I, e sitúase sen lugar a dúbida ningunha no bado do futuro rei fraticida, Henrique de Trastámara. Hai entón un cambio claro de alianzas, xa perceptíbeis no 1356 pero agora claramente constatadas.

24. José GARCÍA ORO, *Galicia en la Baja Edad Media. Iglesia Señorío y nobleza*, Santiago, 1977, p 41. 25. A. LÓPEZ FERREIRO, *Historia...* Apéndices, nº 29, T. VI, pp 135-138

Que outros nobres o fixeron tamén, é verdade, pero tamén os houbo que se mantiveron leais mantendo os principios da *honra* cabaleiresca que a monarquía lexítima encarnaba.

Pero non rematan aquí as ambigüidades de Fernán Pérez, o *Boo*. Hai episodios que nos desvelan ao seu carácter receoso e excesivamente cauto no que se refire ao tema das lealdades.

Cando, en 1384, no contexto da guerra de sucesión de Portugal entre Xoán de Avís e Xoán I de Castela, os portugueses asolan as costas galegas²⁶, Fernán Pérez de Andrade acode á defensa de Betanzos que asediaba Pedro Enríquez de Castro, conde de Trastámara e sobriño do rei de Castela ao que había traizoado. A teor do texto de Fernão Lopes, todo parece indicar que a defensa da cidade brigantina consistiu máis nunha nova avinza co conde rebelde²⁷ que un enfrontamento bélico, o que non impediu que a historiografía consagrara ao de Andrade como o gran defensor da vila betanceira. Eis o que nos di o cronista lusitano: “... e foronssse a Betanços, boa vila castellada, por quanto ouverom novas que estavam hi alguías naaos con artefícios de cambater villa que hiam pera Lixboa; e acharon huía nao carregada demgenhos que hia pera arreall, e posenromlhe o fogo;...; e estando **em ponto a tomar** (A vila de Betanzos), **e os da vila tão aficados que ja começavam desmparar os muros, o conde D. Pedro que por capitão ia, madou dar nas trombetas bradando que se afastassen afora**, dizendo que não era bem morrerem ali alguns por tomarem um tal lugar como aquele; mas que se preitejasse que, se lhe em outro dia não viesse acorro, que lhe foie entregue sem outra contenda. **Esto fizeram os portugueses de mui má mente, tomando desto não Boa suspeita.**

*Em essa noite veo Fernam Perez dAndrade com tanta gente e se lançou no lugar, que foi escusada a preitesia; disto foi muito prasmado i Conde, dizendo que porque elle sabia deste acorro que avia de viir aos da vila, que por tanto lhe dissera que non combatessen mais, fazendolhe emtemder que mais seguro era de lhe dar espaço, que o tomarem per força.*²⁸ Como sempre a postura do de Andrade deixa espazo para as dúbidas, neste caso escasas por certo, incluso en etapas da súa vida nas que se lle supón absolutamente fiel aos Trastámara, conducta a súa non excesivamente extraordinaria en épocas de tanta mudanza, xa que o propio Pedro Enríquez volverá moi pronto á obediencia do rei de Castela.

Finalmente, para citar outro episodio que nos invita a insistir na pouca constancia nas súas preferencias políticas por parte do de Andrade, aludiremos a expedición emprendida por Xoán de Gante, duque de Lancaster, en 1386 para reivindicar o trono de Castela como xenro do rei asasinado en Montiel, en 1369. Efectivamente, en 1386 reiniciase a guerra entre a dinastía dos Trastámara, agora representada por Xoán I, e os lexitimistas representados polo duque arriba citado, casado con

26. Baiona, que tivo que pagar como rescate 400 francos para que non arrasasen a vila. Despois foron a Muxía onde queimaron dous navios e, de alí á Coruña que lles tivo que dar 600 francos para que non a arrasasen. Despois incendiaron o porto de Ferrol por negarse a pagar rescate á flota do mestre de Avis. (FERNÁN LOPES, *Crónica de Joao I*, T. I. Porto, 1945 cap. CXXIV, pp. 242-244. J. GARCÍA ORO, *La nobleza gallega en la Baja Edad Media*, pp. 129/130)

27. Pedro Enríquez de Castro pertence á nobreza trastamarista que ocupa Galicia despois da captura e asasinato do rei Pedro I. As súas relacións con Fernán Pérez, o *Boo*, son intensas, compartindo con el non só a súa fidelidade a Henrique II senón tamén, múltiples actos de espolio das entidades eclesiásticas galegas

28. FERNÁN LOPES, *Historia de uma revolução*. Cap. 124, pp303/304.

D^a Constanza²⁹, filla de Pedro I e M^a de Padilla. O 25 de xullo de 1386, o duque de Lancáster, aproveitando o forte rexeitamento dos galegos contra a dinastía de Trastámara, e a derrota dos caste-láns en Portugal, cerca A Coruña con 100 barcos nos que viaxaban 1500 lanzas, outros tantos arqueiros e moitos homes de a pé, segundo di Ayala³⁰. Defendía a cidade Fernán Pérez, quen, segundo o citado Ayala, impediu que a conquistara o de Lancáster: “*E desde que el duque llegó a la Coruña hizo mucho por cobrar la villa; pero estaba dentro un caballero natural de Galicia, que era muy buen caballero e muy poderoso en aquella tierra, que le decían don Ferrand Pérez de Andrade...e defendió la villa*”³¹.

Non obstante, Foissart deixa entrever que A Coruña, se ben resistiu durante algún tempo o seu castelo, logo foi tomada polos ingleses que acompañaban ao Duque³².

De novo atopámonos con que o que din as crónicas oficiais non é totalmente certo, se non queremos, como afirman outros autores, que están bastante erradas ou que manipulaban a verdade.

De Fernán Pérez de Andrade, que ostentaba o mando do castelo, algúns -case todos adic-tos a haxiografía- como Evia y Goossens³³, Couceiro Freijomil³⁴, ou Vicetto³⁵, afirman con Ayala que o de Andrade resistiu o acoso do duque de Lancáster. Non obstante, Vaamonde Lores, deixan-do clara constancia de que a lealdade á un só señor non ía co de Andrade, afirma, citando a Froissart, e, en coincidencia parcial con Ayala, que o duque se apoderou de seis galeóns casteláns e, máis tarde, da cidade e dos arrabaldes³⁶. Aínda que haxa certas dúbidas sobre o tempo que resis-tiu o alcázar, en todo caso pouco debeu tardar en renderse a citada fortaleza xa que, ao pouco tempo, o de Lancáster era dono de toda A Coruña, situación que se mantivo case durante dous anos

29. Este matrimonio fora acordado por mediación de Xoán Fernández de Andrade, cabaleiro coruñés leal a Pedro I, que, cando morre este en Montiel defende a causa do rei de Portugal Fernando I e, cando as súas tropas ao mando de Nuño Freire de Andrade abandonan Coruña, diante da presenza de Henrique II e os seus aliados, Xoán de Andrade vaise ao exilio onde os seus oficios diplomáticos concordan a voda de D^a Constanza, filla de Pedro I e Xoán de Gante, duque de Lancaster en 1373 (OTERO PEDRAYO, *Guía de Galicia*, Madrid, 1926, pp. 109 e 210. Máis información en: José Manuel BARREIRO FERNÁNDEZ.-*Op cit* p 152)

30. Pedro LÓPEZ DE AYALA, *Crónicas*, “Crónica del rei don Juan I”, edición de José Luis Martín, Barcelona, 1991, p 614

31. Pedro LÓPEZ DE AYALA, *Ibid*, pp 614/615

32. Xoán Froissart, *Les chroniques de Sire Jean de Froissart qui traitent des merveilleuses emprises, nobles aventures et faits d'armes advenus en son temps*, Libre III, Chapitre XXXIII.

33. “Historia y descripción de la ciudad de la Coruña”. Texto orixinal editado pola librería de D.Domingo Puga en 1945, reeditado pola Deputación de Coruña en 1975, p 21.

34. Antonio COUCEIRO FREIJOMIL.- *op cit*, pp 115 e 116.

35. Benito Vicetto, que copia a Gándara, confunde o nome do gobernador de Coruña do que di: “*el Alcalde Mayor y Justicia llamado Pedro Fernández de Andrade, hermano de Fernán Pérez de Andrade, de quien heredó los estados de Puente deume, Ferrol, Villalba y otras comarcas...*”. Como sabemos que Fernán Pérez de Andrade morre en 1397, aínda faltaban dez anos para que o seu sobriño, non seu irmán, herdara os títulos dos Andrade. Posibelmente a confusión de Gándara e de Vicetto, que o segue, se deba a que Pedro Fernández de Andrade participara nas campañas militares de seu tío que era quen ostentaba os títulos de alcalde maior e xustiza. (*Historia de Galicia*, La Gran enciclopedia vasca, Bilbao, 1380, vol XII, p 396).

36. Di Vaamonde Lores en *De monetaria gallega* (BRAG, Vol 22, pp284 -nº 263 do 3 de marzo de 1936) que acompañaba ao duque a súa dona, as súas fillas D^a Catalina, D^a Felipa e D^a Isabel, e unha lucida corte que, no medio da guerra, sacaban tempo para realizar festas e cacerías tal e como nolas describe Jean de Foissart en *Les chroniques de Sire Jean de Froissart qui traitent des merveilleuses emprises, nobles aventures et faits d'armes advenus en son temps*, Libre III, Chapitre XXXIII.

e que vén a demostrar que, ou houbo negociacións, ou simplemente a cidade se rendeu ao inglés. Incluso antes de renderse o castelo da cidade, xa o de Lancáster, a dicir de Vaamonde Lores,³⁷ acuñara moedas na cidade como rei de Castela e de León³⁸. Pedro Fiaño González³⁹ afirma que Fernán Pérez de Andrade non deu resistido á escuadra do duque de Lancaster que arribou á Coruña o 25 de xullo de 1386 con 7000 homes. No seu lugar, o de Andrade pacta con Xoán de Gante, quen o confirma no seu posto de tenente do castelo aceptando ao de Gante como rei de Castela; logo vai a Santiago e, desde alí, conquista Pontevedra, Vigo, Baiona e Ribadavia arrasando, deixando na conquista desta vila máis de 1500 mortos, a maioría xudeus⁴⁰. Máis tarde, despois de conquistar Muros e, logo da voda de Xoán I de Avis con dona Felipa de Lancaster, dirixense a Betanzos⁴¹. En Betanzos, vila moi próxima aos señoríos do de Andrade, chegou a un acordo coa comunidade da vila no senso de que, se en 15 días non recibían axuda do rei que estaba en Valladolid, entregaríanse sen combater, dándolles mentres provisiones aos invasores quedándose o duque con 12 homes de reféns. Por último, tamén García Oro⁴², historiador por certo nada teimoso nin sectario e sen dúbida un dos grandes coñecedores da Idade Media galega, di que o de Andrade entregou a cidade, idea coa que coincide Victoria Armesto⁴³ quen afirma, pola súa parte, que A Coruña recibiu cos brazos abertos ao de Lancaster e que incluso celebrou festas solemnes na cidade amén de cacerías e torneos cabaleirescos.

En todo caso é evidente que o de Lancáster controlou a maior parte de Galicia incluída Betanzos sen que teñamos constancia ningunha que na súa defensa participara o de Andrade, agás o que nos di Ayala da defensa inicial do castelo da Coruña. Todo parece indicar que, lonxe de resistir heroicamente como din as crónicas haxiográficas, houbo un pacto entre o de Andrade e o de Lancáster sen que este feito tivera maior transcendencia xa que, finalizada esta guerra co acordo entre Xoán I e o aspirante inglés ao trono de Castela, Fernán Pérez de Andrade, que seguía mandando na Coruña co de Lancáster, seguira ostentado de novo con Xoán I de Castela⁴⁴. Incluso, se lle facemos caso a Ayala, a súa figura agrándase con certos toques de heroicidade, algo extraordinariamente asombroso nun século no que leves sospeitas levaron á morte a moitos cabaleiros. Esa é a grandeza de Fernán Pérez de Andrade, desde unha perspectiva absolutamente maquiavélica, poñer a súa lealdade ao servizo dos seus intereses públicos e privados. Alcaide co rei de Castela, alcaide co aspirante inglés e volta á obediencia do mesmo rei castelán.

37. VAAMONDE LORES: *De Monetaria Gallega*, p 288.

38. Non se coñece ningunha destas moedas nin aparece nas referencias de moedas acuñadas polo duque noutros estados da súa posesión. Vaamonde Lores cita algúns dos lugares onde o de Lancáster acuñou moeda: Bergerac, Bayona, Guiche, Dax, Aquitania, *De monetaria Gallega*, "Op cit", p 288, citando ao conservador numismático do Museo Británico, R.E.M. Wheeler. Por outra parte, o propio autor afirma que o feito de non conservarse moedas non é tan extraordinario porque, por exemplo, tampouco se conservan moedas de Xoán I de Castela.

39. Pedro Fiaño González, Documentos para a *Historia de Galicia*, Noia 1999, p. 84. 40. Pedro FIAÑO GONZÁLEZ, *Documentos para a Historia de Galicia*, Noia 1999, p. 89.

41. As descrições xeográficas de Foissart, como ten demostrado amplamente Russel, son moi imprecisas e, con frecuencia, equivocadas o que non invalida o testemuño das conquistas inglesas (Pedro FIAÑO GONZÁLEZ, *Documentos para a Historia de Galicia*, Noia 1999, pp. 90/91).

42. *La Nobleza Gallega*, "Op cit", p 16 e 17.

43. Victoria ARMESTO, *Galicia Feudal*, Coruña, 1996, p 438.

44. Ademais do alcalde ordinario, como vimos nomeado polos membros do concello, A Coruña tiña un alcalde maior que exercía, en nome do rei, as funcións de xuíz.

Estes e outros episodios confirmaos, sen lugar a moitas dúbidas, que Fernán Pérez de Andrade, *o Boo*, se ben pasou a algunhas historias como modelo de cabaleiro, en parte foi porque soubo administrar moi ben as súas lealdades sacando sempre vantaxe de toda situación complicada, incrementando a súa *honra*, o que pode entenderse como exemplo da súa extraordinaria valía e/ou como resultado da súa política de pactos baseada máis que en principios, en intereses estratéxicos, tendentes a garantir a súa propia supervivencia e a aumentar a súa bagaxe patrimonial, agora o verdadeiro contido da particular forma de concibir a *honra* cabaleiresca.

Esta é a posición que defendemos baseándonos na historiografía, na documentación e nas crónicas até o momento dispoñíbeis. Hai episodios nos que cabe a dúbida do seu comportamento, pero o que o que define a un personaxe é toda a súa traxectoria persoal que, neste caso, é coincidente na dirección que apuntamos. Cambia en momentos de señor, en momentos especialmente delicados, e noutras etapas da súa vida, a ambigüidade do seu comportamento é significativa.

Chegados a este punto, deberíamos facer referencia, aínda que só sexa de paso, á evolución das mentalidades e, concretamente, á nova postura fronte ao concepto de lealdade compartida pola gran nobreza que desvirtúa os vellos conceptos cabaleirescos de *honra* e *dignidade* para substituír estes pola idea de *grandeza*⁴⁵, baseada máis que nada na capacidade de influencia política e dá a bagaxe patrimonial acumulada, parte dela conseguida a base de participar nas rendas da Coroa e/ou das facendas municipais emerxentes.

Como pode apreciarse claramente, os autores que defenden a visión romántica do primeiro señor de Pontedeume, baséanse en premisas equivocadas e nunha lectura errada das fontes, polo que deberíamos considerar tales interpretación superadas.

Loxicamente, ao ser este un pequeno traballo, non cabe estenderse en explicar as causas e os significados de comportamentos como o de Fernán Pérez de Andrade, numerosos sen dúbida, pero tamén eran numerosos os que seguiron as pautas da *honra cabaleiresca* que tiña a gala morrer empunhando a súa espada antes que traizoar ao seu señor e/ou aos seus ideais⁴⁶. Esta perda de escrúpulos por parte de nobres a cabaleiros, coincidiron cun proceso de reseñorialización que converteu vilas comercialmente ricas e fachendosas, como Ribadavia, Noia, Ferrol ou Pontedeume, por dicir algunhas das máis afamadas, en servidores dos señores, como neste caso os de Andrade, sen posibilidade de seguir o seu proceso natural de expansión e benestar como outras vilas e cidades de reguengo.

FERNÁN PÉREZ, O BOO, REXICIDA?

Pero acaso o tema máis controvertido da vida de Fernán Pérez de Andrade sexa a súa participación na morte de Pedro I de Castela. No meu traballo non se dicía que o de Andrade matara

45. En realidade a idea de grandeza consiste basicamente na forma de entender o vello concepto de honra que seguirán utilizando pero como mostra dunha nova mentalidade, moito máis preto dunha auténtica ideoloxía nobiliaria.

46. Sobre estes aspecto ver a historia de Gómez Pazos de Proben, un dos cabaleiros petristas de Galicia: Carlos Barros, *¡Viva el Rey!*, Vigo, 1996, p 34.

a ninguén, tampouco ao rei de Castela porque, entre outras cousas, non temos documentación que o confirme taxativamente e, ademais, as crónicas coinciden en que foi o príncipe bastardo, Henrique de Trastámara, o que matou coas súas propias mans ó seu irmán Pedro I, *axudado por outros cabaleiros*. Sería polo tanto unha insidia afirmar tal cousa, algo que non se dixo de ningunha maneira. O que si se afirmaba, seguindo outro tipo de fontes distintas ás de Ayala, amén de moitos indicios, era que había moitas posibilidades de participación directa ou indirecta do noso protagonista no asasinato do rei Pedro en Montiel, en 1369. Loxicamente, o que escribe estas liñas non inventou a pólvora con esta afirmación. Se visitamos o castelo de Naraío, nun dos paneis explicativos afirmase, dunha forma clara e contundente, que a citada fortaleza foi cedida por Henrique de Trastámara, xa Henrique II, en compensación pola axuda que o de Andrade prestara ao Bastardo na morte do rei Pedro I.

Por suposto que un historiador que se teña por tal non debe aterse a este tipo de fontes que eu simplemente cito como unha mostra de que a idea de que o de Andrade participou na “encerroña” rexicida de Montiel está bastante estendida entre a historiografía actual.

A traxedia de Montiel foi narrada basicamente por tres cronistas, un castelán, Pero López de Ayala, que chegaría a ser chanceler do reino amén doutros moitos cargos e privilexios que acadou cos Trastámara; por Froissart, un francés ao servizo dos ingleses que dominan daquela boa parte de Francia; e polo cronista portugués Fernão Lopes -este resume as dúas crónicas anteriores con algunha achega propia⁴⁷, os tres autores contemporáneos dos feitos narrados.

Ayala, como bo cabaleiro de Castela, bóttalle a culpa a un francés, Duglesclín, quen arma a celada para atraer traizoeiramente a don Pedro á súa tenda, deixando claro que na morte do rei que lle dá o seu irmán bastardo, Henrique, participan outros cabaleiros dos que intenta escapar: “...*Quando esto vio el rey Pedro...quiso cavalgar...e uno de los que estaba con mosén Beltran travó del, e dixole: ¡esperad un poco!... E Túvole e non le dexó partir... E ntonce el rey don Enrique conociole, e fíriole con una daga por la cara: e dicen que amos a dos... cayeron en tierra, e el rey don Enrique lo firio estando en tierra de otras heridas. E allí morio el rey Don Pedro...*”⁴⁸.

No texto de Ayala, como acabamos de ver, déixase claro que Duguesclín, con outros, participou dalgún xeito na celada que lle custou a vida ao rei Don Pedro, algo dificilmente críbel nun cabaleiro coñecido en toda Europa polos atropelos das súas *Brigadas Blancas*, pero tamén pola súa valentía e sentido cabaleiresco, como o propio Ayala nos conta con manifesta admiración⁴⁹.

47. Outros afirman, que el-rei dom Pedro, quando sse vio em poder de seu irmão, e como era traído d’aquella guisa, que sse lançou a ell rrijamente dizendo: Oo treedor, aquí estas tu?; e como homem de gran coração quisera-lhe dar com hũa daga que lhe ja tomada tinham, e quando a non achou, que sse enviou a ell a braços e deu com ell em terra; e qu estonce Fernán Sánchez de Thor, que era hũu dos cavalleiros que el-rei dom Enrique consigo levava, tirou el-rei dom Pedro de cima, e voutou el-rei dom Enrique sobre elle, e que d’esta guisa foi morto; (Fernão Lopes, *Crónica de D. Fernando, Edição crítica de Giuliano Macchi*, Lisboa, 2004, XXIII, 70, p. 83).

48. Julio Valdeón Baroque, *Don Pedro I el Cruel y Enrique de Trastámara*, Madrid, 2002, p 213. No mesmo senso ver: Pedro LOPEZ DE AYALA, *Cronica del rey D. Pedro*, edición de L. Wilkinns e Heanon, M Wlinkins, Madison (Wisconsin), 1985, ano III do rei Enrique II, cap VIII, p 197.

49. “*Amigos, vos sabedes bien que yo soy un caballero vasallo del rey de Françea, mi sennor, e su natural e por su mandato so venido aquí a servir al rey don Enrique...*” (Pedro LOPEZ DE AYALA *Cronica del rey D. Pedro*, edición de L. Wilkinns e Heanon, M Wlinkins, Madison(Wisconsin), 1985, ano III do rei Henrique II, cap. VIII, p 196).

Froissart, un francés que debeu escribir polo ano 1378, nove anos despois da traxedia de Montiel, bóttalle a culpa a un aragonés, o vizconde de Rocaberti. Narra como don Pedro, aconsellado polos seus, intentaba fuxir, sendo descuberto por Begue de Villaines e a quen o rei se entrega prisioneiro, pedíndolle que non o deixe en mans de seu irmán bastardo. Villaines -narra Froissart- conduciuno á tenda do vizconde de Rocaberti a onde chegaron rapidamente o propio vizconde e Henrique de Trastámara, contra quen, tan pronto o viu, se abalanzou Pedro I -afirma o cronista francés- feríndoo até que Rocaberti colleuno por un pé e púxoo por debaixo de Henrique que deseguida o asasinou cun coitelo castelán e *outros o axudaron a rematalo*⁵⁰, posición que remarca Fernão Lopes, botándolle á un cabaleiro que acompañaba ao príncipe bastardo, chamado Fernán Sánchez de Thor e deixando constancia de que na morte do rei participaron varios cabaleiros: *Em outra maneira, sse os leixarom ambos, cre-sse todavía que el-rrei dom Pedro matara seu irmão...audo por boom e ardido vavalleiro*⁵¹.

Nada se di entón de Fernán Pérez de Andrade -citan só grandes señores; o de Andrade era un escudeiro-, pero das crónicas citadas podemos deducir que na morte do rei participaron varios cabaleiros dos que cada cronista cita os que considera mellor á súa posición. Tampouco se alude por ningures á famosa frase lendaria atribuída a Duguesclín de: *“Eu non quito nin poño rei, pero axudo a mi señor”*, frase que puxo en dúbida Juan Catalina García quen recolle as afirmacións da Ayala aludindo á posibilidade de intervención de terceiros na morte do rei Pedro⁵². No que si todos coinciden, é en que a morte do Rei foi produto duna celada na que participaron moitos.

Foi Molina, recollendo a tradición popular, o primeiro en afirmar que o de Andrade fora o autor da frase inculporia, engadindo que era moito máis propia do de Andrade que do francés.⁵³ *Dí Molina*:⁵⁴ *“Este linaje de los Andrade es de los más ilustres deste reino, y entre ellos ovo aquel buen caballero que llamaron Fernán Péres de Andrade el Bueno, el cual, siendo muy privado del rey don Enrique el Bastardo, en una batalla... con el rey don Pedro su hermano, estando este rey caído en tierra el don Enrique, y don Pedro sobre él, ya para le matar, se halló allí este Fernán Pérez, el cual diciendo; “Yo no quito ni pongo rey, mas ayudo a mi señor, tomo el brazo al don Enrique, el cual, dando la vuelta sobre su enemigo y hermano el rey don Pedro, le mató...”*

Cabe destacar que Molina non lle chama asasino senón que incluso fala de Fernán Pérez como dun bo cabaleiro; a empatía debe conducirnos a ver os feitos como os vían os contemporáneos, á luz das súas mentalidades, non como o veríamos hoxe, o que nos debe conducir a verdade histórica, dentro das nosas posibilidades.

50. Jean FROISSART, *Cronicas*, Traducción V.Cirlot e J.E. Ruiz Domenec, Madrid, 1988, p. 273

51. Fernão LOPES, *Crónica de D. Fernando*, Edição crítica de Giuliano Macchi, Lisboa, 2004, XXIII, 70, p. 83.

52. Juan CATALINA GARCÍA, “Castilla y León durante los reinados de Pedro I, Enrique II, Juan I y Enrique III”, en *Historia Genetal de España*, Madrid, 1983, T I, pp 428/429.

53. Manuel MURGUÍA, *Historia de Galicia*, Bilbao, 1980, vol II, p. 1160.

54. Expresado en versos polo propio Molina, a imputación rezaba así: *“La casa de Andrade también os lo digo/ para que su hecho también se publique/ que un muy privado del rey D.Enrique/ contra D Pedro su hermano y abrigo, / en una batalla le fue tal amigo/ que viéndole estar caído le quiso/ dar tal ayuda, socorro y aviso/ que dando la vuelta mató a su enemigo.”* (Bartolomé SAGRARIO MOLINA, *Descripción del reinio de Galicia*. Texto escrito en Mondoñedo en 1550. Edición crítica de José Antonio Parrilla de 1998, p. 150).

Molina, que escribe uns 170 anos despois de Montiel, atribúe ao de Andrade o papel que segundo Ayala e Froissart xogaron cabaleiros anónimos, atribución que tamén recolle Frei Felipe de la Gándara, afirmando que a concesión da fortaleza de Naraío, que era de Gonzalo Piñeiro, deu-la Henrique II a Fernán Pérez pola súa intervención ao seu favor en Montiel, dentro da tenda de Beltrán Du Guesclín (*Beltrán Cucliu*): “*Allóse con el en la tienda de Beltran Cacliu quando los dos hermanos lucharon i aviendo caído debaxo dizen los Gallegos, que fue Fernán el que los varajó y puso encima à D.Enrique diciendo: io no quito Rei, ni pongo Rei, pero libro a mi señor*”⁵⁵.

Ao meu entender, as versión dos cronistas citados son coincidentes xa que todos afirman que na morte do rei participaron, ademais do Bastardo, terceiras persoas entre as cales Molina e Gándara identifican ao de Andrade. Pensemos que os Trastámara destruíron unha boa parte da documentación da época de Pedro I, sobre todo a relativa aos asuntos públicos, especialmente da chancelaría, reprimindo sen contemplacións todo aquilo que soase a lexitimismo, o que explicaría que a versión que nos ofrece Molina só se mantivese a nivel de tradición popular ou en relatos hoxe descoñecidos aos que deberon ter acceso os dous cronistas⁵⁶.

Todo o anterior anímanos a concluír que o de Andrade, efectivamente, tivo algo que ver coa morte de Don Pedro I, e que esta morte produciuse de forma aleivosa e sañuda, de xeito máis traizoeiro que cabaleiresco, xa que, incluso se chega a afirmar que lle cortaron a cabeza e o seu corpo foi exposto para ser escarnecido⁵⁷.

Avalan a teoría da participación do de Andrade na morte do rei, non só as fontes arriba citadas, senón, sobre todo, reiteramos, o feito de que un fidalgo de liñaxe máis ben modesta, un *escudeiro*⁵⁸ sen unha gran fortuna, fose agasallado con privilexios máis propios dun *rico-home*. Por outra parte nas súas fundacións garda sempre memoria do seu mentor Henrique II, preferindo aplicar as misas das fundación pola alma do rei que pola súa propia familia, incluída a súa primeira muller xa falecida, o que podería falarnos dun sentido de culpa compartida⁵⁹.

55. GÁNDARA, *Armas*.. cap. XVIII, p 304.

56. Tamén afirman a participación do de Andrade na Morte de Pedro I, Argote de Molina e Pedro Lezcano segundo Crespo Pozo (J. CRESPO POZO, *Blasones y linajes de Galicia*, Santiago, 1962, T.II, p.76). Couceiro Freijomil, citando á Murguía, limitábase a recoller a tradición anterior e o feito de que a frase á que aludimos máis arriba parece máis propia do de Andrade que do francés. En troques, máis adiante, afirma que ese feito non ía co carácter do de Andrade e que Molina non ten bases para soste- r tal afirmación, xa que escribe preto de douscentos anos despois dos sucesos de Montiel. Outros historiadores locais como Montero Aróstegui ou Martínez Santiso, limitanse a citar o feito de que algúns historiadores atribúen ao de Andrade unha actuación decisiva no fratricidio de Montiel a favor de Henrique de Trastámara, poñendo na súa boca a frase arriba aludida.

57. Coinciden neste aspecto García de Salazar (*Bienandanzas y Fortunas*) e o *Cronicon Conimbricense*, escrito non moito máis tarde(1404) dos sucesos de Montiel; tamén coincide un autor anónimo catalán, contemporáneo de don Pedro e don Henrique, citado por Zurita que tamén implica ao de Andrade nos sucesos de Montiel.

58. Neste documento de protesta, escrito dous meses despois do magnicidio de Montiel, aínda se lle chama escudeiro. (AHRG, Fondo Vaamonde Loes, 4(6), nº 22). Esta protesta está publicada por D. Andrés Avelino COMERMA en *Los castillos feudales de Moeche, Narahio y Andrade*, BRAG, T. VIII, p 107).

59. Na ábsida da igrexa de San Francisco de Betanzos, Fernán Pérez ordena colocar o seu sepulcro e mais o da súa dona D^a Sancha, cuxo pasamento debeu acontecer entre 1373 en que deixa de aparecer nos documentos, e 1391 en que aparece a súa segunda muller, D^a Constanza (Francisco VALES VILLAMARÍN, “El sepulcro de Andrade, o Boo”, *Anuario Brigantino*, nº 2, ano 1949, pp. 94 e ss.).

Non se pode explicar o ascenso tan fulgurante de Fernán Pérez de Andrade III sen un gran acto de heroicidade, que descoñecemos, ou sen unha débeda inmensa de gratitude por parte de Henrique de Trastámara, contexto no que aparecen máis críbeis as afirmacións de Molina, de Gándara e outros arriba citados. Tanto Gándara coma Molina son dous cronistas galegos; non teñen ningún interese nos feitos como ten Ayala ou como ten Froissart, polo tanto, ofrécennos bastante crédito as súas afirmacións que, por outra parte, se apoian na tradición popular, polo regular sempre portadora dun compoñente importante de verdade. Nin tan sequera cabe a militancia nun *partido* distinto ao dos Andrade porque esta liñaxe xa foi absorbida polos de Lemos cando estes escritores falan.

Debería entón quedar meridianamente claro que, no libro por min publicado, en ningún momento me refiro á Fernán Pérez de Andrade, *o Boo*, como asasino de Pedro I senón que, iso si se afirma e o reiteramos desde aquí de novo, o de Andrade é máis que probábel que fora un dos cabaleiros aos que citan os cronistas que *colaborou* con Henrique de Trastámara a asasinar ao citado rei castelá.

O PRIVILEXIO DE MURVIEDRO DE 1364

O privilexio de Murviedro é un documento que se garda nos arquivos dos duques de Alba, que, como sabemos, son hoxe depositarios dos dereitos hereditarios da casa de Andrade. O citado privilexio foi concedido en Murviedro⁶⁰ en 1364 polo rei Pedro I cando estaba en guerra co rei de Aragón, Pedro IV. O problema que se nos suscita é dilucidar se no citado privilexio, ademais da freguesía de Naraío, se concede ao de Andrade tamén o señorío das freguesías de Pontedeume e Vilalba, sete (1371) e nove (1373) anos respectivamente antes das datas nas que realmente se concederon á Fernán Pérez tales privilexios, como é admitido universalmente.

A cuestión non é banal dende a perspectiva historiográfica até aquí enunciada: se admitimos que Fernán Pérez de Andrade é titular de Pontedeume e Vilalba desde 1364, os privilexios concedidos por Henrique II en 1371 e 1373 aparecen desvirtuados, algo que, por outra parte, deixaría sen sentido a débeda de gratitude da que fala a historiografía e deixaría en suspense as supostas veleidade oportunistas do primeiro señor de Pontedeume, algo que debemos rexeitar ao mesmo tempo que rexeitamos unha historia haxiográfica que decididamente debemos enterrar para poder contemplar unha visión máis obxectiva do pasado. E digo haxiográfica porque precisamente defender que Vilalba e Pontedeume –por certo polo menos esta non era unha freguesía como supostamente rezaría o privilexio de Murviedro senón unha vila con xurisdicción sobre moitas freguesías– son do de Andrade desde 1364, supón defender a visión idealista e deformada do primeiro gran señor de Andrade. Se esta hipótese que se defende no artigo citado ao principio deste traballo fora certa, e que poucos a defenden segundo eu creo⁶¹, habería que demostrala achegando probas, non

60. O documento que Pardo de Guevara cualifica de copia (E. PARGO DE GUEVARA, *Los señores de Galicia*, Coruña, 2000, T. II. Rex. Nº 19, pp. 38/39) atópase no arquivo dos duques de Alba ou do pazo de Liria. C. 343-7. Existe unha copia na colección Salazar que non inclúe Pontedeume e Vilalba.

61. O máximo que se pode esgrimir no senso de validar a posición da triple doazón de 1364 son transcricións literais, sen

ao revés, tombando con argumentos as que até o momento dispoñemos, cousa absolutamente contraria a toda forma de rigor historiográfico. De novo atopámonos co problema das árbores que non deberían ensombrecer a visión clara do bosque.

No privilexio de 1373⁶² fálase de que Vilalba era de Don Fernando de Castro. Por que invadir unha proba que até agora todos aceptaban? Podemos incluso permitirmos o luxo de emendarlle a plana a Pardo de Guevara, un historiador que leva alomenos 30 anos estudando os arquivos dos duques de Alba e que cualifica o documento do privilexio de 1364 como copia. Non acabamos de asombrarnos con temeridades como esta que de vez en cando lemos; pero o que realmente máis nos marabilla é que non se nos achega proba ningunha de tales inquedanzas. Habería que achegar algún documento no que se falara de alcaldes, notarios ou xuíces das dúas poboación citadas, nomeados entre 1364 e 1371 por Fernán Pérez de Andrade. Pero non se poden aportar porque, que saibamos, non as hai, porque o privilexio de Murviedro, como lle pasou a moitísimos documentos medievais, debeu ser reiteradamente copiado e alterado, engadindo cousas como lle pasou á freguesia de Naraío -o obxecto único do citado privilexio-, ás de Pontedeume e Vilalba, algo que sen moito esforzo se pode constatar lendo o texto do citado documento do que presentamos algúns fragmentos subliñados para que o lector poida por si mesmo dilucidar a cuestión. Pero imos argumentar a nosa posición.

O SEÑORÍO DE VILAS E CIDADES NO REINADO DE PEDRO I

Unha das cuestións historiográficas máis clásicas da Baixa Idade Media é o enfrontamento entre os reis e a nobreza pola cuestión da centralización do poder en mans dos soberanos que para contrarrestar o poder dos nobres; téñense que apoiar nas cidades, ás que, como a Pontedeume, dotan de foros para defendelas dos señores feudais creando áreas libres de servidume nas que florecen a artesanía e o comercio, unha fonte nova de recursos das que xeralmente non participa a nobreza. Por iso, superada a minoría de idade, Afonso XI apoia con decisión ás cidades, incluso contra bispos coma o de Santiago⁶³.

Pedro I tivo que soportar continuas rebelións nobiliarias desde o momento mesmo en que, aos 16 anos, subiu ao trono por morte prematura de seu pai Afonso XI. Os seus apoios máis constantes foron as cidades que, como Toledo e A Coruña, lle seguiron sendo fieis aínda despois da súa morte. Durante o seu reinado, que durou 19 anos, concedeu moi poucos señoríos sobre cidades e vilas importantes como nolo amosa a Colección presentada polo profesor valisoletano Díaz Martín⁶⁴ quen tan só nos ofrece un pequeno número destas concesións dun conxunto de 1475 que

estudo crítico ningún, feitas por historiadores que nin coñecen o contexto da problemática que formulamos e nin sequera entran na cuestión de autenticidade ou falsidade do documento, algo extraordinario porque no propio texto hai contradicións ben patentes.

62. AH Salazar, M-48, fol 77r-78v.

63. A. LÓPEZ FERREIRO, *Fueros de Santiago y de su tierra*, Santiago, 1895, p 332-334.

64. Dos 1475 documentos que nos aporta o profesor Díaz Martín, moi poucos, menos de 20, e sempre a personaxes relevantes do seu entorno lles concede señoríos sobre vilas e cidades. Dos privilexios de nova creación concedidos á nobreza que levan incluído o señorío sobre espazo urbano, só podemos citar o concedido en Sevilla o 27 de outubro de 1350 a Diego González

aparecen nos catro tomos por el publicados. Case todas estas concesións foron ademais outorgadas a *membros da alta nobreza*, non a fidalgos ou escudeiros. É máis, como pode verse a maior parte están concedidos en época de problemas para o rei: 1354-1356 (rebelión nobiliaria) e 1362-1366 -Guerra con Aragón e comezo da guerra civil-, nos que lle é imprescindíbel contar coa nobreza adicta. Existen outros privilexios menores que non implican señorío sobre espazos urbanos importantes pero, en todo caso, son moi poucos para 19 anos de reinado de Pedro I.

Non é este un traballo sobre to tema, pero debo citar que son inmensamente máis numerosas as disposicións sobre a protección de vilas e cidades, moitas delas provisións para mellorar a súa administración, pero tamén privilexios novos de foro (22) e integracións no reguengo de espazos de señorío (16). Por outra parte, Pedro I confirma moitos privilexios de conventos, pero mantén en suspense o señorío dos bispos sobre as cidades, como Santiago⁶⁵, Tui, Lugo, Mondoñedo, Ourense, entre elas, o que lle valeu a excomuñón e o cualificativo de anticristián.

Todo o dito anteriormente vén a conta de que é moi difícil crer que un rei protector da vida municipal de vilas e cidades conceda a un fidalgo de provincias, de familia só coñecida a nivel comarcal, unha doazón propia dun *rico home* de Castela; a un fidalgo que aínda ten a categoría de *escudeiro*, e todo dentro dunha época na que Pedro I acadou case todos os seus obxectivos na guerra de Aragón. Sinxelamente, é inconcibíbel.

Pero aínda temos máis argumentos para rexeitar que no privilexio de Murviedro se incluían as vilas de Pontedeume e Vilalba: esta última vila era de señorío dos Castro de Lemos e, no momento da concesión do privilexio de Murviedro, Fernando Ruíz de Castro estaba como xefe dos exércitos de Pedro I na mesma campaña de Aragón na que se concede o privilexio. É polo tanto inconcibíbel que lle dera ao de Andrade unha posesión do de Castro sen unha compensación clara. Pensemos que o de Castro era un *rico-home* con altos cargos na Corte e o de Andrade un fidalgo. Non é posíbel desde unha perspectiva de certa seriedade admitir tal posibilidade. Para salvar esta situación, afirmase primeiro que houbo outros intercambios de propiedade entre señores, aludindo ao cambio de Sanabria por Cedeira, pero eses intercambios aparecen expresados con claridade. Ademais, os Castro de Lemos aspiraban a prolongar o seu señorío cara á costa que era fonte de comercio e de riqueza como o seguirán facendo os seus sucesores. Neste senso, Cedeira era un caramelo moi doce. É máis, que sentido ten que lle regalaran Cedeira preferíndoa a Sanabria? Tiña o sentido de darlle saída ao mar ás súas posesións na Terra Chá e no bispado de Mondoñedo cuxa encomenda ostentaba. Canto non pelexaron os de Lemos e, sobre todo, os de Benavente por controlar A Coruña? Pouco importa que en Vilalba os de Castro a tiveran toda ou só fortaleza. Era unha

de Oviedo; o concedido a Diego Gómez de Toledo, notario maior do Reino, o 15 de agosto de 1352; a María González, nai de María de Padilla, o 3 de agosto de 1353; o concedido a Xoán Afonso de Benavides, xustiza maior da casa do Rei, o 10 de novembro de 1354; o concedido a Pedro González de Mendoza o 2 de maio de 1355 (portádego de Guadalajara); a María de Padilla, o 5 de maio de 1355; a Alonso Pérez de Tejada, o 10 de agosto de 1355; á raíña (de Aragón) dona Leonor, tía do rei; Motya e Requena ao infante de Aragón, don Fernando; a vila de Torrijos a Antonio López Orozco; a Diego Pérez Sarmiento, a vila de Castrojeriz; a Lope López de Haro, varias vilas; e os concedidos a Íñigo López de Orozco (1362), Pedro González de Mendoza (1366) e Fernado de Castro (1366). En total de 1475 documentos, son 15 privilexios que implican señorío sobre espazo urbano. (L.V DÍAZ MARTÍN, *colección diplomática de Pedro I de Castilla*, Salamaca 1997, t. 1, p 158, t.3, n° 748, n° 83, n° 908, n° 927, n° 928, n° 946, n° 970, n° 973, n° 1056; t. 4, n° 1363, n° 1185, 1335 e 1342).

65. A. LÓPEZ FERREIRO, *Fueros de Santiago y de su tierra*, p. 350.

posición dominada polos señores de Lemos como o afirma o privilexio de 1373 ao que xa fixemos referencia, no que o rei fratricida, Henrique II lle concede a Fernán Pérez de Andrade o señorío de Vilalba. Neste documento afirmase taxativamente: “*damosvos por juro de heredad para agora e para sempre jamas, para vos e para vuestros herederos e para los que de vos vinieren et lugar de Villalba, el qual fue de Don Fernando de Castro...*”⁶⁶. É verdade que ás veces os documentos enganan; eu mesmo estou argumentando para intentar demostrar que o privilexio de Murviedro continúa só a freguesía de Naraío e que a inclusión de Pontedeume e Vilalba é o resultado da alteración do documento orixinal. Pero, da validez do privilexio de 1373 ninguén o dubidou, pero, aínda que o documento de 1373 fose dubidoso, de non haber outro dato que o contradiga, o que se afirma nel vai a misa e comulga sen confesión.

Insistindo no tema, sen esforzarnos moito, atopamos confirmacións e indicios de que Vilalba era do de Castro xa desde Estaban Fernández de Castro. Entre as numerosas poboacións que controlaban os de Castro desde finais do século XIII, estaba Vilalba e a súa fortaleza na que Fernando Ruíz de Castro encerra ao infante don Felipe arredor de 1300⁶⁷. No mesmo senso, tanto Cal Pardo coma López Ferreiro coinciden en afirmar que Vilalba era de Fernando Ruíz de Castro nas datas antes citadas⁶⁸. Deberíamos entón emendarlles a plana, sen unha soa proba que o ampare, aos nosos ilustres predecesores nas tarefas de estudar a Historia aínda que estes non sexan casteláns? Eu penso que non. Pero aínda hai máis datos para reafirmarnos na convicción de que Vilalba era do de Castro. Despois da derrota de don Fernando de Castro, neto do anterior, o 2 de xaneiro de 1374, seis meses despois de que o de Andrade recibira Vilalba de Henrique II, xa exiliado en Baiona, Don Fernando de Castro subscribe un título de Alcalde de Vilalba⁶⁹ e, despois da súa morte, o seu fillo, *Pedro de Castro*, segundo nos conta Salazar y Castro, foi *señor de Vilaba e os Nogais*⁷⁰ o que nos falaría de que gozaba do beneficio de Vilalba por designio do seu pai e seguía, co seu título, reivindicando os señoríos do seu pai cando xa foran dados a terceiros, entre eles a Fernán Pérez de Andrade. Non son datos abafadores pero son suficientes, sobre todo, se non hai outros que os contrarresten, para demostrar o que a tradición historiográfica dá por certo: que Vilalba era de Fernando de Castro. O único certo até agora é que non hai documento ningún que nos fale de que Pontedeume e Vilalba eran do de Andrade antes de 1371 e 1373 respectivamente, agás, loxicamente, o documento a todas luces copiado e/ou alterado da concesión a Fernán Pérez da freguesía de Naraío, do que logo falaremos e que se conserva nos Arquivos dos Duques de Alba.

Vilalba era entón de Fernando de Castro e, de Pontedeume, non hai ningún dato que nos fale de que era do de Andrade. Ademais, como xa dixemos máis arriba, esta concesión rompería as pautas de apoio ao municipalismo e racionalidade centralizadora que usaban os reis nesta época.

66. AH Salazar, M-48, fol 77r-78v. Ed. J.G. ORO, *Don Fernando de Andrade...*207/8.Ed. B. Vicetto, *Historia...*VI, 378/380.

67. A. LÓPEZ FERREIRO, *Historia...* V, p 268.

68. A. LÓPEZ FERREIRO, *Historia...* VI, pp. 21 a 31. CAL PARDO, *El Monasterio de San Salvador de Pedroso*, A Coruña, 1984, p.97, notas.

69. ADA, Sección Lemos, C-344-1. Cit E. Pardo de Guevara,(Rex.) *Los señores de Galicia*, T. II, doc. 23, p. 42.

70. Eduardo PARDO DE GUEVARA, *Los señores de Galicia*, A Coruña, 2000, t. I, p. 189/90. Cit. SALAZAR Y CASTRO, *Historia genealógica de la casa de Lara*, Madrid, 1696, T. I. pa 118 e ss.

O PRIVILEXIO DE MURVIEDRO DO 1 DE MAIO DE 1364

Este privilexio consérvase nos arquivos dos duques de Alba⁷¹ e unha copia forma parte da Colección Salazar da RAH⁷², aludido e/ou transcrito entre outros polo ilustre arquivista Andrés Martínez Salazar⁷³, polo ilustre cónego Antonio López Ferreiro⁷⁴ e, máis recentemente, publicado polo profesor Díaz Martín⁷⁵. Por outra parte o documento forma parte de varias recensións, entre elas as de J. C. García⁷⁶ e E. Pardo de Guevara⁷⁷.

De todas as publicacións citadas, a máis recente, a do profesor Díaz Martín, que sen dúbida descoñecía os trazos máis relevantes da traxectoria política de Fernán Pérez de Andrade e/ou non se parou a analizar un dos máis de 1400 documentos aos que fai referencia na súa publicación, afirma que se trata dun documento orixinal. Sen dúbida esta publicación foi elaborada con colaboracións que non sempre teñen o tempo ou a paciencia para deterse a examinar un documento como o que analizamos. Só así nos explicamos como este ilustre profesor desgraciadamente desaparecido cometera varios erros: o primeiro lugar, citar o documento dos arquivos dos duques de Alba como orixinal alomenos se explicar as súas anomalías⁷⁸; o segundo non darse conta das numerosas contradicións entre o suposto obxecto da doazón de Pedro I, as freguesías de Naraío, Pontedeume e Vilalba, e as *numerosas cláusulas posteriores que só falan dunha feligresía*; o terceiro erro é non se fixar no aparato de confirmadores, moi superior a case todos os documentos da súa colección⁷⁹, incluídos os concedidos a membros da gran nobreza castelá, confirmadores en cuxos nomes vemos algúns casos que nos parecen claramente errados; o cuarto erro, que de confirmarse sería moi grave, á luz do documento do ADA que cita como fonte o desaparecido profesor no que tanto o signo rodado como o crismón aparecen en branco e, ademais, segundo afirma o responsábel dos arquivos dos duques de Alba, J. Manuel Calderón⁸⁰, no que se di que o citado documento é o único sobre o tema que hai nos citados arquivos, cando sorprendentemente na publicación do profesor Díaz Martín aparecen recheos con nomes de altos dignatarios, o que, ao meu entender, resta credibilidade á citada publicación que se presentou como unha obra monumental; o último erro é non

71. ADA, carpeta 343, nº 8.

72. RAH, Col, Salazar, M-48, f 102-103v.

73. RAG, Fondo Martínez Salazar, caixa 106/21. Transcrición manuscrita. Martínez Salazar gardaba tanto as notas como as transcricións manuscritas dos documentos e artigos publicados. Neste caso atopamos só a transcrición manuscrita, non a publicación, pero, dado o amplo volume de artigos publicados por este autor en revistas e periódicos hoxe desaparecidos, estamos convencidos de que xa foi publicado en Galicia.

74. Ed. LÓPEZ FERREIRO, *Historia*, VI, p 181, nota 1.

75. Ed. L.V. DÍAZ MARTÍN, *op cit.* nº 1247, T. 4, pp. 153-157.

76. Rex. GARCÍA CATALINA, J., “Castilla y León durante los reinados de Pedro I, Enrique II, Juan I y Enrique III”. En: *Historia General de España*, t. 40, Madrid, 1983. Rexesta documental sobre Pedro I, número 319.

77. Rex. PARDO DE GUEVARA, E. *Los señores de Galicia*, II, nº 19, p.41.

78. En referencia ao que nos di o profesor De Castro, de que a letra do documento é precortesá, temos que dicir que tal afirmación parece un tanto vaga xa que a letra cortesá predomina dende ben entrado o século XV e o documento de que falamos é de 1364.

79. En realidade na obra do profesor Díaz Martín hai transcrición e recensións.

80. C. De CASTRO ÁLVAREZ, *Op. Cit.* p. 285.

se fixar nos numerosos aspectos do documento que ofrecen mostras de dubidosa procedencia que logo comentaremos. Texto similar ao de Díaz Martín é a transcripción de Martínez Salazar. Non obstante o texto da colección Salazar citado máis arriba, ademais de poñer en evidencia que se trata dunha copia -dato que tamén sinala Pardo de Guevara- inclúe só como obxecto da doazón de Pedro I a Fernán Pérez, *O Boo, a freguesía de Naraño* en coherencia co resto do texto que só alude, como xa dixemos, a esta freguesía como tamén ocorre coa rexesta de J. Catalina García que fala só da freguesía de Santa María de Naraño. O resto do documento, salvo pequenísimas diferencias sen dúbida debidas a despistes dos copistas e/ou dos transcritores, e salvo as diferencias ás que aludimos do selo rodado, é idéntico.

Temos entón que o señor Calderón afirma que o documento existente nos arquivos dos citados duques coa signatura C. 343, nº 7, é o único que existe da doazón de Murviedro que se atopa nos arquivos da Casa de Alba. Por outra parte temos unha publicación, a do profesor Díaz Martín que afirma que o documento é orixinal e inclúe no seu texto non só a freguesía de Naraño senón tamén as de Pontedeume e Vilalba. Por outra parte a da Colección Salazar, inclúe só a freguesía de Naraño, o mesmo que a rexesta de J. Catalina García. En terceiro lugar temos que un estudo dos arquivos citados como é Pardo de Guevara, en liña con Salazar, cualifica o documento de Murviedro como copia.

Cal é a solución a este aparente galimatías? Moi sinxela: o documento é unha copia ou unha alteración do orixinal que, como na inmensa maioría dos casos, non se conserva íntegra. Por que non é o orixinal? Por moitas cousas: primeiro, polos numerosos aspectos dubidosos que presenta o documento en cuestión. Para isto nós comparamos documentos orixinais en pergamino de Afonso XI, Pedro I e Henrique III⁸¹ nos que, sobre toda aqueles que se conservan en bo estado, hai coincidencia como que o crismón aparece policromado e con inscricións, o mesmo que o signo rodado con algunha outra coincidencia como separar as liñas de confirmadores con columnas policromadas. A firma do rei Pedro I non aparece en ningún dos documentos consultados nin coa mesma tinta nin co mesmo formato. No mesmo senso a letra, minúscula diplomática, letra dos privilexios ou precortesá non nos indica nada porque se usa durante máis de dous séculos para os privilexios reais e que calquera escribían a dominaba.

Segundo, as discrepancias entre o fragmento da suposta concesión das freguesías de Pontedeume, Vilalba e Naraño e o resto do texto son **abrumadoras**: “... *douos en donación, por juro de hereditat, para siempre jamas, la feligresía de Villaba, Puente deume, et Santa María de Naryo...*”⁸² Máis abaixo referíndose só sen dúbida á freguesía de Santa María de Naraño: “...*e derechos foreros de la dicha feligresía et de sus términos, segunt la pertenescen...*”, pasando do plural ao singular no que se mantén no resto das cláusulas do texto, como na cláusula de condicións en

81. AHDS, Fondo xeral, serie privilexios reais, pergamino, nº 4 (14). Pergamino de gran formato (60x40 cm.) en bo estado. Non concorda nin crismón, nin signo rodado, nin firma. Si concorda co de Henrique II en canto ao crismón con alfa e omega e dividido en 4 seccións exquisitamente policromado e os bastonciños que separan as columnas; AUS, Fondo antigo de San Mariño Pinarío, serie “documentos soltos”, número 29. Pergamino orixinal, minúscula diplomática. Sen signo rodado nin crismón (Signatura orixinal: Mazo 85, número 59); AHMC, serie privilexios, número 20.

82. Utilizamos a transcripción de Martínez Salazar pero, agás a inclusión a maiores de Pontedeume e Vilalba, o resto é igual á da Colección Salazar y Castro da RAH. O mesmo pasa coa transcripción de Díaz Martín.

que usa varias veces o singular pero que, por veces, é máis precisa: “...*que sea tornada la dicha feligresía con todos sus términos et pechos et derechos et justicia, et señorío a la Corona....*” Pero, onde máis explícito é o texto é na cláusula cominatoria cando afirma: “...*Et otrosí, mando por este mi priuilegio a Rodrigo Alfonso de Mansiella, mio Merino Maior en Galicia, ...que entreguen et fagan luego entregar al vos, el dicho Ferrant Pérez, ...la dicha feligresía de Santa María con todos sus términos, ...et fagan recodir con todos los pechos et derechos foreros de la dicha feligresía, et con todas las otras cosas que pertenescen al señorío de la dicha feligresía...*”. Estas son algunhas das alusións á citada freguesía, sempre en singular. Non se usa o plural nin sequera na cláusula de concesión onde usa o singular seguido de tres nomes. Calquera persoa que lea atentamente o documento, debe necesariamente pensar que está alterado. Por outra parte non debemos rizar o rizo acudindo a dous documentos coa mesma data incluíndo un deles o obxecto da doazón do outro. O que hai é un documento que sen lugar a dúbidas foi alterado e do que, posibelmente, se fixeron varias copias das que, que saibamos, só queda unha. O resto é perder o tempo e querer buscar agarradeiras para divulgar hipóteses contra natura. A solución máis fiábel sempre é a máis sinxela. Ademais, neste caso está moi clara. Este documento sempre foi tratado de pasada porque non é un texto fiábel. Dicar ademais que Pontedeume era unha freguesía que abarcaba Naraío, se que eu o entendín ben, como argumento para afirmar autenticidade da triple doazón é un erro de vulto. No privilexio de 1270 no que Afonso X lle outorga o foro de Benavente a Pontedeume, especifícase ben claro que a pobra de Pontedeume ten xurisdicións sobre unha morea de freguesías, entre elas Naraío. Unha cousa é a xurisdicción relixiosa encarnada na freguesía e outra é a xurisdicción civil, que poden coincidir ou non como neste caso no que a xurisdicción de Pontedeume abarcaba varias freguesías. Vexamos un fragmento do citado privilexio de 1270 polo que Afonso X lle outorga o foro de Benavente a Pontedeume e que contempla a fundación dunha con xurisdicción civil e criminal sobre unha serie de freguesías, entre elas a de Naraío: “....*Porque los omes de la tierra de pruços et de beçoucos et de la feligresías que dizen de sancta maría de centronna...et sayoane de pineiro et santiago de frança, et san salvador de maninos, et san jurjo de magalofes et... et santiago de perlio et santa maría de nareyo, se nos enviaron querellar...*”(Guadalfaiera, martes 30 de decembro 1270)⁸³ Aínda en 1689 Pontedeume se compoñía de 11 freguesías segundo os arquivos da vila eumesa⁸⁴.

Pero aínda hai outros datos que nos incitan a crer que o documento foi alterado. En 1364, Fernán Pérez de Andrade, como xa dixen, era un fidalgo coa categoría de escudeiro, pero, se nos fixamos no aparello de confirmadores, parece que fora un *ricohome* como si o era Fernando de Castro ou Íñigo López de Mendoza que non aparecen adornados con tal aparello de dignidades confirmadores cando reciben de Pedro I sendas doazóns.

Se continuamos cos detalles que consideramos dignos de desconfiar no ampuloso aparato de confirmadores, temos que o bispo de Lugo **non é Frei Afonso** como aparece na terceira columna de confirmadores, senón **Frei Pedro López** ao que coñecían ben na Corte porque era confesor

83. A. LÓPEZ FERREIRO (director) *Colección diplomática de Galicia Histórica*, Santiago, 1901, n° 34, pp. 161- 169. Coñecemos este documento a través da ratificación de Afonso XI realizada en Santiago de Compostela o 24 de xullo de 1345. Á súa vez, este documento contén unha ratificación anterior de Fernando IV que tivera lugar en Valladolid, o 5 de xullo de 1345.

84. AMP, carpeta 109 , 18.

do rei. No mesmo senso Xoán Afonso de Benavides non debería aparecer como confirmador porque, desde 1359 en que se produciu a batalla de Araviana e se viu obrigado a entregar a súa posición, perdeu o favor real e non volveu ver o rei, morrendo en prisión⁸⁵ como tamén lle sucedeu a Diego Pérez Sarmiento, exiliado en Aragón, dos que o rei desconfiaba, segundo nos conta Ayala que *non quisieron llegar a la pelea por quanto querían mal a Juan Fernández de Henestrosa ..., nunca mas vio al Rey don Pedro, ca non osaba parescer ante él...*⁸⁶. Polo tanto, tanto o caso do bispo de Lugo como o deste último confirmador non só son dubidosos senón que son claramente falsos xa que nin o primeiro existe nin o segundo pode asinar en 1364 o citado privilexio.

Estes son datos extraídos da simple lectura do documento que sempre nos chamou a atención porque a táboa de confirmadores é impresionante. A magnitude do aparello de asinantes e confirmadores é máis propio dun privilexio concedido a unha institución de gran peso como a Igrexa de Santiago, o mosteiro de San Martiño Pinario ou afíns, onde si vimos táboas parecidas o mesmo que nalgún privilexio concedido a *ricos-homes* ou personaxes do contorno real. En cambio non parece adecuada para un privilexio concedido a un fidalgo de provincias, que a documentación da época segue chamando escudeiro, o grao máis baixo da nobreza. Todo isto inclinados a pensar que non só se modificou o contido do privilexio de Murviedro, senón tamén os signos de prestixio que acompañan ao texto para facelo máis críbel: o signo rodado aparece baleiro e sen policromar, o mesmo que os crismóns e as barras que separan as columnas que non existen. Só a letra que, como dixemos non nos di nada porque se usa nun período moi longo, non parece estar en discordancia.

Habería que indagar máis nos confirmadores; estou seguro de que aparecen outras contradicións pero, para min, xa hai dabondo para considerar o documento alterado. En todo caso, o privilexio de Murviedro só lle concede a Fernán Pérez de Andrade, *O Boo*, a freguesía de Santa María de Naraío e non Pontedeume -non hai un só dato, por outra parte, que nos invite a crelo- nin Vilalba que era de Fernando Ruíz de Castro como afirma o privilexio de 1373 ao que xa aludimos, amén de outros moitos datos.

Desde o punto de vista historiográfico non é posíbel, polo menos cos datos que hoxe temos, pensar na posibilidade de que o privilexio de Murviedro incluíra Pontedeume e Vilalba. O texto do documento foi alterado con fins que se nos escapan como moitísimos outros documentos menos importantes e máis importantes na Idade Media. A falsificación de documentos estaba á orde do día, polo tanto non é nada do outro mundo pensar que este documento fose alterado como eu así creo que o demostro. Afirmar o contrario cos datos que temos, sempre que non se aporten outros, parécenos pouco ético. No noso apoio citamos soamente dúas recentes achegas de María Jesús Vázquez⁸⁷ e María Inés Harzolio⁸⁸, afirmando que como recompensa polo seu comportamen-

85. L.V. DIAZ MARTÍN, *Pedro I, 1350-1369*, Palencia, Deputación provincial, 1995, p. 271- 274.

86. P. LÓPEZ DE AYALA, *crónica del rey don Pedro*, ano X, cap XXII, p. 108.

87. María Jesús VÁZQUEZ, "Aportaciones al estudio de la nobleza gallega en el Medievo: la Casa de Andrade" *Estudios Mindonienses*, nº 6, Ferrol, 1990, p.799.

88. "Apuntes sobre las rentas de los señorios gallegos de los siglos XIII al XVI", anexo de *Cuadernos de Historia de España*, Buenos Aires, 1998.

to na guerra de Aragón, Pedro I dálle a Fernán Pérez de Andrade o morgado de Naraío, en 1364 asegurando que non ten lugar a afirmación de que Pontedeume fora dada ao de Andrade por Pedro I e non por Henrique II.

A HISTORIOGRAFÍA E A FIGURA DE FERNÁN PÉREZ DE ANDRADE NO ACONTECER POLÍTICO EN GALICIA

Despois de disertar sobre o carácter volúbel do comportamento público de Fernán Pérez de Andrade e precisar que o privilexio de Murviedro deberíamos entendelo soamente referido á fre-guesía de Santa María de Naraío, réstannos algunhas consideracións finais basicamente de carácter historiográfico en parte tamén motivadas polo artigo ao que nos vimos referindo desde o principio deste traballo. En primeiro lugar, considero que a sacralización que se fai do profesor Díaz Martín, e do mesmo Ayala, é excesiva. Pode suscitar certas susceptibilidades porque en Galicia hai moitos historiadores que tocaron o tema e se descoñecen como López Ferreiro, Ángel Rodríguez, García Oro, Ermelindo Portela, Anselmo López e Carmen Pallares, por citar algúns dos que coñecen a Galicia medieval bastante mellor que o profesor valisoletano; incluso algún deles con traballos específicos do rei Pedro I. Por moito que un se esforce volven a rexurdir vellos prexuízos (pre-xulgar) -que se poden converter en prexuízos (prexudicar)- no tocante á consideración do feito galego. O profesor Díaz Martín foi un personaxe eminente desde a perspectiva historiográfica, pero non parece achegar gran cousa respecto á Idade Media Galega como amosa coa inclusión do documento de Murviedro de maneira xa comentada, sen o máis mínimo comentario crítico.

Por outra parte, está o problema de Ayala e a figura de Pedro I, que se está hoxe revisando e que daría para todo un tratado. Baste dicir que un historiador meseteiro, Valdeón Baroque, publicou recentemente un libro sobre a figura de Pedro I que revisa parcialmente a figura deste monarca e maila de Pero López de Ayala, un home profundamente comprometido co rebelde Henrique de Trastámara de quen recibiu despois do triunfo final os máis grandes cargos e privilexios elevándoo á nobreza dos grandes de Castela⁸⁹. Ninguén nega a valía da súa obra escrita, incluíndo a de contido histórico, pero a súa parcialidade na contenda dinástica entre Pedro I e seu irmán bastardo, Henrique, faino pouco fiábel en moitos dos pasaxes e, en todo caso, nótase a súa parcialidade nos toques de crueldade que adorna a don Pedro incluso cando era pouco máis que un neno, mentres loa a continuada porfía de Henrique e os seus irmáns, todos bastardos de Afonso XI, por destronar ao rei lexítimo desde o mesmo momento de subida ao trono.

Este *introito* digamos historiográfico sérvenos para concluír afirmando que o triunfo dos trastamaristas para a Coroa de Castela e, especialmente para Galicia, foi un desastre, non tanto porque os tempos pasados foran idílicos, que non o foron, senón porque Galicia perde poder no conxunto da Coroa sendo alí agora representada por nobres de orixe castelán que someten a nosa terra galega ao que García Oro denominou de verdadeiro proceso de colonización. O proceso é inherente e vai acompañado do fenómeno de reseñorialización. Concellos que dende séculos viñan loitan-

89. César GONZÁLEZ MÍNGUEZ, "Una lectura democrática de la Crónica de Pedro I" en *Poder y sociedad en la Baja Edad Media*; T. I, Valladolid, 2002, pp. 185/186.

do pola súa independencia respecto dos señores eclesiásticos, como Santiago, Lugo, Ourense, Mondoñedo, Tui, Vilagarcía de Arousa, Pontevedra, Noia, etc... quedan firmemente suxeitos ao dominio señorial dos bispos, rachando co proceso de crecemento económico e de liberdade urbana. Este mesmo proceso afecta a outras vilas e cidades, sometidas ao dominio señorial leigo como Ribadavia, Santa Marta de Ortigueira, Ribadeo, así como Ferrol e Pontedeume, onde Fernán Pérez de Andrade, ao mesmo tempo que consolida a súa liñaxe como das importantes de Galicia grazas ao triunfo dos Trastámara, contribúe ao proceso de reseñorialización e colonización aludido. Por iso, cando estudamos este tipo de personaxes, debemos falar das súas numerosas facetas. Fernán Pérez de Andrade foi un gran cabaleiro, basicamente para si mesmo e para os da súa liñaxe, en absoluto para os que foron os seus vasalos e os seus súbditos, que eran libres na súa maioría antes de 1369, nin para o conxunto de Galicia á que contribuíu, como se dixo máis arriba, a colonizar e reseñorializar. Non obstante, tivo aspectos moi positivos como as numerosas obras emprendidas por el así como o seu claro mecenado -outro trazo prerrenacentista- feitos que o elevaron a unha categoría relevante dentro da xeneralizada mediocridade da chamada nobreza dos cabaleiros á que el mesmo pertencía, e incluso dentro da nobreza trastamarista.

CONSIDERACIÓNS FINAIS

A controversia historiográfica sempre foi un motivo de enriquecemento da Historia, dado que esta non é unha ciencia exacta e moitas veces son necesarias interpretacións distintas, incluso contrapostas ou correctoras de erros que sempre se cometen na interpretación dos feitos. No que nunca debemos caer, e non debemos permitir, é a interpretación aleatoria, manipulación dos datos ou os xuízos inquisitoriais, e moito menos como se pode dar neste caso, utilizar a crítica con fins alleos ao progreso da propia Historia en artigos nos que resulta moi difícil dar coa súa finalidade.

Por outra parte, no se pode ser ao mesmo tempo xuíz e parte e comprometer o proxecto dunha revista como *Cátedra*, -proxecto do que eu participei algún tempo- con alusións susceptibles de ser interpretadas de forma equívoca en relación á boa sona de persoas e traballos, que sen ser criticados abertamente déixase caer unha indirecta e teimada descualificación sexa esta pretendida ou indesexada.

Desde aquí, como colaborador ocasional da revista arriba citada, permítome suxerir que estas cuestións deberían tratarse con moita delicadeza porque a revista sostense con medios públicos e non está para teimas nin para liortas persoais. En defensa do traballo realizado, vinme na obriga de adicarlle unha cantas horas a redactar estas liñas que non pretenden ser de réplica senón de reafirmación e que, en todo caso, me vin impelido a realizar. De todos os xeitos, como a verdade termina sempre por abrise paso, como o sol que sempre termina por despexar a néboa e o bosque termina por acadar todo o seu protagonismo fronte ás árbores, non quero aburrir á xente con máis andainas como esta; non penso adicarlle nin un só minuto máis do meu prezado tempo a estas cousas. A única controversia aceptábel é a controversia histórica.

ASCENDENCIA E FAMILIA PRÓXIMA DE GARCÍA RODRÍGUEZ DE VALCARCE O DAS PONTES

Xosé L. Lamigueiro Fernández

INTRODUCCIÓN

A historiografía galega ten adicado en distintas épocas traballos relacionados coas figuras de distintos persoeiros todos eles chamados de igual xeito: García Rodríguez de Valcarce, e identificados coa dignidade de “adiantado maior” de Galicia. Esta grande cantidade de individuos homónimos, dentro dunha mesma familia, levou en moitos casos á confusión entre eles; erros que foron copiados e reproducidos, conservando sempre a referencia ao “adiantamento”, de xeito que este foi mitificado e usado como fio conductor dunha historia nobiliaria chea de lagoas. Nin foron “adiantados” todos os García Rodríguez que están, nin están todos os García Rodríguez que foron.

O presente traballo pretende ordenar unha árbore lóxica dos Valcarce, facendo unha pequena recompilación de documentos orixinais relacionados coas figuras homónimas máis representativas da liñaxe mais os seus parentes próximos. Foi empregado para isto principalmente o Cartulario de Santa María de Carracedo, mosteiro do Cister, fundado no Bierzo no século X polo rei Bermudo II, e que compartiu os días do nacemento e desenvolvemento posterior desta familia que o escollería no século XIV como lugar de enterramento. O estreito vínculo dos Valcarce co mosteiro permítenos facer un seguimento continuado da liñaxe e das relacións de parentesco entre seus membros, así como o seu “*cursus honorum*”, a través da numerosísima documentación do seu tombo, que abrangue practicamente dende finais do século X ao XVI. O cartulario foi transcrito por don Martín Martínez Martínez e publicado polo Instituto de Estudos Berciano, co patrocinio da Xunta de Galicia, no ano 1999. Incorporáanse ademais outros documentos menores, todos eles xa publicados, e relacionados coa etapa lucense da familia.

A Casa de Valcarce tivo unha relación de dobre vínculo cos Andrade de Pontedeume. Do matrimonio formado por Constanza García e Iohan Freire de Andrade nacerá García Rodríguez de Valcárcel, que chamaremos VI e que lle emprestou o apelido á Vila de Pontes do Uyme (As Pontes de García Rodríguez). O seus descendentes directos, os condes de Lemos, tornarán a xunguir o seu sangue coa fusión dos estados Lemos/Andrade no século XVI.

AS ORIXES FAMILIARES. OS FLAÍNEZ

Os Valcarce como liñaxe, aínda que pertencen ao grupo trastamarista promocionado tras o seu apoio á causa henriqueña no século XIV, fóra de pertencer ao grupo de cabaleiros que se veu upado de categoría, paradoxalmente comezaba o seu declive ou abaixamento. Para aproximármolos á súa orixe temos que remontarnos até a fundación mesma do reino de León, xa que pertencen á estirpe de Flaínez¹, que xeración tras xeración ocuparán as posesións máis importantes do reino astur-leonés, especialmente nas terras do seu Bierzo natal. A liñaxe comeza cun lendario e epónimo Flaín², glosado polo cronista árabe Ibn Hayyan, que foi partidario de Ramiro II na guerra fratricida que o enfrontou a Afonso IV. Estiveron emparentados dende o seu comezo coa Casa condal de Cea tras o casamento, antes do ano 947, do fillo de Flaín -chamado Munio Flaínez- con Froiloba Vermúdez, filla á súa vez de Vermudo Núñez e Árxilo, I condes desta Casa. Pertencían ao privilegiado grupo da máis alta nobreza leonesa, servidores e vasalos reais que coparán os postos máis destacados da Corte. Deron a través do séculos X ao XIII, polas súas ramificacións, nacemento á maioría das grandes Casas bercianas: Osorio, Villalobos e Valcárcel; ou estiveron estreitamente relacionados coas que se asentarian na terra na época plenomedieval: Castros, Ponces e Quiñones. Mais a “pérola” da familia Flaínez foi seren os devanceiros dos míticos dona Ximena e o “*Cidi*”³.

Non pretendemos ir máis aló ao remontármolos a esta liñaxe como antecesoros dos Valcarce, xa que é dabondo coñecida e documentada a través de traballos que se ocuparon explicitamente dela. Mais o entronque do ramo dos Flaínez-Ramírez co primeiro García Rodríguez non deixa de presentar lagoas documentais, se ben é certo que cando os Ramírez se converten en Valcarces, estes seguen a ocupar os mesmos postos oficiais na Corte leonesa e herdán o control territorial que tiveron os primeiros nas posesións bercianas de Ulver, Vilafranca e Valcarce/t/l.

Os parentes próximos ao García Rodríguez que damos en chamar I, son en primeiro lugar o seu bisavó, o conde Ramiro, morto no 1170. Recibira na década dos anos vinte as posesións de Vilafranca, Ulver e Vilabona, no Bierzo. Entre 1124-1128 aparece tamén como tenente de Iorres, (Valdeorras) onde se manterá ata 1165. Foi tenente do Bierzo dende 1123 ao 1146, de 1155 ao 1156; no 1159 e de 1163 ao 1169; tenente de Astorga dende 1132 ao 1140, de novo entre 1145 e 1169; e de Ulver entre 1124 e 1169, ao que se lle engadirá a terra de Aguilar no 1137. Figura como conde dende 1139, ampliando os seus dominios con Cifuentes no 1140 e a posesión de León no 1141. Nesta época atopámolo como cónsul en Asturias, mandante en Ferreras e, nos anos cincuenta, tenente de Alba e Gordón. Foi alférez Real de Afonso VII entre 1132 e 1133, e conduciu as tropas leonesas na campaña de Almería⁴.

1. MARGARITA TORRES SEVILLA, “Linajes nobiliarios de León y Castilla”, siglos IX-XIII. Páxs: 133 á 166, datos xenéricos sobre os Flaínez, e páxs. 406 e 471 sobre a vinculación dos Valcárcel coa rama dos Flaínez-Ramírez. En adiante M.T.S “Linajes”.

2. Ao excelente traballo de Dña. Margarita Torres precedeuno “Los Flagínez: Una familia leonesa de hace mil años” de FRANCISCO DE CADENAS ALLENDE, que obvia ao lendario Flaín e comeza directamente co seu fillo Munio Flaínez. Páx.178.

3. M.T.S “Linajes”, páx. 143.

4. *Ibidem*, páxs. 161 á 166.

Casou tres veces: a primeira cunha dona chamada Inés, posibelmente da Casa de Armañac⁵, soterrada en San Isidoro de León; a segunda con Sancha e a derradeira con Elo Álvarez, filla de Álvaro Fáñez e Urraca Pérez de Carrión. Destes matrimonios tivo por fillos a Froila, Afonso, Estefanía e García⁶.

Froila foi conde como seu pai e, dende 1162 até 1169, comeza os seus pasos nas mandas paternas do Bierzo e Asturias. Recibiu os territorios onde a súa familia tiña presenza inmemorial de Ulver, territorio que se circunscribe á xurisdicción do castelo de Cornatel, entre 1190 e 1192; Valcarce do 1190 ao 1193 e Vilafranca entre 1190 e 1194. Contou coa estima real de Afonso IX, que lle deu as mandas de Sarria e Montenegro no 1188 e as Asturias do Tineo no 1189.

Casou dúas veces, a primeira con Urraca González e a segunda con Sancha Fernández, e de ambas as dúas tivo a seguinte descendencia: Diego, Ramiro, Nuño e Rodrigo Froilaz; este último un dos firmes candidatos a ser o pai de García Rodríguez I. Todos eles sucederán ao seu pai nas mandas bercianas⁷.

O segundo fillo do conde don Ramiro foi Afonso Ramírez, quen foi o primeiro dos irmáns en se converter en conde tras a morte do seu pai. Compartiu co seu irmán Froila o seu *cursus honorum* á fronte das mandas paternas, especialmente o condado de Astorga, mais os territorios bercianos de Valcarce e Ulver. Casou coa galega Tereixa Álvarez, filla do conde Álvaro Rodríguez de Sarria e Sancha Fernández, chamada a Maior⁸, filla á súa vez de Fernán Pérez de Traba e Tereixa Afonso, a raíña de Portugal, polo que Sancha Fernández recibira o título de infanta. Tiveron por descendente unha filla chamada como a súa avoa paterna, de nome Inés; da súa man entraremos a continuación no Cartulario de Santa María de Carracedo. Afonso debeu de morrer preto de 1186⁹.

A única filla coñecida do conde Ramiro foi Estefanía Ramírez, quen seguindo a tónica de desposorios dos seus irmáns tomará marido entre a grande nobreza leonesa, en concreto co conde Ponce de Minerva, alférez real de Afonso VII e tenente de importantes mandas en León e Galicia.

O cuarto fillo foi García Ramírez, quen fora alférez real de Fernando II entre 1168-1170 sendo as súas derradeiras referencias no 1178, está soterrado no panteón familiar de San Isidoro, xunto á súa presunta nai Inés. Pouco máis se pode dicir deste personaxe, senón que a través da súas doazóns a San Isidoro constátase a presenza e poder da liñaxe dos Ramírez no Bierzo¹⁰.

5. FRANCISCO DE CADENAS ALLENDE, Conde de Gaviria. “Los Flagínez: Una familia leonesa de hace mil años”. Separata facticia de los *Estudios Genealógicos Heráldicos y Nobiliarios*. Madrid, 1978, páx. 194. En adiante F.C.A “Los Flagínez”. O conde de Gaviria fai a dona Inés filla dos Condes de Armañac, e recoller o dato do epitafio da condesa no panteón de San Isidoro de León, que di descender dos reis de Franza.

6. M.T.S. “Linajes”, páx 163.

7. *Ibidem*, páx. 163 á 165.

8. J. GARCÍA ORO, “La nobleza gallega en la baja Edad Media”, páx. 389.

9. M.T.S. “Linajes”, páx.. 165.

10. *Ibidem*, páx. 165 á 166.

Mosteiro de Santa María de Carracedo



A DOAZÓN DE 1202 A CARRACEDO

Retomando a Inés, filla do conde Afonso Ramírez e da galega Tareixa Rodríguez, atopámola -como se dixo- no ano 1202 facendo doazón da herdade de Villarmillo en Valladolid ao mosteiro de Carracedo¹¹:

“Ego Agnes, filia Comitis Alfonsi vobis abbati Carracedo nomine Amico, et omni conventui concedo totam hereditatem meam in territorio de Rivosicco, in villa quae vocatur Villarmillo...”

A carta está feita: *era MCCXL. Regnante rege Adefonso cum regina uxore seu domina lionor in Toledo et in Castella...* (Na primeira columna figuran): *Episcopus palentinus dominus Aldricus. Majordomus regis Gonsalvus Roderici. Vexillifer regis Rodericus Roderici...* (Na segunda columna): *Testes, qui presentes fuerunt, viderunt et audierunt: Johan Cazzurro de Oter de Fumos (Tordehumos), Pedro Moro, Guerrero, Barata, Martín Peláiz...* (E na terceira columna de confras): *Comes Frola* (o seu tío paterno), *Fernandus Garciae, majordomus regis legionensis. Petrus Ferrandi, majordomus reginae legionensis* (estes tres abaixo dunha confrá) -sic-, *Aprilis Garciae, Rodericus Garsiae*. (estes dous abaixo doutro confrá)...

Segundo semella, Inés, orfa de pai dende o ano 1186, realiza esta doazón rodeada dos seus parentes inmediatos. En primeiro lugar do seu tío maior o conde Froila Ramírez¹², acompañado dos mordomos reais de León que validan a doazón, xa que o documento é seguramente dado en terras castelás, Fernandus García e Petrus Ferrandi. Tras eles varios individuos sospeitosos de seren curmáns de Inés e posíbeis fillos de García Ramírez, tamén morto por estas datas: Aprilis e Rodericus Garsiae. Como dixemos, este Rodericus Garsiae, mais o seu posíbele curmán, fillo do conde Froila: Rodrigo Froilaz, son os dous firmes candidatos a ser os pais do noso García Rodríguez de Valcarce.

Ambos os dous aparecen fugazmente na documentación de Carracedo. A Rodrigo Froilaz atopámolo como tenente en Cervantes, nunha carta de venda ao mosteiro datado no ano 1262¹³. No mesmo ano aparece noutra carta de venda ao mosteiro como tenente en Sarria, xunto a Ramiro Rodríguez¹⁴. E finalmente no 1264, como tenente de Valdeorras, tenencia como vimos vinculada á familia Ramírez dende os tempos do seu avó o conde Ramiro Froilaz. D. Francisco de Cadenas di atopalo documentado entre o período 1235, como tenente de Sanabria, ao 1257, como tenente de Valdeorras¹⁴.

11. MARTÍN MARTÍNEZ MARTÍNEZ, (transcritor). “Cartulario de Santa María de Carracedo 992-1500, Vol I e II e addenda 1501-1638”. Sobre a doazón de Inés, páx. 142, doc. 177. Fol 219, num. 1. do cartulario. En adiante “Cartulario”.

12. “Cartulario”, doc. 539, páx.388, fol. 457, s/n.

13. “Cartulario”, doc. 541, páx. 388, fol. 450, núm 5.

14. F.C.A. “Los Flagínez”, páx. 201. O conde de Gaviria documenta este Rodrigo Froilaz entre 1235 e 1251, e faino fillo do segundo matrimonio de Froila Ramírez con dona Sancha.

Como veremos máis adiante, as primeiras referencias a un García Rodríguez aparecen en 1204 presentando a un oficial baixo o mando do tenente Rodrigo Pérez de Villalobos. As seguintes referencias ao segundo García Rodríguez, chamado xa de Valcárcel, son de 1227; o seu fillo chamarase de igual xeito que os anteriores e será García Rodríguez, cabaleiro de Valcárcel e señor de Toral de los Vados, que inaugura o seu *cursus honorum* como tenente de Valle Carceris no 1270. A filiación entre o segundo e o terceiro personaxe non presenta dúbidas, xa que como se verá así está reflectido nun documento de 1306. Non existen referencias específicas que nos aclaren a filiación entre o primeiro e segundo García, mais a continuidade no desenvolvemento das funcións oficiais de mordomos reais na Corte de León lévannos a pensar que estamos diante dun posto herdado de pai a fillo, que ademais seguirá dentro da familia Valcárcel até os tempos do cuarto persoeiro, o adiantado maior de Galicia.

Esta cadea de tres persoeiros homónimos chegando o ano 1270, invalidanos o Rodrigo Froilaz como pai do primeiro García I, sempre que foi contemporáneo, (tenente en Valdeorras no 1267) do García Rodríguez III (tenente de Valcarcel no 1270). Isto déixanos libre o camiño para concederlle a paternidade ao *Rodericus Garciae*, que aparece como testemuña na doazón de Inés Afonso no 1202. Este persoeiro aparece bastante máis cedo na documentación de Carracedo, sendo a primeira en maio de 1190 como meiriño en Vilafranca¹⁵ e chegado abril do mesmo ano como oficial, seguramente tamén como meiriño, de *Petro Fernández* tenente no Bierzo¹⁶.

Mais non contamos con máis elementos que proben a filiación entre o alférez real García Ramírez, morto despois de 1178, e Rodrigo García; nin tampouco entre este e o primeiro no elenco dos García Rodríguez. Ao noso parecer esta última hipótese parece a máis lóxica, e conta ademais cun elemento que, aínda que indirecto, conecta aos *Garciae*, testemuñas do documento de 1202, cos Valcárcel: a doazón que fai o mordomo real Fernando García ao mosteiro, antes de ingresar como freire en setembro do mesmo ano, pola que dá a metade da súa facenda en Doncos, nunha terra de sempre vinculada á liñaxe¹⁷:

“...Hujus re gratia ego Fernandus Garsiae de Dounchos offero me pro frate una cum filiis Dea e Beatae Mariae semper Virginis in Carraceto...”

Pouco máis se pode engadir dos antepasados inmediatos do García Rodríguez I, pois a documentación é a todas luces insuficiente; (e por outra banda establecer a súa correcta filiación non é o propósito final deste traballo). Como resumo do exposto, dicir que a aparición dos Valcarce vén precedida dun elenco de tenentes, grandes cabaleiros oficiais na Corte, e vinculados a máis rancia nobreza leonesa e galega, que manteñen importantes posesións no Bierzo e Galicia, especialmente nos sub-territorios de Ulver (Cornatel), Valcarce e Valdeorras.

15. “Cartulario”, doc. 107, páx. 102, fol. 294, núm. 3.

16. “Cartulario”, doc. 109, páx.. 104, fol. 119, núm. 16.

17. “Cartulario”, doc. 170, páx. 138, fol. 358, núm.4.

GARCÍA RODRÍGUEZ “BARBA” -I-

A primeira referencia documental a este personaxe témola nun *García Roderici*¹⁸ que aparece como co-asinante nunha permuta de herdades no ano 1204 entre o mosteiro de Carracedo e un veciño da zona chamado Martinus Petri. A carta foi asinada en tempos de:

“...Rege Adefonso cum Berengaria in Legione et toto regno suo. Episcopo Lupo in Astorica. Tenente Beriz Roderico Petri de Villaloporum. De manu ejus García Roderici. Cellarium Villabonae Fernandus Petri.”

García aparece aínda como un cabaleiro baixo a autoridade de Rodrigo Pérez de Villalobos, quen fora berciano tamén de orixe e que formaba parte da elite nobiliaria que acompañará ao rei Afonso IX á famosa xornada das Navas. Á batalla, datada o 16 de xullo de 1212, acudirá en compañía doutros magnates galegos, como o seu irmán Gonzalo, Vasco García, Romao de Lugo, Rodrigo Froilaz, e Pedro Arias¹⁹.

No 1204, o Rodrigo Pérez de Villalobos tiña a tenencia na Terra de Beriz. Baixo a súa autoridade e representación asina o noso García Rodríguez I. No seguinte ano volve e testemuña noutro acto similar, e torna asinar unha doazón ao mosteiro de María Pelaez; aparecendo agora co cargo de: *Mayordomo García Roderici. Tenente Beriz Rodrigo Petri de Villaluporum*²⁰.

Entre o ano 1205 e 1209 continuará aparecendo na documentación do mosteiro, tendo o cargo de meiriño no 1208 e meiriño maior no 1209²¹. No mesmo documento do ano 1208, polo que varios veciños de Tordehumos venden unha horta ao mosteiro²², aparece chamado como: *García Rodericus Barba*. É a única ocasión na que aflora na documentación referida a este individuo o seu “dictus”, mais como se verá non será o único que levará un alcume entre os seus homónimos. A carta de venda é o derradeiro documento no que aparece o *García Barba*, no seu cometido público dentro do contexto de Carracedo.

Ata o mes de marzal do ano 1227 non atopamos outra referencia ao seguinte *García Roderici* que chamaremos II. Diferenciámolo do anterior a través do seu “dictus”: *Carnota* ou tamén alternado ás veces con Carnoto, ou simplemente *Corna*. O termo leva a pensar se o alcume terá relación algunha co castelo de Cornatel, ou Cornatelo, como aparece na documentación do século XIII.

18. “Cartulario”, pág. 147, fol. 376 v. núm. 16 do Tombo.

19. EDUARDO PARDO DE GUEVARA Y VALDÉS, “Los Señores de Galicia”. Tenentes e Condes de Lemos en la Edad Media, Vol I. pág 109. En adiante E.P.G. “Los Señores...”.

20. “Cartulario”, pág. 160, fol. 290, núm. 5.

21. *Ibidem*. doc. 212. fol. 245, núm. 63

22. *Ibidem*. doc. 210. fol. 219, núm. 2.



Castelo de Castrotorafe no seu estadio actual

GARCÍA RODRÍGUEZ “CARNOTA” -II-

Deste García Rodríguez Carnota, ou simplemente García Carnota, o Tombo de Carracedo recolle o seu ciclo vital entre os anos 1227 e 1249. Tivo o seu primeiro cargo como *Villicus regis*²³, sempre circunscrito ao territorio de *Bergido* (Bierzo), e veremos o seu ascenso na escala local, que pasou polos escanos de: *Majorino regis* en xuño do ano 1231, con autoridade *in toto Bergido*²⁴, e o posto de *Mayor Merinus in Legione* no mesmo ano²⁵; o que lle permitirá relacionarse directamente co poder real mais a primeira liña da nobreza galaico-leonesa.

Mais será cinco anos despois cando alcanzará o momento álxido da súa carreira, ao ser nomeado *Majordomus* do rei dende o ano 1239²⁶; cargo que seguirá tendo até o ano 1249 con Fernando III, alternado coas tenencias do Bierzo no 1240²⁷ e de Molina no 1241²⁸. A tenencia de *Vallem Carceris* estará asignada a *Petro Gomecii*, no 1238 aparecendo García Carnota no territorio como *Mayordomo regis*, e asinando baixo a súa autoridade —“et de manu eyus”— un *Roderico Ysidoriz*²⁹.

23. “Cartulario”, doc.. 367, páx. 256, fol 231v, núm.. 36.

24. *Ibidem*, doc.. 375, fol. 507, núm.. 5.

25. *Ibidem*, docs. 389, 392, 393, 395, 396.

26. *Ibidem*, doc. 402. fol. 279v, núm.21. Co mesmo tratamento de mordomo real nos docs. 404, 411, 420.

27. *Ibidem*, docs. 412 e 415.

28. *Ibidem*, docs. 417. fol. 284v, núm. 39.

29. *Ibidem*, doc. 412. fol. 413v, núm. 25.

Os derradeiros documentos nos que aparecen García Rodríguez II están datados entre o 25 de febreiro de 1249 e o 26 de decembro do mesmo ano. Neles aparece como: *Majore Mayorino regis in terra Bergidis*, o que indica que quizais fora xa relevado do seu cargo de mordomo real³⁰.

O seu fillo, chamado tamén *García Rodríguez*, non aparece na documentación de Carracedo até o 12 de setembro do ano 1270; no que confirma unha venda de Rodrigo Afonso de herdades en Valcárcer, Cervantes e outros lugares. Nesta data aparece como: *García Rodríguez cavallero de Valcarcer*. Será o persoeiro que chamaremos III, e que nos levará até os comezos do século XIV. Nel atoparemos a referencia por primeira vez do seu solar: a terra de Valcarce/Valcárcer ou Valcárcel, vencellado ao nome epónimo da familia.

GARCÍA RODRÍGUEZ DE VALCARCE -III-

A súa filiación con García Rodríguez II coñecémola a través dun documento datado o 14 de abril de 1306, polo que o mosteiro de Carracedo afora as súas propiedades de Cervantes e Lamas a García Rodríguez III³¹:

*“Heu, frey Johan López, abad de Carracedo, e o convento, damos a vos **García Rodríguez fillo de García Rodríguez de Valcarcel**, que seades noso comendeyro de todas aquelas cousas que nos avemos en Cervantes, e dos nosos ganados que andaren en a serra de Pedra Cavalar, por en todos vosos días, con os herdamentos que nos havemos en Lamas...”*

A súa carreira nobiliaria é similar á seguida polo seus proxenitores, así polo ano 1286 aparece confirmando documentos como: *Tenente Valcarce*, *García Rodríguez...*, e seguirá ascendendo ata que no ano 1292 recibe do rei Sancho IV os dereitos sobre as terras de Toural dos Vados³²:

*“Nos don Sancho, por la gracia de Dios, rey de Castilla, de León, de Toledo, de Sevilla, de Córdoba, de Murcia, de Jaen, del Algarbe, por rogo del infante don Johan mío hermano, e por faser mucho bien e mucha merced a García Rodríguez de Valcarcel, su vasalo, damoles todos quantos derechos nos habemos, e haber debemos en Toural e en su termino; que lo haya todo libre e quito, por juro de here-
dad para sempre jamás, para él y sus hijos, e ún sus neto, e a quantos del vinieren, que lo suyo hoveren de heredar, para dar e bender e empennar, e cambiar, e fasser dello , e en ello asy como del suyo mismo, etc –sic-
E desto mande dar esta mi cata abierta e seellada con mío seello de cera colgado, y puy en ella mío nome con mi mano.
Dada en Carrión, -sic- siete días de abril de era de mil CCC e trinta annos.
Nos el rey don Sancho, e Fernán Martines”*

30. *Ibidem*, doc. 450. fol. 256, núm. 14

31. “Cartulario”, doc.729, páx.. 76-77, fol. 444v. s/n.

32. *Ibidem*, doc.. 688, páx.. 52, fol. 349v, núm.. 5.



Imaxe da monarquía da igrexa románica de Carracedo

García Rodríguez de Valcarce III estivo casado con María Fernández, que lle sobrevivirá polo menos até setembro do ano 1308³³. Tras conseguir o señorío do Toural, o matrimonio comeza a adminístralo de man común, así reciben no ano 1297 empeño de propiedades por parte dun veciño chamado³⁴:

“Eu Domingo Pérez, morador en Toural deyto a vos García Rodríguez de Valcarce e a vosa muller, donna María Fernández quanto erdmento eu ajo en Toural...”

No 1302³⁵ compran unha propiedade dun veciño de Vilarmaior, e tornamos a ter unha referencia ao seu matrimonio con dona María:

33. “Cartulario”, doc. 740, páx. 87, fol. 351, marxe. Fernando IV confirma a doazón de Toral dos Vados ao mosteiro feita por María Fernández, viúva de García Rodríguez de Valcarce, polo doc. 738.

34. *Ibidem*, doc. 706, páx. 63, fol. 349, núm. 4.

35. *Ibidem*, doc. 721, páx. 71, fol. 355, núm. 20.

“Eu, Johan Pérez, e mia muller María Pérez, de Vilamayor, vendemos a vos García Rodríguez de Valcarce, e a vosa muller, María Fernández, duas terras en Villamayor, términos, etc.-sic-...”

Morrerá pouco antes do ano 1308, e a súa muller xa viúva deixaralle ao mosteiro as súas propiedades de Toural dos Vados con todo o seu señorío. O rei Fernando IV confirmará o 15 setembro de 1308 en Sahagún esta doazón ao mosteiro de Carracedo:

“Eu, donna María Fernández, muller que foe de García Rodríguez de Valcarce, que Dios perdone, me quito, y me partio para sempre jamays de la villa de Toural, con todo sou senorio que nos deu el rey don Sancho, que Dios perdone, e eu donna María vos diemos al monaterio de Sancta María de Carracedo por nosas almas, e a la capiella de Sancti Cristofori, por muy bona carta seelada con nossos seeloos pendentes, e signada de escribano público, e por bienes que ende recibimos, e esperamos e recibir daque adelante por nosas almas...”

O ADIANTADO MAIOR DE GALICIA

O seguinte no elenco dos señores de Valcarce será o García Rodríguez, que figura -agora si- como adiantado maior de Galicia. Antes de comezar co percorrido vital do personaxe, cómpre facermos unha pequena paréntese para achegármonos á verdadeira dimensión e historia do cargo.

Durante os séculos X e XI foi desenvolvéndose unha política efectiva que levase a presenza dos monarcas en todos os territorios onde reinaban. Isto levou a configurar un programa á carta, segundo o perfil do territorio que debía ser gobernado: Alfoces, tenencias, xurisdicións maiores e menores a cargo de meiriños, e adiantamentos. Foi baixo o reinado de Fernando III cando se atopaba plenamente desenvolvido o oficio de *maiorini terrae* ou *maiorini maiores*, o cal comeza a ter efecto no reinado de Afonso VI. Eran oficiais públicos de categoría superior, con autoridade delegada directamente da man do monarca e con amplas competencias xurídico-administrativas dentro do que foi chamado “merindades maiores”³⁶. Foi Fernando III quen puxo meiriños maiores á fronte do reino de León, e de Castela primeiro, e seguindo polo reino de Galicia despois, e por último no reino de Murcia. Tras a morte do monarca foi o seu fillo Afonso quen mantivo a mesma estrutura organizativa baseada en catro “merindades” maiores. No ano 1253 situou un adiantado á fronte da demarcación denominada “A Fronteira”, no 1258 foron substituídos os meiriños maiores de León, Castela e Murcia, por adiantados maiores e no 1263 fixo o mesmo con Galicia³⁷.

Non é posíbel entender o mecanismo diferenciador entre un e outro cargo, xa que a través dos séculos seguintes se alternarán os nomes dun e doutro, percibindo no obstante o mesmo cometido. Segundo palabras do infante don Manuel³⁸:

36. PILAR ARREGUI ZAMORANO. “Monarquía y señoríos en la Castilla Moderna, los adelantamientos en Castilla, León y Campos” 1474 – 1643, pág. 25. En adelante P.A.Z. “los adelantamientos”.

37. *Ibidem*, pág. 26.

38. *Libro de los Estados*, B.A.E., vol 51, p. 339.

“...Señor infante, todo esto que vos yo digo en razón de los Adelantados, debedes entender eso mismo de los Merinos, ca eso mismo es lo uno lo al, et non ha otro departimiento, sinón que en algunas tierras llaman Adelantados et en otra Merinos...”

Como queda dito, o reino de Galicia foi unha das catro xurisdiccións maiores que conformaron o novo tramado administrativo-territorial baixo a tutela dun adiantado maior, que pasou por varias etapas no noso país, mais o seu caso non será diferente ao marcado para o resto dos reinos mencionados. Aínda que se constata a convivencia tamén das dúas figuras dentro do mesmo marco, pero actuando o adiantado maior como lexislador e o meiriño maior como executor administrativo da súa manda³⁹, o certo é que, vendo o seguinte gráfico, podemos observar como o Adiantamento que lle correspondeu ao noso García Rodríguez non foi só case efémero, (un ano entre 1327-1328) senón o único que consta tivo un membro da súa liñaxe por vía ascendente ou descendente, desmitificando entón a figura deste García Rodríguez, como un elo máis dun elenco de adiantados maiores de Galicia de carácter hereditario que nunca tivo lugar.

Táboa cronolóxica de Adiantados e Meiriños Maiores de Galicia

Xuño	1239	Munione ⁴⁰	Meiriño maior
Abril	1241	Rudérico Gomecii ⁴¹	Meiriño maior
Abril	1254	Rodrigo Suériz ⁴²	Meiriño maior
Decembro	1260	Andrés Fernández ⁴³	Adiantado maior
Novembro	1271	Estevo Fernández ⁴⁴	Adiantado maior (antes meiriño maior)
Xuño	1279	Estevo Nuñez	Meiriño maior
Febreiro	1297	Xoan Fernández	Adiantado maior (antes meiriño maior)
?	1306	Felipe Sánchez ⁴⁵	Adiantado maior (infante fillo Sancho IV)
	?	Pai Gómez ⁴⁶	“
Xuño	1311	Afonso Suárez de Deza	“
Marzo	1321	Álvar Rodrigo Osorio ⁴⁷	Adiantado maior
Xullo	1328	García Rodríguez Valcar.	Adiantado maior (meiriño no 1327)
?	1330	Alvar Rodríguez da Rocha	Meiriño maior ⁴⁸
?	?	Alvar García de Albornoz	“ ⁴⁹ (meiriño con Afonso XI)
Marzo	1351	Gutierre Fernández ⁵⁰	“
Setembro	1351	Pedro Nuñez de Guzmán	Adiantado maior
Marzo	1352	Suer Yanes de Parada ⁵¹	Meiriño maior
Febreiro	1358	Andrés Sánchez de Gres	Meiriño maior
Novembro	1361	Gómez Fernández ⁵²	“
Xaneiro	1363	Rodrigo Afonso Mansiella	Meiriño maior (tamén de León e Asturias)
Xunio	1366	Fernando de Castro ⁵³	Adiantado maior (tamén de León e Asturias)
Febreiro	1372	Pedro Ruiz Sarmiento	Adiantado maior (con Henrique de Trastámara)

39. ENRIQUE CAL PARDO. “Colección diplomática medieval do arquivo da catedral de Mondoñedo”, pág. 69, doc. 52. Mandado do ano 1284 polo que Xoán Fernández, meiriño maior de Galicia, con conformidade dunha sentenza do adiantado maior de Galicia, don Estevo Fernández, amparou á igrexa de Mondoñedo no uso dos montes de Lieiro e San Salvador do Monte, que eran propios da devandita igrexa. En adiante E.C.P. “Mondoñedo”.

40. JOSÉ LUIS NOVO CAZÓN, “El priorato santiaguista de Viñar de Donas en la Edad Media”. Doc.14 pág. 212. En adiante J.L.N.C. “El Priorato”.

41. *Ibidem*, doc. 19, pág.. 218.

42. *Ibidem*, doc. 30, pág. 231.

43. E.P.G. “Los señores”, pág. 111.

44. J.L.N.C. “El Priorato”, doc. 45, pág.. 249.

GARCÍA RODRÍGUEZ DE VALCÁRCEL –IV–

Aínda que como queda demostrado, o adiantado García Rodríguez non gozou entre a etapa de meiriño maior de Galicia e o seu adiantamento de máis de seis anos no cargo, isto non significa que o personaxe como tal estivera carente de importancia. Pola contra, o cargo de adiantado, no outono da súa vida, veu a ser o colofón dunha carreira chea de éxitos.

Seguindo o fio do Cartulario, atopamos a García IV no 1312, facendo unha permuta de propiedades co abade frei Miguel. O mosteiro cédelle os lugares de San Pedro do Ermo, varios lugares en Valboa, e na freguesía de Noceda, a igrexa de San Xoán. Ademais recibe canto o mosteiro ten en Xestoso, en Vilarelo, Valmaior e Castelo, dando a cambio canto García ten en Carracedelo, menos a igrexa da que é herdeiro⁵⁴.

No 1314 o mosteiro afora a García os lugares de Villaures –sic– e Cortes que recibira de Elvira Pérez, que fican...”aquendo o río Sil”...Nesta carta de foro García aparece como “mórdomo del rey”, un proba da alta estima en que o tivo Afonso XI⁵⁵:

“Nos don Frey Miguel, por la gracia de Dios abat de Carracedo, con otorgamiento do convento, damos a vos García Rodríguez de Valcarcel, mordomo del rey o noso herdamento de de nos tinna Elvira Peres de Viloure...”

O derradeiro documento do Cartulario, relacionado directamente con García, será o seu testamento datado o 23 de setembro de 1328⁵⁶.

“Sepan quantos este testamento viren, como eu García Rodríguez de Valcarce, adelantado Mayor, por el rey en Gallicia, sano e con saude, e con todo meu enten-

45. MARÍA JOSÉ PORTELA SILVA e JOSÉ GARCÍA ORO, “La iglesia y la ciudad de Lugo en la Baja Edad Media”, Los señoríos, las instituciones, los hombres, pág. 195. en adiante M.J.P. “la Iglesia y la ciudad”.

46. E.C.P. “Mondoñedo”. Pág 107, doc. 75 de 131, onde o rei Fernando IV da conta dos adiantamentos sucesivos de Estevo Fernández, Xoán Fernández e Pai Gómez.

47. J.L.N.C. “El Priorato”, doc. 70, pág.. 275.

48. M.J.P. “La iglesia y la ciudad”, pág. 222.

49. LUIS VICENTE DIAZ MARTÍN, “Colección Documental de Pedro I de Castilla 1350-1369”, doc. 94, pax.134. En adiante L.V.D. “Colección Documental”.

50. *Ibidem*.

52. *Ibidem*, pág. 38 doc. 699.

52. MANUEL FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, “Toronium” Aproximación a la historia de una tierra medieval, pág. 230, doc. 11.

53. L.V.D. “Colección Documental”. Pág. 240, doc. 1.341.

54. “Cartulario”, doc. 769, pág. 108. fol. 269v, núm. 27.

55. *Ibidem*, doc.. 782, pág., 117. fol 14, núm. 37.

56. *Ibidem*, doc. 813, pág.. 136. fol. 351v, núm.. 8-2º.

demento, qual me lo Deus quiso dar, ordeno, faso, es estableasco meu testamento en esta manera..."

Fora do ámbito do Cartulario berciano, noutro documento, datado o 29 de xullo de 1328 relacionado co mosteiro de Olla, temos outra referencia á súa actuación como adiantado. Trátase dunha carta que eximía aos vasalos do mosteiro de asistir a xuntas dos concellos xerais e anuais⁵⁷:

"...Sepan quantos este estrumento viren, que so Era de mil et trescientos et sessenta et seys annos, dou días por andar do mes de julio, en pressença de min Pedro Martíns Notario de Tebra, de Tomiño, de Barrantes et dos coutos doya et das testemoyas que adeante son escritas, Don Frey Pedro Abbade do moesteyro de Sancta Maria Doya, e estando sobredito Moesteyro et chegando a este moesteyto sobredito Ruy García de Espinhoso Meirinho en Toronho por García Rodríguez de Valcarçer Endeantado mayor en Galizia por el Rey don Alfonso... (máis adiante)...Et o dito meyrinho disse que lhe plazia et que visse a carta que el trazia do dito García Rodríguez do meyrinhado de Galliza et en como el Rey nella madaua..."

No mes de abril do ano seguinte, 1329, fai doazón á Orde de Santiago, da que era cabaleiro, da Casa Grande de Guitiriz na terra de Parga, xunta aos seus vasalos e señoríos como garante, ao recibir el mesmo a encomenda de Castrotorafe, a súa vila e castelo⁵⁸:

"Sepan cuantos esta carta vieren, como yo, García Rodrigues de Valcarcel, otorgo e consosco que porque vos, el mucho onrrado don Vasco Rodriguez, por la gracia de Dios Maestre de la Orden de la caualleria de Satiago me recibiestes en la vuestra Orden e me diestes el abito, et otrosi, por que me disestes la comienda de Castrotorafe e el alcaçar e villa, otorgo e connosco que vos fago pleito e omenaje que despues de mis dias que entregue el dicho alcaçar e villa a vos, el dicho Maestre o a otro qualquier que despues de vos fuere Maestre de la dicha Orden, con todos los aprouechamietos e mejoramientos que yo, el dicho García Rodríguez, o otro por mi, y ouvieremos fecho sin embargo e sin condición ninguna.

Et por este bien e merçed que vos el dicho Maestre don Vasco Rodríguez e la vuestra Orden me fasedes, do e fago donación, puramente, sin ninguna condición de mi propia voluntat, por Dios e por mi alma a vos el dicho Maestre, sennor e a la Orden sobredicha, la mi casa de Guetiris, que yo he en tierra de Parga, con sus vasallos e sennorio e heredades, e con todos los otros bienes e derechos que yo he e mi pertenesçen e pertenesçer deuen como quier, e en qualquier manerar por hereditat, para sienpre jamas, para que fagedes della e en ella lo que la dicha Orden por bien touiere e yo podria faser fasta aqui si quisier..."

57. M.F.R., "Toronium", páx. 235, doc.17.

58. L.V.D. "Colección Documental". Doc.. 605, páx. 328.

Segundo Manuel Vázquez Seixas, a Casa de Guitiriz nas terras de Parga chega ás mans de García Rodríguez pola venda que no ano 1327 lle fai a viúva do infante don Felipe⁵⁹. Non será a única adquisición que realice na súa vida, así o declara o seu neto chamado Fernando Rodríguez de Valcarce nun documento de 1349 polo que fai doazón ao mosteiro das súas propiedades na Frieira⁶⁰. O couto berciano⁶¹ fora mercado noutrora por García a don Pedro Fernández de Castro, chamado o da Guerra, conde de Lemos e Sarria, sendo posíbel que Guitiriz fora adquirida por compra na mesma época.

“Eu Fernán Rodrigues de Valcarce e Valboa, e sennor da terra de Aguiar, por moyto ben e ajuda que me vos frey Diego, prior del monasterio de Carracedo, e el convento, e los procuradores fesesdes, douvos que ayades por herdade todas las cosas que eu ayo en Frieira, su signo de Sancta María deste dicho lugar, segund que lo y avía García Rodges –sic-, meu tio por nome de la compla que fesso García Rodríguez, meu avoo, de don Pedro Fernandes de Castro, con todas las otras herdades, que y compló el dicto García Rodrigues, meu avoo, convén a saber: portages, foros, erdades e sennorio, e mollineyras, e pesqueiras, e fruytos onde quier que los posardes achar, e todas las outras cosas que me a mi pertenescen, e pertenecer deben en qualquiera manera en a dita vila de Frieira desde la grand cousa ata la mayz pequenna...”

Poucas pistas máis atopamos de García IV no cartulario, non sendo unha carta de 1329 do propio rei Afonso XI pola que ampara ao mosteiro contra a encomenda de García⁶²:

“...y manda señaladamente a García Rodriguez de Valcarce, que desista de su encomienda que de propia autoridad se abrogaba -sic-, y dice el rey que se la toma para sy...”

Debeu de morrer na segunda metade de 1329, xa que o 21 de marzo do 1330 o abade de Carracedo pide a lectura do seu testamento ao notario de Vilafranca, Gonzalo Yáñez, esperando as achegas económicas das mandas do adiantado en beneficio do convento e da capela baixo a advocación de San Cristovo, que fundara e dotara como lugar elixido para o seu enterramento⁶³:

“...que por astrenemento do seu oficio mandase a mi o dito notario, que examínase e catase y dito testamento e codicilo, posque en el mío poderío estaba, por que entendía que y avía algunas mandas que el dito García Rodríguez fesera al dito monasterio de Carrasedo, e a la capiella del dito García Rodríguez.”

59. MANUEL VÁZQUEZ SEIJAS. “Fortalezas de Lugo y su Provincia”. Tomo V, páx. 61.

60. “Cartulario”, doc.. 860, páx. 170, fol. 324v, núm.. 27-2º,

61. “Cartulario”, doc.. 201, páx. 162, fol. 324v, núm.. 26-3º. Carta de foro, concedida aos veciños da Frieira polo rei Afonso IX ...”terra illa de Frieira determinatur per Touralle, et per Paradella, et per Curillionem (Corullón), et per Vesoniam, et per Panicales, quem admodum lebuntur aquae contra Frieira et per ripam fluminis Sili,”.

62. “Cartulario”, doc.. 861, páx. 171, fol. 1 v, núm. 5.

63. “Cartulario”, doc.. 815, páx. 137/38, fol. 351, núm. 8.

No ano de 1330, a súa viúva, dona Tareixa Anes Sarraça, fará doazón tamén da súa metade da Casa Forte de Guitiriz e da facenda nas terras de Parga á Orde de Santiago⁶⁴:

“Doña teresa muger que fui de García Rodríguez de Valcarcel, por el bien e la merced que vos Don Vasco Rodríguez, por la gracia de Dios Maestre de la Orden de la Cavallería de Santiago me fesisites en me dar el abito desta orden, e por el vuestro lugar de Ribera que me diestes con pechos y derechos para en mis díasse-gún maior y mas cumplidamente se contiene en una carta sellada con mio sello y yo de vos tengo en esta razon.”

Como resumo da súa vida, o García IV foi sen dúbida a figura máis senlleira da liñaxe, o que inducirá ao erro de achacar o seu cargo de adiantado aos seus parentes homónimos, tanto ascendentes como descendentes. Tras o seu pasamento, os seus herdeiros non tornarán a alcanzar o seu nivel na escala nobiliaria, até que chegado o século XV emparentan cos señores de Cabrera e Rivera, e da súa man serán recordados nos nobiliarios renacentistas como antepasados ilustres dos Condes de Lemos. Como exemplo da pegada do adiantado na conciencia dos cronistas do século XVI, o frade Jerónimo de Llamas en 1592 escribe estas palabras⁶⁵:

“...Era este García Rodríguez de Valcarce el cavallero mas rico que a la sazón avia en esta tierra, por que aún no avia este Estado de Villafranca, y la dicha villa con la de Cacabelos eran del arzobispo de Santiago. Era el sobredicho señor de Cabrera y adelantado de El reyno de Galicia y muy deseoso él y sus herederos de meterla mano en la hacienda de esta casa y así pretendió y aún se intituló comendatario de este monasterio (de Carracedo) hasta que lo supo el sobredicho sr. Rey D. Alonso II (sic), y así hizo poner sus armas en la nave 3ª de la iglesia de hacia el norte como parez e en las soleras de la techumbre de palnudio de la dicha nave y se sepultó en ella en la parez aquilonar en una hornecina de la mesma nave donde despues se puso al altar de la Cruz, y su hijo de este hizo la capilla que llaman sacristía vieja en la mesma nave, y su nieto del mismo nombre se sepultó en la mesma nave junto a la boca de la capilla de san Miguel y aún duró allí en un lucillo de piedra con su mujer sobre unos leones hasta el año de 1583, que con justo título se quitaron, pues avía tomado aquella nave tiránicamente...”

GARCÍA RODRÍGUEZ DE VALCARCE -V-

O seguinte no elenco dos cabaleiros de Valcarce foi o fillo do anterior, que chamaremos García Rodríguez V. Este dá conta da súa filiación no único documento que se conserva dentro do cartulario de Carracedo, e que é por casualidade a apertura do seu testamento, datado o 12 de febreiro de 1364⁶⁶:

64. FERNANDO URGORRI CASADO. “Nuevos datos sobre el primitivo concejo de As Pontes”. Doc.. nº10.

65. JOSÉ ANTONIO BALBOA DE PAZ. “El Monasterio de Carracedo”.páx. 72.

66. “Cartulario”, doc.. 884, páx. 189.

“Era de mil e quatrocentos e dous anos, XII días de Febrero.

*En Lugo, en presencia de mi Gonzalo Pérez, notario público de Lugo por el popo-
lo deste lugar, e das testes subscrita, frey Johan de Ubida, monge e procurador do
monasterio de Sancta María de Carracedo, pareceu ante frey Gonzalvo de
Castroverde, vicario general do onrrado senyor don frey Pedro Lopes, por la gra-
cia de Deus obispo e Lugo, e presentou antel o testamento de García Rodríguez de
Valcarcel, feito e signado de Pedro Domingues, notario de Villafranca de
Valcarcer, e scripto e purgamino -sic- feito en o thenor sobredito, etc -sic-.”*

A referencia ao bispo *Pedro Lopes*, mais a súa vinculación coa cidade de Lugo, é primordial para establecer os parentes próximos deste García Rodríguez V, que debeu de morrer sen descendencia, xa que despois del os dous seguintes García Rodríguez serán descendentes de **ramos** femininos. Nun documento dado en Ágreda o 6 de abril do 1363, conservado no A.H.N, Sección clero, non incluído no cartulario, unha *Loonor García de Valçarce* faínos saber⁶⁷:

*“Sepan quantos esta carta vieren commo yo, Loonor García de Valçarcel, **fija** de
García Rodrigues (o que chamamos IV), otorgo et conosco que do a vos dom frey
Pedro Lopes, obispo de Lugo, por mi anima et por las animas de Arias Fernandes,
mi marido que fue, et de García Rodrigues de Valcarcel (o chamado V morto antes
de 1363), **mi hermano**, et de Fernan Rodrigus, **mi fijo**, et de aquellos a que somos
teudos..”*

A relación desta Leonor García con García Rodríguez IV é clara. Trátase da súa filla -como ela mesma reconece-, irmá doutro personaxe homónimo, o García Rodríguez V, morto antes de 1364, e casada con dous persoeiros cos que tornamos a documentación do Cartulario de Carracedo: Arias Fernández de Valboa e o seu fillo Fernán Rodriguez de Valcarcel e Valboa, identificado moitas veces nos nobiliarios como irmán dun hipotético e mítico “García Rodriguez de Valcarcel-Adiantado Maior de Galicia”, sendo en realidade curmán do que chamamos V e neto do verdadeiro adiantado.

Este Fernán Rodríguez, prior da orde de San Xoán de Xerusalén, foi importante protagonista da escena castelán do século XIV. Achácaselle tamén un irmán, Gonzalo de Valboa, superior xeral dos franciscanos. Non obstante a documentación de Carracedo e a lucense, ricas en referencias a Fernán, ignoran a este Gonzalo.

O primeiro documento relacionado con este persoaxe está datado o 18 de outubro de 1349. Nel Fernán Rodríguez de Valcarce e de Valboa dai doazón de todas as súas propiedades de Frieira, documento xa reproducido neste traballo⁶⁸.

O territorio da Frieira será un punto continuo de conflito dos Valcarcel co mosteiro. Debido á política de encomendamento que seguían os seus membros, o mosteiro terá que demostrar as doa-

67. CARMEN MANSO PORTO. “Arte gótico en Galicia: Los Dominicos”, Tomo II, páx. 744. doc. 25.

68. “Cartulario”, doc. 860, páx. 170, fol. 324 v, núm. 27-2º.

zóns recibidas dos antepasados dos cabaleiros, entrando nunha espiral continua de doazón e posterior encomenda. Así a doazón -que vimos anteriormente- de Fernán Rodríguez deberá ser ratificada o 15 de xuño de 1394, acto acompañado dun novo documento no que queda especificada novamente a correcta filiación de Fernán Rodríguez⁶⁹:

*Em presencia de mi. Lope Rodriques, notario público en Curillón, e en terra de Aguiar por García Rodríguez de Valcarcel (do que trataremos máis adiante e que chamaremos VI), e de Valboa, e de los testes de juso scriptos, estando y, en Frieira, don frey Alvaro, abade del monasterio de Sancta María de Carracedo, apresento e fiso leer por mi el notario, una carta en pergamino de coiro, e seellada con un sello de Fernán Rodríguez de Valcarce, e de Valboa, **fillo de Ares Fernández, e de Leonor García**, su muller que fué, e robrada de nome do dito Fernán Rodríguez según que se por ella parecía.*

Ares Fernández e Leonor García tiveron ademais outra filla, chamada Tareixa de Valboa, que herdará antes de posuír o seu irmán o dito lugar da Frieira, e que aparece tamén vinculada á documentación lucense do bispo Pedro López de Aguiar, nunha doazón feita no ano 1363 de varias propiedades ao convento de Santa María a Nova⁷⁰:

*...herdamentos et casas, pertenenças et dereituras que lle perteesçen et perteesçer deven, segundo que mellor et mays conpridamente o ouveron, et teveron et posuyron García Rodríguez de Valçarçer et Lionor García, **sua filla**, que foron et outros que teveron ata aqui, con tal condiçion que donna Tereyia, **filla** da dita Lionor García...*

No mesmo documento, a continuación, atopamos outra referencia familiar importante para continuar a establecer os descendentes da Casa:

...et jantar da iglesia de Sancta Coonba, et jur de a presentar a ella, et con súas perteenças et dereituras, segundo que nos deu García Rodríguez, fillo de Constança García que foy de Valçarçer. Et vos damos mays a herdade que nos a nos deu Lionor García, que foy de Valçarçel, que he en terra de Neyra de Jusaa...

Tras a figura deste novo García Rodríguez, que chamaremos VI, atopamos a figura do señor da Vila das Pontes do Uyme, que despois da morte do seu avó e tío homónimos, e do seu curmán Fernán Rodríguez señor da Terra de Aguiar, todos eles falecidos antes de 1364, pasa a ser o home forte da familia; quizais por ser o único home, no cal reverterán os señoríos familiares.

69. "Cartulario", doc.. 921, páx. 215, fol. 324 v, núm. 27-1º.

70. CARMEN MANSO PORTO. "Arte gótico en Galicia: Los Dominicos", Tomo II, páx. 765, doc.51.

GARCÍA RODRÍGUEZ DE VALCÁRCEL -VI- SEÑOR DAS PONTES DO UYME

A ligazón deste descendente dos bercianos, Valcárcel, coa historia local das terras entre as rías de Pontedeume e Ortigueira vén a través da súa herdanza paterna. A súa nai Constanza García fora desposada con Xoán Freire de Andrade, seguramente debido a unha política matrimonial milimetricamente pensada polo seu pai o adiantado, para reforzar a súa presenza na cidade de Lugo. Entre as liñaxes puxantes na cidade dende os tempos do infante don Felipe destacaba a dos Andrade de Pontedeume⁷¹.

Xoán Freire era á súa vez fillo de Nuño Freire de Andrade, o irmán de Fernán Pérez “O Boo”, quen pasou á historia como o Mestre de Christus en Portugal; fillo á súa vez de Roi Freire de Andrade e Inés González de Soutomaior. O dato da súa correcta filiación atopámolo nun documento de 1391 polo que Xoán Freire recibe arrendo da torre de Muras coas súas terras e vasalos⁷²:

*“Carta de iohan freyre et do cabido da torre de muras. Enno nome de deus Amen Anno do nacemento de noso ssennor ihesu Christo de mill et CCCXCI annos viiente dias do mes de desenbro saban quantos esta carta viren commo nos don francisco por merçede de deus er da sancta iglesia de Roma bispo de mendonnado seen-do em cabidoo con as persoas et coengos da iglesia de mendonnado que presentes som Arrendamos a uos iohan freyre de andrade **fiillo** do m^o de christus et **sobrino** de pero peres dandre (sic) por en vosa vida despois de morte de dicto ferman peres dandrade A nosa casa de muras con todas las rrendas desimos et fruto de iglesias que e husaron de leuar et perseguir en Renda con a dicta casa Et segundo que a leuaua o dicto ferman peres dandrade...”*

Nuño Freire desposara coa portuguesa Tereixa Rodríguez de Tábor, parente próxima de dona Leonor de Guzmán, a nai de Henrique II, polo que os noivos reciben como dote os coutos de Balón e Brión, os cales pasarán a formar parte dos territorios baixo o señorío de García Rodríguez nas terras de Trasancos. Co paso do tempo, estes coutos serán un punto de conflito cos seus parentes os Andrade, xa que prendido o de Valcarce na batalla de Naxera, ao servizo do aínda pretendente Henrique de Trastámara, serán entregados como pago do seu rescate, polo que Fernán Pérez aproveita para tentar de cobrar tributos dentro destes territorios⁷³:

“...ovimos querella de García Rodríguez de Valcarcer nuestro vassalo, alegando de como tenía dos cotos que llaman de Belón e Brión, cabo del puerto de Jubia, é dela villa de Ferrol, que eran suyos, los cuales dijo que eran exentos, e privilegiados

71. Para máis información en torno aos Andrade e a cidade de Lugo: MARÍA JOSÉ PORTELA SILVA e JOSÉ GARCÍA ORO en “La iglesia y la ciudad de Lugo en la baja Edad Media”, *Los señoríos. Las instituciones. Los hombres*, páxs. 240 á 256.

72. X. CARLOS BREIXO RODRÍGUEZ. Do seu ciclo de conferencias sobre García Rodríguez de Valcárcel, “señor de As Pontes”; ao que lle agradezo a achega de tan valioso documento, que foi publicado á súa vez polo Boletín da Comisión provincial de Monumentos, n° 49-52, páx. 300, e transcrito por FRANCISCO MAYÁN FERNÁNDEZ.

73. O extracto do texto: ANDRÉS PENA GRAÑA, “Narón un Concello con historia de seu”, páx. 400.



Armas dos Valcarcel no castelo de Moeche. Autor: Lamigueiro

del Rey D. Alfonso, nuestro padre, é señor, a quien Dios perdone, é que los quitara a doña Inés Rodríguez Tábora, su abuela, con otras mercedes, que le ficiera en casamiento con Nuño Freire, caballero, su abuelo a ruego de Doña Leonor nuestra madre cuya parienta era la dicha dona Iñés Rodríguez, los cuales nos habíamos dados, e otorgados despues al dicho García Rodríguez con otras mercedes de las otras sus tierras para ayuda de la redención que hobo de pagar de la prisión que fue preso en nuestro servicio en la batalla de Najara, e que Fernando Pérez d'Andrade nuestro vasallo, e sus escuderos por su mandado con poder de los nuestros arrendadores, que le entran á los dichos cotos a los prender por las monedas, é alcabalas, e por otros nuestros servicios, non le guardando las dichas franquessas, e mercedes, e libertades, en que han estado los tiempos pasados, e las condiciones a quien nos mandamos coger las dichas nuestras rentas...

Ademais destes coutos, García Rodríguez gozaba do señorío de Santa Uxía de Mandiá⁷⁴ dende o ano 1401⁷⁵; do couto e castelo de Moeche, no que aínda se aprecian a súa pedra armeira na torre da homenaxe (vendido pola súa viúva en 1412 á súa filla Constanza García, casada con Pedro Álvarez Osorio, señor de Cabrera e Ribeira⁷⁶); dende onde señoreaba as terras de Trasancos, Lamas e Cerdido; e a encomenda do mosteiro de Pedroso do que era mordomo⁷⁷.

74. *Ibidem*, páx. 534.

75. EDUARDO PARDO DE GUEVARA Y VALDÉS, "Los señores de Galicia, Tenentes y Condes de Lemos en la Edad Media", Tomo I, páx. 254.

76. FERNANDO URGORRI CASADO UNTIA, "Nuevos datos sobre el primitivo concejo de As Pontes y sobre el Señorío de García Rodríguez", Boletín dos Seminarios Mariñáns. Betanzos 1988, páx.. 54, nota nº6. Tamén así o reafirman RAFAEL USERO GONZÁLEZ e X. CARLOS BREIXO RODRÍGUEZ, en "Un exemplo da movilidad familiar...", Revista Cátedra, núm. 12, páx. 187.

77. Circunstancia estudada a fondo por Andrés Pena Graña en "Narón un Concello...".



Thau nas fiestras do castelo de Ponterrada. Foto: Castro

En canto á filiación de García Rodríguez, queda dabondo documentada a través da doazón da vila das Pontes⁷⁸:

“Sepan todos quantos esta carta vieren como yo don Pedro, conde de Trastámara, de Lemos e de Sarria, del Bollo e de Viana, e señor de Robreda, e pertiguero mayor de Santiago, or mí e por toda mí vos otorgo a vos García Rodríguez de Valcárçel, escudero, fijo que fuestes de Iohan Freyre d’Andrade e de Constança, que ayedes

para siempre, sin embargo de mí e de toda mí vos, la villa de las Pontes d’Uyme e con todo su término e alfos e jurisdicción e señorío, e con todos sus derechos e pertenças, segund que vos la dio e vos della fiso merçed e dádiva e donación el Rey, mi señor, mi tío, la qual dicha villa pertenesçia al dicho mi condado de Trastámara...”

A aparición de García Rodríguez VI no contexto de Carracedo prodúcese no ano 1394. Ten relación de volta co lugar da Frieira, ademais das herdades de Lagumanes e Entoma que desembarga ao mosteiro da súa encomenda, o documento reproduce un retrato exacto da xenealoxía dos Valcarce⁷⁹:

*“García Rodríguez de Valcarce, e de Valboa, otorgo e conosco, que por quanto vos don frey Alvaro, abad de Carracedo, me mostrastes una carta de testamento de Fernán Rodríguez de Valbona, **meu primo**, fillo de Arias Fernandes, e de Lionor García, mi tía...(prosigue)...E logo, Ynés Fernandes, **muller** del dito García Rodríguez (VI), que estaba presente, dijo que el dito lugar da Frieira, e casares que foran de García de Valcarcel (IV), e de dita Leonor García, e de García Rodríguez (V), **sou hirmano, fillos** del dito García Rodríguez (IV). E despoys da morte que foran as ditas erdades de donna Teresa de Valbona, filla de la dita Leonor García...”*

Para que a doazón sexa válida tras o pasamento do outorgante, efectúase diante dos seus descendentes:

78. E.P.G.V. “Los Señores de Galicia...”, Tomo II, Apéndice documental, páxs. 41/42.

79. “Cartulario”, doc.. 924, páx. 217, fol. 496, s/n.

*“...E más, que persumía de tener e husar la sua meatat que pertenesca os seus fillos, conbén a saber: **Pedro García, e Lionor García**, por heredera de García Rodríguez (VI), **su padre**, que la non entrase nen usase. E por parte de Constanca García porque estaba presente dijo, que la embargase se quese...”*

A DESCENDENCIA DE GARCÍA RODRÍGUEZ VI

Segundo acabamos de ver, estivo casado con Inés Fernández, recoñecida polo patronímico -de Tamar, aínda que tamén é frecuente atopala nos nobiliarios baixo a forma de -Temer/Temar. Outra das formas do apelido é -Témed, quizais máis acertado vistos os -T- (thau) que o seu bisneto, Pedro Álvarez Osorio I conde hereditario de Lemos colocará no castelo de Ponferrada, unha vez reconstruído e ampliado entre os anos 1441 e 1483⁸⁰. Entre os seus fillos coñecidos están:

- **Pedro García**, que debeu ser o seu único fillo varón. Frei Malaquías, na súa Cronoloxía, dinos que acompañaba ao pai polo ano 1398, cando o conde de Trastámara e Lemos, Pedro Enríquez, lle fai mercé de varias freguesías que non é posíbel identificar⁸¹. En realidade debeu de morrer ese mesmo ano, xa que don Pedro lle fai mercé ao seu pai García Rodríguez dos que deberon de ser os mesmo coutos que recolle frei Malaquías tras o pasamento de Pedro García o 7 de febreiro de 1398⁸²:

*“ Sepan Quantos esta carta vieren como Yo el Conde Don Pedro, Condestable de Castilla por faser bien e merced a vos García Rodríguez de Valcarcel y Valbona de vos e fago vos merced de todas las feligresias e cotos e lugares e tierras que de mí tenia Pero García, el **vuestro fijo**, asy del portadgo de Sebrero commo de tierra de Trasancos, commo de las feligresias de Lamas y Cerdido, quel de mí tenia por su vida, commo de todos las otras mercedes e cosas de quele yo avía fecho merced e segundo quelo vos todo teniades de primero (ou de prestimonio) ante que lo yo diese al dicho Pero García. E fago vos merced de las dichas feligresias e portadgo e cotos e lugares e casas con todas las cosas quello rende, segund que lo tenía de mí el ducho Pero García...”*

- **Constanza García** quen casou dúas veces. A primeira con Pedro Álvarez Osorio, señor de Cabrera e Ribera; a segunda con García Fernández Sarmiento, quen a repudiou. Tivo do primeiro matrimonio a Rodrigo Álvarez Osorio, quen foi señor de Cabrera e Rivera como seu pai e tamén herdou os señoríos maternos, entre os que se atopaba os castelos de Cornatel e Corullón, e a vila de Matilla⁸³.

80. FERNANDO COBOS GUERRA e JOSÉ JAVIER DE CASTRO FERNÁNDEZ, “Castilla y León, Castillos y Fortalezas”, páx. 77.

81. EDUARDO PARDO DE GUEVARA Y VALDÉS, “Los señores de Galicia, Tenentes y Condes de Lemos en la Edad Media”, tomo I, páx. 242.

82. FERNANDO URGORRI CASADO. “Nuevos datos sobre el primitivo concejo de As Pontes”. Doc..nº12.

83. E.P.G.V, “Los Señores...”, Tomo II, apéndice documental, páx. 252, doc. 242.

O fillo Rodrigo Álvarez desposarase á súa vez con Aldonza Enríquez, que era filla de Alonso Enríquez, (Iº Almirante de Castela e Iº Señor de Medina de Rioseco) e de Juana de Mendoza. Emparentou con alta nobreza castelá, xa que o Alonso Enríquez era fillo do infante Fabrique de Castilla e da cordobesa Leonor de Angulo⁸⁴.

Fabrique era fillo de Afonso XI e Leonor Núñez de Guzmán e irmán favorito de Henrique II. A Rodrigo e Aldonza sucederalle o seu fillo, chamado Pedro Álvarez Osorio, chamado así en recordo do seu avó paterno; quen á súa vez casará dúas veces: A primeira con Beatriz Enríquez de Castro, de quen era sobriño, xa que o seu pai Pedro Enríquez, conde de Trastámara, Lemos e Sarria, era fillo á súa vez do infante don Fabrique e Leonor de Angulo. Pedro Álvarez recibirá o título de I Conde de Lemos con carácter hereditario, o 26 de xuño do ano 1456, de Henrique IV, cando estaba xa viúvo de Beatriz Enríquez. Casou en segundas nupcias con María de Bazán, filla de Pedro de Bazán, I Conde de Palacios de Valduerna e de Mencia de Quiñones⁸⁵. De ambos os dous matrimonios deixou ampla descendencia, polo que o sangue “do das Pontes”, será levado polos condes de Lemos, os señores de Montaos, polos descendentes do mariscal Pardo de Cela e os condes de Trastámara.

O herdeiro de Pedro Álvarez Osorio e de Beatriz Enríquez será Alonso Osorio de Castro, que morrerá en vida do seu pai. Sobre a filiación do II de Lemos, Rodrigo Osorio, existen dúas teorías. A oficial de frei Malaquías, que o fai fillo natural de Alonso Osorio e unha parente súa chamada Mayor de Valcarcel, filla de Rodrigo Álvarez de Valcarcel e Leonor Fernández; e a do Conde do Castelo, que nos anos trinta desenvolveu a teoría de que foi o conde vello de Lemos, Pedro Álvarez Osorio, quen tivera relacións coa mesma moza e fixera pasar por neto a quen fora en realidade o seu fillo⁸⁶.

• **Leonor García**, quen casará con Lope Alonso de Lemos, señor de Amarante, Ferreira e Sober.

GARCÍA RODRÍGUEZ DE VALCARCEL -VII-. **A CASA DE SOBER**

Do matrimonio de Leonor García con Lopo Alonso nacerá Alonso López de Lemos e Valvoa, señor de Amarante, Ferreira e Sober, señoríos que recibira polo seu pai e señor de Doncos polo sangue materno dos Valcarcel e Valvoa. Casou dúas veces, a primeira con Elvira López de Marzo ou Marzoa e a segunda con Berenguela López de Ribadeneira, viúva de Baltasar Sánchez da Ulloa e filla de Álvarez González de Ribadeneira, señor de Torés e Tereixa Fernández. Berenguela testou o 6 de xaneiro de 1485 na súa casa de Noceda, As Nogais⁸⁷.

84. *Ibidem*, Tomo I, páx. 303.

85. EDUARDO PARDO DE GUEVARA Y VALDÉS, “Los señores de Galicia, Tenentes y Condes de Lemos en la Edad Media”, tomo I, páx. 303.

86. *Ibidem*, páx.. 418 á 46.

87. LUIS LÓPEZ POMBO, “Castillo de Torés, en el municipio de As Nogais, Lugo”, *Boletín nº3 de Estudios de Genealogía Heráldica y Nobiliaria de Galicia*. páx. 186.

Do seu primeiro matrimonio tivo a maior parte da súa descendencia, entre a que se inclúe o herdeiro da casa de Sober e Amarante, chamado Diego de Lemos, o famoso capitán irmandiño; e a García Rodríguez de Valcarcel VII, que herdará o señoríos da súa avoa Leonor García, señora de Doncos⁸⁸.

Este García Rodríguez VII estivo na órbita do seu parente, o Iº conde de Lemos, Pedro Álvarez Osorio. No ano 1446 o conde pide perdón ao rei Xoán II polo seu apoio ao rei de Navarra, e no documento seguinte queda constancia da súa filiación⁸⁹:

“...Por ende, de mi propia e libre e agradable voluntad de jamás non ser contra la voluntad de vos, el dicho señor Rey, más antes dexadas todas otras opiniones e aserçiones e todas otras cosas e cbasas e razones que sean o ser puede servir e seguir e obedesçer a vos, el dicho señor Rey, como rey e soberano señor fazer e conplir vustro mandado, juro a Dios e a Santa María e las palabras de los Santos Evangelios e a esta señal de la cruz + con mis manos tocada. E otrosy fago pleito e omenaje, una e dos e tres veces, en manos de García de Valcárcel, fijo de Alfonso López de Lemos, cavallero e ome fijoalgo, que esta presente e lo reçibe de mi...”

Deste derradeiro García Rodríguez VII descenderán os Valcárcel do século XVI, os cales seguirán sendo parentes próximos e vasalos dos condes de Lemos, e continuarán establecidos como os seus devanceiros, a cabalo entre Galicia e as terras do seu Bierzo natal.

88. X. CARLOS BREIXO RODRÍGUEZ. “Ciclo de conferencias sobor García Rodríguez de Valcarcel”.

89. EDUARDO PARDO DE GUEVARA Y VALDÉS, “Los señores de Galicia, Tenentes y Condes de Lemos en la Edad Media”, tomo II, apéndice documental, doc. 67, páx. 83.

APÉNDICE DOCUMENTAL

I

1308. Xuño, 24.

María Fernández, viúva de García Rodríguez de Valcarce, deixa ao mosteiro as súas propiedades de Toral de los Vados con todo o seu señorío.

Ref.: QUINTANA PRIETO, A.- Temas Bercianos, vol. II, páx. 476.

Eu, donna Maria Fernandez, muller que foe de Garcia Rodriguez de Valcarce, que Dios perdone me quito, y me partio para sempre jamays de la vila de Toural, con todo sou seniorio que nos seu el rey don Sancho, que Dios perdone, e nos confirmou el rey Don Fernando, sou fijo, que Garcia Rodriguez, que Dios perdone, e eu Donna María vos diemos al monasterio de Sancta María de Carracedo por nosas almas, e a la capiella de Sancti Cristofori, por muy bona carta seellada con nossos seellos pendentes, e signada de escribano público, e por bienes que ende recibimos, e asperarmos e recibir daque endelante por nosas almas.

E eu, donna María, teniendo este sobredito lugar de Toural por en mia vida del monasterio sobredito, e entendiendo que no era provecho de mia alma, nem de García Rodríguez de lo tener, quitome e partiome del para sempre jamays, e doulo al abat don frey Johan López, e al convento del monasterio sobredito e a los sucesores que despoys de vinieren, que fagan del lugar sobredito toda sua voluntad así como de todos los outros ferdamentos seus propios.

E vos, don frey Johan López, e convento sobreditos e vostros sucesores, que diedes a mi, donna María Fernández sobredita, mentre eu vivir cent e sesenta maravedises de a ocho soldos el maravedi por la fiesta de sant Miguel de vendimias cada anno, por el lugar sobredito de Toural, e por todas las cousas que y ganamos, e compramos García Rodríguez, que Dios perdone, e eu donna María sobredita, o y podemos ganar o comprar en todos los dias de la nossa vida.

Otrosí me quito eu donna María, de la vinna que chaman Rabo de Oro, que yas so el signo de la campana de Sant Martino de Peneyros, que era mia la metade, e seya la vinna sobredita toda vossa entregamente, con mitad otra que os dió García Rodríguez, mio marido, que Dios perdone.

E vos don abad, e convento sobreditos, que me diedes cada anno, quantos annos eu vivir en tempo de vendimias en Sorriba al voso lagar oyto medros de vino mosto, e oyto cestos de bullo por aquel cesto que vos echades a las vossas cubas.

Otrosí eu donna Maía sobredita, dou a vos don abad, e convento sobreditos, oyto yenguas, e una poltra por mia alma, e de García Rodríguez, para refasemento de la nossa capiella de Sant Cristovo sobredicha, enque yo prometo mio corpo e soterrar, que vos nos diestes en vosso monasterio. Estas yenguas y esta poltra, vos dou logo en presente, que seyan vosas para sempre jamays; e se nasceren destas yeguas mulachos, e mulachas, ou potras, que haya eu donna María las duas partes por en mios dias, para mio mantenimiento, e vos don abat e convento, la tercia parte. E se

nasceren poltras femias, dou estas yenguas ante mio quitas la ditas yenguas con todos seus frutos e sen outro encargo nenguno.

E se algún de mi fillos, o de mias fillas, e outro de mia parte contra esto quisier passar, aya la ira de Dios, e la de Sancta María, e la mia maldicion, e la de seu padre, García Rodriguez, e que pechen a vos don abat, e convento seis mil maravadises, e non seya creido, nen oido ante rey, nen ante juyz, nen alcalde, etc.

E eu frey Johan López, abad sobredito, e o convento, outorgamos de cumprir a vos donna Maria Fernandez, todas las cousas que en estas cartas dis que vos nos debemos a fasser, etc.

E las parte rogamos a Pedro Fernandez, notario público en cacavellos, por don Rodrigo, arzobispo de Santiago, que fesese desto duas cartas partidas por A.B.C. etc.

Feytas vinte e quatro de Junio, era de mil e trecentso e quarenta s seys annos.

Los testimonios que foron presentes: Frey Alfonso, prior; frey Johan Vermudez, soprior, frey Pedro, cellareyro, frey Johan Martinez, fisico; Fernán García, Fernán López, etc. moradores en Villafranca; frey Tomé, prior de Sancta Marina.

Yo Alfonso Pérez las escribí por mandado del notario sobredito.

E yo, Pedro Fernandez, notari sobredito, etc.

II

1308. Setembro, 15. Sahagún.

Fernando IV confirma a doazón de Toral de los Vados ao mosteiro, feita por María Fernández, viúva de García Rodríguez de Valcarce.

(O copista, no folio 351, anota á marxe do número 738 o seguinte):

Con este pergamino está una copia simple, en papel notada a la espalda con el número 9, de un privilegio del rey don Fernando IV, dado con sello de plomo en San Fagum XV dias de Septiembre, era de M. CCC. XL. VI, por el qual referiéndose el rey que García Rodriguez de Valcarce, a quién avia confirmado la donación de Toral que el dicho su padre la havía traspasado por su alma y la de esta donna Maria Fernadez.

Lo confirma el rey como se le pedía.

III

1328. Setembro, 23.

Testamento de García Rodríguez de Valcarce, adiantado maior de Galicia.

Ref.: Martín Martínez Martínez. Cartulario... Vol. II, doc. 813, páx. 136.

Era de mil e tresentos e sesenta e seys annos, vinte e tres días de setembro.

Sepan quantos este testamento viren, como eu García Rodrigues de Valcarce, adelantado mayor, por el rey en Galicia, sano e con saude, e con todo meu entendemento, qual me lo Deus quiso dar, ordeno, es establezco meu testamento en esta manera:

Mando mi alma a Deus, e a Sancta María, e mando suterrar mio corpo en mia capella que eu fis en Sancta María de Carraseco, e mando y conmigo a mia cama, e a mellor acemellas que trover a día de meu finamento.

E en outra parte dice así: Yten mando que aquello herdamentos que eu mandey a la mia capella de Carrasedo, que llos tenga o capellán que y diser la misa, e las oras; e o capellán que receba os bienes dellos, e se provea por llos; e rogo al abade que le faza y decir las oras cada día.

Iten, mando al monasterio de Carrasedo, aquel heramento que eu compre en Villafranca de frey Gonzalvo Fernandes, freyre della orden de los predicadores, e mando quella aya monasterio de Carrasedo por tal condición, que el abad e el convento dia una carta la mays firme enque me eu mando suterrar un capellán que diga cada día missa, e las outras oras canónicas para sempre jamays en la dita capella por mia alma, e das mias mulleres, de que eu soy tenido e y fouguren enterradas en la dita capella.

E Outrosy mando al abad, e conveto de Carrasedo quanta herdade eu compre en Tournal e en Carrasedo, con aquilo alque y avía comprado e ganado.

E en lugar dice asy: E se algún dellos meus fillos e fillas, en alguna manera contra este meu testamento, o contra parte del quissier pasar, aya la mia maldición, e quanto lle eu mandar en o meu testamento, que lle non seua vallioso, e que se torne alos outros meus fillos.

Testimoya deste testamento: Alvar Fernandes; Alvar García, Macía Gomes; Mendo Gonzales; frey Gonzalo; frey Joan García, etc.

Eu Gonzalo Yannes, notario sobredito, etc.

IV

1349. Outubro, 18.

Fernando Rodríguez de Valcarce dá ao mosteiro todas as súas propiedades de Frieira.

Ref.: Martín Martínez Martínez. Cartulario... Vol. II, doc. 860, páx. 170.

Eu Fernán Rodríguez de Valcarce e de Valboa, e sennor de terra de Aguiar, por moyto ben e ajuda que me vos frey Diego, prior del monasterio de Carracedo, e el convento, e los procuradores fesestes, douvos que ayades por herdade todas las cousas que eu ayo en Frieira, su signo de Sancta María deste dicho lugar, segund que lo avía García Rodges, meu tío por nome de la compla que fesso García Rodríguez, meu avoo, de don Pedro Fernandes de Castro, con todas las otras herdades que y compló el dicto García Rodríguez, meu avoo, convén a saber: portages, foros, erdades e sennorio, e mollineyras, e pesqueyras, e fruytos onde quier que os posardes achar, e todas las outras cousas que me a mi pertenescen, e pertenescer deben en cualquier manera e a dita vila da Freyra desde la grand cousa ata la mays pequenna.

E estas cousas sobreditas vos dou que los ayades depouys de lo día de meu finnamiento por jur de costra herdade para vender, e donar, e sopinorar e nallenar, e concavear, etc.

Otro sy por lo ben e merced que me vos, prior e convento, e procuradores sobreditos fesestes segund que se contén en la carta de las encomiendas, que me vos destes, otorgo e prometo a bona fee de vos las cumplir, e guardar, e de vos amparar, e defender segund que se en la dita carta contén, etc.

E por que esto sea firme e non venga en dubda, deuvos esta carta sellada con mío seello pendiente, e en que escriví mío nome con mia mano.

Feyta dese oyto dias de outubro, era de mil e tresientos e oytenta e sete annos.

Eu Fernán Rodríguez, puno y meu nome seello pedente.

Testes: gil Rodríguez, Diego López de Veyga, Fernán Péres de Villarello, garcía Gonzales de Noceda, e outros.

V

1364. Febreiro, 12. Lugo.

Lectura e testamento de García Rodríguez de Valcarce.

Ref.: González F. Fundación e dotación...páx. 135.

Era de mil e quatrocentos e dous annos, XII días de Febrero.

En Lugo, en presencia de mi Gonzalvo Péres, notario público de Lugo por el pópolo deste lugar, e das teste subcriptas, frey Johan de Ubida, monge e procurador de monesterio de Sancta Maria de Carrasedo, pareceu ante frey Conzalvo Eanes de Castroverde, vicario general do onrrado sennor don frey Pedro López, por la gracia de Deus obispo de Lugo, e presentou antel o testamento de García Rodríguez de Valcarcer, feito e signado de Pedro Domingues, notario de Villafranca de Valcarcer, e scripto en purgamino feito en o thenor sobredito, etc.

Entre as mandas e clausulas que fasian en o dito testamento eran escritas en él estas clausulas e mandas que se siguen:

Primeramente ofresco, e encomento el mio corpo, e la mia alma a Deus Parde, e Sancta Maria, e a sant Miguel Angel, e a todos los sanctos e sanctas de la corte celestial.

Et quando Deus tover por ven de faser sua voluntade de mi que yo finar, mando que de qualquier lugar que yo finar, que le leben el meu corpo meu bien e onrradamente e la yglesia de Sancta María de Carrasedo, e que me suterren e a dita iglesia, en a capella ut jaz el dito García Rodrigues, meu padre.

E las mandas que yo mando son éstas:

Primeramente, mando a la capella de Carrasedo, que edificou meu padre por minna alma e satisfasemento do aquilo a que yo sou tenudo a Deus todo quanto yo ayo, casa e herdades, e pobro de gnado, e todas las cousas que eu ayo, e debo aver en Villaverde, e en todos seus términos que yo y ayo, e herdo por parte del dicho Garcia Rodrigues, meu padre. E mando que paguen a o abade de Carrasedo mil e dosentos maravedises quelle yo debo de una mula que lle comprey por quel de min ten esta herdade en pignores.

Et esta herdade mando alla dita capella por jur de sua erdad sub aquelas penas, e por aquelas condiciones que el dito meu padre mandou ha outra herdade en seu testamento a la dita capela e mando y mays connmigo meu finamento la mellos asemella que o aver, e toda roupa de nostra cama, e alfamoneres en lo día que me y suterrasen que dian al convento dy una pitanza, ou cent maravedises para ella.

Iten, mando al monasterio de Carrasedo por emenda s satisfacemento do mal. e danno que lle yo fis en a granja de Carrasedelo, e en outros lugares du lo yo fis, que ayan por jur de herdade,

toda la herdade que eu ajo en Cubelos, e que y comprou meu padre, García Rodríguez, e en todo seu término segunt que la yo ajo ela y García Rodrigues comprou.

Outro si le mando mays, toda la herdade que ajo en Orta, sub signo de Sant Johan, e en todo seu término, e que me pertenesce de antes por parte del dito meu padre, que aya todo por jur de herdade.

E pezo por Deus, e por mesura al abade e convento del dito lugar que me queyran perdonar la mays a que lles yo soy tenuto e rogar a Deus por mi.

Iten mando cantar por minna alma, e de García Rodrigues, meu padre, en aquellos lugares ut meus cabeceros viren que serán mays conbenibles y mays pront de minna alma, mill misas de sacrificio, e as fagan logo de cantar o mays cedo que poderen.

Has quaes clausulas que en o dito testamento jasian, o dito freu Johan diso a o dito vigario que comprian a él, e a o dito seu monasterio de Carrasedo, e por ende que lle pedía que mandase a mi notario que has tirase de dito testamento e has signase do meu signal. Et o dito vigario visto o dito testamento e as ditas clausulas mandou a mi notario que has tirase do do dito testamento, e elas tiradas que las signase de meu signal de as quaes el deu autoridade, e mendou que valuesen, e fesesen fe en todo lugar ut pareciesesen assy como o dito testamento.

Et eu notario sobredito a pertición de dito frey Johan, aquí por minna mano tirey as ditas clausulas do dito testamento e signeyas de meu signal fectas en Lugo era, e dia sobreditos.

Testigos que viron o dito testamento: Frey Jácome, prior de san Domingo de Lugo, Johan Ares de Fava, clérigo, e Hohan Arseycointon, morador en Lugo, e Gonzalo de Lovea, scripvano. Signo.

VI

1389. Maio, 22. Carracedo.

O mosteiro afora a García Rodríguez de Valcarce todas as propiedades de Ambasmestas.

Ref.: Martín Martínez Martínez. Cartulario... Vol. II, doc. 860, páx. 170.

Anno del Nacimiento de mil trescentos e ochenta y nueve annos, vinte e dos dias de Mayo.

Nos, don frey Alvaro, por la gracia de Dios abad de Carracedo, e nos el prior, e convento en el cabildo, etc.

Por quanto el nostro lugar e sennorio del lugar de Ambas Mestas, que es sub campana de Sant Pedro del dicho lugar, jas en yermo pasa por espacio de cinquenta annos, e mas; e por quanto non avemos proveyto de las dichas heredades, e bienes, aforamos a vos García Rodríguez de Valcalcel, e a vostra muger, Ynés Fernández, e o vostro fijo Pedro García, en vida de vos todos tres, todas las herdades e sennorio, e iglesario, que son las tres quartas del dicho lugar.

Por tal pleyto que fagades casas en el dicho lugar, e pongades en elas probradores e los que y moraren que resciban a nos e a nostros monges, e ombres, e bestias quando por y acaescieren sin dineros; e nos desde cada anno de fuero tres libras de cera en paz y en salvo en el monasterio, e que non podades bendere, etc.

E al fin del postrimero de vosm que nos fique dichos bienes libres e quitos, e las casas bien feytas, e bien paradas con todos los buenos paramentos, etc.

E yo, el dicho García Rodrigues, por mi, e por mi muger, e por mi fijo, así rescivo de vos el dicho senor abad, e prior, e convento, e rogamos, e mandamos a García Fenandez, notario publico de Cacavellos, por el mucho onrrado sennor don Johan, arzobispo de Santiago, que fesese destos cartas signadas de seu signo, etc.

Otorgada fue en el dicho monasterio, anno, e dia e mes de susodichos.

Testes que presentes foron; Frey Vasco, prior, frey Johan, soprior, frey Fernando, sanchristán, frey Gonzalo de Neyra, frey Nunno, frey Johan de Sant Martino, e frey Liope Mendes, monges del dicho monasterio; Gonzalo Yannes, alcalde de Cacaviellos; Alfonso Candín, Clérigo; Johan Froytoso, e Fernando de Vaquerizo, omes del abad.

COBAS E PONTEDEUME

José López Hermida

Presidente da Asociación Cultural Columba de Cobas

Con esta colaboración na Revista Cátedra pretendo chamar a atención sobre a extensión dos Estados de Andrade e a influencia que Pontedeume tivo no seu día, até a desaparición dos señoríaos, con estas parroquias rurais do hoxe Concello de Ferrol.

Cobas é unha parroquia da zona rural do concello de Ferrol, de cuxa cidade dista nove quilómetros.

A relación desta parroquia con Pontedeume comeza coa expansión territorial experimentada pola Casa de Andrade.

Fernán Pérez de Andrade, o Boo, o primeiro señor feudal de Andrade, toma parte por D. Henrique na loita fraticida, entre D. Pedro e o seu irmán D. Henrique¹ “y por este buen hecho le dio el rey D. Enrique las villas de las Puentes Deume y Ferrol y otras muchas tierras”, que son todas as que se ven desde o seu castelo e torre de Nogueirosa até o cabo Prior; algunhas destas terras, como a granxa de Reparada (situada na parroquia de Cobas, hoxe concello de Ferrol), pertencían ao mosteiro de Sobrado dos Monxes, desde que o rei D. Fernando II², por privilexio dado na Coruña o 15 de febreiro do ano 1158, fixo mercé ao abade D. Egidio e os seus monxes dos portos de mar de Sartagene, Pórtocha e Barricido, e de todo o dereito real do monte do **Prioiro e Reparada** coa súa xurisdicción, así no mar coma na terra, demarcando e acoutando ao mesmo tempo os termos de Reparada.

Tanto o monte do Prioiro como Reparada, aumentada con outras posesións, tomaron gran importancia desde o momento en que o rei D. Sancho o Bravo, por privilexio expedido na cidade de Lugo o ano 1286, concedeu ao mosteiro de Sobrado o décimo da baleaxe⁴ que se matase no porto do Prioiro⁵, quedando aberto o dito porto en propiedade do mosteiro.

1. COUCEIRO FREIJOMIL, Antonio. *Historia de Puente deume y su Comarca*. Pontedeume 1981, P 116.

2. O 19 de decembro de 1371, que confirmaron Xoán II en 8 de agosto de 1379 e Henrique III en 9 de xullo de 1442. (*S. Martín de Jubia Apuntes Históricas* por D. Leandro de Saralegui y Medina. Terceira edición, Ferrol, páxinas 19 e 20)

3. VAAMONDE LORES, Cesar. *Ferrol y Puente deume*. A Coruña 1909, páxina 6.

4. *Ídem*.

5. Sabemos que no traxecto da Coruña ao cabo Ortegal, desde os séculos XIII ao XIV en que comezou a lucrativa caza da balea, empresa que levaban ao cabo os pescadores de Biscaia, existía un punto de recalada para os baleeiros, O Prioiro, fundado polo convento de Sobrado, a cuxa comunidade pertencía por doazón do rei D. Fernando II.

Con esta doazón, que o rei fai a Fernán Pérez de Andrade, comeza a relación de Cobas con Pontedeume, que duraría até a abolición dos señoríos. Se temos en conta o mito recollido polo conde de Barcelos, pode que o primeiro Andrade que pisou Cobas fose un Andrade de Braga, un dos sete cabaleiros que segundo a lenda naufragaron no cabo Prior⁶.

Despois de longos preitos entre o mosteiro de Sobrado e o Andrade, o rei D. Xoán I, por Real⁷ cédula a prol do mosteiro de Sobrado, expedida en Medina del Campo, o día 23 de decembro de 1380 que di así : “*Ett otrosi que vos el dho Pedro Fernández de andrade, que tedes en encomienda contra su voluntad la graña de Reparada, con sus omes vasallos*”⁸ pola cal, Pedro Fernández de Andrade, deixa libre e desembargada ao mosteiro a granxa de Reparada, pero os seus sucesores non cesaron no empeño de recuperala, senón toda, polo menos da mellor parte, que era o monte e porto do Prioiro.

Informado o abade de Sobrado, D. Fray Alonso Yañez, que no citado porto se fixeran novos edificios sen a súa licenza, querelouse, pero Nuño Freire de Andrade, en xuño de 1411 opúxose, desde Pontedeume, onde estaba, con breves e ásperas palabras, dicindo que (...) *mandara fazer lauores e edificios en lo porto e lugar de prioyro que he miña herdade e meu señorio*(...)⁹. Ambos contrincantes disputáronse a propiedade do Prioiro durante longo tempo, pero cansos os monxes de loitar contra tan duro rival, doaron a prol do Andrade o dito porto do Prioiro, que **os seus descendentes aínda posuían** a principios do século XIX¹⁰. Despois desta doazón, os monxes trasladan a granxa á Cabana.

Os Andrade posuían a xurisdicción da vila de Ferrol, desde a súa concesión polo rei Henrique II. Non obstante, o padroado eclesiástico era do mosteiro de Xuvia, até o ano 1472, no que este mosteiro cede a D. Diego de Andrade e á súa dona D. María de Faro o dereito de padroado e presentación dos beneficios de Ferrol, Serantes Brión, Doniños, Esmelle, Mariña, Cobas, Vilar (...), que lle entregan os monxes do mosteiro de San Martiño de Xuvia, con esta cesión refórzase o poderío dos Andrade na zona.

Polo matrimonio de Teresa, filla de Fernando de Andrade y Pérez das Mariñas, conde de Vilalba, con Fernán Ruíz de Castro, Conde de Lemos¹¹, os estados dos Andrade únense á Casa de Lemos, reforzándose a administración destes estados, con esta casa, pero Cobas segue a relacionarse e pagar os seus impostos en Pontedeume, pois tanto a administración de xustiza coma a económica recaen en última instancia nesta vila.

Até a declaración de Ferrol como vila de reguengo en 1733, Cobas, Esmelle, Narón, Santa Mariña, Vilar, Leixa, Mandiá, Meá e algúns outros núcleos de escasa poboación pertencían á xuris-

6. Véxase DE CASTRO ÁLVAREZ Y LÓPEZ SANGIL. “La Genealogía de los Andrade”, *Cátedra* n° 7, 2000

7. *Idem* páxina 7.

8. COUCEIRO FREIJOMIL, Antonio. *Historia de Puenteume y su comarca*. Pontedeume 1981, páxina 178.

9. VAAMONDE LORES, Cesar. *Ferrol y Puenteume*. A Coruña 1909, páxina 8.

10. CARRE ALDAO. *Geografía General del Reino de Galicia Provincia de La Coruña*, tomo II. Barcelona, páxina 9.

11. SANCHEZ, Margarita. “La Villa de Ferrol en la primera mitad del s. XVIII”. *Estudios Mindonienses* n° 1, páxina 185.

dicción de Ferrol. A súa administración baseábase nun alcalde ou xustiza ordinario, nomeado anualmente; tres rexedores vitalicios, todos nomeados polo alcalde maior señorial, con sede en Pontedeume, de quen dependían. A partir deste ano, pasan a ser xurisdicción de reguengo Ferrol e A Graña, o resto, as ditas freguesías da zona rural, continúan pertencendo ao conde de Lemos, cun alcalde ordinario e un procurador xeral á súa fronte, nomeados polo señor pero con certa autonomía das asembleas de veciños parroquiais¹², mentres as dúas vilas continuarán pola súa conta.

No século XVII, temos noticia da garda maior dos bosques e sentinelas que a súa excelencia o conde de Lemos ten no Prioiro, este garda era o capitán¹³ D. Rodrigo Díaz Sanjurjo de Baamonde y Montenegro¹⁴, señor do couto e xurisdicción de Pígara, fillo¹⁵ de Álvaro García de Parga e María Bázquez; casado con D. Clara Freire de Andrade e Villouças, filla de Pedro Pardo de Andrade y Figueroa e María Fernández de Villouças, naturais e veciños que foron, da freguesía de Beobre xurisdicción de Pontedeume. Quizais estes son os descendentes que Cesar Vaamonde Lores cita no seu libro Ferrol y Puente deume, páxina 6. O fillo de D. Rodrigo, Juan¹⁶ Pardo Montenegro¹⁷, principal de rendas¹⁸ do citado conde, casado con D. Juana Freire de Andrade, recibe de D. Gines Ruiz de Castro Conde de Lemos y Andrade, no ano 1692, en foro¹⁹, o monte do Prioiro, (que xa o posuía o seu pai D. Rodrigo) na parroquia de San Martiño de Cobas, foro²⁰ que transcribo a seguir:

En la Villa de Puente deume al primero dia deel mes de Maio de mil Seiscientos y noventa y dos años por ante mi es^{mo} el ex^{mo} Señor D^a Jines Fern^{do} Ruiz de castro Conde de Lemos y de Andrade dijo q^e desde ôi dia en adelante durante las voces avajo declaradas aforava y aforo y dava y dio en foro por Razon y Renta y pen^{on} a D Juan Pardo MonteNro vezino de la villa del Ferrol que esta pres^{te} y afora para si su muger Sus hijos herederos y Sucesores conviene a Saver lo que ansi le afora y da en este dho foro el Su bosque que se dize y nombra deel Prioirpo Seg^a esta

12. BARREIRO MALLÓN, Baudilo. *Organización Administrativa de Ferrol y su Comarca a fines del Antiguo Régimen*. Obradoiro de Historia Moderna Nº 5. Universidade da Coruña, páxina 73.

13. A Real cédula de 29-2-1696, promulgada por Carlos II, entre outras cousas dicía: *Los cuadros de mando de la Milicia Nacional, serán nutridos con oficiales de familia noble y acomodada. a falta de este personal hijodalgo, se acepta la admisión de aquellas otras personas de gran solvencia económica, aunque no pudiesen acreditar la nobleza de cuna*. DE SPITTO Y MONTES, Joaquín. Revista de Historia Militar Nº 45 Organización Militar Española de la Casa de Austria (Siglo XVII), páxina 77.

14. Nos libros parroquiais de San Martiño de Cobas, pode encontrarse a D. Rodrigo cos seguintes nomes: D. Rodrigo Díaz de Baamonde y Montenegro, alferez D. Rodrigo Díaz, D. Rodrigo Díaz Montenegro y Bande, D. Rodrigo Montenegro, D. Bande y Montenegro, e D. Rodrigo Díaz Sanjurjo Vaamonde y Montenegro, Rodrigo Díaz da Fraga. Además de garda do Prioiro era Señor do couto de Pígara. (parroquia do concello de Guitiriz)

15. No Arquivo municipal de Pontedeume, caixa nº 393, consérvanse a dote matrimonial de D. Clara e a escritura matrimonial.

16. Nos libros parroquiais de San Martiño de Cobas, pode encontrarse tamén cos seguintes nomes de D. Juan Pardo de Andrade y Montenegro, Juan Pardo Montenegro y Vaamonde.

17. Foi alcalde ordinario e rexedor do concello de Ferrol e mordomo da confraría do Santísimo Sacramento, da parroquia de San Xiao de Ferrol no ano 1691.

18. Arquivo Municipal de Pontedeume Caixa 389 páxina 488 volta.

19. Este foro consérvase en casa de Bernardino, Cobas (Prior).

20. É un sistema para entregar as terras sen perder a propiedade.

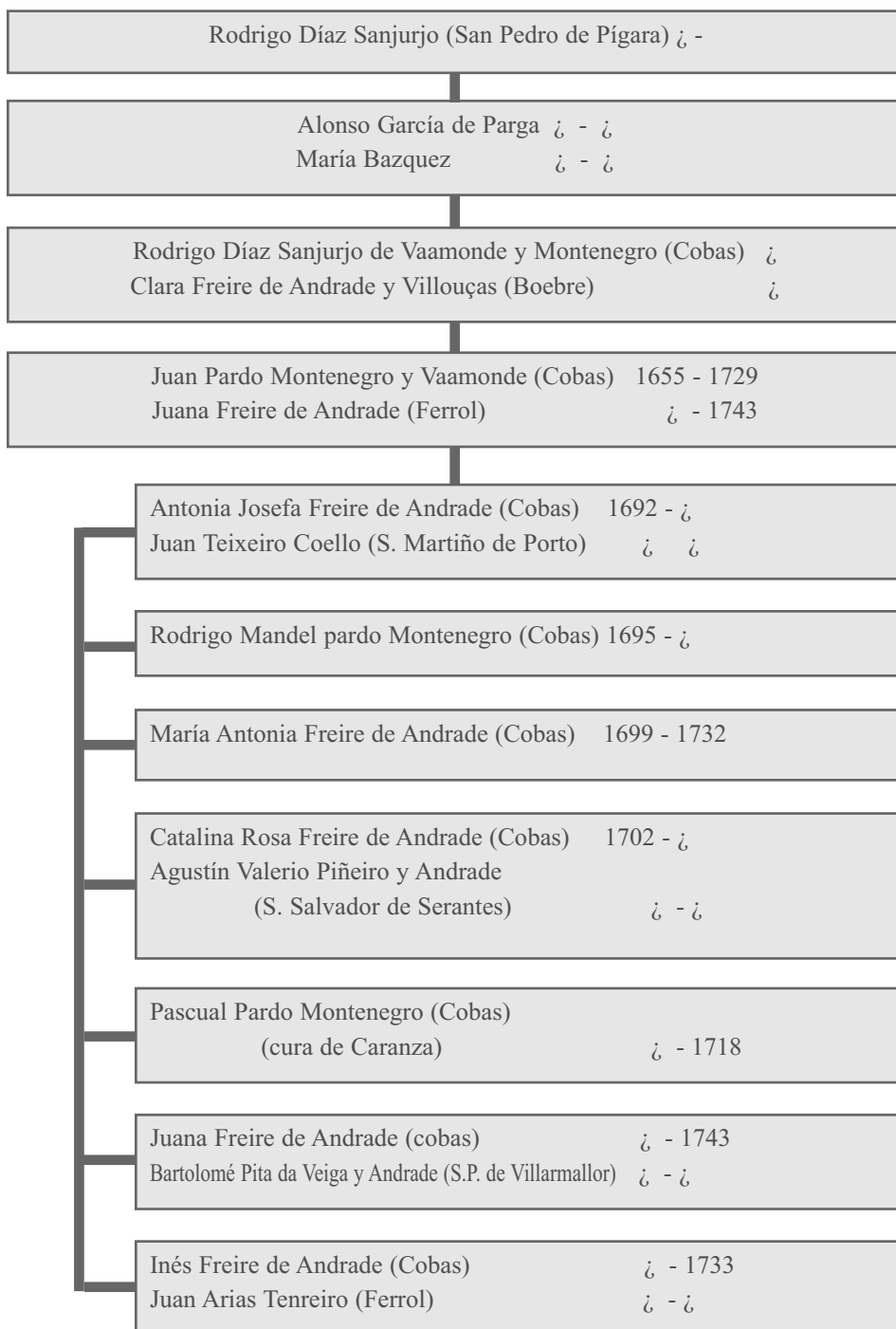
Cerrado por la p^{te} de tierra con muralla alta de Piedra y con su puerta y por las m^s p^{te} alrededor en la mar con Mas las casas en que vivia el guarda q^e al pres^{te} esta echa y derecha con su Sobrado con las Cavallerizas corrales aira guertas heredades labradias y montesias que andan anesas y agregadas a dho lugar en que vive dho guarda Segun estan Circundadas y cerradas de muro de piedras de dos faces y segun q^e todo ello es propio de dho Señor otorgante por sus limites y demar Cacion^s usos y costumbres derechos y servidumbres todo lo q^e el le afora por la vida y tiempo y espacio de tres señores Reies de hespaña que Reinaren y governaren estos Reinos subcesibam^e unos en pos de otros y demas de ello una boz de v^{te} y nueve años y es la prim^a vida y boz la deel señor Carlos Seg^o q^e D^s g^o y las dos que le sucedieren con Calidad y condicion q^e ha de perfectar y Reparar las dhas Casas lugar Bosque y Sus Cercas y Zerraduras de Suerte q^e baia en aum^o y no en disminu^o y pena de pagar los desperfectos = y con condicion q^e dho dⁿ Juan Pardo Montenegro y sus sucesores en este foro y sus vienes han de ser guardias de dho Bosque para recaudar al Señor otorg^e los mostrencos q^e en el y su rivera se allaren dando cuenta para el veneficio de ellos y con dicion y declaracion q^e en dho foro y sus vienes y oficio de guardar ha de suceder al dho Dⁿ Juan Pardo Montenegro Su hijo Maior el qual ha de vivir en dho lugar y Bosque y faltandole sucesion lexma haia de suceder los hijos y ni estos de Dⁿ Rodrigo Montenegro guarda q^e fue de dho Bosque de suerte q^e en todo tpo dur^e las dhas voces aRiva declaradas haia de andar en la familia de dho Dⁿ Rodrigo y no en otra con clausula espresa q^e el drco de este foro y sus vienes no se pueda vender trocar ni enajenar ni emparzarse ni comunicarse partir ni dividir a p^{na} alguna q^e no sea descendiente del dho Dⁿ Rodrigo, pena q^e la tal v^{ta} ô enajena^o emparzo y comunicacion q^e asi se hiziere sea nula y de ningun Valor y efecto y este dho foro y pso facto caiga en comiso y q^e no tenga mas voces ni tiempo q^e hasta el dia q^e se hiciere el dho emparzo comunicacion enajen^o venta o dona^o quedando vaco y fenecido, y el señor otorgante dueño deel util Dominio como lo hes deel Directo y pueda usar de el aforandolo, o administrandolo por sus maiordomos declarando como declara ser su volunt^d azer este veneficio y merced a los hijos y descendientes deel dho Dⁿ Rodrigo y no a ôtro alguno q^e no sea su descendiente y con condicion q^e los ciervos q^e tiene el señor ôtorga^{te} en dho Bosque hvian de estar en el por tpo de dos años y en ellos se havian de distinguir con su horden o providencia que se diere p^r el alcalde maior de estos estados a q^e deja la que se ha de ôbserbar y con declaracion q^e no entran en este dho foro los V^s Casares hairas heredades guertas, y parte deel Bosque o monte Pequeño q^e lleva Antonio Diaz y q^{tes} por foro q^e estan posehedores y asi mismo le haze merced al dho Dⁿ Juan Pardo Montenegro de todas las Yegoas y ganado q^e el señor otorg^e tiene en dho Bosque al presente p^o en todo tpo de siempre Jamas Sin obligacion de dar q^{da} de, ellas ni de sus crias q^e de todo ello le haze merced gracia y donacion: y que por Razon de Renta y pension le ha de dar y pagar al dho Señor otorgante o su Maymo de este partido o a la p^{na} q^e su poder huviere, el dho Dⁿ Juan Pardo y los mas que le sucedieren en este foro cincuenta y cinco R^e vellon Cada año y por dia de sⁿ Martin del mes de Nre de, el dur^e las bozes y la dura^o de este

dho foro y ha de ser la primera paga p^a el dia de Sⁿ Martin deel mes de Nre de este pres^{te} año y los demas consecutivam^{te} año pas^{do} año pagado pena de ejecucion y costa y de ser compulso y apremiado a ello y que fenecidas y acavadas las dhas voces ha de dejar libre y desembargada dho lug^{ar} y Bosque Segⁿ y de la manera q^e al pres^{te} esta con sus cercas y muros Casas y Sobrado al Señor otorg^{te} y sus Sucesores con los perfectos y mejoram^{tos} que huviere fho y mejorado y con las costas y gastos daños e intereses q^e cerca de ello se le siguiere y Requeciere y Cumplido dhas condiciones y no Sin ellas el dho Señor otorg^{te} obligo sus vienes y Renta de haver por firme este dho foro y pr ms ni menos qe otro diere no se lo quitara pres^{te} el dho Dⁿ Juⁿ Pardo q^e dijo azetava y aceto este dho foro con las condiciones en el espres^{das} las q^s se obligava y obligo con su p^{na} y v^r muebles y Raiz^r havidos y por hav^r de las guardar y Complir en todo y en parte Sin que falte cosa alg^a devajo de las penas aRiva declaradas y en particular de q^e pagara en cada un año los dhos cinq^{ta} y cinco R^s al trmo y plazo susodho pena de ejecu^{on} y costas y de ser compulso y apremiado a ello y de caer en comiso dho foro y p^a q^e asi lo Cumpliran ambas p^{tes} Cada uno por lo que le toca para Cumplim^{to} de lo susodho dieron y otorgaron todo su poder Cumplido a los Juezes y Justicias Seglares de S.M. cada uno a los de su fuero y Jurisdiccion y Renunciaron las leies de su Favor en especial la lei general en forma y derecho de ella en fee de lo qual otorgaron la pres^{te} de foro con azetacion en forma por ante mi es^{no} en Cuio Registro lo firmaron de sus nombres Siendo Testigos Dⁿ Juan de Mirueza y Barreda, Dⁿ Alonso de Lara, y Dⁿ Gaspar Foret y Recuerda Criados de Su ex^a a quienes yo es^{no} doi fe conosco y de todo ello hago fe: el conde de Lemos: Dn Juan Pardo m^{enro}: Paso ante mi Jacinto de Frias:

Varios anos máis tarde, nunha escritura de compravenda, entre dous descendentes desta familia, podemos ler: (...) *forales del conde de Lemos (...) advertí al comprador, que de la copia de esta escritura, que estoy pronta a dar, se ha de tomar la razón en el oficio de hipotecas de la villa de Puente deume dentro de treinta días*²¹.

*San Salvador de Serantes veintiséis de agosto de mil setecientos noventa y seis.
Carlos de Pazos*

21. Arquivo familiar dos descendentes de D. Juan Pardo Montenegro.



UN NUEVO DOCUMENTO DE 1117 DEL MONASTERIO DE CAAVEIRO

José Luis López Sangil

En esta revista CÁTEDRA se han publicado numerosos artículos sobre el monasterio de Caaveiro, próximo a Pontedeume. Recordaremos el publicado en el año 1996 titulado “Un privilegio real de 1117 y el obispo mindoniense don Pedro, retirado en Caaveiro”¹.

En dicho artículo estudiábamos un pergamino fechado el 15 de Agosto de 1117, cuyo contenido corresponde a un privilegio del Rey Alfonso VII concedido al Monasterio de Caaveiro, en el que se define su coto jurisdiccional (Ver Anexo 1). Su tamaño es de aproximadamente 29 cm. de alto por 59 cm. de ancho. Su conservación es relativamente buena, aunque en su esquina inferior derecha faltan unos fragmentos, debido a corrosión por humedad, que prácticamente no afectan al texto, aunque sí a las últimas palabras de las líneas 6, 7, 8 y 9. Lógicamente el texto está en latín. El documento se encuentra en el archivo de la Real Academia Gallega.

Pero, sorprendentemente, llegó a nuestras manos un nuevo documento de la misma fecha y del mismo donante, en el que también se define el coto jurisdiccional del monasterio de Caaveiro (Ver Anexo 2). También en pergamino, y con unas dimensiones de aproximadamente 41 cm. de alto por 56 cm. de ancho. Su conservación bastante buena. Su propietario tuvo la amabilidad de dejármelo fotocopiar.

En un primer vistazo, los dos documentos tratan de lo mismo, ambos con letra posterior a la fecha indicada de 1117, por lo tanto copias de unos años después, pero claramente se puede comprobar, que la parte central del texto, en lo correspondiente a la definición del coto, son diferentes.

¿Es auténtico este segundo documento? ¿Por qué dos documentos similares? ¿Cuáles son sus diferencias? Éstas y muchas otras preguntas que nos podemos hacer, intentaremos responderlas a lo largo de este trabajo.

Para una mejor comprensión, llamaremos documento A al primero encontrado y ya estudiado, y documento B al segundo documento.

Tanto el documento A como el B han sido desconocidos hasta ahora por los documentalistas que han estudiado el reinado de Alfonso VII. No son citados por Manuel Lucas en “Las Cancillerías Reales”², ni por Manuel Recuero en “Alfonso VII Emperador”³, ni por Sánchez Belda en “Documentos Reales de la Edad Media”⁴, ni por otros conocidos historiadores, aunque si, en el caso del A en ediciones de fuentes documentales posteriores al año 1996, haciendo referencia al artículo citado en esta revista⁵.

Carlos de Castro Álvarez, en un breve artículo aparecido en una revista eumesa⁶ del año 1995, cita el documento A de 1117, del cual le habíamos facilitado una fotocopia. Posteriormente nos informó que sobre el documento de 1117, ha encontrado dos referencias, una en un Libro de Fábrica de Caaveiro⁷, en el que el copista señala que el privilegio fue confirmado por la Sede Apostólica y sus nuncios en la Era de 1155 (año 1117), el 17 de las Kalendas de Septiembre, y otra en una lista de privilegios reales del mismo Monasterio⁸, en la que el autor reseña este documento señalando que “*nada tiene de notable con excepción de que después del Rey firma Pedro que antes había sido obispo de Mondoñedo y ahora habitaba con el Prior y canónigos en un colegio en la predicha iglesia*”.

Inevitablemente, para los criterios comparativos entre los dos documentos A y B, nos vemos obligados a recordar parte de lo ya publicado en el año 1996. Ambos documentos, fueron redactados, aunque sean copias, alrededor de 1135 (después lo precisaremos), así que son de “época”, tal como reflejan sus características paleográficas.

En principio pertenecen a la cancillería del arzobispo Diego Gelmírez. Pero una simple comparación de la letra entre un documento auténtico de dicha cancillería, como es el del 15 de abril de 1115⁹ (Figura 1), y los de 1117, con solo una diferencia de dos años, nos hace ver la imposibilidad de que los documentos A y B (Figuras 2 y 3) sean de 1117 y si de unos 18 años después.

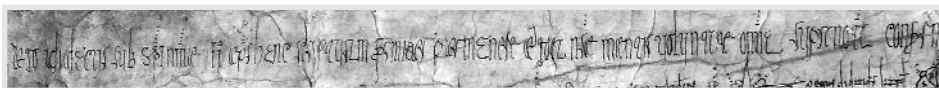


Fig. 1.- 15-4-1115. Ego Didacus, sub Christi nomine secundus episcopus, hanc scripturam firmiter permanere et tota mentis nostrae voluntate omnia supra notata confirmo

2. LUCAS ALVÁREZ, Manuel: *El Reino de León en la Alta Edad Media. Las Cancillerías Reales (1109-1230)*. Tomo V. León 1993.
3. RECUERO ASTRAY, Manuel: *Alfonso VII, Emperador: El Imperio Hispánico en el siglo XII*. León 1979.
4. SÁNCHEZ BELDA, Luis: *Documentos Reales de la Edad Media referentes a Galicia*, conservados en la Sección de Clero del Archivo Histórico Nacional. Madrid 1953.
5. RECUERO ASTRAY, Manuel: *Documentos medievales del Reino de Galicia: Alfonso VII (1116-1157)*. Xunta de Galicia. Ferrol 1998. Páginas 3-4.
6. CASTRO ALVAREZ, Carlos de: *El cañón del Eume. Paraíso natural de Galicia*. Puentedeume 1995.
7. Archivo Reino de Galicia. Caaveiro. C-494. I Libro de Fábrica. Folio 10.
8. Archivo Histórico Diocesano de Santiago. Fondo General. Colegiatas. Caaveiro. Caja 366.
9. Se trata de un documento del 15-4-1115, en el que don Diego Gelmírez, obispo de Santiago, con motivo de la consagración de la iglesia de san Martiño Pinario, recuerda los orígenes del monasterio, le confirma todas sus propiedades y añade otras nuevas. ARG. Colección Vaamonde Lores. Carpeta 5-1. Nº 1.

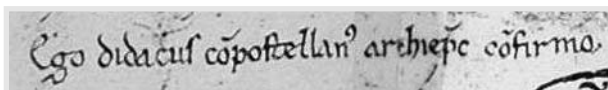


Fig. 2.- 15-8-1117. A. Ego Didacus, Compostellanus archiepiscopus, confirmo.



Fig. 3.- 15-8-1117. B. Ego Didagus, Compostellanus archiepiscopus, confirmo.

El tipo de letra de los documentos A y B es prácticamente la misma.

Ambos comienzan con "*Yo Alfonso Rey, hijo del conde Raimundo*", lo cual no deja de sorprender, pues el Rey en esa fecha solo tenía doce años, y por lo tanto todavía no era Rey de León. Lo fue entre 1126 y 1157. Sin embargo ello tiene una explicación, pues don Alfonso, el 17 de Septiembre de 1111 había sido coronado como Rey de Galicia en la ciudad compostelana. Emplea por lo tanto el título de rey de Galicia, cuando su madre, doña Urraca era la reina de León.

Algunos creen que don Alfonso fue coronado en 1111 por don Diego Gelmírez como rey de Galicia y León, y que usaba el título con el consentimiento de su madre, doña Urraca, pero analizando los hechos nuestra opinión es que don Alfonso fue ungido en 1111 en la catedral de Santiago como rey privativo de Galicia, que como rey de León fue coronado en la ciudad de León en 1126 (en ningún caso se produjo que un rey fuese coronado por dos veces con el mismo título), y que más tarde, en 1135 fue nombrado emperador en la catedral leonesa. Pensamos, que estos documentos, teóricamente emitidos por la Cancillería de Gelmírez, intentaban reafirmar un hecho político, y más, cuando en ellos se le cita como hijo del conde don Raimundo de Borgoña, y no se menciona a su madre doña Urraca, reina de León en esos momentos. De todos es conocida la situación conflictiva que se vivía, con luchas por parte de don Diego Gelmírez y don Pedro Froilaz de Traba con la reina doña Urraca y su esposo el rey de Aragón, don Alfonso el Batallador. No es extraño, por lo tanto, el apoyo de don Diego Gelmírez al joven príncipe.

Veamos la lista de confirmantes, o lo que es lo mismo, los que teóricamente dan fe del contenido. Para ello, comencemos por decir, que el **documento A**¹⁰ (Ver Anexo 1) en el momento de su redacción presentaba en su parte inferior dos columnas de confirmantes.

En la de la izquierda figuran los nobles: Conde don Pedro Froilaz, como conde de Galicia, y sus hijos don Fernando y don Bermudo Pérez de Traba.

En la de la derecha: En la primera línea figuraba un don Diego (Gelmírez), Obispo, que aparece borrado (fue raspada toda la línea), y en otras dos líneas don Pedro, Obispo de Lugo, y don Munio o Nuño, Obispo de Mondoñedo.

10. Seguimos la transcripción de María Josefa Sanz Fuentes, Catedrática de Paleografía de la Universidad de Oviedo.

Sin embargo, posteriormente por los diferentes tipos de letras, se puede observar que se efectuaron diversos añadidos. El primero está situado encima de la columna de la derecha. Allí, figura al principio de esa misma columna, con letra diferente la confirmación de don Guido, Obispo de Lugo. Al final del texto principal, un añadido del Cardenal don Guido. Por encima de las dos columnas, intercalado, y debajo de lo anterior, claramente con otro tipo de letra y en una sola línea, figuran las confirmaciones de don Diego, Arzobispo de Compostela, don Arias, Obispo de León y don Beltrán, Obispo de Osma.

El documento A contiene el signo rodado de la cancellería de Diego Gelmírez, por lo que conviene hablar del origen y evolución de este signo.

El signo rodado, de diseño circular, con una cruz, fue el utilizado por los Papas para autenticar sus privilegios solemnes desde el pontificado de León IX (1049-1054), aunque la forma final se la da Pascual II (1099-1118). Este signo fue copiado en el reino de León, primeramente por el obispo don Diego Gelmírez en Compostela (Figura 4), y más tarde por el obispo don Nuño Alfonso (1112-1136) de Mondoñedo (Figura 5), que lo utiliza, por ejemplo, en documentos de 1115, 1122 y 1135, y por los obispos de Lugo Guido (1135-1152) y Juan (1152-1181) apareciendo con éste por última vez en 1175. Igualmente, en la cancellería de la sede metropolitana de Santiago, continuaron utilizándolo el arzobispo Bernardo (1151-1152), en algunas ocasiones el arzobispo Martín (1156-1167), y finalmente en el arzobispado de don Pedro Suárez de Deza (1173-1206), siendo la última vez que se utilizó el 14 de enero de 1174. El signo rodado pasó también a ser utilizado por la cancellería del reino de León, dando origen a los privilegios rodados, siendo un signo de autenticación de los reyes Fernando II y Alfonso IX, con la figura de un león en el interior de la rueda y el texto "*Signum Ferdinandi (o Adefonsus) regis hispanorum*". Posteriormente, otros reyes, sucesores de los anteriores, hicieron verdaderas obras de arte, con colores, de los signos rodados de sus privilegios. La importancia de la forma del signo rodado, en el caso de Gelmírez y sus contemporáneos, es que nos ayuda a fechar los documentos.

Gelmírez comenzó a utilizar el signo rodado al menos en 1115, pues en el privilegio del 15 de abril de 1115 (Figura 4), referente al monasterio de san Martín Pinario, encontramos ya su signo rodado, aunque el texto es "*Didacus II episcopus*" y no lo cambia hasta el año 1120, en el que se le nombra arzobispo, en que figura "*Ego Didacus, Compostellanus archiepiscopus*". Con el tiempo, la rueda se va estrechando, y en los últimos documentos de su arzobispado podemos ver una rueda más fina y más historiada.

Vamos a analizar la simultaneidad de las fechas de los cargos de los confirmantes con la del documento.

El Arzobispo don Diego Gelmírez de Santiago (1100-1139), coincide en principio con la fecha, pero tenemos que adelantar que la confirmación del documento la realizó varios años después a la fecha de 1117. ¿Por qué? Por un lado, Diego Gelmírez fue nombrado Arzobispo por el Papa Calixto II el 27 de Febrero de 1120. Por lo tanto, al figurar en el texto como "*Ego Didacus, Compostellanus archiepiscopus*", indica claramente que esa línea fue escrita con posterioridad al

Fig.4.- Signo rodado de Diego Gelmírez como obispo en 1115-1115

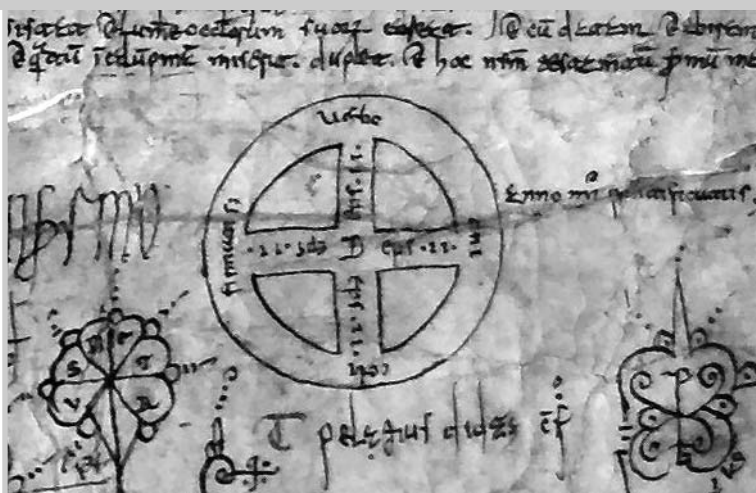
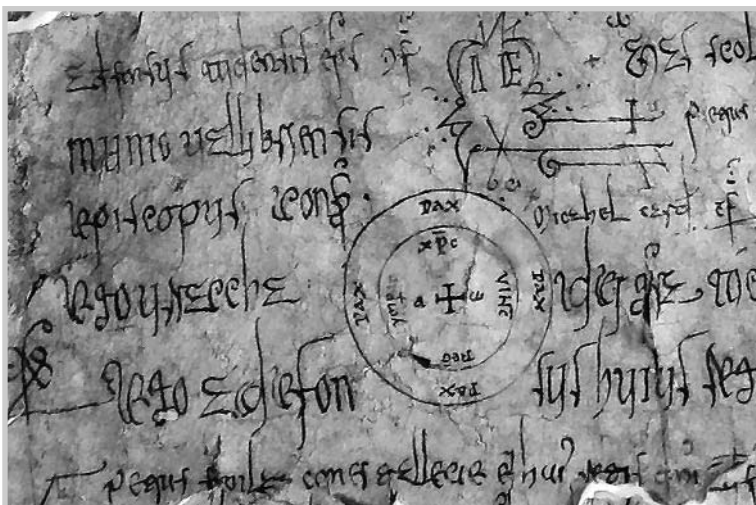


Fig. 5.- Signo de don Munio, obispo de Mondoñedo, con la antigua denominación de Vallibrensis.



año 1120. Por otro lado, la confirmación fue realizada por la Cancillería de Gelmírez, ya que debajo de la misma aparece su signo rodado, compuesto de dos círculos y una cruz abierta en el centro, idéntico al que aparece en otros documentos tardíos, con el texto "*verbo domini celi firmati sunt*", en medio de la cruz una "D" y en los brazos "archiepiscopus". El que el dibujo del signo sea de carácter tardío, y en él también aparezca como arzobispo, es una prueba más de que el documento, posiblemente copia de un original, es bastante posterior a 1120, y que indiscutiblemente fue manipulado después de 1120 (Figura 6).

Dentro del terreno de la hipótesis, pudiera ser que Diego Gelmírez, confirmase el documento original en 1117 (nombre borrado en la columna de la derecha), y que más adelante, ya como Arzobispo, lo volviese a confirmar.

Los obispos don Munio Alfonso de Mondoñedo (1112-1136) y don Pedro III de Lugo (1113-1133), coinciden exactamente con sus respectivas etapas episcopales. Son los que se conservan en la primitiva columna de confirmantes de la derecha.

La aparición de otro obispo de Lugo don Guido, legado de Roma (1135-1137 y 1143), sucesor de don Pedro, al principio de la segunda columna, tiene la fácil explicación de que don Guido suscribió con frecuencia los documentos de su antecesor¹¹. Prueba de ello, es, que tal como dijimos anteriormente, el tipo de letra no es igual a la del texto principal del documento, lo cual indica que la suscripción fue escrita con posterioridad.



Fig. 6.- Signo de Diego Gelmírez en el documento A de 1117 en el que figura como archiepiscopus, lo cual no es correcto.

Lo mismo creemos de don Beltrán, Obispo de Osma (1128-1140), y don Arias, Obispo de León (1130-1135). Sus confirmaciones están en la misma línea de la de don Diego Gelmírez, línea por cierto, que además de tener diferente tipo de letra, no está escrita horizontalmente, sino que aparece como incrustada al final del texto principal. Lógicamente, estas dos confirmaciones fueron añadidas simultáneamente con la de Gelmírez.

La confirmación de don Guido, Cardenal (1123-1137) presenta las mismas características que las dos anteriores. Letra irregular y más pequeña, totalmente diferente a la del texto, y en una sola y larga línea.

De otro Obispo, don Pedro, que aparece al final del texto principal del documento, hablaremos extensamente en la segunda parte de este trabajo.

Analizado el documento por María Josefa Sanz¹², coincidió en que los diferentes tipos de letras indican que las confirmaciones por don Diego, don Arias, don Beltrán y don Guido debieron ser realizadas con posterioridad al año 1117, y por estudio paleográfico en torno al año 1135. Esta fecha coincide perfectamente con las de las etapas episcopales de los que confirmaron posteriormente este documento.

En cuanto a los confirmantes civiles, el Conde don Pedro Froilaz de Traba y su hijo el Conde don Fernando Pérez de Traba, coinciden con el año 1117, estando documentada la estancia de padre e hijo en esa época en Santiago.

Por todo ello, desde un punto de vista paleográfico, diplomático y de fechas, nos inclinamos por la autenticidad de este privilegio, aunque considerándolo una copia de aproximadamente del año 1135.

11. GARCÍA CONDE, Antonio: *Episcopologio Lucense*. Lugo 1991. Página 183.

12. María Josefa Sanz Fuentes, es Catedrática de Paleografía de la Universidad de Oviedo.

Pasemos ahora al análisis del **documento B** (Ver Anexo 2), con la misma fecha, y una letra más evolucionada, aunque no llega a ser totalmente una carolina.

En su parte posterior, con letra posiblemente del siglo XVII dice: *Primer Privilegio Original del Emperador don Alfonso de la jurisdicción de Caaveiro. El Gran don Alfonso VII confirmó en honra de S. Juan Bautista a su iglesia de Caaveiro todos sus privilegios y donaciones que tenía. No habla de prior; Canónigos, ni frailes de Religión sino solo de la Iglesia. Era de 1155, es año de 1117 a 19 de agosto.*

Curiosamente, con la misma letra del anverso, se aprovechó el reverso para escribir de manera resumida tres documentos centrados dos de ellos en la iglesia de Santa María de Ombre, donación a Caaveiro de los hermanos Froila, Godo y Guntina Gunteriz, y un tercero en la donación de Sancho Sánchez de cuanto tiene en san Vicente de Camouco¹³. No deja de ser extraño, el aprovechamiento de la parte posterior de este importante documento (se trata de un privilegio real), para resumir otros tres de menor importancia. Como más adelante explicaremos, hace pensar, que una vez cumplido su fin, el documento perdió su valor.

Como ya dijimos, al igual que el A, comienza con "*Yo Alfonso Rey, hijo del conde Raimundo*". Su lista de confirmantes está compuesta en la primera columna de la izquierda por:

El cardenal don Guido, legado de Roma (1135-1137 y 1143), con letra más pequeña como si hubiese sido intercalado posteriormente.

Diego arzobispo compostelano (1100-1140), pero arzobispo desde 1120.

El obispo de Lugo Guido (1135-1152). Esta vez sin intercalar.

Conde don Pedro Froilaz, como conde de la tierra de Galicia,

y sus hijos don Fernando y don Bermudo Pérez de Traba.

En la columna central:

El obispo Arias de León (1130-1135).

El obispo Pedro III de Lugo (1113-1133)

El obispo Munio de Mondoñedo (1112-1136)

En la columna de la derecha:

El obispo Beltrán de Oisma (1128-1140)

Al final del documento figura el canceller Martino, presbítero, que posiblemente es Martinus Pelagii, que aparece por primera vez en un documento de 1122, y que está asociado durante bastantes años a la curia real desde tiempos de la reina doña Urraca. Formaba parte del cabildo compostelano, y en el año 1133 continuaba figurando en los diplomas cancellerescos.

Y en la parte baja del documento, y todo a lo largo, intercalado y encima del canceller Martín, con letra diferente, una confirmación posterior del rey Fernando II (1157-1188).

13. Estos tres documentos son: 29-4-(1163-1171). Froila Gunteriz y su hermana Godo donan la octava parte de la iglesia de Santa María de Ombre (Nº 155 del Tumbo de Caaveiro). 29-7-1123. Sancho Sánchez dona cuanto tiene en san Vicente de Camouco (Nº 57 del Tumbo de Caaveiro). ¿1148? Guntina Gunteriz dona su porción de la iglesia de Santa María de Ombre (No figura en el Tumbo de Caaveiro).

En la parte central, finalizado el texto del privilegio, se encuentra dibujado el signo rodado de Gelmírez, con el siguiente texto en la orla: Verbo-Domini-celi-firmati sunt, en el centro la D de Diego, y en los cuatro brazos de la cruz archiepiscopus. Está claro, por todo lo que comentamos en el documento A, (Gelmírez fue arzobispo a partir de 1120) que la rueda es posterior a 1120, pero su diseño, como ya hemos comentado, recuerda el de los últimos años del arzobispado de Gelmírez (Figura 7). Es decir, una rueda estrecha, que nos lleva al año 1135 o posteriores.

Sin embargo, lo recargado del dibujo, con una especie de cetos como brazos de la cruz, y una especie de lóbulos en el interior, nos hacen pensar más en una copia a la que el escribano le añadió una serie de adornos fruto de su fantasía (Figura 8).

Como resumen, los confirmantes en los documentos A y B son prácticamente los mismos, y las fechas de la realización de estas copias, por lo que hemos ido mostrando, acotan la fecha del documento hacia 1135, siendo el B una burda copia del documento A.

Entonces, ¿Por qué esta nueva copia, en esta fecha?

El análisis comparativo de los textos de los dos documentos nos va a dar la respuesta.

Los protocolos iniciales y finales, así como los confirmantes son prácticamente los mismos. La gran diferencia está cuando empiezan a definir el coto jurisdiccional del monasterio de Caaveiro.

Pero antes conviene hablar de un tercer documento, el del 6 de mayo de 1135, en el que el rey Alfonso VII, en Palencia, junto con su esposa doña Berenguela confirma los privilegios anteriores y amplía el coto del monasterio.

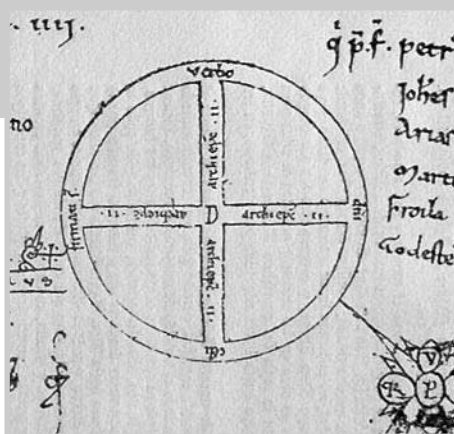


Fig. 7.- Signo rodado de Diego Gelmírez el 1-9-1136 en un documento auténtico.

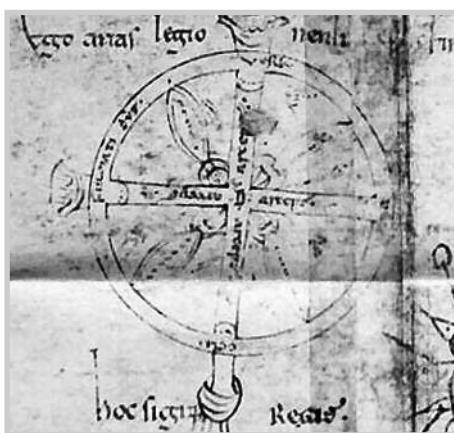


Fig. 8.- Signo rodado de Diego Gelmírez en el documento B de 1117. No corresponde a esta fecha, y lo encontramos demasiado historiado para ser auténtico.

Antonio Porta de la Encina, en su artículo "Aportación al estudio del Monasterio de Caaveiro"¹⁴ no cita el de 1117, pero sí el del año 1135 considerándolo como la donación fundacional. Citamos, de pasada, que más tarde, don Alfonso VII, en 1155, en Toledo, junto con su segunda esposa doña Rica y sus hijos don Sancho y don Fernando, confirma los privilegios anteriores y amplía nuevamente el coto del Monasterio.

Concepción Yáñez Cifuentes, en su tesis doctoral¹⁵ del año 1980, tampoco cita el documento de 1117, y sí hace referencia al de Alfonso VII del año 1135.

El documento de 1135 aparece citado por Ángel del Castillo¹⁶ en una publicación eumesa.

Carlos de Castro Álvarez, nos comenta que, en un breve artículo aparecido en una revista eumesa¹⁷ del año 1995, encontró en una lista de privilegios reales del monasterio¹⁸ la transcripción el documento de 1135 con el título de "Privilegio del Rey don Alonso X confirmando el del Emperador Alonso VII que inserta". Este privilegio redactado en Agreda el 19 de Marzo de 1281¹⁹, reproduce el texto del emitido por el Rey Alfonso VII en favor del Monasterio de San Juan de Caaveiro el 6 de Mayo de 1135, definiendo los nuevos límites del coto. Sin embargo, en este trabajo, vamos a considerar la transcripción de José Ignacio Fernández de Viana, hecha a partir del pergamino original que se conserva en la Fundación Penzol²⁰ (Ver Anexo 3).

Tenemos por lo tanto tres documentos:

El A de 1117.

El B de 1117

Y un tercero de 1135.

Dijimos que el A y B se diferencian en la demarcación del coto. Comparemos por lo tanto esta demarcación en los tres documentos:

Documento A del 15-8-1117:

"Hoc autem modo ponimus in prefate ecclesie cautum atque defensionem, quod nullus homo audeat irrumpere a termino qui dicitur Taxido, deinde per Murogosum, inde ad fontem Argilonem, deinceps per illam viam que vadit de Sancto Martino de Gaudenti, per montem Petrosum; inde per viam de Quintilan

14. PORTA DE LA ENCINA, Antonio: "Aportación al estudio del Monasterio de Caaveiro". *Estudios Mindonienses*. Número 2. Año 1986. Páginas 225-258.

15. YÁÑEZ CIFUENTES, Concepción: *La formación y explotación del dominio territorial del Monasterio de Caaveiro*. Tesis Doctoral. Universidad de Barcelona. Año 1980.

16. CASTILLO, Ángel del: *Semanario Breame*. Puente deume. Año 1915. Números 70 y 78.

17. CASTRO ÁLVAREZ, Carlos de: *El cañón del Eume. Paraíso natural de Galicia*. Puente deume 1995.

18. Archivo Histórico Diocesano de Santiago. Fondo General. Colegiatas. Caaveiro. Caja 366.

19. Esta es la fecha correcta: era 1329, año 1281. Ver CÁTEDRA. N°3. Año 1996. Página 82, con foto del documento en página 89.

20. Publicado en *Cátedra*. N° 9. Año 2002. Puente deume. Páginas 340-341.

usque pervenitur ad Kavallar; a Cavallar quoque usque ad Sanctum Vincencium de Regulella; deinde per Mulam Mortuam, inde ad Fontem Frigidam, usque pervenitur ad Nassarios de Eume. Ex alia quoque parte Eume, per illa kareteritam, inde per Primion, deinde per illam Karralem que ducit ad portum de Coira; deinde per illum villarem de Freix usque ad insulam Clausam”.

Documento B del 15-8-1117

“.... a termino qui dicitur Porto Pereria. Et inde a Acagada. Et inde ad illa Camba de Ricardo. Deinde ad illa Mamolla de Furcones. Et inde ad illa Villa Furada. Et inde a Castro... et inde a Castro Malo. Et inde a Trucida Mala. Et inde a Carvalio de Fructoso. Et inde a Pausatorio de Naraio. Et inde a Quintian. Et inde inter ambos montes. Et inde a Porto de Uzedo. Et inde a Gaandoni. Et inde a Sancta Cruce. Et inde a Castro Carivio. Et inde a Nassarios. Deinde a Castro Mor. Et inde per illa Fonte de Gunterici. Et inde super illo Villare de Invenandi. Et inde per Prada. Et inde per illas Inruceciatas de Cotelion. Et inde a Armata de illa Archa. Et inde a Monte Longo. Et inde a Rego de Beduario. Et inde a Rego de Sanguinedo. Et inde pervenit a Porto Pereria.”

Documento del 6-5-1135

Quod Monasterium iacet inter duo flumina, videlicet inter flumen de Heume et flumen de Sysin. Cauto igitur Monasterium ipsum per suos terminos, videlicet: a termino illo qui dicitur Portus de Peraria, deinde ad Saxum de Bustelo, et inde ad Agrum Longum, et per Petras de Vodas, et inde per Portum de Hermegunde, et ad Cabezam de Rego de Carval da Infante, per Penam de Heyrit, per Castrum Reyritz, et inde ad Felgoselo, et inde ad Castrum Malum, et inde ad Troncidam Malam, et inde ad Carvalum de Fructuoso, et ad Pousadorium de Narayo, et inde ad Quintian, et inde inter ambos montes et inde ad Portum de Uzedo, et inde ad Gaandoy, et inde ad Sanctam Crucem, et inde ad Castrum Carive, et inde ad Nassarios, et inde ad Castrum Mouro, et per Fontem de Gunteriz, et inde super Villare de Imbeande, et per Catasol, et per Lombum de Villa Ioanne, et per Lombum de Corbeyras, et inde ad Pontem Velosam, et per Armada Sancti Iuliani de Archa, et inde ad Couze de Montelongo, et finitur in prenomato Portu de Peraria unde inchoavimus.

No es fácil el identificar estos lugares, pues la toponimia cambia y evoluciona. Sin embargo hemos contado con la ayuda de un buen arqueólogo²¹, que ha identificado muchos de los lugares citados en latín.

La identificación es la siguiente:

21. Se trata de Alberto López Fernández, del Grupo de Arqueología da Terra de Trasancos.

Documento A del 15-8-1117:

Taxido
 Murogosum
 Fontem Argilonem
 Sancto Martino de Gaudenti
 Monte Petrosom
 Quintilan
 Kavallar
 Cavallar
 Sanctum Vincencium de Regulella
 Mulam Mortuam
 Fontem Frigidam
 Nasarrios de Eume
 Eume
 Primion
 Portum de Coira
 Villarem de Freix

Teixido (Santiago da Capela)
 Muruxoso (S. Pedro de Eume)
 Monte de Fontardiñ (San Martín de Goente)
 San Martín do Goente
 Se trata de la serra de Forgoselo
 Quintiá (Narahío)
 Cavalar (Santa María de)
 idem...
 San Vicente de Reguela
 Sin identificar
 Fonfría (Santa Cruz do Salto)
 Un naseiro en el río Eume s.i.
 Río Eume
 Primoi
 Coira (San Felix de Monfero)
 Frinse (San Felix de Monfero)

Documento B del 15-8-1117

Porto Pereria
 Acagada
 Camba de Ricado
 Mamolla de Furcones
 Villa Furada
 Castro...

Castro Malo
 Trucida Mala
 Carvalio de Fructoso
 Pausatorio de Naraio
 Quintian
 Porto de Uzedo
 Gaandoni
 Sancta Cruce
 Castro Carivio
 Nassarios
 Castro Mor

Fonte de Gunterici
 Villare de Invenandi
 Prada

Pereira (San Pedro de Eume)
 Sin identificar
 Mte.da Ricada o Arricada (S. Pedro de Eume)
 Forcones, s.i. San Xoán do Seixo
 San Xoán do Seixo
 Seguramente el Castro Reiriz del documento del 6-5-1135, actualmente O Castro (Sta.Mª de Igrexiafeita)
 Sin identificar, en la Sierra do Forgoselo
 Sin identificar, en la Sierra do Forgoselo
 Sin identificar, en la Sierra do Forgoselo
 O Pousadoiro (santa María de Narahío)
 Quintiá (santa María de Narahío)
 Sin identificar
 Actual san Marcos, entre concello Fene y Cabanas
 Santa Cruz do Salto (Cabanas)
 Pico do Castro (Santa Cruz do Salto)
 Un naseiro en el río Eume, sin identificar
 Se trata de Castro Mouro del documento del 6-05-1135. Posiblemente el Castro de Santa Mariña de Taboada
 Gunturiz (Santa María de Ombre)
 Sin identificar
 Prada (San Xurxo de Queixeiro)

Cotelion
 Armata de illa Archa
 Monte Longo
 Rego de Beduario
 Rego de Sanguinedo
 Porto Pereria

Documento del 6-5-1135

Flumen de Heume
 Flumen de Sysim
 Portus de Peraria
 Saxum de Bustelo
 Agrum Longum
 Petras de Vodas
 Portum de Hermegunde
 Rego de Carval da Infante
 Penam de Heirit
 Castrum Reyriz
 Felgoselo
 Castrum Malum
 Trocidam Malam
 Carvalum de Fructuoso
 Pousadorium de Narayo
 Quintian
 Portum de Uzedo
 Gaandoy
 Sanctam Crucem
 Castrum Carive
 Nassarios
 Castrum Mouro

 Fontem de Gunteriz
 Villare de Inveande
 Catasol
 Lombum de Villa Ioane
 Lombum de Corbeyras
 Pontem Velosam
 Armadam Sancti Iuliani de Arca
 Couze de Montelongo
 Portu de Peraria

Cotillón (San Félix de Monfero)
 San Xiao de Arca (San Félix de Monfero)
 Montelongo (San Félix de Monfero)
 Sin identificar
 Sanguinedo (San Félix de Monfero)
 Pereira (San Pedro de Eume)

Río Eume
 Río Sinsín (Santiago da Capela)
 Pereira (San Pedro de Eume)
 Sin identificar
 Sin identificar
 Petras Vodas, s.i. San Xoán de Seixo
 Almigonde, Espiñaredo, A Capela
 Carballo Infante (Santa María de Espiñaredo)
 Pena de Eiriz (Santa María de Espiñaredo)
 O Castro (Santa María de Igrexiafeita)
 Forgoselo (San Boulo de Caaveiro)
 Sin identificar. En la Serra de Forgoselo
 Sin identificar. En la Serra de Forgoselo
 Sin identificar. En la Serra de Forgoselo
 Pousadoiro (Santa María de Narahío)
 Quintiá (Santa María de Narahío)
 Sin identificar.
 Actual san Marcos, entre concello Fene y Cabanas
 Santa Cruz do Salto
 Pico do Castro (Santa Cruz do Salto)
 Un naseiro en el río Eume, s.i.
 Posiblemente el Castro de Santa Mariña
 de Taboada
 Gunturiz (Santa María de Ombre)
 Embeande, san Fiz de Monfero.
 Monte de Catasol (San Pedro de Grandal)
 Vilaxoán (Santa María de Vilachá)
 As Curbeiras (Santa María de Vilachá)
 Ponte Velosa (San Félix de Monfero)
 San Xiao de Arca (San Félix de Monfero)
 Montelongo (San Félix de Monfero)
 Pereira (San Pedro de Eume)

Si nos vamos a un plano²², observaremos que el área del coto marcado en el documento A, se incrementa del orden de un 50% en el documento B. Y que el área del documento de 1135 es prácticamente la misma del documento B. Luego tenemos resuelto el problema:

Existió un original de 1117, y a nosotros ha llegado en una copia posterior de unos 18 años después (Documento A). Cuando los monjes desean una nueva confirmación de Alfonso VII, aprovechan por su cuenta para ampliar falsamente el coto, redactando un nuevo documento que incrementa considerablemente los límites. Simplemente copian el anterior, manteniendo el protocolo inicial, parte del texto y el escatocolo, y le interpolan en el medio el nuevo coto. Tenemos así el documento B. Con él se dirigen a la Cancillería real, solicitando una nueva confirmación, y el documento “cuela”. Tienen así, un nuevo documento, firmado por Alfonso VII, y esta vez auténtico (Documento de 1135). El monasterio de Caaveiro se encuentra así con una mayor jurisdicción, que le permite enfrentarse y limitar, como si de una barrera se tratase, el coto del nuevo monasterio de Santa María de Monfero, empezado a construir en 1134, y cuyo coto jurisdiccional es definido por Alfonso VII en documento del 5 de diciembre de 1135.

Se llega a decir, que gran parte de los pergaminos alto medievales son falsos, precisamente por esta ambición de los monjes, o de los obispados, en incrementar sus posesiones o su coto jurisdiccional. Sin embargo, en mi opinión, es más frecuente, como ocurre en este caso, la simple interpolación en copias, lo cual no obsta para considerar el resto del documento como válido desde el punto de vista histórico.

EL OBISPO DON PEDRO

Precisamente, de estos dos documentos, el A y el B, desde el punto de vista histórico, vamos a analizar una noticia que contienen bastante interesante, intentando precisar lo anteriormente publicado.

Los dos privilegios reales de Alfonso VII del 15 de Agosto de 1117, pese a la interpolación del segundo tiene entre los confirmantes a: *Ego Petrus, olim Mindunensis episcopus, qui in predicta ecclesia Sancti Iohannis tunc temporis habitabam cum collegio canonicorum meorum hoc testamentum manu propria roboravi et hoc signum feci*. En ambos, exactamente el mismo texto.

Y el documento B, en su reverso, con letra posiblemente del siglo XVII, dice: *Nota que dice al fin, Pedro que antes ha sido obispo de Mondoñedo, y ahora habitó con el Prior y Canónigos en Colegio en la predicha iglesia, lo corroboró*.

¿Quien era este Pedro, que recientemente había sido Obispo de Mondoñedo, y que en esa fecha se encontraba en Caaveiro? Recordemos la observación sobre la existencia de este obispo, citada anteriormente, por el autor de la lista de privilegios reales, el cual también se había sorprendido de la existencia del mismo en Caaveiro²³.

22. Personalmente utilicé el del Instituto Geográfico Nacional, escala 1:50.000, del año 1984, correspondiente a Pontedeume.

23. Archivo Histórico Diocesano de Santiago. FG. Colegiatas. Caaveiro. Caja 366.

Vamos, por lo tanto, a analizar e intentar aclarar la existencia de este Obispo don Pedro.

En nuestro anterior artículo en esta misma revista²⁴, habíamos acotado tras el análisis de diversos documentos, la estancia del obispo don Pedro en el monasterio de Caaveiro. Un análisis documental exhaustivo nos lleva a que en el primer trimestre de 1108 se incorporó como obispo electo en Mondoñedo, con motivo de haberse retirado el obispo don Gonzalo Froilaz, ya viejo y enfermo y que fallecería posiblemente unos tres años más tarde.

En una narración escrita en el primer tercio del siglo XII, que tiene como título "Fundación y vicisitudes del Monasterio de Lorenzana levantado por el Conde don Gutierre bajo la regla de San Benito con la ayuda del obispo de Mondoñedo Teodomiro", viene la siguiente cita "*Post mortem vero istius episcopi (domni Gundissalvi) venit episcopus domnus Petrus post eum similiter et cum eo pacifice viximus*", es decir, prueba la existencia de nuestro obispo don Pedro como sucesor de don Gonzalo²⁵.

Diversos documentos atestiguan el episcopado de don Pedro en Mondoñedo desde el año 1108²⁶ hasta finales de 1111. En los primeros meses de 1112, fue elegido don Nuño Alfonso como obispo de Mondoñedo, durando su obispado hasta el año 1136, ya que el 13 de Junio de 1112 aparece como obispo electo en una escritura en la que don Rodrigo Velaz devuelve al Monasterio de Lorenzana los bienes donados por sus antepasados²⁷.

Luego podemos resumir, que el obispado de don Pedro en Mondoñedo fue aproximadamente desde mediados de 1108 hasta finales de 1111.

Veamos que documentos prueban el regreso del obispo don Pedro al monasterio de Caaveiro²⁸:

El 24 de Junio de 1114, el Conde Galicia don Pedro Froilaz dona al Monasterio de Caaveiro, y "*ad magister noster domnus Petrus episcopus, qui in hoc loco regebat*" una heredad en Bezoucos. Al final del documento dice "*In sede Minduniensis, episcopus Muninus*". Es decir, que en esa fecha el obispo don Pedro se encontraba ya en Caaveiro, y era obispo de Mondoñedo don Nuño Alfonso. Este documento aparece con la fecha errónea de 1092. Por los que en él figu-

24. LÓPEZ SANGIL, José Luis: "Un privilegio real de 1117 y el obispo mindoniense don Pedro, retirado en Caaveiro". *Cátedra*. N° 3. Año 1996. Páginas 63-77.

25. RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, Angel: "Tumbo de Lorenzana". *Estudios Mindonienses*. Número 8. Documento 20. Pág. 55.

26. Documentos de diciembre 1108 y 22 julio 1109. FLETCHER, RICHARD A.: "Obispos olvidados del siglo XII, de las diócesis de Mondoñedo y Lugo". *Cuadernos de Estudios Gallegos*. Número 86. Año 1973. Página 319. Documento 13 julio 1110. LUCAS ALVÁREZ, Manuel: *El tumbo de San Julian de Samos*. Burgos 1986. Documento número 42. Página 137. Documento 30 junio 1111. CAL PARDO, Enrique: *El Monasterio de San Salvador de Pedroso en tierra de Trasanços*. La Coruña 1984. Página 30.

27. RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, Angel: "Tumbo de Lorenzana". *Estudios Mindonienses*. Número 8. Documento 6. Página 31.

28. Sobre las causas de este cese y de su regreso a Caaveiro, tratamos en mi ya citado artículo LÓPEZ SANGIL, JOSÉ LUIS. "Un privilegio real de 1117 y el obispo mindoniense don Pedro, retirado en Caaveiro". *Cátedra*. N° 3. Año 1996. Páginas 63-77. Archivo Histórico Nacional. Códice 1439 B. Tumbo de Caaveiro. Folio 24. También en Tesis Doctoral de PABLOS RAMÍREZ, Juan Carlos de: Número 53.

ran se puede datar entre 1112 y 1126 con toda seguridad²⁹. López Ferreiro³⁰ lo data en la fecha citada anteriormente de 1114.

Ese mismo año, un mes más tarde, el 31 de julio de 1114, doña Munia Froilaz, hermana del Conde don Pedro Froilaz, hizo donación de varias heredades al Monasterio de Jubia. Entre los confirmantes figura "*Episcopus dominus Petrus canonicus sancti Joannis confirmat*"³¹, lo cual vuelve a confirmar la estancia de don Pedro en Caaveiro.

Lo mismo hacen otros documentos del 5 de Agosto de 1114³², del 10 de Enero de 1116³³, y del 2 de Agosto de 1117³⁴.

En los documentos A y B, del 15 de Agosto de 1117, que hemos estudiado anteriormente, está claro en el texto, que nuestro obispo don Pedro, que hacía el papel de abad del Monasterio de Caaveiro, había sido anteriormente obispo de Mondoñedo.

En otro documento más tardío, del 12 de Abril de 1125, Menendo y Godo Froilaz compran a Munio Rodríguez unas heredades en Bezoucos. Entre los confirmantes figura: "*in sancto Iohanne de Calavario, episcopus domnus Petrus*"³⁵.

Sin embargo, aún hay un documento posterior, del 13 de abril de 1128, en el que el presbítero Fafiani efectúa una donación a Caaveiro de una heredad en Bezoucos, "*per manu episcopi domni Petri et per manu abatis Tedom...*", y por lo tanto prorroga la estancia hasta 1128³⁶.

29. Archivo Histórico Nacional. Códice 1439 B. Tumbo de Caaveiro. Folio 24. También en Tesis Doctoral de PABLOS RAMÍREZ, Juan Carlos de. Número 53.

30. LÓPEZ FERREIRO, Antonio. *Don Alfonso Rey de Galicia y su Ayo el Conde de Traba*. Santiago 1885. Páginas 125-126.

31. MONTERO DÍAZ, Santiago. "Colección diplomática de San Martín de Jubia". *Boletín de la Universidad de Santiago de Compostela*. Num. 25. Año 1935. Documento 21.

32. Donación de don Rodrigo Froilaz y su esposa doña Guncina. Archivo Histórico Nacional. Códice 1439 B. *Tumbo de Caaveiro*. Folio 41 v. También en Tesis Doctoral de PABLOS RAMÍREZ, Juan Carlos de. Número 99. Lo cita LÓPEZ FERREIRO, Antonio en *Galicia Histórica*. "Ojeada sobre el estado de los Monasterios de Galicia a fines del siglo XI y principios del siguiente". Santiago 1901. Pág.55.

33. Donación de doña Eugenia Enfrez. Archivo Histórico Nacional. Códice 1439 B. Tumbo de Caaveiro. Folio 46 v. También en Tesis Doctoral de PABLOS RAMÍREZ, Juan Carlos de. Número 116. Lo cita LÓPEZ FERREIRO, Antonio, en *Galicia Histórica*. "Ojeada sobre el estado de los Monasterios de Galicia a fines del siglo XI y principios del siguiente". Santiago 1901. Pág.55.

34. Donación de doña Guncina González, esposa de don Rodrigo Froilaz. Archivo Histórico Nacional. Códice 1439 B. *Tumbo de Caaveiro*. Folio 36. También en Tesis Doctoral de PABLOS RAMÍREZ, Juan Carlos de. Número 85. Lo cita LÓPEZ FERREIRO en *Galicia Histórica*. "Ojeada sobre el estado de los Monasterios de Galicia a fines del siglo XI y principios del siguiente".

35. Archivo Histórico Nacional. Códice 1439 B. *Tumbo de Caaveiro*. Folio 36 v. También en Tesis Doctoral de PABLOS RAMÍREZ, Juan Carlos de. Número 87. Lo cita LÓPEZ FERREIRO, Antonio en *Galicia Histórica*. "Ojeada sobre el estado de los Monasterios de Galicia a fines del siglo XI y principios del siguiente". Santiago 1901. Pág.55.

36. El documento en el Tumbo está fechado el 13 de abril de 1108, pero tanto José Ignacio Fernández de Viana, como Manuel Carriedo Tejedo lo fechan correctamente en 1128. Archivo Histórico Nacional. Códice 1439 B. Tumbo de Caaveiro. Folio 34. También en Tesis Doctoral de PABLOS RAMÍREZ, Juan Carlos de. Número 79.

Luego podemos resumir, que el obispo don Pedro se retiró al Monasterio de Caaveiro hacia finales de 1111, y está documentada su residencia en este Monasterio hasta el año 1128, quizás algún año más³⁷, figurando en ocasiones como prior, y al mismo tiempo como confesor de don Pedro Froilaz y doña Guncina González.

Podemos sospechar, tal como dice Fletcher, que el silencio en el texto de la “Historia Compostelana” sobre don Pedro, es un síntoma de que los intereses de la iglesia de Santiago no coincidían en esos momentos con los del obispo de Mondoñedo don Gonzalo.

CONCLUSIONES

Los dos documentos del 15 de Agosto de 1117 son importantes para el conocimiento del coto del Monasterio de San Juan de Caaveiro y su evolución, definidos por primera vez desde los tiempos de San Rosendo, después de cerca de 200 años de vida del cenobio. La comparación de los documentos A y B nos han dado una explicación de cómo se provocó el incremento de los límites del coto jurisdiccional, y el de 1135 la confirmación de dicho coto por el rey Alfonso VII, con el apoyo de la cancellería del obispo compostelano Diego Gelmírez, reflejando así la importancia que a principios del siglo XII tenía este Monasterio.

La cita en dichos documentos del obispo don Pedro en Caaveiro, que antes lo había sido de Mondoñedo, es una confirmación de la existencia de este prelado, que debió ocupar la sede mindoniense entre los años 1108 y 1111, aproximadamente algo más de tres años, retirándose posteriormente al Monasterio, en donde debió de residir hasta su muerte que estimamos debió de producirse con posterioridad al año 1128.

37. En 1126 falleció la Reina doña Urraca, heredando el trono su hijo don Alfonso, lo cual hace que el documento fechado el 13 de Agosto de 1106 en el Tumbo de Caaveiro, y que citamos anteriormente, sea posterior a 1126, y por lo tanto, la existencia de don Pedro en Caaveiro sea también posterior a esa fecha.

ANEXO 1

15-8-1117

Transcripción del documento *A hecha por María Josefa Sanz Fuentes, Catedrática de Paleografía de la Universidad de Oviedo.*

A.- Real Academia Gallega. Fondo Murguía. Pergamino original.

In nomine Sancte et Individue Trinitatis, Patris et Filii et Spiritus Sancti. Ego Adefonsus rex, proles Raimundi comitis, ob honorem Sancti Iohannis Baptiste facio cartam testamenti atque confirmationis ad ecclesiam eiusdem Sancti Iohannis, que est sita in montibus de Bisaquis, / que vulgo dicitur de Calavario; et est ipsa ecclesia inter duos fluvios, qui vocantur Eume et Sesin. Et hoc facio nemine cogente, vel munera dante, sed mea propria atque spontanea voluntate, propter Dei amorem et remedium anime mee. / Hoc autem modo ponimus in prefate >ecclesie< cautum atque defensionem, quod nul>l<us homo audeat irrumpere a termino qui dicitur Taxido, deinde per Murogosum, inde ad fontem Argilonem, deinceps per illam viam que vadit de Sancto Martino de Gaudenti, per montem Petrosun; inde per viam de Quintilan usque pervenitur ad Kavallar; a Kavallar quoque usque ad Sanctum Vincencium de Regulella; deinde per Mulam Mortuam, inde ad Fontem Frigidam, usque pervenitur ad Nassarios de Eume. Ex alia quoque parte Eume, per illa kareteritam, inde per Primion, deinde per illam Karralem que ducit ad portum de Coira; deinde per illum villarem de Freix usque ad insulam Clausam. Simili modo mando et confirmo de omnibus / villis ac possessionibus, quas nunc prefata ecclesia Sancti Iohannis habet et quas in futuro abitura est, quatenus nemo hominum audeat eas irrumpere aut aliquam vim eis facere. Quod si quis fecerit, in primis, propter presumptionem, sit / excommunicatus et ad partem regis vel ipsius ecclesie pariat solidos quingentos. Si quis vero ex mea vel cuiuslibet progenie hoc meum testamentum infringere vel irritum facere voluerit, nisi eum penituerit³⁸ et propter temeritatem penitentiam / egerit, sit a parte Dei extraneus et cum diabolo et angelis eius in ima baratri submersus.

Factam kartam huius testamenti era M.C.L.V., et quotum XVIII kalendas septembris.

Ego Adefonsus, prefatus rex, ma[nu mea] / roboravi et hoc signum + crucis facere iussi.

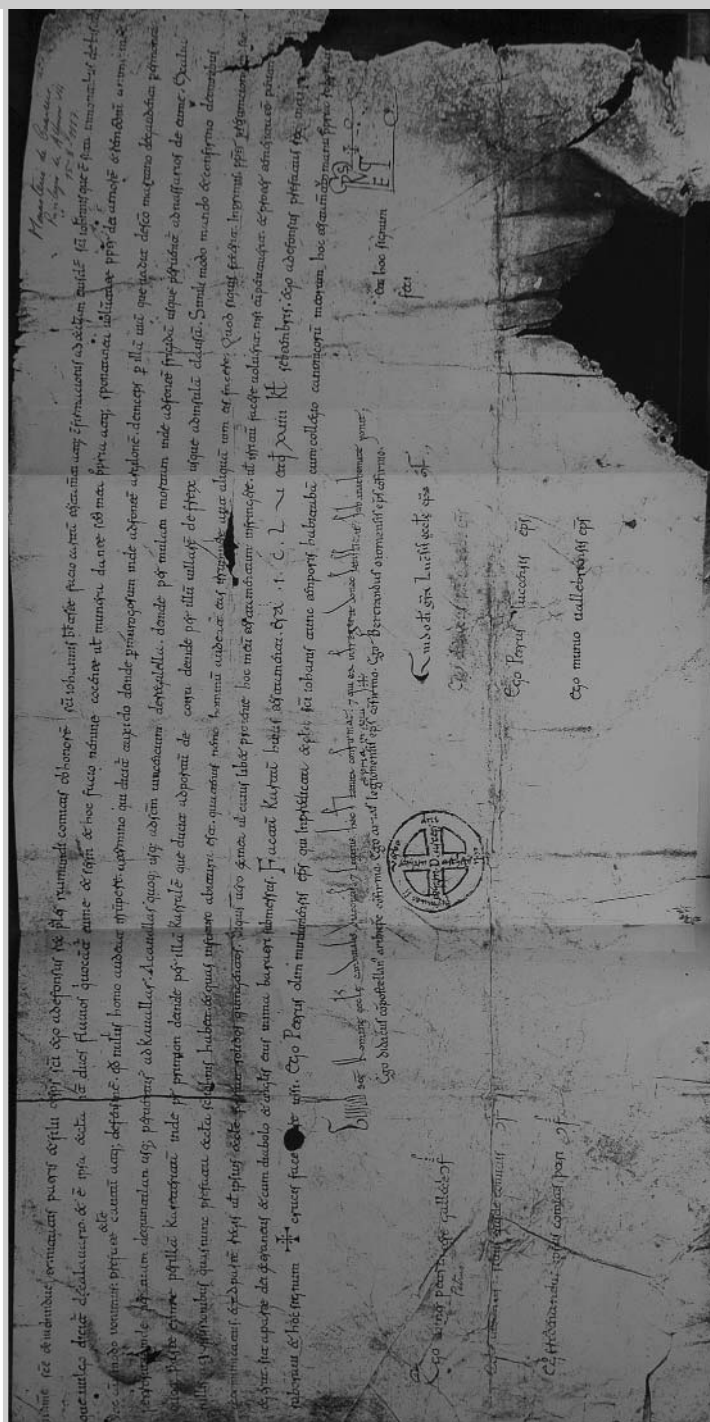
Ego Petrus, olim Minduniensis episcopus, qui in predicta ecclesia Sancti Iohannis tunc temporis habitabam cum collegio canonicorum meorum hoc testament>u<m manu propria roboravi et hoc signum feci (S).

Guido, Sancte Romane ecclesie cardinalis diaconus et legatus, hec statuta confirmat et qui ea infregerit donec satisfaciat sub anathemate ponit.

38. Según lectura del profesor José Ignacio Fernández de Viana lo correcto es *penituerit*.

39. Según lectura del profesor José Ignacio Fernández de Viana lo correcto es *terre*.

40. Según lectura del profesor Manuel Vidán Torreira, lo correcto es *Guido*.



Ego Didacus, Compostellanus archiepiscopus, confirmo.

Ego Arias, Legionensis episcopus >propria manu< confirmo >(S)<.

Ego Bertrandus, Oxomensis episcopus, confirmo.

(Primera columna) Ego comes Petrus terre³⁹ Gallec>i<e, conf. Ego Vermudus filius eiusdem comitis. Ego Fredenandus ipsius comitis Petri, conf.

(Segunda columna) Guido⁴⁰, Dei gratia Lucensis ecclesie episcopus, conf. Ego Didacus Aurienses episcopus, conf. Ego Petrus Lucensis episcopus. Ego Munio, Vallebriensis episcopus.

ANEXO 2

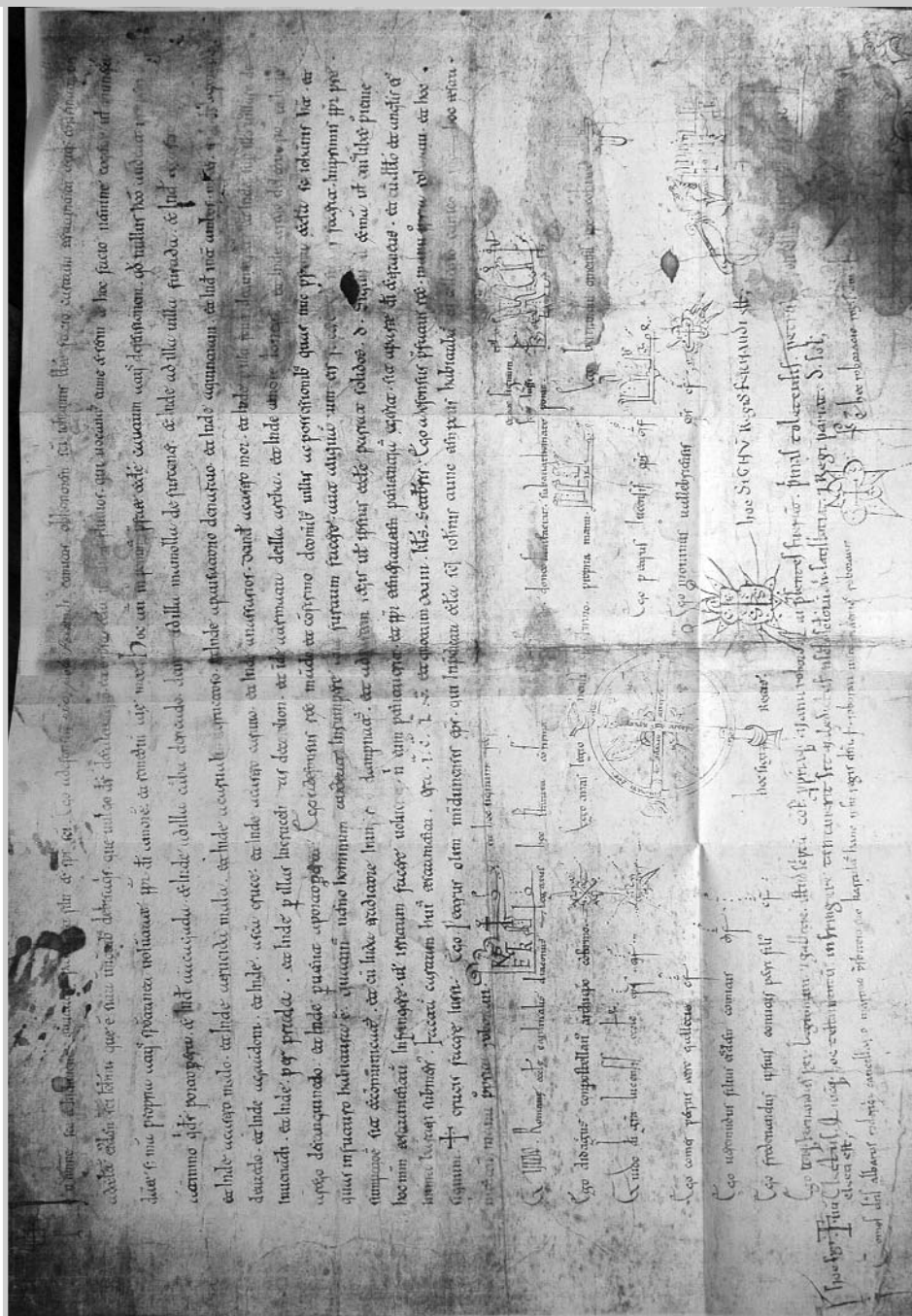
15-8-1117

Transcripción del documento B hecha por Manuel Vidán Torreira, Catedrático de Latín.

A.- Propiedad particular. La Coruña. Pergamino original.

(Cruz) In nomine Sancte et individue Trinitatis Patris et Filii et Spiritus Sancti. Ego Adefonsus Rex, proles Raimundi Comitis, ob honorem Sancti Iohannis Baptiste, facio cartam testamenti atque confirmationis / 2 ad ecclesiam eiusdem Sancti Iohannis que est sita in montibus de Bisaquis, que vulgo dicitur de Calavario. Et est ipsa ecclesia inter duos fluvios qui vocantur Eume et Sesin. Et hoc facio nemine cogente vel munera / 3 dante sed mea propria atque spontanea voluntate propter Dei amorem et remedium anime mee. Hoc autem modo ponimus prefate ecclesie cautum atque defensionem: quod nullus homo audeat inrumper / 4 a termino qui dicitur Porto Pereria. Et inde a Acagada. Et inde ad illa Camba de Ricardo. Deinde ad illa Mamolla de Furcones. Et inde ad illa Villa Furada. Et inde a Castro Reirici? / 5 et inde a Castro Malo. Et inde a Trucida Mala. Et inde a Carvalio de Fructoso. Et inde a Pausatorio de Naraio. Et inde a Quintian. Et inde inter ambos montes. Et inde a Porto / 6 de Uzedo. Et inde a Gaandoni. Et inde a Sancta Cruce. Et inde a Castro Carivio. Et inde a Nassarios. Deinde a Castro Mor. Et inde per illa Fonte de Gunterici. Et inde super illo Villare de / 7 Invenandi. Et inde per Prada. Et inde per illas Incruceliatas de Cotelion. Et inde a Armata de illa Archa. Et inde a Monte Longo. Et inde a Rego de Beduario. Et inde / 8 a Rego de Sanguinedo. Et inde pervenit a Porto Pereria. Ego Adefonsus Rex mando et confirmo de omnibus villis ac possessionibus quas nunc prefata ecclesia Sancti Iohannis habet et / 9 quas in futuro habitura est. Quatenus nemo hominum audeat inrumperere aut furtum facere aut aliquam vim eis facere. Quod si quis fecerit, imprimis propter pre- / 10 sumptionem sit excommunicatus et cum luda traditore in inferno dampnatus. Et ad partem regis vel ipsius ecclesie pariat solidos D. Si quis vero de mea vel cuiuslibet progenie / 11 hoc meum testamentum infringere vel irritum facere voluerit, nisi eum penituerit et propter temeritatem penitentiam egerit. sit a parte

Dei extraneus et cum diabolo et angelis eius / 12 in ima baratri submersus. Factam cartam huius testamenti, era Ma Ca La Va, et quotum XVIII Kalendas Septembris. Ego Adefonsus prefatus Rex manu propria roboravi et hoc / 13 signum + crucis facere iussi. Ego Petrus olim Minduniensis Episcopus, qui in predicta ecclesia Sancti Iohannis tunc temporis habitabam cum collegio canonicorum meorum, hoc testa- / 14 mentum manu propria roboravi (signum) et hoc signum feci. / 15 Guido, Romane Ecclesie Cardinalis Diaconus et Legatus, hec statuta confirmat (et qui ea infregerit,) donec satisfaciatur, sub anathemate ponit et hoc signum (signum) facere iussi. / 16 Ego Didagus Compostellanus Archiepiscopus confirmo (signum). Ego Arias Legionensis Episcopus confirmo propria manu (signum). Ego Bertrandus Omensis ((sic) Episcopus confirmo. (signum). (En medio, cortando las líneas 16 a 20, figura el sello del Arzobispo Gelmírez. En la orla circular: Verbo-Domini-celi-firmati sunt. En la cruz equilátera inscrita se lee D en el punto de intersección de los brazos de la cruz y arceps irradiando desde ahí en los cuatro brazos). / 17 Guido Dei gratia Lucensis Ecclesie episcopus cf. (signum). Ego Petrus Lucensis Episcopus cf. (signum). / 18 Ego Comes Petrus Terre Gallecie cf. Ego Moninus (sic) Vallebriensis Episcopus cf. (signum). / 19 Ego Veremudus filius eiusdem comitis cf. / 20 Ego Fredenandus ipsius Comitis Petri filius cf. Hoc signum Regis (signum). Hoc signum Regis Fernandi est (signum). / 21 Ego itaque Fernandus Rex Legionum (sic) et Gallecie istud scriptum confirmo propriaque manu roboror. Qui presentes fuerunt. Primas Toletensis Petrus Compostellanus...(signum) / 22 electus. Hoc sig+num (al margen) electi est. Quicumque hoc testamentum infringere tentaverit sit maledictus in secula seculorum, nisi satisfaciatur et Regi pariat D solidos. / 23 (comenzando en el margen) Comes Dominus Albarus Roderiquiz Cancellario Martino presbitero suo kartulam hanc iusu (sic) Regis Domni F. roborari iusit (sic) et denique roboramus. (signum) F. Est hec roboracio Regis Domni F. (signum).



ANEXO 3

6 de mayo de 1135. Palencia (San Antolín)

Transcripción de José Ignacio Fernández de Viana, Catedrático de Paleografía de la Universidad de Granada.

A.- Fundación Penzol. Vigo Mp. 5 - 9: carolina.

B.- PONTEDEUME. Inserto en carta plomada de Alfonso X, propiedad de doña María de la Esperanza García Rodeiro; minúscula diplomática cursiva: en regular estado de conservación.

D.- SANTIAGO. Archivo Diocesano. Fondo general, Colegiatas, caja 366: copia del siglo XVIII. inserto en carta plomada de Alfonso X

EDITA ZALESKA. María: *Un privilegio*. pp. 79-82. segundo B⁴¹.

CASTRO, Carlos de: *S. Juan de Caaveiro*, pp. 58-60, segundo

D.-RECUERO. Alfónso VII, n° 54, pp. 52-54, Segundo Castro⁴².

(OBSERVACIONES.- La importancia de este documento estriba en que creemos que es el primer original, en principio, en el que aparecen juntos Hugo, como chanciller y Giraldo como escribano (cfr. Lucas Alvarez. Las cancellerías reales (1109-1230), p. 192).

Alfonso VII acota el monasterio de San Juan de Caaveiro.

(Christus, alfa et omega). In nomine Domini nostri Ihesu Christi, amen.⁴³

Cassa quidem et debilis est potestas quae per divinam non est gratiam roborata. Quam revera nos feliciter credimus adipisci, si sacra loca, personasque religiosas dignis honoribus, largis beneficiis gratisque muneribus amplifcemus. Decorem enim domus sue dilexit Deus, in eius cultoribus noscitur gloriari. Liqueat ergo omnibus quod: Ego Adefonsus, Dei gratia Hispanie imperator, una cum uxore mea Domna Berengaria grato animo et voluntate spontanea, nemine cogente pro Dei amore, pro nostra parentumque nostrorum remissione, facio cartam donationis et concessionis Domino Deo et Ecclesie Sancti Iohannis de Calavario, Domnoque Petro eiusdem loci Priori, caeterisque Canonicis presentibus et futuris, qui in eodem loco Monasterium construere ac religionem Beati Augustini Regulam observantes manere voluerint, de nostra hereditate in qua nunc hedificatur et construitur monasterium predictum. Quod Monasterium iacet inter duo flumina, videlicet inter flumen de Heume et flumen de Sysin. Cauto igitur Monasterium ipsum per suos terminos, videlicet: a termino illo qui dicitur Portus de Peraria, deinde ad Saxum de Bustelo, et inde ad Agrum Longum, et per Petras de Vodas, et inde per Portum de Hermegunde, et ad Cabezam de Rego de Carval da Infante, per Penam

41. Con innumerables errores de lectura. A continuación hace una traducción, consecuente con la transcripción (pp. 83-85) y un estudio de la escritura (pp. 86-88).

42. Téngase en cuenta que Recuero, al no haber visto el original, lo publica con numerosísimos errores y omisiones como la copia que publica Carlos de Castro.

43. Una cosa curiosa, es que la parte primera de este documento, y otras, como se puede comprobar, son exactamente las mismas que figuran en el documento del 5-12-1135, emitido un día antes en Palencia por Alfonso VII, con el N° 5 del Tombo de Toxosoutos. (Ver PÉREZ RODRÍGUEZ, Francisco Javier: *Os documentos do tomo de Toxosoutos*, Consello da Cultura Galega. Santiago 2004. Páginas 22-24).

de Heyrit, per Castrum Reyritz, et inde ad Felgoselo, et inde ad Castrum Malum, et inde ad Troncidam Malam, et inde ad Carvalum de Fructuoso, et ad Pousadorium de Narayo, et inde ad Quintian, et inde inter ambos montes et inde ad Portum de Uzedo, et inde ad Gaandoy, et inde ad Sanctam Crucem, et inde ad Castrum Carive, et inde ad Nassarios, et inde ad Castrum Mouro, et per Fontem de Gunteriz, et inde super Villare de Imbeande, et per Catasol, et per Lombum de Villa Ioanne, et per Lombum de Corbeyras, et inde ad Pontem Velosam, et per Armada Sancti Iuliani de Archa, et inde ad Couze de Montelongo, et finitur in prenominato Portu de Peraria unde inchoavimus. Cauto etiam omnes hereditates praefati Monasterii quas nunc habet vel acquirere poterit in futurum, ubicumque eas habuerint illi qui in ipso Monasterio habitaverint, ut nullus eas de cetero inquietet vel super ipsis hereditatibus, ipsis fratribus aliquid malum irroguet. Ceterum, Monasterium ipsum meo auxilio et consilio fundatum, et res universas, quibus subsistit, videlicet, dompnium Petrum aliosque illustres viros et in curia mea emeritos quos constructioni predicti loci sub Regula Sancti Augustini denuo pugnare volentes adiuvo et ad petitionem eorum in cunctis faveo. Ipsos cautosque suos sub tuitione et defensione mea recipio. Constituo etiam atque confirmo ut commorantes homines in hereditatibus et praediis et in supradicto cauto huius caenobii nemini umquam respondeant de fossadaria aut fazendaria neque de aliqua calumpnia vel foro regio nisi Priori vel illis qui eiusdem Monasterii procuracionem tenuerint. Similiter mando quod omnis homo qui habitaverit in hereditate praedicti Monasterii, qui ipsam hereditatem relinquere voluerit, laxet vel dimittat ibi medietatem de totis illis rebus, quas ibi ganaverit vel habuerit. Et mando quod nullus homo habeat vasallum infra cautum Monasterii praefati nisi beneplacito Canonorum et Priorum. De omni etiam portatico sive pedagio per totum meum imperium excuso. Et quito ad idem Monasterium. Res suas venturas vel ab ipsis fratribus vel a suis hominibus in partes alias latas et ad quamcumque voluerint partem, securi et in pace transeant et pertranseant. Per totum meum imperium. Quito et excuso domno Petro, Priori, aliisque Canonicis in eodem Monasterio existentibus, successoribus eorum de eodem monasterio. Hanc cartam facio, Deo auctore, confirmo et omni tempore firmam esse atque stabilem concedo.

Si quis vero de genere meo, vel de gente mea sive extranea hanc cautationis et donationis, et liberationis scripturam infringere temptaverit, sit maledictus et cum Iuda traditore in inferno dampnatus, et quod invasserit duplet, et pro ausu temerario Regie potestati et Ecclesie predictae mille marchas argenti pectet. Scriptum vero semper maneat in robore firmitatis.

Facta carta in Palencia Sancti Antonii, pridie Nonas Mayi (sic), sub era Ma Ca LXXa III^a. Eodem Adeffonso Imperatore inperante in Toletu, Legione, Cesaraugusta, Naiara, Castella et Gallecia.

Ego Adeffonsus Imperator hanc cartam quam fieri iussi propria manu roboro et confirmo.

Ego dompna Berengaria, Hyspanie imperatrix, cf.

(1^a columna) Ego Fernandus, comes Gallecie, cf.- Comes Ramirus Frolet, cf.-

Comes Rodericus Vela, cf.- Comes Adeffonsus Iurdam, cf.- Comes Lop Díaz, cf.- Comes Petrus, cf.- Comes Pontius, cf.- Comes Petrus dictus Veloso. cf.

(2º columna) Veremudus Petri. cf.- Garsias Petri, cf.- Fernandus Iohannis, cf.- Pelagius Arias, cf.- Munio Tacom, cf.- Didacus Nuniz, Maiordomus Imperatoris, cf.- Didacus Frolaz, Alferiz, cf.- Amalricus, tenens Tolletum, cf.- Lop Lopiz, cf.

(Signum imperatoris).

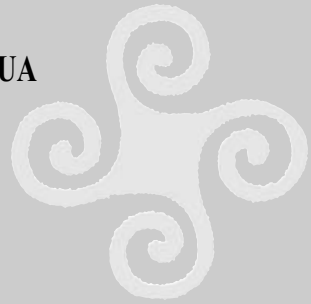
(3º columna) Guterrius Fernandiz, cf.- Rodericus Fernandiz, cf.- Fernandus Doariz, cf.- Petrus Iohannis de Monteroso, cf.- Gunzalvus Fernandiz, cf.- Alvar Rodriguiz, cf.- Arias Calvus, cf.- Petrus Bazacus, cf.

(4º columna) Ego Raymundus, Tolletanus archiepiscopus, cf.- Ego Didacus, Compostellanus archiepiscopus. cf.- Ego Petrus, Palentinus episcopus, cg.- Ego Berengarius. Salamantinus episcopus, cf.- Ego Bernardus, Seguntinus episcopus, cf.- Ego Petrus, Legionensis electus, cf.- Ego Guydus, Lucensis episcopus, cf.- Ego Munius, Minduniensis episcopus, cf.- Ego Martinus, Auriensis episcopus, cf.

Giraldus scripsit iussu magistri Hugonis, cancellarii domini imperatoris.

CENTROÑA CENTRONIA & CÉN-TARANUA IADONI & HUDDON

Fernan Gómez Filgueiras



¿Qual é a substância da que os sonhos estan feitos?, e umha pregonta ardua de respostar, pero os sonhos existem. Os tempos dum pasado longinquo son sonhos da Historia nom escrita, as pegadas e os simbolos das gentes de aqueles tempos ainda estan entre nos, para a mente de moitos som incomprensiveis ou invisiveis, ja seja pela sua inhorança ou pela sua formaçóm. Entroques miña intençom é mostrar umha visom alternativa ás ate agora estavelecidas, para que assim haja um novo plantejamento necessario aprot dá investigaçom científica, que sempre e saudavel para o avance do conhecimento do noso pasado, por mor de qual estou a fazer um percorrido da paisagem mitologica em um tempo longinquo do antergo Pais dos Jadons no que, entre outras, estava Centronha. Imos ja a contar-lhes, espero comprar e conqueri-la sua atençom.

El motivo de empezar este ensayo histórico y mitológico en Centroña es porque de allí era natural mi abuelo materno, que fue maestro nacional en pueblos de la comarca hasta 1931, año en el que falleció, relativamente joven. Es por ello y por recuperar la memoria de un pasado lejano y oscuro de nuestra tierra por que Centroña es el punto de partida de este ensayo.

Son pocas pero importantes las huellas de aquellos tiempos lejanos, algunas son de aquella época que nos llegaron por hallazgos arqueológicos y otras recogidas por escritos Alto-Medievales. Las interpretare con toda mi dedicación para que el estimado lector pueda recrear con su intelecto las singularidades de las gentes que la poblaron, en una era de profundos cambios, como la que se inició con la conquista y dominación céltica (siglo VI a.C. y finales del I a.C.), hasta la conquista y dominación romana (finales del siglo I a.C. y principios del V d.C.).

Cuando aquí me estoy refiriendo a conquista y dominación céltica me refiero a la llevada a efecto por los ártabros que realizaron una celtización profunda de la población indigena con la que se fusionaron. Esta colonización es probablemente producida por un pueblo celta lateniense (galo-britonico), con su ejercito itinerante, que se asentaron en nuestra tierra sobre el siglo VI a. C., digo esto porque la onomastica ártabra posee el prefijo Art (oso) que es de la rama galo-britonica, mientras que la hallstatica seria matt (oso), también los historiadores sitúan en estas tierras la

ciudad de Ardobrica o Adrobrica dicen otros, pero bien pudiera ser una corrupción latina de Artobrica, posible ciudad-fortín capital de los ártabros. Así encontramos una ciudad gala que también se denominaba Artobrica y una diosa gala Artaios (representada al lado de un oso).

Las referencias que hacen los geógrafos- historiadores greco romanos sobre los Ártabros y las recientes interpretaciones científicas tienen ahora aquí unas reseñas y comentarios por mi parte que muestran un doble lenguaje no siempre coherente en su discurso historicista. Así Posidonio, Estrabón, Polibio, Pomponio Mela y Ptolomeo, aportan interesantes noticias que no obstante estudiadas y reinterpretadas nuevamente a la luz de recientes hallazgos arqueológicos, nos permiten dibujar un retrato robot de la cultura ártabra.

La cuestión mitológica necesita de un recorrido por los antecedentes sobre temas relacionados con los registros detectados con probable significado mitológico.

Comienzo este recorrido refiriéndome a una interesante cita de la obra de H. D'Arbois de Jubain Ville, en la que comenta la diferente mentalidad de la aristocracia romana, ya que a la mayoría de sus miembros la palabra "*dios*" designaba un concepto sin valor objetivo y la diferente mentalidad religiosa de galos célticos, en tiempos de Julio César. La política de asimilación cultural aplicada por Roma consistió en la identidad de los dioses de los pueblos conquistados con sus propios dioses en base a aspectos formales o secundarios, resultando que los dioses indígenas tenían un nombre romano y un epíteto indígena. Pero la identidad de ambos dioses no resultó ser coherente en la mayoría de los casos porque en aquellos tiempos no se entregaban a la minuciosa investigación que hoy día emprende cualquier científico que aplique al estudio de la mitología y del pasado los procedimientos de la erudición modernos. En consecuencia la confusión de ambos cultos representaba la solución más acertada desde un punto de vista de un hombre político de la antigua Roma. La conquista debía provocar necesariamente la supresión del culto de los dioses galos, o bien la confusión de los mismos con los grandes dioses romanos, esta última alternativa era la más fácil de concretar, dado que no infligía humillación alguna a los vencidos y tenía la ventaja de impedir cualquier lucha religiosa entre los vencidos y los romanos y por otra aceleraba la asimilación. (cita)

Esta misma política fue aplicada por los romanos en la conquista de nuestra tierra. Por todo ello mi empeño en deshacer esta confusión y otras, mantenidas aun en nuestros días por algún latinista con una visión parcial del Imperio de Roma.

Otro aspecto a considerar son las diferencias de **fonética, las declinaciones y la lenición**, esto último bastante desconocido, entre los idiomas indígenas y el latín, cuestión que vino a confundir por siglos a algunos estudiosos latinistas, el problema es que la inscripción latina de los nombres indígenas estaba hecha sobre base de una percepción fonética latina, esto dio lugar a casos de corrupción léxica involuntaria unas veces y otras propiciada por la política romana de asimilación de la población conquistada. La latinización de la nomenclatura indígena, en la fonética y el léxico, dio como resultado en muchos casos el cambio del significado original por uno latino, esto produjo una notable discordancia que aun hoy hace estragos en algunas interpretaciones de los

registros lingüísticos antiguos. Por este motivo haremos una introducción básica a la fonética céltica y otras singularidades, hoy día un tanto extraña a nuestros oídos latinizados, por lo cual no percibimos su huella en el galego actual, a causa entre otras, de la pérdida de una ortografía que la refleje, como pasaba en cierto grado con la ortografía medieval, desgraciadamente olvidada e ignorada, pero que en cierta medida ha pervivido en el portugués, nuestra lengua hermana.

Veamos pues algunos interesantes párrafos de los geógrafos greco-romanos:

[1].-Estrabón , (Geografica, II, 5,15) *“Navegando en sentido inverso desde el Golfo Sagrada hacia los llamados ártabros , la navegación es en dirección Norte [.....]los cabos del Pirene, que terminan en el Océano. Frente a ellos, en dirección norte se encuentra situada la parte occidental de Britania e igualmente, frente a los ártabros, en dirección norte, se encuentran situadas las islas oceánicas, mas o menos en el clima de Britania.*

[2].- Estrabón, (Geografica, III, 1, 4) : *“ [.....] . El tercero es el flanco occidental, casi paralelo al Pirene, que se extiende desde el Promontorio Sagrado hasta el cabo de la región de los ártabros que llaman Nerio, [.....].*

[3].- Estrabón, (Geografica, III, 1, 9) : *“ [.....] “ Y al describir la diligencia de los mineros (....Posidonio...), trae a colación [.....] . En cuanto al estaño, niega que se encuentre en la superficie, lugar común de los historiadores, sino que se saca del subsuelo y se da entre los bárbaros de mas allá de los lusitanos y en las islas Casitérides y es transportado desde territorio británico hasta Masalia. Cuenta que entre los ártabros, que son los pueblos más remotos de Lusitania hacia el Noroeste, la tierra tiene eflorescencias de plata, estaño y oro blanco (por estar mezclado con plata) y que esa tierra la arrastran los rios. Y las mujeres, rascándola con sachos, la lavan en cribas entrelazadas en forma de cesto.*

Esto es lo que Posidonio dijo de los minerales”.

[4].- Estrabón, (Geografica III, 1. 10) : *[.....] . Las minas de plata existen también en la actualidad, pero no pertenecen al Estado ni las de allí ni las de otros lugares, sino que su propiedad ha pasado a manos de particulares. Las de oro en cambio son patrimonio del Estado en su mayor parte. [.....].*

[5].-Estrabon , (Geografica III, 3,5) *“ Al final viven los ártabros cerca del cabo que llaman Nerio () y que es el extremo de la costa occidental septentrional [.....]. Los ártabros tienen abundantes ciudades agrupadas, en el golfo que los navegantes y los que frecuentan estos lugares llaman Puerto de los Ártabros [.....] .*

Son alrededor de treinta tribus que se reparten el territorio entre el Tago y los ártabros, [.....], la mayoría de ellos pasaban la vida apartados de la tierra, en latrocinio y en guerras entre si y con sus vecinos [....] hasta que los pacificaron los romanos haciéndolos bajar al llano y convirtiendo en aldeas sus ciudades [....] .

[6].-Estrabón, (Geografica, III, 5, 11) *“Las Casitérides son diez; están próximas entre si,*

al norte del Puerto de los Ártabros, en alta mar. Solo una de ellas está desierta y en las demas viven gentes que llevan capas negras y visten túnicas hasta los pies, llevan un cinturón en torno al pecho y pasean con bastones, semejantes a las diosas de la Venganza de las tragedias. [.....]. Pero los romanos lo intentaron muchas veces hasta que lograron descubrir la ruta. Y una vez que Publio Craso hizo la travesía y supo que los metales se extraían a poca profundidad y que los hombres eran pacíficos, indicó detalladamente la ruta a los que deseaban surcar este mar, aunque era mayor que el que los separaba de Britania.

[7].- Estrabón, (Geografica, IV, 5). CARACTERISTICAS DE LOS PUEBLOS GALOS “[.....]. *Les gusta ir cubiertos de oro, con garganta ceñida por collares, pulseras en las muñecas, brazaletes, y la gente importante, se pone vestidos de colores brillantes tachonados en oro. [.....]. ... la costumbre de colgar, al volver de la batalla, las cabezas de los enemigos de las colas de los caballos para llevárselas y clavarlas ante las puertas de sus templos. [.....]. Muestran a los extranjeros las cabezas de los enemigos famosos embalsamadas en aceite de cedro [.....].*

[8].- Estrabón, (Geografica, IV, 6) “*Dice también (Posidonio) que existe en el Oceano una isla pequeña, no muy alejada de la tierra, situada frente a la desembocadura del Liger en la que habitan las mujeres de los samnitas poseídas por Dionisio y dedicadas a aplacarlo con ritos místicos y con otras ceremonias sagradas. No entra en la isla ningún hombre [.....]. Tienen por costumbre quitar una vez al año el techo del santuario y hacerlo de nuevo en el mismo día, antes de la puesta del Sol, con un fardo que cada una aporta. Y si a alguna se le cae el fardo las demás la despedazan y con los trozos, giran en torno al santuario gritando el evohé, sin pararse hasta que dejan de estar en trance. Siempre hay alguna que cae y debe sufrir este suplicio. “.*

[9].- Pomponio Mela, (De Situ Orbis, III ,1) : “ [.....] *en el país de los ártabros hay un seno que recibe el mar por estrecha boca, y después en no estrecho ámbito lo rodea, donde contiene a la ciudad de Adrovica y las bocas de también cuatro rios: de quien las dos, aún entre los naturales, son de poca estima, y por la otra dispuesto uno tras otro sale el Naris y el Mearus, junto a la ciudad de Libunca. [.....] “*

Comentarios a las referencias:

Ref. [1].- En varias citas los ártabros son la referencia geografica porque eran conocidos por su singular cultura especialmente su metalurgia y sus magos o jadones, (esta ultima denominación también esta registrada como se vera mas adelante), ellos eran la referencia y no otras tribus ni accidentes geograficos.

Ref. [2].- El cabo Nerio en la región de los ártabros, cuya situación aun hoy es discutida, por ello intentaremos quitarle la mascara que lo latinizó. Empezamos por comentar que la región de los ártabros ha sido cuestionada por culpa de una estratagema de la política romana que consistió en finalmente identificar ártabros (una confederación tribal) con los arrotrébas (una pequeña tribu), la razón de esto es que así eliminaba la aureola mítica de aquel pueblo legendario que desde Posidonio y otros geógrafos-historiadores, asi como en la literatura latina, había adquirido el pue-

blo ártabro, por la organización socio-política de sus ciudades, su metalurgia y sus jadones o magos, entre otras señas. De este modo intentaron difuminar el prestigio histórico de los ártabros hasta tal punto que incluso afirmaron que *ártabros* era la forma corrompida de arrotrebas, aún hoy día algunos lingüistas sostienen este burdo montaje y no se dan cuenta de cómo es posible que la pequeña tribu de los arrotrebas haya dado tanto que hablar en la antigüedad como se comprueba por los registros histórico-documentales y la literatura latina cuando se refieren a su otra hipotética falsa denominación, **los ártabros**, esta claro que una no es corrupción lingüística de la otra por las razones apuntadas y por otras que se verán en este artículo, como por ejemplo lo son las arqueológicas.

La situación del cabo Nerio en la región de los ártabros ha sido también motivo de discusión y polémica, ya que aquí se incurre en contradicción, porque si se afirma que los ártabros son en realidad los arrotrebas, que se asientan en una pequeña comarca, ¿cómo es que algunos estudiosos sitúan el cabo Nerio a decenas de kilómetros de los arrotrebas?, posiblemente Nerio es una forma de pronunciación latinizada de un etnónimo indígena que se confunde con otros de origen medieval, así tenemos *anéiro* *versus* *néiro* indicativos de lugar extremo o último, habrá que reconstruir Nerio en base a las directrices lingüísticas de la fonética céltica, como ya apuntábamos anteriormente. Sin pretender dar una solución definitiva a mi entender, probablemente, PROMONTORIUM NERIUM deriva del pseudoetnónimo NERII, y este del céltico *nmuiri* > *mnöeri* (lenición de n por m, como en galego *nai* por *mai*) > NERI, significa literalmente **los del mar**, o mareanes, (antiguamente *nemarinus*) marinos, también gremio de mareantes en la Edad Media. En galego *As Mariñas* son zonas de marinos desde la antigüedad, y sí el cabo Nerio está, según los antiguos geógrafos, en la región de los ártabros, en la alta Edad Media en la colección diplomática del Monasterio de S. Martín de Tartares o de Xubia aparece la siguiente cita del año 1114 : “[.....], *de aeclesia sancti Georgii de Marianis* [.....]”, A.H.N. , 112, fol. 22 vto., lin. 1-2 ; es el actual S. Jurjo das Marinhas, (S. Jorge, en ayuntmt. de Ferrol), al lado del cabo Prior. En esta zona hay varios castros con calas que aun hoy, sirven de puerto refugio a embarcaciones, por ejemplo hay varios lugares que tienen de común un puerto antiguo, así O Porto en Meiras (Valdovinho), S. Martín do Porto (Cabanas), O Porto en Cobas en el cabo Prior (Ferrol), Portus Macenarius en la alta Edad Media (Neda), y el Magnum Portus Artabrurum de la antigüedad es la ría de Ferrol. Todo esto viene a definir una zona de actividad marinera desde antiguo que estaría en concordancia con la interpretación lingüística para lo Nerii, el Promontorium Nerium podría ser el cabo Prior en Cobas (Ferrol), de esta manera estaríamos de acuerdo con los antiguos geógrafos que situaban el Cabo Nerio en la región de los ártabros.

Ref. [3] .- Este párrafo contiene dos referencias asíncronas y aparentemente contradictorias sobre los ártabros, la primera dice: “*Los bárbaros mas allá de los lusitanos [...]*”. Hasta que Augusto separó a los galaicos de los lusitanos, entre el 15 y el 1 a. C. , es decir después de la conquista, los ártabros no fueron incluidos con los galaicos dentro de Gallaecia y por las referencias que tenemos nunca formaron parte de la Lusitania como los galaicos, es decir, los bárbaros mas allá de los lusitanos eran los ártabros, afirmación concordante con lo expuesto mas adelante cuando en la segunda referencia dice: “*Cuenta que entre los ártabros, que son los pueblos más remotos de Lusitania hacia el Noroeste [...]*”. Una tercera observación es en la que se indican **tres** orígenes de la minería del estaño: Los Ártabros, las Casitérides y territorio británico (Gran Bretaña),

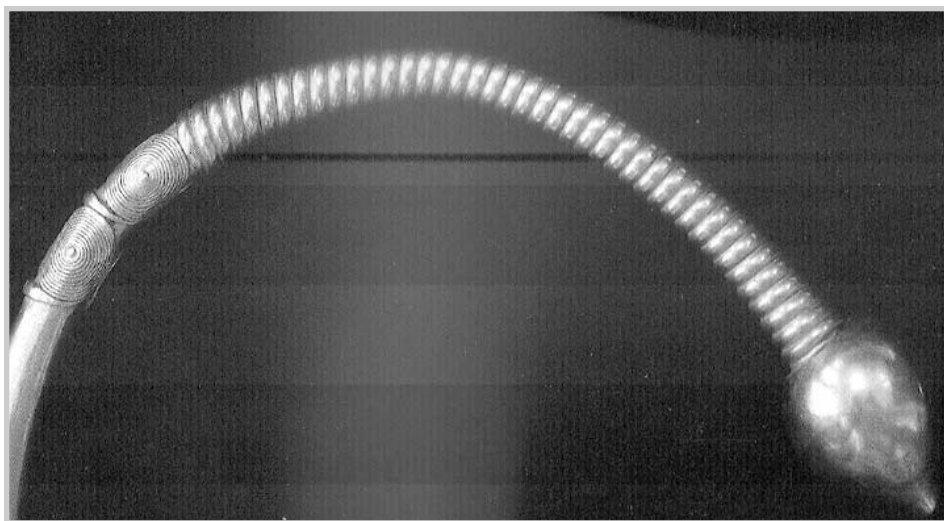


Laja grabada WEST BAY (Gran Bretaña)
se ven las cuatro dobles espirales

Cabezas de
lechuza
(CURUXA) de
Francia e
Irlanda.

Se esboza la
doble espiral
formando la
zona ocular.

Es la represen-
tación de la
diosa blanca
ANA, DANA,
DÓN



Visata parcial del torques de Centroña (Pontevedra)

Vista lateral de dos pares
de cuatro espirales.

El torques tiene en total
cuatro pares de espirales



Torques Ártabro-romano
de Xanceda
(A Coruña).

Museo
Provincial de
A Coruña

y que desde este último se llevaba a Masalia (actual Marsella) y para los otros era la vía marítima la empleada (véase la Ref [6]), ruta establecida ya por los fenicios desde Gádes (actual Cádiz).

Para terminar aquí, hemos de resaltar el comentario que sobre la riqueza minera y metalúrgica de los ártabros hace Estrabón, apoyándose en la cita de Posidonio.

Ref. [4].- Presento esta referencia histórica porque desde ciertos puntos de opinión se trata de negar la pertenencia a la cultura de los ártabros de algunos torques encontrados en su territorio, como en el caso de los torques de Xanceda, en base a unas diferencias de estilo y material del que están hechos. Es mi opinión que también son tipo ártabros pues sus diferencias se deben a que son de época posterior a la conquista romana. Su barroquismo indica precisamente una decadencia de la autoridad indígena, pues las dobles espirales tan características de los torques ártabros son ahora prácticamente un adorno mas en la composición del recargado ornamento barroco, hecho en oro, como una piel que recubre un grueso núcleo de plata. Esto ultimo debido a que ahora las minas de oro son estatales y las de plata lo pueden ser de particulares, tal como se puede ver en la cita de Estrabón. Por otra parte la política asimilacionista de Roma se apoyó en ciertos jefes locales, manteniendo su autoridad, esto implicaba entre otras, que la obediencia al jefe colaboracionista venia reforzada con una lujosa ostentación de sus símbolos indígenas de prestigio, los torques, pero ya simbolicamente devaluados por efecto de la humillante conquista, para compensar la perdida de prestigio dichos torques fueron dotados de un recargado barroquismo ornamental, ficticia opulencia por su tamaño pero una inferior calidad del material de la pieza, en contraste con la anterior época de independencia donde los torques áureos resaltaban por las dobles espirales de su diosa triple protectora, Brigantia, un desdoblamiento de la diosa madre Ana, pero estas dobles espirales al estar agrupadas a pares también podrían representar al mismo tiempo la rosa de los Airts referida a los cuatro vientos del dios de las tormentas, Taranis, que comentaré mas adelante.

Un guerrero céltico con escudo decorado con dobles espirales.
Cultura de Golaseca, Alpes (Italia)



Cristo con dos pares de dobles espirales centradas con triskeles situadas en el pecho.
Arte antiguo en bronce, siglo VII, Irlanda





Escudo votivo en bronce decorado con pares de espirales

Siglo II a.C., río Tamesis, Londres, Gran Bretaña

tres aspectos, llamadas *las tres madres*, **joven**, **madura y vieja** (Annis la vieja oscura, gris o azul, es la Cailleach irlandesa y escocesa, y la Ceridwen británica) significan los tres cambios de Brigantia en relación a las transformaciones estacionales de la naturaleza, conmemoradas en tres festividades, (1 de Febrero, 1 de Agosto, 1 de Noviembre). La relación de Brigantia con la metalurgia viene dada porque sus diecinueve peculiares sacerdotisas, equivalentes al gran año lunar celta de cada diecinueve años, mantenían un **fuego sagrado**, además ritualizaban con el rey de la tribu, el *medium*, la unión con su diosa y estas sacerdotisas eran protegidas por una cofradía de soldados, también consagrada a Brigantia, para los cuales la guerra y las hazañas, eran parte de sus rituales iniciáticos, los romanos los desprestigiaron diciendo que se dedicaban al latrocinio.

En el segundo párrafo se hace referencia al derribo de murallas, cuando los geógrafos greco-romanos mencionan la conversión de ciudades en aldeas, puesto que la ciudad estaba fortificada y la aldea **no**.

Ref. [6].- Publio Craso fue procónsul de la Hispania Ulterior entre los años 96 al 94 a.C.. Aquí se hace referencia, a mi juicio, no a islas sino a enclaves (ínsula), situados en la costa en mar

Refe. [5].-No se debe incluir a los ártabros dentro de la treintena de tribus referida en el párrafo, como hacen algunos historiadores actuales, puesto que los ártabros son la referencia geográfica de los historiadores antiguos greco-romanos debido a la singularidad de la cultura y metalurgia que en ellos habían observado y detectado así como también va siendo revelada por los hallazgos arqueológicos modernos en concordancia con aquellos historiadores antiguos. El desarrollo de su metalurgia a través de varios siglos se debe al mantenimiento de unas estructuras socio-políticas estables, por ello agruparon sus colonias-fortines de los valles entorno a fortines capitales que eran las mas grandes y antiguas de fundación, situadas en las zonas mas elevadas, de las cuales Ardobriga (Artobrica) debía ser la mas importante, además es la única de la zona que tiene el subfijo -briga, referida en los historiadores antiguos, no debe ser confundido con Brigantia, en alusión a una divinidad antigua. Por lo cual el tema de Brigantium es a mi juicio la confederación ártabra cuya denominación hace referencia a la diosa triple protectora, diosa del **fuego**, la fertilidad o curación y el hogar, **Brigantia**, desdoblamiento de la diosa Anu, Dana o Dón, de aquí probablemente derivan los nombres de dos parroquias en las que luego nos detendremos mas adelante, como son Ombre (antiguo Ano-ure) y Doniños (antiguo Donius), es de indicar la singularidad de la condición de dualidad y la triple función de los dioses celtas, así los

abierto, es mi opinión que podrían entonces ser los castros que en la costa ártabra poseen calas de refugio para varado de embarcaciones, así el castro de Lobadiz, Santa Comba, Almieiras, etc... La descripción que hace de la indumentaria de los habitantes mas singulares de estos enclaves coincide con la de magos o jadoses (druidas) de la metalurgia. En este punto hay un paralelismo con los druidas metalúrgicos de Britania, en donde el apellido Smith estuvo relacionado antiguamente con un casta de druidas que trabajaban los metales. El carácter pacífico esta en concordancia con la sociedad estable y mas civilizada de los ártabros entre los bárbaros del Noroeste.

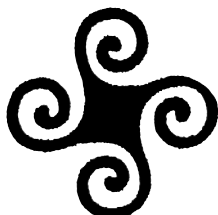
Por otra, los hallazgos arqueológicos recientes apuntan en esta línea, sobre todo en lo referente a la organización en grupos de sus ciudades-fortín, los metales y la metalurgia, como ya indicaba Posidonio y otros historiadores greco-romanos.

La relación de Brigantia con la metalurgia, como citamos anteriormente viene dada por el **fuego sagrado** que mantenían sus sacerdotisas, en concordancia con esto los herreros metalurgistas estaban en una elevada posición por dominar una magia especial. Culto al fuego lo encontramos en el mundo indoeuropeo, pero especialmente en la antigua Persia, el mundo indo-iranio con la doctrina de Zoroastro y el culto de Mithra, en donde una cofradía de jóvenes guerreros, como los de Brigantia antes referidos, tenían un acto iniciático con aspersión de sangre, por el dragón, en realidad la de un adversario o de un toro, por otra los sacrificios de victimas humanas fueron sustituidos por unas ligeras heridas rituales como se desprende de los comentarios que sobre las costumbres de los galos nos dan Lucano (Farsalia 444 – 446) y Pomponio Mela (Chorografía III, 2). A este hecho podría corresponder la pelea ritual que en Ombre (Pontedeume) aun se realizaba en la primera mitad del siglo XX, que cesaba precisamente cuando había cierto derramamiento de sangre entre los mozos que participaban en ella el día del Espíritu Santo cristiano, como resultas de sincretismo con la cristianización. Entre los celtas estos rituales iniciáticos sangrientos se ofrecían especialmente a Taranis, al que también se le aplacaba con cabezas cortadas humanas y victimas humanas, y luego se sustituyeron por las de ganado, pero esto fue así hasta la conquista romana, después bastaba con el derramamiento de unas gotas de sangre que ofrecían ritualmente algunas gentes piadosas, como anteriormente comentamos para el caso de los galos, deduzco que se puede aplicar, probablemente en nuestro caso, a la pelea ritual de Ombre.

La referencia a Taranis es la mas importante en este artículo puesto que la cabeza cuadrifacies, de cuatro caras (museo provincial A Coruña), aparecida en Pontedeume es la pieza clave de encuentro de los temas de este artículo. Expongo a continuación mis razones.

Ref. [7].- Esta descripción encaja perfectamente con la ornamentación observada en las estatuas de guerreros galaicos encontradas tanto en Galicia como en el Norte de Portugal, de lo cual el historiador Andrés Pena Graña hizo un interesante estudio. Esto contrasta con la ridícula representación de un guerrero ártabro, hecha en un importante museo de nuestra tierra, al lado de la de un romano vestido con sus mejores galas imperiales, parece mas bien una viñeta propagandística de la época romana. Y es que el nivel de la cultura de los pueblos ártabros no puede por menos que estar ligada a un desarrollo paralelo de su ornamentación personal de sus clases aristocráticas, hallazgos de algo de ello son sus torques, arracadas, diademas, etc...

Cabeza Tetraprosopa (cuatro caras)
encontrada en Pontedeume,
Museo provincial de A Coruña



Tetraskel. Rueda de los cuatro vientos.
Uno de los símbolos del dios Taranis



Estatua en bronce, dios babilónico, de cuatro caras,
posiblemente Marduk



Taranis – Júpiter
Galo - Romano

En la referencia a las cabezas cortadas de los enemigos muertos o también de jefes importantes por su vida heroica, representan un simbolismo importante, los celtas consideraban que en la cabeza residía el alma y la magia que poseían en vida y también después de muertos, por lo cual aún así eran un símbolo protector. En esto deben encuadrarse la representación pétrea de cabezas

cortadas encontradas en el Norte de Galicia, como es en el caso de Pontedeume. Esta iconografía esta ligada al dios Taranis, como mostraremos mas adelante.

Ref. [8].- Interesante cita de los Samnitas, del occidente de la Galia, probablemente de la región del actual Loire, que nos describe un ritual que de una forma paralela aún se daba en nuestras tierras hasta el pasado siglo XX, de lo cual tengo testimonio directo en mis propios padres, que de pequeños, alrededor de los cinco años, en las décadas de 1910 y 1920, por sufrir una rara dolencia infantil, atribuida en aquellos tiempos aun mal de influencia mágica, fueron sometidos a un ritual de contra el hechizo, con mi padre el ritual consistió en dar nueve vueltas, a izquierdas (el *widdershins* céltico, cuando se trataba de deshacer un hechizo y a derechas cuando se deseaba tener buena suerte, el *deosil*, el del sol), alrededor de la Iglesia de S. Juan de Piñeiros en S. Vicente de Caamouco (antes Canvouco), acompañado de nueve mujeres y un hombre que recitaba algo co-reado por ellas, a cada vuelta una mujer arrojaba una pequeña piedra hacia atrás, pero como sobre la quinta o sexta vuelta observaron que una lechuza se iba del lugar consideraron que ya se anuló el hechizo y no siguieron, a mi madre alrededor de la Iglesia de Eirines (antes Herenes), igual ritual de las nueve vueltas a izquierdas, nueve mujeres y un hombre, pero culminado el rito se mordía un clavo de la puerta de la iglesia, probablemente con este *tanisco ao cravo*, se pretendía liberarse del hechizo, aquí el símbolo del clavo de hierro como protector es muy antiguo ya que el hierro, inicialmente de origen meteorítico, era el metal protector por su relación con el fuego y las primeras armas, (en griego *sideros*, celta *shide-iarn*, en lapon metal del *site*, ya que *sid-*, *shide*, *site-*, es el otro mundo, significaba el metal del otro mundo, por su origen de meteoritos de hierro que contienen alto contenido en níquel, atestiguado por analíticas de objetos de culto prehistórico, Egipto, Mesopotamia, etc., lo mismo que hasta el pasado siglo XX los esquimales inuit de Groenlandia se servían de dos grandes meteoritos de hierro de varias toneladas, también con alto contenido en níquel, para sacar trozos para sus flechas y arpones, (hoy en el Museo Metropolitano de New York).

Ritual que también encontramos testimoniado en la Iglesia de S. Miguel de Breamo (antes Breemo), observado por mi mismo en la romería anual al santuario, en este caso he detectado, que al día de hoy, perdidos los ritos originales, existe una gran confusión, pues unos decían que eran tres vueltas, otros que siete, etc, en realidad los testimonios mas antiguos determinan las nueve vueltas a izquierdas o derechas, según el propósito, como antes comentábamos.

Para interpretar la referencia histórica hay que sacar la latinización de la política asimilacionista de Roma sobre la cita, una vez mas, en que el ritual evocaba para un romano al dios greco-romano Dionisio-Baco, pero en realidad el rito, "*gritando el evohé*" alrededor del templo samnita (nombre también latinizado), era para el caldero sagrado céltico, que estaba dentro, (recordamos aquí al simbolismo del caldero de Gündestrup, el Grial de la leyenda de Arturo y el Cáliz cristiano), probablemente en el caso de nuestros rituales tenemos el mismo origen, ahora es el Cáliz cristiano el referente, pero de momento desgraciadamente están perdidos muchos detalles. En cuanto al hecho de despedazar físicamente a una sacerdotisa, errada por un traspiés, es una metáfora latina para ridiculizar, lo mismo que la referencia al culto de Dionisio, prohibido por Roma, probablemente quiere decir rasgado de sus vestiduras, pues en otro pasaje de Estrabón (Geográfica IV, 4, 3) se cuenta lo siguiente: "[.....] En las asambleas conservan un uso pintoresco: si alguien molesta o

interrumpe al que está hablando, se le acerca un guardia con la espada desenvainada y le ordena, amenazante, que se calle, y si no lo hace, le repite lo mismo una segunda y una tercera vez, y al final le corta un trozo del sayo lo suficientemente grande como para dejarlo inutilizable. [...].”

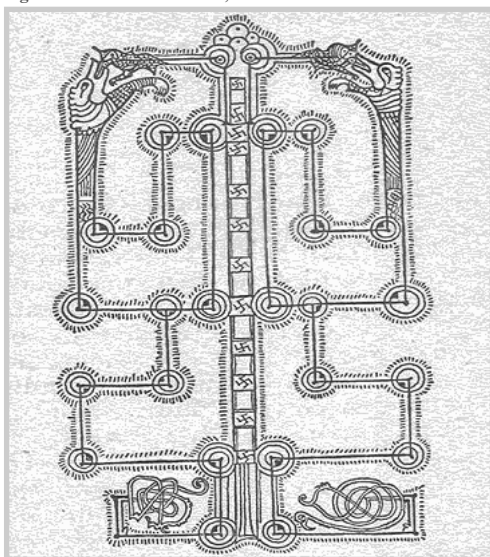
Hasta aquí hemos mostrado la celticidad de los ártabros.

TARANIS vss TORANOUS vss TARON vss TARHUNDA vss THOR .-

Es una divinidad compleja que responde a la estructura mitológica de los dioses celtas pero con raíces preceltas. El problema o cuestión sobre los aspectos mitológicos de este dios, según mi parecer, es que muchos que lo han estudiado tomando “*al pie de la letra*” como referencia, la iconografía y las fuentes clásicas romanas han caído en la sesgada línea interpretativa de la política romana que tenía como objetivo la identidad con su dios de los divinidades de los pueblos conquistados, así en la iconografía de Taranis el hecho de que la rueda que le acompaña hay sido interpretada como símbolo solar es consecuencia de la identidad romana con su dios Jupiter, que es en el mundo romano una divinidad solar, por el contrario Taranis es el señor de la oscura tormenta y su rueda no es un símbolo solar sino la rueda de los vientos, la rueda o rosa de los Vientos de los puntos cardinales o **Airts** célticos, la **Tarabara**, llamada también rueda de la fortuna, que aun se ve en algunas iglesias de la Bretaña armoricana. Los vientos principales, representados con *cuatro espirales en cruz*, hacen girar, situados en la base, a la *torre giratoria*, símbolo del otro mundo, que aparecen en la tradición celta, es el molino donde residen los dioses del otro mundo.

TARANIS galo-romano parece que puede venir del céltico *taran* que significa trueno, es por ello el señor de la tenebrosa tormenta y sus vientos, que habita en las cumbres de las montañas.

El tronco central es el eje del mundo.
Las esvásticas indican el movimiento miniatura.
Siglo VIII Northumberland, Gran Bretaña



En Mesopotamia encontramos las primeras referencias aun dios de la tormenta y de las cumbres, así la composición religiosa Enmûa Elish, es un poema en siete cantos que exalta la gloria de Marduk, dios principal de Babilonia y rey de los dioses. Entre otros, los poderes de Marduk como señor de la tormenta estan representados por el *rayo*, con el que se precipita contra Tiamat, la tierra, y con sus ayudantes principales, **los cuatro vientos**, vientos de combate, por lo que a Marduk se le representa con **cabeza de cuatro caras**, como en estatuas de bronce encontradas en la región, pero además Marduk tenia otros siete vientos adicionales dando un total de once.

Tambien entre los hititas anatólicos (Turquía), en unas inscripciones aparece el

dios hita de la tormenta y la tempestad, Tarhunda, ostentando sus símbolos, el *rayo* en una mano y en la otra la *maza*, todo un dato importante.

Lucano (Farsalia, I, 444-446) cuando habla de los tres dioses mas grandes de la Galia dice: “[.....] aquellos que aplacan por medio de una sangre detestable al feroz Teutates, al horrible Aesus sobre sus crueles altares, y a TARANIS, sobre altares no menos inhumanos que el de la Diana escita”.

Diversas copias Alto-Medievales, de antiguos textos Clásicos Latinos, describen los sacrificios y los nombres de estos dioses relatados anteriormente por Lucano. Así :

TARANIS-DISPATER, nombre indígena mas equivalencia romana, se le ofrecían víctimas abrasadas por fuego. Cesar parece ser el origen de este comentario en de Bello Galico, donde además decía que los celtas galos decían descender de Dis Pater.

TARANIS-JUPITER, nombre indígena mas equivalente romano, los dos ostentan el rayo como acerbo común. Aquí son las ofrendas de cabezas cortadas, sea realmente o figurativamente en piedra para aplacar al dios.

Estas costumbres fueron reemplazadas por ligeras heridas o algunas gotas de sangre de gente piadosa que ofrecían en honor a TARANIS, como refiere Pomponio Mela, en tiempos del emperador Claudio.

En el ciclo mitológico irlandés encontramos a un dios equivalente, es el ídolo *Cen Cruach*, literalmente *cabeza sangrienta*, adorado en *Cromm Cruach*, literalmente *circulo o creciente sangriento*, conjuntamente con otros tres ídolos al que también se le ofrecían sacrificios de victimas humanas en un remoto pasado. Todo esto recuerda la pasaje de Lucano sobre Teutates, Aesus y Taranis.

La iconografía galo-romana y brito-romana son una representación clásica latinizada de los dioses celtas, pero conservando algunos de sus atributos originales que la política romana de asimilación consideró tolerables e incluso identificables con los dioses del sistemático panteón greco-romano, así podemos identificar, en el caso del Taranis-Jupiter galo-romano, los anteriormente descritos como son el rayo, la maza, la cruz de espirales de los cuatro vientos principales, la rueda de los vientos principales más los intercalares y el simbólico torques, pero otros que se consideraban extraños, como la cabeza de cuatro caras, o cuatro cabezas yuxtapuestas, solo aparecen en la iconografía indígena en ocasiones y, casi siempre, pre-romanas. Algunos de los simbolos admitidos por la política romana fueron incluso reinterpretados, así la *rueda de todos los vientos* de Taranis fue convertida en *rueda solar*, que en realidad es parecida, para que así coincidiera con el carácter de dios solar de Júpiter romano para sincretizarlo en el TARANIS-JUPITER galo-romano. En la mitología irlandesa Taranis es identificado con Balor el de un solo ojo con el que hería cuando lo abría, lanzamiento del rayo, pero Balor es un dios de las tinieblas vencido con los otros dioses tenebrosos, los Fomoré, por los dioses de la Luz, los Tuartha Dé Danan. Los dioses de la tormenta tenebrosa

siempre han sido dioses de la oscuridad en contraposición con los de la Luz como el dios céltico Lug, tan evocado y representado antes, y después en la iconografía galo-romana como Lug-Apolo y bajo otras denominaciones. Una incongruencia de la política romana fue en el caso de la identidad de los dioses celtas identificados como Marte, ya que éste dios greco-romano era el dios de la guerra y en cambio aparece en el mundo céltico-romano como dios de la sanación y la fertilidad, debido probablemente a que los atributos o enseñas de los dioses célticos asimilados presentaran identidad con los atributos ornamentales del Marte greco-romano al no encontrarse otros motivos de identidad mas sustanciales y porque primaba la asimilación, fuera como fuera posible, para contrarrestar el arraigo de las representaciones del dios indígena que fueron incluso prohibidas.

En el caso del Taranis indígena las representaciones corresponden a un monolito o representación del cuerpo, coronado con una cabeza de cuatro caras, esculpidas un tanto toscamente, dicho monolito estaría situado en las cumbres o elevaciones del terreno, como grandes túmulos, que disponían de calveros accesibles donde se hincaba la representación del dios para venerarle. En relación con estas representaciones podemos referirnos a las varias cabezas tetraposopas de Ovinham (Northumberland, Gran Bretaña), Tübingen (Alemania), Roquepertus (Francia), Asparn (Austria), y por supuesto la cabeza tetraposopa (cuatro caras de cabezas yuxtapuestas) encontrada en las tierras de Centroña y que hoy se puede ver en el museo arqueológico provincial en el castillo de S. Antón en la ciudad de A Coruña. A todo esto hay que añadir el tema de las cabezas cortadas colocadas en el templo o calvero sagrado del dios Taranis, como es el caso de los altares de Entremont, en Glanum y Sant-Blaise (Francia), Asparn (Austria), entre otros y varias en piedra en el norte y sur de Galicia.

La *cabeza tetraposopa de Pontedeume* es pues a mi entender, en concordancia con todo lo expuesto, *una representación del culto a Taranis*, además estaría en concordancia con otros vestigios toponímicos y arqueológicos de nuestra tierra, aquí están el torques de Centroña (museo provincial).

Las representaciones de las esvásticas de cuatro espirales en la joyería ártabra y los dobles pares de espirales de los torques ártabros como los de Centroña y S. Martinho do Porto son una múltiple representación tanto de Taranis como de Brigantia. El torques de Centroña en si es un símbolo, por su forma, de la curva sangrienta del Cromm Cruach antes referido sus dos pares de espirales son los cuatro vientos de Taranis, pero también el torques en su conjunto es un símbolo que aparece en las representaciones del dios Cernunos (el cornudo, de Kern- = cuerno) galo-romano y céltico de origen pre-indoeuropeo, con cornamenta de ciervo, pues dicho dios también aparece en el panteón hitita, llamado KAL, que igualmente es un dios con cornamenta de ciervo, en ambos casos es un dios de la fertilidad y del poder ctonico o creador de la tierra por eso el Cernunos galo-romano y el celtico del Caldero Ritual de Gundestrup y otras, aparece sosteniendo un torques en la mano derecha, representa el dominio de la fuerza vital, y en la mano izquierda una serpiente cornuda, con cabeza de carnero, que representa el dominio de los poderes Ctónicos, son símbolos en su conjunto de la fertilidad de la naturaleza. En relación con Cernunos, tenemos una reminiscencia en los rituales de fertilidad que aún en el siglo XX se celebraban en el lugar conocido como O POZO DO CABRÓN (el cornudo Cernunos), que es una poza del río Eume en la orilla de Eirins

(Cabanas). El torques está relacionado por tanto con la diosa ANA (Dana, Dón, Brigantia), pues es el **creciente lunar** y sus **dobles espirales**, son ambos también una antigua representación de dicha diosa pre-indoeuropea, pues sus **dobles espirales** se representan como los ojos de **lechuza** que es su animal totémico representativo, tal como se encuentra en grabaciones pétreas y en idolillos en forma de cabezas de lechuza planas, encontradas en mámoas dolménicas de nuestras tierras y del resto en Irlanda, Gran Bretaña y hasta Escandinavia, para protección de los túmulos que eran enterramientos de jefes tribales. En la época megalítica también ya aparecen las representaciones de la rueda de los cuatro vientos principales en forma de cruz inscrita en un círculo (llamada después Cruz Celta) identificada luego, desde la época cristiana, como rueda solar, pues esta tenía mas radios o era representada en forma de círculos concéntricos, por el contrario la rueda de los cuatro vientos es una derivación de la esvastica de cuatro espirales que se cierran hasta formar un círculo dentro del cual queda la cruz de los Airts y así aparece coronando los mástiles de primitivas embarcaciones en representaciones con petroglifos en todo el litoral occidental europeo, como en los petroglifos de *Lás dos Cervos* (A Guarda, Galicia) donde aparece un barco primitivo cuyo mástil esta coronado por la rueda de los cuatro vientos, para propiciar un viaje con los vientos favorables del dios de las tormentas, de nombre desconocido en los petroglifos, pero que luego en el tiempo histórico fue llamado TARANIS.

Ref. [9] .- La interpretación de esta interesantísima referencia ha sido objeto de polémica e incertidumbre, por mi parte después de estudiar pacientemente el texto y teniendo además en cuenta el léxico y fonética céltica, entiendo que probablemente haya que interpretar y descifrar lingüísticamente como a continuación expongo:

Cernunos Galo-romano. Estatuilla en bronce



Aquí “*seno*” se refiere a mi entender una ensenada con una estrecha entrada y una pequeña península interior rodeada por mar (actualmente la ciudad histórica de Ferrol) que según el texto contiene a la ciudad de Adrovica, *Artobriga*, (probablemente el nombre de Ferrol en tiempos célticos y greco-romanos). En dicha península en la que se asentaba la ciudad de Artobrica esta el nombre del lugar que denominaban aun en la edad Media como TARTARES, donde hoy se asienta el monasterio de S. Martín de Xubia o del Couto (“[.....] *ad locum predictum quos vocitatur monasterium sancti Martini de Tartares* [...]” del A. H.N. 61, fol. 14 vto.lin. 7, 33, y A.H.N.194, fol. 33 vto. de la colecc. Diplomática del Monasterio de Xubia), Tartares podria derivar de **Tuath Artabri**, el pueblo de los ártabros, como ya indique en el anterior numero de *Cátedra* – 12- “*Per Portu de Ferrión et Teritorio Bretonia*”.

Adrovica es probablemente una corrupción fonética latinizante de Artóbrica. En este sentido conviene recordar que muchos de los nombres de ciudades antiguas hacen referencia a una divinidad protectora de la ciudad, costumbre que desde la remota Antigüedad se conservó incluso en la cultura cristiana, en este caso la deidad pagana se sustituyó por un santo cristiano, en cuya festividad se celebraba un festín en honor de su señor feudal, el dominus, o patron señor del pueblo, desaparecido el cual todo fue referido al Santo

Patrón como ya es hoy en día. La divinidad pagana en Artóbrica esta referida probablemente a la diosa ARTIOS identificada por la raíz ARTA, osa en céltico galo-britónico, esta diosa era representada en el ambito galo-romano como una diosa acompañada de un oso, además está la ciudad de la Galia antigua llamada Artóbrica, el Circulo Ártico de los antiguos (Estrabón, en Geográfica I, 6,7), referencia a la constelación de la Osa o Estrella Polar y en nuestro caso a los Ártabros.



La diosa Artios con un oso.

Estatuilla de bronce encontrada de Muri (Berna, Suiza)

Mearus, el Mearo, es probablemente una corrupción latina, a mi entender se deriva de los celta galo-britónicos, *Mawr*, *Meur*, *Maro*, que significan **Grande**, esto concuerda con el nombre que hasta hace poco se le daba al río Xubia, en realidad se llama El Río Grande de Xubia.

Naris, el Nario, es probablemente el actual afluente del Grande de Xubia, el Narahio . Naris es para mi la corrupción latina del céltico *Nár*, que significa literalmente el **modesto**, que en referencia aplicándolo a un río puede significar pequeño o afluente.

Libunca, una completa transcripción de la fonética céltica y corrupción latina, ejemplo clásico que a despistado a no pocos estudiosos, a mi manera de entender de difícil solución en su totalidad pero propongo la siguiente que se ajustaría al léxico y fonética célticos. Es pues un nombre compuesto probablemente de LÉ – BAUN (o BEAN) – ANCA :

LÉ, (lie), significa en céltico, **plaza fuerte** o **ciudadela** fortificada, mas grande que una –briga o aldea fortificada, como la mencionamos más arriba.

BAUN , (Bu-m), significa pendiente o ladera de una montaña, la consonante silabica n final céltica suele perderse, (como **m** final, en ortografía del galego antiguo, *abeam*. Aún hoy pronunciada al final de nuestras palabras galegas terminadas en n con ortografía castellana).

ANCA, referencia al monte de Ancos, en la desembocadura del Grande de Xubia, del céltico *Anca* que significa grupa de un animal, el monte Ancos recuerda de perfil a una grupa.

Libunca según los historiadores y geógrafos greco-romanos era la capital de los **IADONI**, como ya descubrió el ilustre historiador ferrolano Alonso López en su obra de largo título: [.....]

y noticias particulares de esta clase, relativas al Ferrol y a su comarca. Tomo I, Madrid 1820. Dice: “*se llamaba a este país el de **Jadones***”. Las referencias a la que se refiere Alonso López son las de Pomponio Mela, Plinio y las de Ptolomeo, analizando las cuales se puede asegurar que probablemente *Libunca* era la capital de los **Iadoni** o Jadones. De aquellos nombres del país de los Iadoni solo queda actualmente el río Nariahio, pero hay referencias a alguna de ellas en la toponimia como es el caso del río Grande de Xubia, puesto que aun en escritos de la Edad Media a la ría de Ferrol se le llamaba **Mar de Iubia o de Xoiva**, que probablemente deriva de Hudd-avon (Iuhd – eué > Iubia), es decir, **el mar del río (avon) de los Iadoni o Jadones**.

IADONI (Plinio), es una fonética céltica latinizada, deriva del celta galo-britonico **Huddon** (jadón), literalmente el que domina la magia (asi en antiguo britonico Hud = mágico, antiguo Cornico Hudol =mago , galés gwyddon = mago). En el indoeuropeo y en el antiguo indo-iranio esta testimoniado **Yadu** = mago y en sánscrito (India) son los Jaddeses de la mitología Indu, magos sacerdotes dedicados al culto de los espíritus y genios o deidades. Es el equivalente a Druida, en realidad una variante o adaptación galo-romana, pues druida viene de dru-wydd (dare-vidé), significa el sabio del roble y en gales gwyd-don es el sabio del árbol (gwydd). Probablemente los Iadoni eran una comunidad de magos (druidas) cuya Medio-Lanun (lugar central, capital) era la ciudadela Libunca, dominaban toda la comarca de Ferrol y mas allá seguramente. IADONIA seria el equivalente a Ferrolterra en la antigüedad.



Casco de Iadón
encontrado en Leiro (RIANXO).
Museo provincial, casillo de San Antón,
A Coruña.

Otras aportaciones complementarias son:

ANDRADE (Pontedeume).- En la colección diplomática del Monasterio de S. Xohan de Caveiro . Cita año 1104 : “[.....] ; villa que iacet in Andradi ; [.....]” A.H.N., 1439B, fol. 41v, col. 2, fol. 42, col.2 . Referencia antigua . Podría derivar del galo-britónico Ande-rud-i > andi-rad-i (galo *Ande* – Roudos, Gran Rojo)> Andradi > Andrade , literalmente, **los del Gran Rojo**, otra manera de denominar a Taranis. El linaje Andrade tomo este apellido del epíteto del dios porque aun se conservarían reminiscencias rituales de su culto cristianizadas, como es el caso aun reciente, anteriormente comentado, del combate ritual que se celebraba en Ombre. Los animales simbólicos de los

Andrade fueron tomados de la tradición céltica local, el oso como símbolo de autoridad real, la primera función en la sociedad indoeuropea, es el equivalente de los pueblos boreales al león en la cultura meridional, el **jabalí**, equivalente al toro en los pueblos meridionales, representa la fuerza y el poder del guerrero y de los magos o sacerdotes, es la segunda función. La tercera función es la de la gente que cultiva la tierra y los ganaderos, pero los celtas tenían a menos estas labores y generalmente su símbolo no aparece porque esas labores eran encomendadas a mujeres, niños y ancianos, como aun no hace muchas décadas en la sociedad rural galega el hombre emigraba para trabajar en labores que podría haber hecho en su tierra perfectamente, pero así no le veían y no se

sentía humillado. Sobre las tres funciones en la sociedad indoeuropea Dumezil es el autor de referencia con trabajos publicados sobre el mundo antiguo indoeuropeo.

OMBRE.- En la Colección diplomática del Monasterio de S. Xohan de Caaveiro. Cita entre los años 1153-1155 “[.....],; *et in terra de Prucii, de ecclesia Sancte Marie de Anoure, [.....]*” A.H.N. Cod 1439B, fol.27v, col 2, fol. 28, col. 1, es la referencia mas antigua y que se repite en la citada colección. Ano-bre es en realidad el nombre del castro de Ombre, hace referencia a una aldea fortificada cuya deidad protectora es la diosa Ana, la Madre Tierra, derivaría pues de Anown-bre, Anown es el mundo debajo de Ana, como ya expuse en el numero de Cátedra anterior, la salida del cañon del rio Eume es la entrada al Anown, -bre significa aldea fortificada o castro.

DONIÑOS .- En la colección diplomática del Monasterio de S. Martín de Xubia. Cita del año 1135 : “[.....] *de sancto Martino Romano de Dunios, [....]*” A.H.N.33, fol. Vto.lid. 11-23. En otra cita del año 1144 aparece como “[....].In villar Donios seruicialiaSouto integra, [....]”, A.H.N.119, fol. 21vto., lin 34-36 y 10 rto., 1-2. en otra cita del año 1198 ya aparece Doninnos, es decir, los de Donios, que dió el actual S. Román de Doniños.

Es interesante esta referencia por cuanto el templo parroquial conserva en su fachada y muro lateral, vestigios de un antiquísimo templo posiblemente galaico-romano dedicado a la diosa Ana, Dón, latinizada en la forma Donios o Dunios, luego cristianizada.

Histórica fonte de Gunturíz (Pontedeume), testigo de un pasado de leyenda



GUNTURIZ.- Colección diplomática del Monasterio de S. Xohan de Caaveiro. Cita año 1151, fecha deducida por Sánchez Belda, la que aparece en el documento, año 1107 parece errónea: “[.....], *et per fontem de Guntirit*, [.....]” A.H.N., Cod 1439B, fol.3, col.1, fol. 4, col. 1. En otras citas posteriores aparece Gunteriz como en la colección diplomática del Monasterio de Sobrado dos Monxes.

Derivaría del céltico galo-britónico Goon – Torredd (Gun- Túrit), significando prado (Goon) o páramo con una loma o panza (Torr), por la forma de la roca de la que mana dicha fuente que aun hoy esta en medio de un prado en dicho lugar y se puede ver facilmente.

Y finalmente el tema principal que es el de Centroña.

CENTROÑA.- Interpretación lingüística-mitológica :

CENTRONIA.- Colección diplomática del monasterio de S. Juan de Caaveiro:

Cita año 1107 : “ [.....] *.Et iacet ipsa villa in valle **Centronia**, nomen Ayon, iuxta monte Breemo ripa mare de Eume*, [.....]”, A.H.N., Cod 1439B, fol. 86v, col. 2-fol. 87, col. 1.

Probablemente deriva de CÉN – TARA(o)NU(i)A.

CÉN (CEN) .- Céltico **cén**, equivalente al Latín Clásico *citerior*, con el significado de vecindad o proximidad de un lugar a otro principal. Otra posibilidad es que derive de céltico *cenn* (penn en britónico), literalmente cebeza, cabecera, en sentido de capital de distrito, pero capital de una tribu esta atestiguada *Medio-Lanum* (asi, Mons Medulio (Galicia) capital de los Calaicos, Milán (Italia), capital de los celtas lepónticos en la Galia Cisalpina, etc., .

TARANUA (TARoNiA) .- Del genitv. de TARANUS, TARANUA > lenición de R –palatización-, y U cae > I, dando TARONIA > contracción en galego medieval de taro > tro, dando , TRONIA, es pues un derivado de TARANUS o TARANIS.

El significado sería “*el lugar de aca o de vecindad de el sitio de Taranis*”. Este sitio donde se invocaría a Taranis sería el vecino S. Miguel de Breamo, que como ya explique en el anterior numero de Cátedra significa santuario, vamos explicar más :

Como ya decia en el numero anterior de Cátedra los registros alto-medievales nos transmiten la versión mas antigua en forma de BREEMO , derv del céltico galo-britónico Bre –Neham > Brenemo> Breemo, de acuerdo con la evolución del galego medieval en que la “n” intervocálica es débil, viene a significar literalmente “*montaña celeste o sagrada*”. La advocación a S. Miguel paladín celestial de la LUZ, refleja la sustitución cristiana de un dios de la montaña y de las tenebrosas tormentas que tendría culto en el calvero de la cumbre de Breamo, en concordancia con lo expuesto en anteriores párrafos ese dios pagano al que se le solía invocar en la cumbres y al que le dedicaban rituales de sangre en Ombre y al que pertenecía como su representación la Cabeza Tetraprosopa, de cuatro caras, de Pontedeume, era TARANIS.

FUENTES DOCUMENTALES Y BIBLIOGRAFICAS RECOMENDADAS:

- *Colección Diplomática del Tumbo del monasterio de San Martín de Jubia, Archivo Histórico Nacional, año 977 a 1119, Santiago Montero Díaz, edición Tip. Del Eco Franciscano, Santiago 1935.
- *Colección diplomática del Tumbo I y II del monasterio de Sobrado dos Monxes, Pilar Loscertales de G. De Valdeavellano, Direcc. General Patrimonio Artístico y Cultural, Archivo Histórico Nacional, Madrid 1976.
- Carlos de CASTRO ALVAREZ: *El Monasterio de San Juan de Caaveiro, Historia y Arte*. Tumbo por Fernández de Viana y Vieites J. I. y por González Balasch M^a. T., Diputación Provincial de A Coruña 1999.
- Diccionario dos Nomes Galegos*. Edit. Ir Indo, Vigo 1998.
- Isidoro MILLÁN GÓNZALEZ PARDO: Toponómia del Concejo de Puente deume y Cartas Reales de su Pueblo y Alfoz. Diputación Provincial de A Coruña, 1987.
- Antonio COUCEIRO FREIJOMIL: *Historia de Puente deume y Comarca*. Puente deume 1971.
- Henry LEWIS – Holger PEDERSEN: *Celtic Grammar*. Göttingen (Germany) 1961.
- O.B. DUANE: *Celtic Art*. Brockhampton Press, 1988.
- H.D'Arbois de Jubainville: *Le Cycle Mithologique Irlandais et la Mythologie Celtique*. 1981.
- Caitlín MTTHEUS: *La tradición celta*. 1992.
- NIERMEYER J. F.: *Mediae Latinitatis Lexicon Minus*. Edt E. J. Brill, Leiden, The Netherlands, 1993.
- Roger WRIGHT: *Late Latin and early Romance in Spain and Carolingian France*. Liverpool U.K. 1982
- Jean MARKALE: *A civilización megalítica*. Editorial Toxos outos, 2000.
- Yves BONNEFOY: *Dictionnaire des mythologies*. Ed. Flammarion, París 1981.
- J. F. M. NOËL – F. LLUIS CARDONA: *Dictionnaire universel de la fable et de la mythologie*. Ed. Edicomunicación S.A., Barcelona 1991.
- CAPA: *Cadernos de arqueoloxía e patrimonio*. Nº 17, Arqueología de “O Peto” (Vedra, A Coruña). Ed. Laboratorio de patrimonio, Paleoambiente e paisaxe – IDC – CSIC – PADRE SARMIENTO – XUNTA DE GALICIA. Primeira edición, decembro 2003.

MÚSICA ORGANÍSTICA EN PONTEDEUME

Xosé Paz Fernández

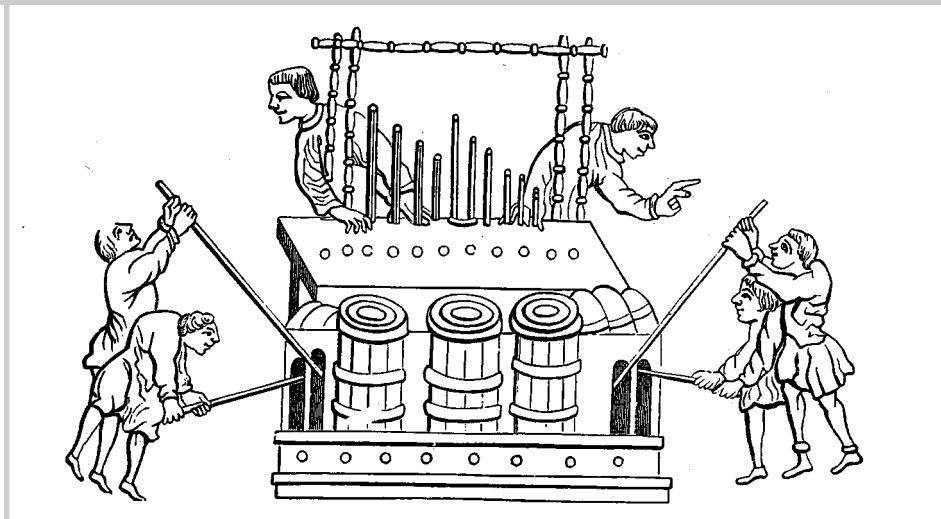
NOS CAMIÑOS DA MÚSICA: O *HYDRAULOS* (ÓRGANO)

A orixe deste instrumento remóntase ao ano 200 antes de Xesús Cristo. Despois de estenderse o seu emprego por Roma pasou ás Galias e logo a Inglaterra. Apúntase a súa construción ao matemático Kteribios, fillo dun barbeiro alexandrino.

Coñecido este instrumento en principio como *hydraulos*, posuía unha caixa de vento, ademais de tubos e teclas, e funcionaba mediante un mecanismo de auga a presión que aseguraba o caudal de aire para dar voz ás notas, que facía que o *hydraulos* tivese bastante potencia no seu soar. Pasado o tempo trocaríase o nome -como veremos máis adiante- adoptando a designación que se deu ás voces cando comezaron a xuntarse para facer harmonías.

No ano 825 construíuse o primeiro órgano para a catedral de Aquisgrán, e cara ao ano 980 existiu en Winchester un moi grande que contaba con catrocentos tubos metálicos e vinte e tantos foles de aire que facían soar ata vinte notas -e dise que se necesitaban 70 homes para accionar e bombealos. Este, e outros grandes órganos, non tiñan teclado propiamente senón que as notas eran tanxidas mediante uns listóns longos que ían sendo golpeados polos puños ofrecendo notas graves, xeralmente a nota fundamental (grave) que acompañaba o acorde do canto dos fieis relixiosos.





Entre as miniaturas do século XIII existe unha na que xa se representa o rei David, autor dos Salmos, actuando como organista de foles. Tamén do 1420 existe na catedral de Gante unha pintura representando a Santa Icíá tocando este instrumento. Así mesmo, da data do cortexo triunfal do emperador Maximiliano hai unha lámina moi curiosa que representa ao compositor-organista alemán Paul Hofhaime (1459 – 1537) tocando un órgano situado enriba dun carro que se supón amenizaba o citado cortexo.





Santa Icia.

O órgano portátil chamado “**ninfale**” foi usual dende o século XII até mediados do século XVII. O músico tocaba este instrumento pendurado do seu pescozo e coa man esquerda accionaba unha espiral que proporcionaba aire aos tubos en tanto que coa man dereita tocaba o teclado. Ao redor do 1500 os órganos xa tiñan unha forma parecida á actual con dous ou máis teclados. Por esta época creáronse grandes órganos nos templos, outros pequenos que se denominaron “**positivos**” (fixos) e outros portátiles que chegaron a desempeñar un gran papel na música de cámara.

Sobre o ano 800 comezáronse a mesturar as liñas melódicas no canto. Esta nova faceta, novidosa incursión das voces, recibiu o nome de **organum** que no senso máis amplo: era un canto tenor dobrado por dúas ou máis voces ou partes. O tenor recibía o nome de “**vox principalis**” á que se engadía a “**vox organalis**”, unha quinta por debaixo daquela.

No seu desenvolvemento achábanse diferentes formas: “**organum paralelo**”, “**organum libre**”, “**organum melismático**”, “**organum medido**” e logo a escola de Notre-Dame de París, coas súas variantes. De todas estas formas existen pezas musicais que o confirman, podendo encontrar as máis populares como organum libre en Winchester, ou a do **melismático** en Santiago de Compostela como a máis antiga do século IX.

En Inglaterra tamén foron novidosos avanzando a melodía por terceiras ou sextas en paralelo, soando como un acorde doce, que pasou a chamarse **gymel** (canto xemelgo) moi semellante ao falso baixo máis coñecido por fabordón.

A música orgánica española ocupou un alto nivel no século XVI. Contaba, ademais de variacións e tentos, de mesturas de pezas litúrxicas vocais e limiares para dar a entoación aos sochantres nas igrexas, de fabordóns, e outras composicións tanto profanas coma de danzas.

Actualmente este instrumento, o órgano, ten unha grande variedade de botóns e controis que serven para matizar e producir un mellor son, e os seus tubos contan cun peche e apertura por acción eléctrica.

A VOZ E O INSTRUMENTO

Como arte, a música está introducida na maior parte da nosa vida. Cántasenos música no berce cando somos naipelos, cántasenos cando comezamos a falar para deprendernos. Tamén se

nos quere educar na música cando somos picariños, e logo máis adiante cando xa se considera que se ten máis desenvolvido o sentido auditivo.

O proceso da aprendizaxe pode dicirse que comeza co nacemento da persoa. Segue na escola, noutras ensinanzas. A música oímolos na expresión da relixión, na radio e na televisión. Por iso non é nada raro que a música dende sempre teña sido a compañeira das tristuras, das ledicias, dos acougos, nunha palabra: da expresión anímica. E aínda que no cantar, a gorxa sexa un dos principais instrumentos, tamén se pode contar con outros vehículos instrumentísticos que dan ou axudan a dar colorido a calquera interpretación.

E nunha desas facetas nas que a música destacou dende antigüidade foi a relixiosa. A evolución dos cantos nas igrexas foi moi importante e determinante, e con ela formou parella a interpretación instrumental ata chegar á organística nestes recintos. Por iso non debe de resultarnos alleo que nas igrexas de pobos, cidades ou vilas algo importantes se encontrase instituído o servizo de órgano e organista, chegando a constar ou depender en nómina mensual nestas institucións ou dos mesmos concellos.

ACTUALIDADE

Hoxe en día a recuperación organística para o patrimonio cultural español vén sendo moi importante, e anque se realiza dende hai anos, queda moito por facer. En moitas igrexas contan con reconstrucións efectivas grazas a movementos locais de persoas afeccionadas ou a colectivos parroquiais interesados nas mesmas, que despois de longos estudos, de posibilidades e valoracións do material “en activo” ou aprobeitábel, recomendan, ou non, os arranxos oportunos ou substitucións.

Unha das materias pendentes para os melómanos eumeses é a recuperación e escoita do xa esquecido “órgano de tubos” que se acha situado na igrexa parroquial de Pontedeume. Lembramos



de escoitalo moi pouco, quizais que tres ou catro veces (nunha misa solemne e varias vodas) despois do troco do seu fol manual, accionado por persoas e asentado detrás dos tubos nun cuarto adxacente, pola instalación do motor eléctrico que faría vibrar as súas lingüetas por un tempo moi curto. Logo viría o seu afundimento e queima do motor, o seu silencio....e así ata hoxe.

Estamos nun tempo no que hai cartos para todo, ás veces menos para cousas de valor que arreequecen o patrimonio cultural. A verdade é que non estaría mal lograr unha restauración posíbel (xa que á vista parece estar moi deteriorado e avellentado) e non esperar a que se confunda de todo..... si é que xa non o está. Poderíase tamén constituír unha comisión de asesoramento cos especialistas por se fose obrigado facer un troco por un novo órgano, no caso de non valer o actual. Sabemos que en varios lugares de Galicia xa se chegaron a restaurar grazas ao traballo insistente dos amantes eruditos na materia, entre eles o musicólogo Rvdo. D. Xosé López Calo, veciño noso. A Xunta de Galicia debería ir anualmente recuperando máis patrimonio cultural do que o fai, pois cando estea perdido este, polo tempo, xa será imposíbel facelo.

A idea que coidamos que non é mala, eis queda. Namentres, deixamos estas liñas que van seguir e que son de recolleita dos arquivos e xornais doutro tempo, para que palpemos a importancia e vida que desenvolveu a música organística na nosa vila. E con isto tentaremos que nelas se recolla a maior parte deste xerado tema organístico en Pontedeume.

MÚSICA ORGANÍSTICA EN PONTEDEUME

A primeira cita que achamos é do 14 de xuño de 1620. Esta, como a maior parte das que damos a coñecer, encóntranse no Arquivo Municipal de Pontedeume (A.M.P.) e na Caixa nº 2. Libro II. Páxina 16.

“Decreto en que se ordena de 2 mill ms. que el mayordomo de los propios para el Padre fr. Tomas por tañer el organo.

..... acordaron que por quanto despues del yncendio general de la villa no a abido organos en layglesia mayor desta villa ni se anta ñido asta que al ca buaño poco más o menos que se trató prestado un organo del monasterio de sanjuan de Caveyro que esta en la Iglesia y desde el largo tiempo el Padre Fray Tomás de Cabrera del convento de frailes Angustinos desta villa por la orden de y rregimien-to a (ilexible) los dias festivos a tañerlos. Acordaron seis mil (ilexible) se le de libranza para que el mayordº de los propios de la villa por quenta de los que acien-da acordó con Frai Tomás.”

Tamén a seguir lemos no mesmo A.M.P. C-2. Libro II. Páxina 236.

“(21.2-1628) Arzobispo de Santiago consta por tres partidas queesta este poder de autorizamos use (ilexible) y azer adyuga y crederar cien denarios para azer un organo pª esta villa a pagar ciento y sesenta y cinco y duzientos dezinueve en las que (ilexible) E tal tengan y pongan cta. y agora se trata de comprar un organo alos canonigos de S. Juan de Caabeiro y el conzierto esta y esige(ilexible) de cierto organo quemado (...) Una al de bozes malgastadas con algunas diferencias con el rresiduo que aquedado de estar. Ciento 5 drs. y con lo que quedo del orga-

no biejo quando ardio la iglesia y lo mas que sea necesario gastar dz denarios y que se cobrasen los dgos. cien drs de los que se deven por el orgº, autorizo y que se entreguen al Sr. Alcalde ordinario.”

E duns meses máis tarde A.M.P. 11 de maio 1628. Libro II. Páx. 240 e dorso 241.

“ Esta villa se obligó a dar a Gaspar de Casas afinador de organos tres mil ds de libranza de treientos (ilexible) para la primera paga. En los propios della asiento que esta villa a agorrado de lo que se acordó acetar parte seis mil cen del salario que se dan alorganista por cuio aneversario asta agotarse le degaron de pagar.”

E seguindo no A.M.P. nº 79. 10 de xuño 1628.

“ Fianza Gaspar de Illara afinador de órganos quedió acta de fabricarle un organo para la parroquia della segun consta parte tomo de Pedro Díaz de Valdivieso Vecino de la ciudad de Santiago en 10 de junio de 628.”

Un ano despois no A.M.P. Libro III páxina 17. 12.XI.1629. dise:

“...Y ansimismo se trató en este ayuntamiento que por quanto el maestro que hacía el órgano sea traído a esta villa que está acabándose de asentar en la Iglesia y del precio en que se concertó se le restan a pagar mil reales y para ellos ay algunas partidas de que dara memoria que cogo (ilexible) hermanos Montero Comisº desta obra. El demás dinero que faltase lo (Ilexible) El alcalde o de los propios de esta villa y donde lo hubiere por que no se ergan costos para el dicho organista a estes ayuaran y para cumplir que se de los dichos marav. Se pidan al licenciado(...)”

Do profesor Carlos de Castro recollemos do libro La Iglesia de Santiago de Pontedeume, Historia y Patrimonio Artístico o seguinte:

“ Si hacemos caso a los miembros de la Cofradía de los Dolores, la iglesia de Santiago cuenta con órgano desde el 1500. En la Junta de dicha Cofradía celebrada el 20 de octubre de 1794 se dice que “se está construyendo un organo en esta dha Iglesia para que con el se celebren con solemnidad devida las funciones que hay en dicha Iglesia y de esta manera se restablezca la magnificencia y culto Divino que se tributo al Santísimo en otros tiempos con semejante Alaja como consta en los papeles de dicha Iglesia desde el año de mil quinientos.” Sabemos que el incendio de 1607 afectó al órgano, repuesto con uno traído del monasterio de S. Juan de Caaveiro, que fue remplazado en 1628 por uno nuevo.

De las noticias que nos dan los cofrades también deducimos que el órgano actual, situado en la prolongación del coro del lado de la espístola, se construyó en la década de los noventa del siglo XVIII. Se trata de un órgano de notable sobriedad,

Texto AMP. (21-2-1628)

arzo e do de m^{ta} ^{Costa}
 freparhas onestam
 2. Joaerleam supmo m^{ta}
 3. (am) ierad fuz creacra
 5. ierad fuz creacra
 6. ierad fuz creacra
 7. ierad fuz creacra
 8. ierad fuz creacra
 9. ierad fuz creacra
 10. ierad fuz creacra
 11. ierad fuz creacra
 12. ierad fuz creacra
 13. ierad fuz creacra
 14. ierad fuz creacra
 15. ierad fuz creacra
 16. ierad fuz creacra
 17. ierad fuz creacra
 18. ierad fuz creacra
 19. ierad fuz creacra
 20. ierad fuz creacra
 21. ierad fuz creacra
 22. ierad fuz creacra
 23. ierad fuz creacra
 24. ierad fuz creacra
 25. ierad fuz creacra

sólo alterada por puntuales adornos de ristras vegetales, rocallas y las tres figuras de ángeles portando instrumentos musicales que lo coronan.

Sea quizá por los frecuentes gastos que causaba su reparación y afinado, o quizá por las modas, lo cierto es que en 1882 se compró un armonio, que debió de ser un importante competidor. La compra, que contó con la autorización del Arzobispado de Santiago, se hizo a Don Canuto Berea, a quien se pagó 2.400 reales en tres plazos.”

O problema das finanzas municipais sempre foi latente, e cando se ten que satisfacer algo para unha causa tan pouco rechamante como o pagamento a un músico, persoa normalmente calada e sinxela, e ás veces un tanto escura, as autoridades déixanse ir por non ser un tema tan prioritario coma outros. Así encontramos no A.M.P. C-7. 2 de setembro 1825 a protesta dun defensor do intérprete musical:

“Habiéndome representado D. Manuel Gómez de Soto, organista de la Iglesia parroquial de esa villa que disfrutando la asignación de cien ducados anuales, no se le ha satisfecho la correspondiente a un año apesar de hallarse cubiertas las demás atenciones, he tenido por conveniente pedir informe a la contaduría principal de Propios la cual con letra de ayer me dice lo siguiente:

“No cabe duda que por el reglamento de este pueblo aprobado por el C. y Supremo Consejo de Castilla, están señalados al organista cien ducados anuales y en el caso de que se acierte el descubierto a que se halla este interesado lo demás que expone, es de justicia que por cuenta de los caudales de Propios que resulten existentes en arcas o en poder de los arrendatarios se les satisfaga inmediatamente el sueldo que tenga devengado otro organista y de lo contrario informe la Junta de Propios a vuelta de correo el motivo que tenga para no efectuarlo.

Y hallando conforme su dictamen lo traslado a Vd. para su inteligencia y puntual cumplimiento en todas sus partes.

*Dios guarde a V. m. a.
Coruña, 2 de septiembre 1824.*

*Firmado: Agustin Fernandez de Iglesias.
Remitido a la Junta de Propios de la Villa de Puente deume.”*

Na tempada que nos ocupa (1824-1825) o Concello segue a atravesar dificultades económicas, e carece de fondos propios e dos arbitrios, e non pode atender a paga das dotacións dalgúns empregados do mesmo, entre os que se encontran o organista, Behiton (¿) e o fontaneiro. Por este motivo acorda a suspensión destas prazas:



“(…) hasta tanto que hayga arbitrios para la continuación de ellas, lo que se interese a los sugetos que las obtiene, para que dispongan de su persona como les conbenga, desempeñando por meses los alguaciles dicha Behedoxia, con miramiento a que los costos propios que hay no llegan acubrir el sueldo del Secretario que es indispensable, gastos de correo, papel, Predicador de la cuaresma y otros que son precisos, así lo acordaron y firmaron de que doy fe” (2 firmas).

A.M.P. C-7. 30 Enero 1825.

Este escrito ten continuación no día seguinte:

“ En Puente deume a 1º de febrero de 1825. Yo el Escribano, teniendo delante de mi a D. Manuel Gómez de Soto, organista de la Sta. Iglesia de este pueblo, le hize saber el Aquerdo precedente para que lo tenga entendido, en su persona que dijo: Que sin perjuicio del justo reintegro delo que sele está deviendo, cumplirá lo que se le intima. Así pasó de que doy fé.”

Os libros de fábrica eran unha especie de arquivos. Libros de apuntamentos nos que ían figurando os ingresos e os gastos que se sucedían nas igrexas. Por iso pódense encontrar neles as táboas de estipendios que tiñan asignados todos aqueles que participaban nos actos litúrxicos. Polos libros de fábrica das parroquias podemos coñecer do que acontecía nelas e nas vilas, pois neles se acha unha boa parte da historia que se xeraba naqueles tempos. No seguinte escrito recollido tamén no A.M.P. menciónanse os dereitos de fábrica, e vemos que non son exclusividade da igrexa, xa que o concello vai ter un acordo para cambialos.

En abril de 1843 preténdese reformar o pago dos dereitos de fábrica, a cota pola celebración de actos relixiosos, por isto nesta data ten lugar unha sesión do concello na que se trata desa variación.

“ Sesión: alterar los citados derechos de Fábrica en la manera siguiente:

Por cada función mayor con expuesto se pagará a la Fábrica 16 reales.

Siendo con órgano 20 reales.

Por cada misa cantada suelta 6 reales.

Por los ciriales en cualquier función 2 reales.

Y finalmente además en dichas funciones se pagará por cada sacerdote que asista a ellas por razon de piso 16 reales.”

Das funcións solemnes que se celebraban tamén se acostumaba a especificar os gastos nos libros de fábrica, e así da correspondente a San Xoán Bautista, datada no 24 de xuño de 1853 achamos que ao “Sr. Cura con capote” se lle asinan 13 reais, ao “Sacristán” 8 reais, polo “incienso” un real, e para o “organista y entonador” a cantidade de 20 reais. A asignación é por parte de Ramón del Río.

Duns anos máis tarde, 1857, na festividade da Nosa Señora das Virtudes volvemos achar gastos xustificados, pero esta vez moito máis extensos. Así polas vésperas, misa cantada e reserva na festa patronal témolo seguinte:

<i>"Sr. Rector con la misa.....</i>	<i>24 reales.</i>
<i>Pando con capote.....</i>	<i>13 reales.</i>
<i>Roberes con capote.....</i>	<i>13 reales.</i>
<i>D. García.....</i>	<i>12 reales.</i>
<i>Blanco</i>	<i>12 reales.</i>
<i>Corices.....</i>	<i>12 reales.</i>
<i>Organista y entonador.....</i>	<i>20 reales.</i>
<i>Derechos de fábrica.....</i>	<i>16 reales.</i>
<i>Sacristan.....</i>	<i>10 reales.</i>
<i>Incienso.....</i>	<i>1 real.</i>
<i>Monacillos.....</i>	<i>6 reales.</i>
<i>Por 6 libras y cuarta de cera.....</i>	<i>76 y medio</i>
<i>Infundición de cuatro libras nueva.....</i>	<i>8 reales.</i>

Total 223, 17"

Volvendo ao interese pola recuperación patrimonial local, diremos que non é só de hoxe, tamén foi propia doutras épocas. Por iso, non é de estrañar atopar documentación referida ao intento de mellora dese patrimonio.

En concreto, no caso que nos atinxe fábase dun arranxo organístico na vila, despois dunha longa etapa de non poñerlle remedio. O prazo do anterior arranxo figura sesenta anos antes.

No A.M.P. 19 de xullo de 1876. C. 399, figura:

"Sesión extraordinaria.

El Sr. Presidente presentó una cuenta suscrita por el Maestro D. Manuel Yañez de los efectos y jornales invertidos en la recomposición del organo de la Iglesia de esta villa importante mil cuatrocientos seis reales (1406) setenta y cinco cts., y manifestó que visto el estado de inutilidad de dicho órgano el que tenía el honor de dirigirse a la Corporación de acuerdo con la Junta parroquial de la Iglesia de esta Villa habían resuelto su reparación encomendando esta operación al aficionado D. Marcial Ramos el cual con abnegación y celo permaneció en este pueblo cerca de tres meses ocupado exclusivamente en este servicio haciendo de nuevo uno de sus fuelles, componiendo el otro, desarmando, limpiando y arreglando toda la tubería, reponiendo y colocando tablonos y otras innumerables piezas nuevas en reemplazo de las inservibles después de muchos años de servicio por no haber sufrido reparaciones de importancia desde el año de mil ochocientos dieciseis

(1816), y que dicho Sr. Ramos rehusaba remuneración alguna por tan improbo trabajo; y en su vista el Ayuntamiento teniendo en cuenta que las obras llevadas acabo son de utilidad a este pueblo, que según tiene entendido las obras pías de Mancebo y Noguerido de las cuales es patrono y administrador de sus rentas el Ayuntamiento han contribuido antiguamente para esta clase de servicios, acordó aprovar la cuenta presentada y que su importe se pague (ilexible por mal estado) lo consignado en el capítulo de imprevistos y reconociendo como no (ilexible mal-estado) menos de reconocer la Corporación el importante servicio que ha prestado al pueblo D. Marcial Ramos, que el Sr. Presidente en nombre de la misma le tribute las mas expresivas gracias haciéndole presente a la vez que este Ayuntamiento le queda sumamente agradecido al señalado favor que ha dispensado al vecindario.”

E ata aquí todo o que no pescudar polos arquivos e xornais de outrora recompilamos. Se achegamos algo de interese ou inquedaanza nalgues con estas liñas, sexa benvido, pois é sinal de que non estamos sós coas nosas ideas, lembrando o que tivemos, o que temos actualmente e o que poderíamos ter nun futuro.

E volvendo ao que dicíamos antes: algún día se cumprirá e aprobará o asunto pendente para cos melómanos e fieis eumeses que asistan aos cultos relixiosos?. O tempo nolo dirá.

BIBLIOGRAFÍA

Gran Enciclopedia de la música. Editorial Tiempo.

F. HERZFELD: *Los maravillosos caminos de la música.* Edit. Labor. Círculo de Lectores.

Keith SPENCE: *Música Viva.* Círculo de Lectores

Historia de la música. Ediciones Edaf.

J. DOMÉNECH PRAT: *Introducción al mundo de la música.* Edic. Daimon.

Arquivo Municipal Pontedeume (A.M.P).

FUNDACIÓN DO VÍNCULO E MORGADO DA CASA DE SAN SADURNÍO, FEITO POR FERNANDO DE ANDRADE

Carlos Breixo Rodríguez

No solpor do século XV, dúas figuras co mesmo nome, emerxen na vida política e social das terras de San Sadurníño e de Pontedeume. Trátase de dous primos, neto un, e bisneto o outro, de Nuño Freire de Andrade o Mao¹, quen, no primeiro cuarto do século XV, señoreara un territorio amplo, comprendido entre as Mariñas de Betanzos, Pontedeume, Ferrol, e Vilalba, situada, esta última, na importante rota comercial do camiño de Castela. Cara ó Norte, limítrofes cos seus dominios, atopábanse ás xuridicións de Cedeira, que era do Conde de Lemos, e a das Pontes de García Rodríguez que pasara á esta última casa por contratos matrimoniais, mais ou menos interesados. A casa de Lemos tiña baixo o seu control a xurisdicción de Cedeira e así mesmo gran parte das terras de Moeche, formando deste xeito unha fronteira cara ó norte, onde se atopaba a xurisdicción de Santa Marta de Ortigueira; o que impedía a expansión de calqueira familia que cobizara estes estratéxicos territorios.

A coincidencia fixo que estes dous vástagos da casa de Andrade levaran o mesmo nome; nada estrano por certo, en recordo, seguramente dos seus trasavós, e daquel parente lonxano que se coñecerá co nome de Fernán Pérez de Andrade “O Boo”. Un deles terá a Pontedeume como o seu lugar de residencia, onde constrúe o seu pazo, e ten casa de morada. A súa figura foi, e é, centro de atención para os investigadores, motivo polo cal é moito máis coñecida, e mesmo familiar; trátase, como non, do conde Fernando de Andrade, o fillo de Diego de Andrade e de D^a María de Faro.

Pero nesta ocasión non imos a falar del, xa que o seu primo, Fernando de Andrade, o de San Sadurníño, tamén forma parte da historia da comarca, con singular, e merecido interese, se ben non acadou os trunfos militares e políticos do seu parente o conde, pasando á historia como un “segundón” da casa de Andrade, que funda o morgado da Casa de San Sadurníño, que no século XVII acadará a condición de Marquesado.

Non podo dicir que a figura do cabaleiro, e capitán dos Reis Católicos, Fernando de Andrade, o de San Sadurníño, non fora estudada, xa que faltaría á verdade. Foron varios os investigadores que se ocuparon desta laboura, e algúns poida que confundiran os dous personaxes. A

1. “Fernando de Andrade fue nieto de Nuño Freire de Andrade o Mao, señor de Andrade, Pontedeume, etc.”. *Gran Enciclopedia Gallega* T. 27. páx 221. Datos de D. Jaime Bugallal y Vela.

miña pretensión é, unicamente, a de aportar algún que outro dato que serva para separar ós dous persoeiros. Dándolle a cada quen o mérito, ou o demérito, que lle corresponda.

Pois ben, comezando po los antepasados da casa de San Sadurniño cómpre dicir que os datos que aportan diversos autores sobre os pais deste Fernando de Andrade, son un tanto contradictorios. Uns din que é fillo de Pedro Fernández de Andrade, outros de Fernán Pérez de Andrade; e os menos de Gómez Freire de Andrade.

Retrotraéndonos no tempo, cabe recordar que Nuño Freire de Andrade, tronco de todos eles, do seu matrimonio con D^a Beatriz de Quirós, deixou fillos; se ben tamén sabemos que tivo descendencia natural, descoñecendo o nome das mulleres nas que tivo, de onde saíran, entre outros, o citado Gómez Freire de Andrade.

No Libro do Tombo do Convento de San Domingos de Santa Marta², aparece un dato re velador que nos fala deste Gómez Freire e da súa dona Constanza Méndez. Trátase do testamento de Constanza López, nai e sogra, respectivamente, dos anteriores, datado na vila de Santa Marta de Ortigueira a seis de xuño do ano 1479:

“Yten mando ao Mosteiro de Sto. Domingo de Sta. Marta a miña herdade, así casas como viñas como outros quiera herdades que eu teno e ouve e merquei en Couzadoiro aqual foi de Constanza Méndez moller que foi de Gomez Freire miña filla que eu Avia dado a ella con o dito Gomez Freire en casamento e que me digan os ditos fraires de dito Mosteiro d aniversaria cada semana una misa cantada con su responso pola mina alma e da dita Constanza Méndez e de sus difuntos e que a digan cada semana para sempre jamas, cada martes de cada semana...”

D. Carlos Martínez Barbeito³, no seu traballo *Torres Pazos y Linajes de la Provincia de La Coruña*, cando trata do Pazo de San Martiño de Orto, en Abegondo, recolle outro dato relativo a este persoaxe, onde se citan os pais de Fernando de Andrade de San Sadurniño:

“...doña Constanza de Andrade, hija de don Fernado de Andrade, señor de San Sadurniño, y de doña Inés de Castro. El citado don Fernando de Andrade era hijo de don Gómez Freire de Andrade y de doña Constanza Méndez, y nieto de don Nuño Freire de Andrade, señor de Pontedeume y Ferrol”

Por unha nota que aparece na outra copia do libro do Tombo citado, dáse a entender que a nai de Constanza Méndez, a citada Constanza López, tiña como segundo apelido o de “Aguiar”, xa que un dos freires conventuais, cando trata das misas que tiña que celebrar a comunidade dominica, chámalle “Constanza López de Aguiar”, non sabemos se con fundamento ou sen el, pero é posi-

2. Arquivo do Reino de Galicia. Sección Monasterios-Conventos. Cat. L39

3. *Torres Pazos y Linajes de La Provincia de La Coruña*. Edit Everest, S.A. 1986, páxs 338-340

ble xa que na abundosa documentación consultada sobre Ortigueira, entre os séculos XV e XX, non atopamos ningunha outra Constanza López de Aguiar.

Como vemos, esta pode ser a orixe e procedencia de parte dos bens que a casa de San Sadurniño posuira na xurisdicción da Vila de Santa Marta de Ortigueira, consecuencia da cal manterá un mordomo encargado de administrar e de cobrar as rendas dos citados bens, documentado xa a partir do século XVI.

Volvendodo ás raíces desta casa, diremos que Fernando de Andrade casou, cando menos, dúas veces. A primeira será con dona Inés de Castro e de Lanzós, filla de Alonso de Lanzós “El Viejo”, tal é como aparece no presente traballo, na documentación que achegamos⁴, pertencente ó beneficio de Santiago Seré das Somozas, onde aparece a copia da fundación do vínculo e do morgado da casa de San Sadurniño, feita por Fernando de Andrade. Isto é para diferencialo dos outros do mesmo nome, xa que houbo varios, que foron señores da Louriña, fillos e netos do citado Alonso de Lanzós o Vello. A segunda vez casará con dona Berenguela⁵, filla de Fernán Pérez Parragués; circunstancia que non deixa de ser curiosa, e da cal seguramente sacou partido, por ser Fernando de Andrade xenro de dous inimigos tan significativos como foron Alonso de Lanzós e Fernán Pérez Parragués.

Como se verá, o primeiro sogro de Fernando de Andrade ten de seu a citada presentación, a cal lle transfere á súa filla, seguramente na dote matrimonial, xunto con outras, a máis dun amplo número de bens, espallados polos coutos que señoreaba, tanto no alfoz de Vilalba, como no de Muras, ou no de Meroi e Beleicon, onde tiña os beneficios de Santiago das Somozas, entre outros.

Con estes bens, xunto cos que lle proviñan dos seus antepasados, e cos que o cabaleiro Fernando de Andrade fundará o morgado da casa de San Sadurniño, na cabeza do seu fillo Xoán Freire de Andrade, habido na súa primeira muller dona Inés de Castro. Na fundación aparece unha detallada referencia dos seus dominios, entre os que se atopan, ademais do couto de San Sadurniño onde residía, os de Cerdido, Santa Mariña do Monte, e no das Somozas os de Belençon e o de Fronzal, entre outros:

“ es a saver estas mis casas de sansadorniño donde yo agora vivo, con mas toda la p^{te} que a mi me cave e pertenece en el dho. couto de sansadorniño, asi de los vasallos como de las rentas y heredades e pechos e derechos e con toda la jurd^{on}. Zevil e criminal dellos, asi como vos doi y nombro el mi couto de cerdido que son los quartos do Chao e da avelleira con mas la parte que a mi me cave en el quarto de pineiro, con todos los vasallos y pechos e derechos e rrentas que yo tengo en el dho. couto con toda la jurd^{on} zevil e criminal que yo tengo en el dho. coto, iten mas nombro toda la p^{te} que yo tengo en el coto de santa mariña del monte

4. Pleito do ano 1609 sobre a presentación do Benficio de Santiago Seré das Somozas. Arquivo Diocesano de Mondoñedo. Sec. Presentación de Beneficios Eclesiásticos.

5. Datos achegados por D. Rafael Usero González, sacado dun pleito que se custodia no Arquivo do reino de Galicia, complementados polo autor co traballo de Vasco de Aponte, onde fala da casa de Parga e Parragués.

con sus basallos y rentas y pechos y derechos e jurisdicción del dho. coto; iten mas toda la p^{te} que me cave y es mia en el coto e fsia. de las somozas e coto de belecon e fronzal con todos los basallos pechos e derechos y rentas del ejurdicion zevil e criminal según que a mi me pertenece y ansi mesmo le nombro toda la p^{te} que me pertenece en los cotos de ferr^a//fol 243 revés // e cayz con sus vasallos e Rentas Pechos e derechos e jurisdicción civil y criminal con mas le nombro el mi couto de san mateo que yo compre a Lope freire, con mas la mi p^{te} que a mi me cave e pertenece en la otra p^{te} deste dho couto e sus vasallos e Rentas e Pechos e derechos e jurisdicción zevil y criminal y ansi mismo le nombro todas las p^{tes} e quiñones que a mi me caven e peretenescen en los coutos de lossada e ameixido e san martino do pino e sancta cristina de goa e san payo; e mas le nombro toda la mi p^{te} que me pertenece en las ferrarias da queira con toda la /g^o tenreiro scribano p^oRguez notario; /jurisdicción de la otra p^{te} del rrio que fue del sr conde de lemos e con toda la propiedad de las dichas ferrarias, e con todas las rentas dellas en la parte que me cave = otro si le asenalo toda la p^{te} que es mia e me cave en el coto e basallos de bilaboa que es cabe pontebedra con todas las rrentas e jurisdicción zevil e criminal...”

Para xustificar a procedencia dalgún destes coutos e propiedades, convén recordar que Alonso de Lanzós era descendente dun Juan Freire de Lanzós, cabaleiro da casa de Andrade que está presente na vida das vilas de Santa Marta, As Pontes de García Rodríguez, así como nos coutos de Pedroso, e no burgo de Muras, na primeira metade do século XV. Gracias a un documento achegado por D. Eduardo Pardo de Guevara⁶, en onde se recolle a orde do rei Xoán II para que Pedro Álvarez Osorio, procure a devolución a Alonso de Lanzós, fillo de Xoán Freire de Lanzós, dos bens que lle tiñan retidos, aproveitando que era menor de idade.



Xardíns do Pazo de San Sadurniño
a primeiros do século XX

“Yo el Rei, embio mucho saludos a vos Pero Álvarez de Osorio, vasallo e del mi Consejo, como aquel en quien mucho fio, fágovos saber que Alfonso de Lencoos, mi vasallo, me fizo relación que el tiempo que Iohan Freire de Lecoos, su padre, paso desta presente vida dexo por suyos e como suyos ciertos bienes muebles e rayses e casas fuertes e posesiones e otras heredades. E como el quedo menor de hedat, algunas personas poderosas e otras algunas, de fecho e contra todo derecho, se apoderaron de los bienes e posesiones que el dicho su padre dexo e pertenescen a el e que ge lo tienen tomado e ocupado por fuerça e contra su voluntad; porque vos ruego e mando si servicio e plaser me deseades faser que tengades manera como qualquier cosa que sea del dicho Alfonso de Lencos e le sea tomado e ocupado por fuerça le sea tornado e restituído por manera que el non

6. Los Señores de Galicia. Tenentes e Condes de Lemos en la Edad Media. T. II. Doc. 69. A.D.A., Sección Lemos, C-2-91.

resciba agravio nin rason alguna, en lo qual vos certifico que me faredes singular plaser e servicio.

Dada en el mi real de sobre Atienza a veynte e dos días de jullio, año XLVI. Yo, el Rei(Firma). Por mandato del Rei, su relator (Rúbrica)

Este Juan Freire de Lanzós aparece na documentación do Mosteiro de Pedroso en diversas ocasións, xunto con outros cabaleiros, que tiñan e forzaran terras do citado mosteiro, e a investigación lévanos a pensar que puido haber máis dun, aparecendo xunto con García Rodríguez de Valcárcel, o das Pontes de García Rodríguez, en varios documentos do Mosteiro de Pedroso.

Recordemos, que o señor das Pontes, García Rodríguez de Valcarcel, era á súa vez fillo de Juan Freire de Andrade e de Constanza García de Valcarcel. Descoñecemos se deste matrimonio quedou algún fillo que levara o nome do seu pai, e dicir Juan Freire de Andrade, ou de Lanzós.

Queda tamén por estudar a descendencia do “Mestre de Christus” Nuño Freire de Andrade, quen era pai de Juan Freire de Andrade, a quen o bispo de Mondoñedo vende no ano 1395 a Torre de Muras, onde tiñan tamén a súa casa forte os Lago, segundo se desprende da executoria de fidalguía dun dos seus descendentes, feita no século XVII. Vemos pois como os Lago, os Freires e os Lanzós, relaciónanse, tanto cronolóxica, como xeográficamente.

Seguindo as súas pegadas chegamos a Ortigueira, onde atopamos unha pedra heráldica que se conserva nas escaleiras da Casa Consistorial; nela aparecen as armas dos Freire de Andrade (sen a banda) e as dos Valcárcel. Un Juan Freire de Lanzós, xunto con Juan Freire de Andrade e outros cabaleiros, como Pedro Galbán de Santa Marta, Lope Díaz de Andrade, Diego Mesía⁷, ou Gil Pérez de Lago (*o novo*), figuran como testigos en diversos documentos do Tombo de San Domingos de Santa Marta, no primeiro cuarto do século XV. Algúns como Juan Freire de Andrade aparece na citada documentación, no ano 1419, como marido dunha filla de Alonso Pernas e de Dominga Yanes, chamada Elvira Pérez. Son estes uns persoeiros que gozaron de certo poder nas terras do noroeste, e dicir nas terras comprendidas entre as Mariña Lucense e as Mariñas Betanceiras, e que se misturaron ca fidalguía da zona. Algúns como os Lago e como os Mesía, atopáremolos xuntos de novo no século XVII en Moeche. Dos Lago, descendentes de Gil Pérez de Lago, xa sabemos por Vasco de Aponte que eran parentes da Casa de Andrade, posuían terras e señoríos en Trasancos e no Val do Aviño, de onde pasaron a Moeche, segundo se desprende do testamento de Pedro de Lago⁸, outorgado en Sevilla a 9 de xullo do ano 1423:

“ Ítem mando a my hermano gonçalvo de lago todos los herdamentos e chantados, así muebles como raizes e casas et casares que yo he e me pertenesçen de aver en qualquier manera en Çiobre en lo val de Santa María la Maior et mán-

7. O apelido Mesía atopámolo por primeira vez en Viveiro no século XIII. De Viveiro exténdese a Ortigueira a principios do século XV, onde se mestura cos Alfeirán, tendo numerosa descendencia que usarán o mesmo nome e os mesmos apelidos: Diego Mesía Alfeirán e Rodrigo Alonso Alfeirán, pai e neto, dos cales quedará descendencia en Viveiro, Ortigueira, Moeche, As Pontes de García Rodríguez, Pontedeume, A Coruña etc. Para máis información véxase o N.º 12 de *Cátedra*, Revista eumesa de estudos, páxs. 200-203.

8. Testamento De Pedro de Lago- Boletín de La Real Academia Gallega. N.º 85 páxs 3-7. Fr. Atanasio López.

dogello con condición que non embargue cosa nyn manda que yo mando et fago por este myo testamento; e que dicho gonçalvo de lago my hermano, que sea tenido de pagar e cumplir mi enaversario, que yo pagaba et era tenydo de pagar cada anno, por rason de los dichos bienes, a la iglesia de Santa María la mayor, donde eramos feligreses”

Este Pedro de Lago era fillo de Juan Fernández de Lago e de María Fernández, e como vemos deixáballo, ó seu irmán Gonzalo, as propiedades que tiña en Ciobre (Belote) así como en Santa María do Val. Este é o Gonzalo de Lago do que nos fala Vasco de Aponte, que andaba como escudeiro do duque de Arjona, de onde saen os Lago de Moeche. Outro irmán que cita no testamento é Lope de Lago, a quen lle deixa as terras que ten na freguesía de Santa María de Castro; de Lope saíran os Lago de Chanteiro⁹. Esta longa familia continuará relacionándose de diversas maneiras coa casa de Andrade, como vemos polo testamento do Conde D. Fernando de Andrade, cando cita a Juan de Lago do Val de “Miño”, refírese a Juan de Lago de Val do Abiño (o actual Valdoviño), nun documento onde cita tamén ó seu primo Juan Freire de Andrade, o de San Sadurniño, que como vemos tiñan certas pretensións sobre dalgúns beneficios eclesiásticos nas terras de Ferrol e de Trasancos¹⁰:

71.- Yten digo que por quanto Juan de Lago dize que tiene derecho al. Coto de Val de Miño como heredero de Pedro de lago su padre mando que si no se aberiguase antes que Dios me llebe desta vida, que mi heredero lo quyera aberiguar mostrando el dicho Juan de Lago su justicia, y que se bea sumariamente conforme a derecho, e conforme a éllo se descargue mi conçiencia si en éllo se allare yo ser obligado. Y lo mismo mando se aga para con Juan Freire de Andrade mi primo, en quanto dize que yo le soy a cargo de çierto préstamo de Ferrol, y de otros prestamos syn cura, el qual dize que tiene derecho.

Pois ben, os Lanzós e os Andrade xuntáranse de novo en San Sadurniño, e tamén na fermosa e nobre cidade de Betanzos, todos tentan conservar e ampliar o poder que, como vemos, procede dos seus antepasados, acadando novos coutos e levantando pazos e casas onde residir.

Continuando cas referencias documentais, que nos poden orientar sobre da procedencia dalguha das propiedades, coutos e dereitos que se relacionan na fundación do vínculo de San Sadurniño, tomamos a que nos achega un documento do ano 1368¹¹ no que Marina Pérez de Lago, viuva de Fernán López de Lanzós, vende diversas propiedades ó matrimonio formado por dona Maior de Aguiar e don Lope Núñez de Montenegro e Andrade, hirmán este último, de Fernán

9. Entre outros Lanzarote de Lago e o seu fillo Fernando de Lago, paxe do Conde D. Fernando, de quen saíran, entre outros, os Lago que fundan o vínculo do Pazo de Barallobre, que emparentan de novo coa casa de Andrade, os Bermúdez de Castro e os Mandiá.

10. Testamento y codicilos de Don Fernando de Andrade. Addenda A. Don Fernando de Andrade, Conde de Villalba (1477-1540) Estudio Histórico y Colección Documental. José garcía Oro-Edi. Xunta de Galicia, páx 17.

11. *La Iglesia y La Ciudad de Lugo en la baja Edad Media*. María José PORTELA SILVA e José GARCÍA ORO. Edic. C.S.I.C. Ins. Padre Sarmiento de Estudios Gallegos. Cuadernos de Estudios Gallegos Anexo XXIV. Páx 242.

Pérez de Andrade o Boo, as cales se atopan nos coutos de San Andrés de Lousada, San Martiño, San Pedro e San Salvador de Lanzós, e en Ameixido: *des La villa de Pontes de Eume ata contra Vilalba, et contra a costa dos montes*”.

Do matrimonio comprador dos coutos arriba ditos, non se coñece descendencia, motivo polo cal os bens, repartíronse entre os seus parentes máis próximos, entre os que se atopaban os Andrade é os Freire de Lanzós. Ábrese pois unha curiosa liña de investigación que nos leva a pensar que os Lanzós, os descendentes do Mestre de Cristo, e os Lago, únense nalgún momento do século XV. Os documentos escritos, no caso de atopalos, darán luz a esta hipótese, que nace da relación e do seguimento das súas posesión.

ASENTAMENTOS DA CASA DE SAN SADURNIÑO NO SÉCULO XVI. Os pazos de San Sadurniño, das Somozas, de San Mariño de Cerdido, e o de Santa Mariña do Monte

Continuando cos orixes da casa de San Sadurniño, diremos que ademais das diversas propiedades que se citan na fundación do morgado, os Andrade de San Sadurniño, fixéronse con outros moitos. Algunhas, como foron as presentación dalgúns beneficios curados, sencuras, e outros arrendamentos, conseguíronas mediante avinzas e compras diversas, feitas á Mesa Capitular do Cabido Mindoniense.

Débeselle a D. Enrique Cal Pardo¹² a publicación de varios datos sumamente importantes sobre a procedencia de moitos bens, e a toma de posesión dos mesmos polos sucesivos donos da casa de San Sadurniño. Trátase dos documentos que, entre os anos 1542 e 1557, asinan as partes interesadas, e dicir o Cabido da Catedral Mindoniense, posuidores xa dos bens do mosteiro de Pedroso, e os donos do morgado de San Saturnino, Xoan Freire de Andrade e Pedro de Andrade, fillo e neto respectivamente de Fernando de Andrade. Nos acordos, apreciase como o interese de controlar os vasallos do couto de Pedroso levan ós donos da casa de San Sadurniño a mercar o vasalaxe á Mesa Capitular, que uns anos antes anexionara para sí os bens e os dereitos do mosteiro de Pedroso.



Igrexa da Santa María de San Sadurniño,
antigo convento de Santo Domingos.
Fot. Sacada desde a torre do pazo

Pódese comprobar como se realiza a venda de vasallos dos Coutos de Pedroso, Doso, Sedes, e Piagolongo, xa que nun deses documentos, datado a 24 de abril do ano 1544; o mesmo que no do ano 1554 onde se observa como como dos 500.000 marabedis que trataran como xusto prezo da

12. Mondoñedo, Catedral, Ciudad, Obispado en el Siglo XVI. Catálogo de la Documentación del Archivo Catedralicio. D. Enrique Cal Pardo 1992. Xunta de Galicia Copnsellería de Cultura e Xuventude. Documentos: 319; 354; 357; 365; 512; 2.432; 3.340-41 ; 3.481; 3.490 -91; 3.701.

venda, debía D. Pedro de Andrade uns 100.000. Comprobamos tamén, por estes, e por outros documentos relativos ós pleitos que pendían na Real Audiencia, como a relación que mantiñan as partes, non eran de todo fluídas. O control dos vasalos era un motivo de moito interese, así como o dos beneficios eclesiásticos, xa que reportaban rendas en especie e diñeiro, pero tamén supoñía enfrontamentos. Para o bispo de Mondoñedo era máis doado percibir a renda fixa, que o xuro que podían ofrecer os señores da Casa de San Sadurniño; ademais quitábanse de encima os problemas que causaban os vasalos, dos cales se encargaban os homes de confianza de Xoán Freire e dos seus descendentes.

Uns anos antes de morrer Fernando de Andrade, manda construír unha casa nova, grande, con trazas dun pazo, concretamente en Santa Mariña do Monte. Tiñan necesidade de ter varios lugares de residencia, é ó mesmo tempo, lugares seguros onde cobrar e gardar as rendas.

Nas Somozas tiñan outro pazo, no lugar do mesmo nome, que se mantiña en perfectas condicións no século XVII, e XVIII, onde pasaban algúns días, sobre todo polo tempo da recoleita dos froitos que daba a terra. O mesmo acontecía en San Martiño de Cerdido, onde construíron, ou reconstruíron o pazo, ó cal lle puxeron as súas armas. O profesor D. Rafael Usero, ten documentada a residencia de Fernando de Andrade nunha casa na vila de Cedeira. O citado profesor, no seu traballo sobre San Andrés de Teixido, e na *Gran Enciclopedia Gallega*, onde se trata destes lugares, aporta diversos e interesantes datos sobre a relación da casa de San Sadurniño co santuario de Teixido, así como cos veciños de Cerdido, que, como xa é sabido, dependían da referida casa, particularmente os dos cuartos do Chao, do Piñeiro, e da Abelleira. Non así os veciños de Malados, que, a partir da segunda metade do século XVI pertencían ó señorío de D. María Sarmiento de Ribadeneira, muller de Gómez Pérez das Mariñas, era lugar en que se celebraba unha importante feira o día seis de cada mes, documentada xa no ano 1668¹³, preto do lugar da Abarqueira Vella, onde se erguía á beira do camiño que viña da Xurisdicción de Santa Marta a capela de San Salvador. Por este documento coñecemos as condicións do arrendamento dalguna das sencuras que posúe a casa de San Sadurniño na xurisdicción de Cedeira, así como o nome das freguesías: A da Vila de Cedeira, Santalla de Cervo, e a de San Fiz de Esteiro.

FUNDACIONES RELIXIOSAS E PRESENTACIÓNS DOS BENEFICIOS ECLESIASTICOS

Poida que Fernando de Andrade fora un home interesado, é ó mesmo tempo devoto; cando menos así parece desprenderse da decisión que tomou ó rodearse dunha comunidade relixiosa, acto

13. Trátase dun poder dado, na vila de Santa Marta, polo mordomo da casa de San Sadurniño D. Sebastián de Herrera Y Castro a para que no seu nome poidan cobrar os dezmos e as rendas que ten a casa que representa en diversas freguesías: “*al rentar dezmar apercibir aber y cobrar todos los diezmos rentas y mas que toque y pertenesca a la Cassa y mayorazgo de san sadorniño es a saberde las sencuras que a dha. casa y mayorazgo de que es poseedor Don bernardino de Andrade Dueño de dha casa pertenece en la billa de cedeira santalla servo y en la de san fis desteiro que el licenciado Juan Rodríguez de Pol Capellan y mayordomo de dho Don bernardino De Andrade Arendo y remato al dho otorgante por tiempo de ctoaños los tres de todo remate y uno de puja abierta en los precios y cantidad de marabedis cada una que se contiene y declara en los dhos remates y cedula de recudimiento que en su favor se otorgo por dho mayordomo en la feria dabar queira feligre-sia de san martiño de cerdido en seis dias deste presente mes...*” A. Notarial da Coruña. Sección Prot. Not. de Ortigueira. Not. Antonio (Fdez.) Cortés, fol. 57.

que leva a cabo no ano 1508. En principio, aproveitando parte dos solares das edificacións antigas, entre os que se atopaba a igrexa e un hospital, funda unha colexiata con cinco capeláns, previa autorización papal. O seu fillo Xoán Freire non quere ser menos, e decide apoiar o asentamento doutra comunidade, concretamente dos Franciscanos. Continuando coa tradición familiar, Pedro de Andrade, fillo do anterior, no ano 1570, despois da reforma da Orde, promovida por Felipe II, consegue atraer ós Dominicos, quenes se asentan neste lugar, favorecidos e cheos de promesas. Por esta causa, e a partir desa data, a comunidade dominica abre e ordena os seus libros, motivo polo cal coñecemos parte da historia da propia comunidade e, por suposto de San Sadurniño e do seu entorno. Veremos no apéndice documental como a comunidade dominica soubo agradecer a este personaxe a súa contribución, para con eles.

Dos libros que nos deixaron escritos estes freires pregadores, é de onde achegamos parte da documentación que nos ilustra, tanto dos patronos da casa, como das propiedades, lugares e sinecuras, os que, pouco a pouco pasaron a aportar interesantes beneficios, cos que se mantiñan os edificios conventuais, a igrexa, así como a propia comunidade dominica, que tamén sufriu as indecisións dalgún que outro patrón.

Na documentación obsérvase como a casa de San Sadurniño aproveitase doutras edificacións anteriores, que pertenceran á Orde do Temple, desaparecida a comezos do século XIV. Fálase tamén dun hospital, o cal, dadas as circunstancias da época e da ubicación da poboación, resultaba lóxico é razoable. San Sadurniño era un lugar de paso, na rota do camiño do Norte, que unía toda unha maraña de pequenos santuarios, con outros maiores, como eran o de Santiago e o de San Andrés de Teixido.

A comunidade dominica aproveitaba tamén para ensinar, o mesmo que o fixera nas vilas de Santa Marta, e Viveiro, onde tiñan cada seu convento. Nestas vilas obsérvamos un desenvolvemento cultural moi interesante, xa que, se ben o interese da comunidade podía ser maiormente relixioso, non se desprezaban outros aspectos do saber, como a escritura e a lectura, algo ó que non todo o mundo tiña acceso, e do cal se vían favorecidos, sobre todo os fillos dos fidalgos, e os dalgunha familia máis ou menos asentada. Deducimos esta observación da cantidade de testigos que asinan co seu nome, os diversos documentos estudados.

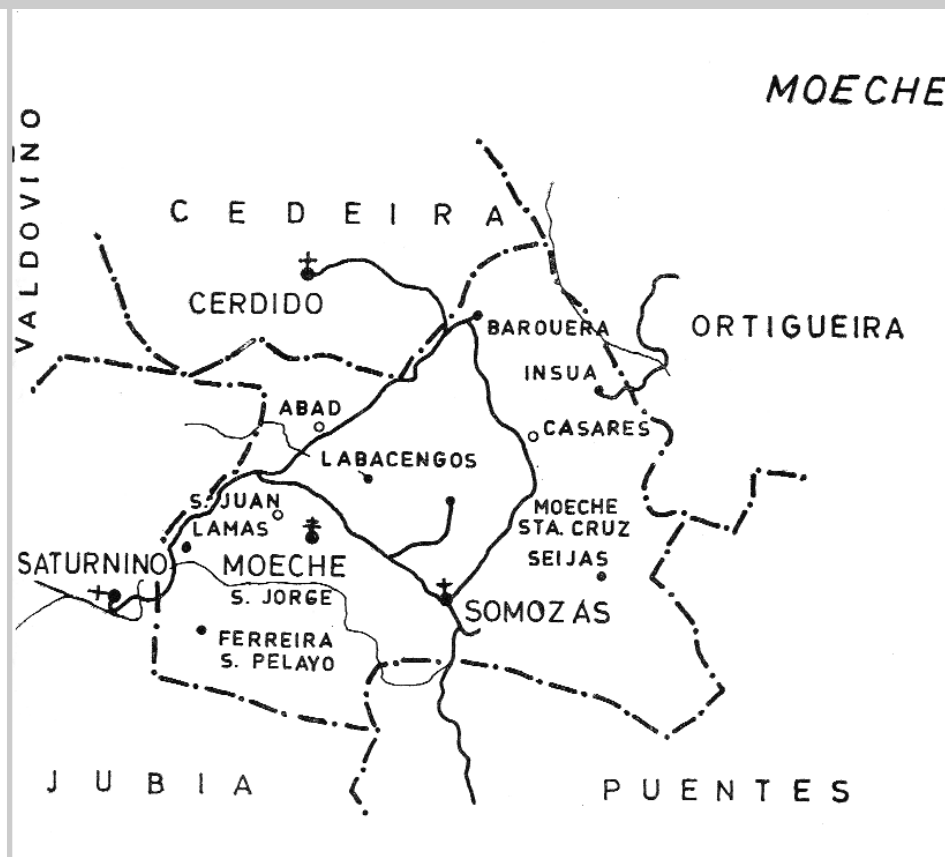
Aparte dos beneficios eclesiásticos que foran do mosteiro de Pedroso, atopámonos con algún, como é o caso do das Somozas, que se achega á casa de San Sadurniño por outra vía, a da dote matrimonial. Esta presentación, da cal se transcribe ó final unha síntese sacada dun pleito do ano 1609, apórtanos datos interesantes que nos sitúan no século XV.

Os pleitos destas presentacións tiñan lugar cando había máis dun opositor, e dicir varios cregos que aspiraban ó beneficio. Existían beneficios curados e sen cura. Nos primeiros era obrigatoria a asistencia os fregueses na cura das almas por parte do crego, razón pola cal tiña que residir na freguesía matriz, no caso de levar algunha parroquia anexada. Por esta asistencia o crego percibía, en ocasións, unha parte dos décimos da parroquia. Nos beneficios sen cura non tiña ningunha destas obrigas, somentes a de percibir unha pequena parte das rendas eclesiásticas. En



ocasiões consistía nunha simple comida para o fidalgo que representaba a casa propietaria do beneficio, outra comida para o seu cabalo, e outra para seu can, no día do patrón, ou da patrona, ou noutro que se acordara. Estes beneficios curados non sempre eran de presentación leiga, senón que ás veces era o propio Cabido Mindoniense que se encargaba da mesma. Era un hábito que se documenta xa nos séculos XIII e XIV, e ás veces comprobábase como van trocando de dono, ben sexa por rematar o tempo estipulado no contrato, ben sexa por abandono ou extinción dos membros que recibían o contrato. De renovar as cláusulas do mesmo, acontecía que un beneficio eclesiástico estaba varios séculos baixo o control da mesma familia, como era o caso de Santiago Seré das Somozas.

Da fundación vincular, despréndense que Fernando de Andrade casou máis dunha vez, e deixou varios fillos e fillas. Tamén sabemos que o pazo de San Sadurniño estaba construído, e que a súa primeira muller debeu morrer xoven. Como testigos da escritura vincular figura un Nuño Freire que pode ser fillo del, se ben non se di nada ó respecto. Poida que varios dos fillos de Fernando de Andrade deixaran descendencia en Ferrol, Moeche, e en San Sadurniño, xa que



atopamos nomes como: o Capitán Gómez Freire de Andrade, e Nuño Freire de Andrade, veciños de San Sadurniño; Juan Freire de Andrade como alcalde das Pontes de García Rodríguez, ou Pedro Freire de Andrade, e Luís Freire, como testigos en varios documentos de principios do século XVII. Non sabemos se por liña de femia ou de varón, ou se foron netos ou bisnetos, pero o que si sabemos é que todos eles teñen algunha relación, ou son veciños, nalgún dos beneficios curados que posúe a casa de san Sadurniño por esa época.

APÉNDICE DOCUMENTAL 1

FUNDACIÓN DO VÍNCULO E MORGADO DA CASA DE SAN Sadurniño¹⁴

Feito por Fernando de Andrade na cabeza do seu fillo Xoan Freire de Andrade a 17 de maio do 1526, aproveitando a provisión Real dada ó seu favor pola Raiña D^a Juana, na cidade de Burgos a 15 de xuño do 1515.

En el nombre de dios Padre hijo y esperitu santo que son tres personas en una esencia debinal y de la biergen santa maria su madre, nuestra señora a quien yo tengo por mi avogada y por hetora principal magnifiesta e conocida cosa sea a quantos la presente escritura puca. de mayorazgo vieren como yo fernando dandrade, vecino e morador que soy en la fsia e couto de san sadornino, que es en la diocis de Mondoñedo, acatando y considerando al boto, deseo y afición que los caballeros y otros nobles homes de castilla y leon hubieron e tubieron de sublimar e perpetuar sus casas e mayorazgos e patrimonio e aqullas no fuesen diminuidas ni partidas ni amenguadas mas aquellas que fuesen trasladadas y traspasadas en sus hijos mayores e yo el dho. fernando dandrade deseando quelos hijos lexitimos: descendientes de mi y de doña ines de castro mi primera mujer mexor y mas honorablemente pueda vivir y otro si por que su nuestra casa cotos lugares e vasallos y bss.heredamentos que la dha. mi muger teniamos e tenemos se huviesen de partir en muchss. bez nia nuestra casa en grande minucion e nuestra memoria pereceria e por que siempre haya e fique en una pna. Principal de mis descendientes que sea caveza e mayor que los otros e defenda y ampare y sustenga a los otros mis hijos e hijas e descendientes y los man//pare y acoxa para lo qual mexor hacer es necesario que tengan facultad y bienes temporales que mexor y mas cumplidamente puedan hacer y cumplir losuso dcho. Por tanto proveyendo en ello por virtud de una provision facultad y liecencia que ha suplicacion mia nos dio y concedio la muy poderosa e ilma. reyna doña Juana, nuestra señora e librada por los del su mui alto concejo para hacer mayorazgo de todos mis bienes y decadacosa e parte de los según que esta firmada del Real nombre del catolico Rey don fernado y sellada con su sello Real el tenor de la qual es este que se sigue G^o tenreyro esc. pco. Rey ntro. Sr.:

Doña juana por la gracia de dios Reyna de castilla de leon de granada de toledo de galicia de sevilla de cordoba de jaen de losalgarves dealgexira e gibaltrar e de las yslas canarias y de las yndias ynsolas y tierra firme del maroceano Princesa de aragon y de las dos cecilias de Jerusalén archedulesa de austria duquesa de bregoña y de brevaute, condesa de flandes y de tirol señora de Vizcaya y de molina Ral. Por quanto por vos fernando de andrade vecino del reyno de galicia me fue fecha relaon. Que por que de bos quedase memoria queriades fazer e ynstituir un mayorazgo de los bienes que agora teneis e tuvieredes dende aquí adelante en juan freire dandra- de nuestro hijo en sus hijos e descendientes y con las condiciones e binculos e firmeças que quisieres e por bien tuvieredes y me suplicaastes y pedistes por md. E os diese licencias e facultad para ello como la mi md. Fuese e yo acatando a los buenos y leales servicios que me aveis echo y espero que me fagais y por que de bos que de memoria tuvelo por bien y por la presente por my propio motivo e cierta sencia y poderio real ausolucto de que nesta parte quiero van/f.140/ y uso

14. Arquivo Diocesano de Mondoñedo- Pleito da presentación da cuarta parte con cura do beneficio de Santiago Seré das Somozas do ano 1609. Fol 239 e ss.

Selo rodado e sinatura da raíña D^a Xoana.

como reyna y señora vos doy licencia e facultad para que de los bienes que agora teneis y tuvieredes de aquí adelante y siendo vuestros propios y no en perjuicio de mi dcho. ni de otro tercero alguno podais hacer y agais el dho. mayorazgo en el dho. Juan Freire vuestro hijo en vuestra vida ho al tiempo de vuestro fallecimiento y postrimera voluntad ho por via de donacion entre vivos ho por causa de muerte o por otra manda e institución que vos quisieredes y por otra cualquiera disposición y los dexar traspasar por via de titulo de mayorazgo en el dho. Juan Freire vuestro hijo según que por las disposiciones de vuestro testamento y mandas y ordenanzas hordenaredes y dispusieredes y con todos los vinculos e firmezas, condiciones reglas moodos e misiones penas o clausulas y constituciones y otras cosas que vos al dho. mayorazgo pusierades y quisieredes poner y según que por vos fuera hordenado y mandado; Gonzalo Tenreiro escribano, Pedro rgez. Notario; y establecido de cualquier manera bigor y efecto misterio que sea o ser pueda para que dende e adelante los dhos bienes sean avidos por vienes de mayorazgo, inalienables e indivisibles y para que por causa alguna q sea o ser pueda, no se puedan vender, ni dar, ni donar, ni trocar, ni cambeare ni axenar por el dho. vuestro hijo ni por otra persona, o personas de los que subcedieren en el dho. mayorazgo que así hicierdes e ynstitueredes por virtud desta mi carta de licencia e facultad que para ello vos doi agora ni de aquí adelante en tiempo alguno ni por alguna manera para siempre jamas, sino que los aya e tenga por vos/140rev. De mayorazgo indivisibles e inalienables sujetos e a restitution según y de la manera que por vos el dho. fernan dandrade fuere fecho y hordenado e instituido y dexado al dho. mayorazgo e con las mismas clausulas e firmezas e subviciones y condiciones que en el dho. mayorazgo fuesen contenidas y vos quisieredes poner y pusieredes a los dhos. bienes al tiempo que por virtud desta mi carta e facultad los dieredes e vincularedes e fecerdes al dho. mayorazgo e después en cualquier tiempo que quisieredes e por bien tuvieredes como dho. es aunque por facer e instituir el dho. vuestro mayorazgo de todos los dhos. vuestros bienes los otros vuestros hijos que al presente teneis e tuvieredes de aquí adelante, otros algunos de vuestros herederos sean privados y agraviados en su lexitima que de los dhos. vuestros bienes devieran deaber o que qualquier pte. Dellos, en qualquier manera con tanto que se aye obligado a dar y alimentar a los otros vuestros hijos lo que según vuestra maña e facenda o que bonamente llebaste e para que vos el dho. fernan dandrade en vuestra vida o al tiempo de vuestro fallecimiento y postrimera voluntad, cada y cuando e en cualquier tiempo quisieredes e por bien tuvieredes podades quitar e acrecentar, corregir e revocar el dho. mayorazgo e los vinculos e firmezas he condiciones en que lo ficiordes e instutierdes e todo lo ota. Que por bertud desta my carta fescerdes en todo o en pte. E para que podades hacer el dho. mayorazgo y lo tornar a facer e ynstituir e meter otros bnes. cadaquando que quiscerdes e por bien tuvieredes una muchas veces todo e cada cosa e pte. Dello a vuestra libre voluntad que yo de la dha. mi carta// gonzalo tenreiro escribano, P^o Rodriguez notario// sencia/ fol 141/ e Poderio real ausolucto de que en esta parte quiero usar e uso, e como dho. es lo apruebo e por bueno firme racto estable e baledero para agora e para siempre jamas e interpongo a ello cada cosa e parte dello mi autoridad rreal y solene decreto para que balga y sea firme para siempre jamas, que por la presente desde agora e por puesto e ynsero e yncorporado enesta mi carta del dho. mayorazgo que así ficiordes y horde-

nardes e ynstituyrdes como si de palabra a palabra aquí fuese puesto e inserto e yncorporado e lo confirmo loo e apruebo e retengo e he por firme estable e baledero para agora e para siempre jamas, según e como e con las condiciones e binculos e firmezas, clausulas, posturas submisio- nes, derogaciones, penas, restitutiones, que en el dho. mayorazgo que por bos fuese fecho e hor- denado e otorgado e declarado fueren e seran puestas e contenidas e supplo todos e cualquier defectos e oustaculos e ympedimentos e otras todas e quales quiera ansi de fecho como de dere- cho de sustancia y solenidad que para validación e corroboracion que desta mi carta e de lo que por virtud della fecierdes e otorgardes e de cada cosa e pre. dello fuere fecho e se requiere y es necesario e cumplidero e provechoso descumplir- e otrosi es my md. Y mando que caso que el dho. buestro hijo o otra cualquiera persona, en quien según buestra despusicion los dhos. buestros bs. por titulo de mayorazgo sucedieren aga o cometa cualquier o quales quier crimene o delicto o crímenes o delitos por que deban perder sus bs. o pte. dellos que por sentencia e disputacion de dercho. o por otra cualquiera causa que los dhos. bs./141 de que ansi ficiertes el dho. mayorazgo como puedan seer perdidos ni se pierdan antes en tal caso por ese mismo fecho bengan los dhos bienes del dho mayorazgo a aquel a quien por buestra disposición benia e pertesnecia como si el dho delincuente moriese sin cometer el dho. delito, ezeto si la tal persona o personas cometiesen delito de yrixias o crimene de Leges Magestates o padulaciones o el pecado abominable contra natura, que en cualquier de los dhos. casos quiero y mando que los aya perdido y pierda vien ansi como si no fuesen vienes de mayorazgo y por lo qual todo quiero y mando y es mi md. E voluntad = gonzalo tenreiro scribano Pedro Rodríguez notario = que ansi se aga y cumpla noembargante las leis que dicen que el que tuviere hijos e hijas lexitimas solamente pueda mandar por su anima el quinto de sus vs. (bienes) e mexorar a uno de sus hijos e nietos en el tercio de sus vs. Y las otras leis que dicen que el padre ni la madre no pueden pribar a sus hijos de su lexitima prte. Que les pertenece en sus vs. Ni les puedan poner condicion gravamen alguno enellos salbo si los desere- dasen por las causas en derecho permissas y espresadas y los derechos que dizen que la lexitima suceda en el lugar de los alimentos e que los alimentos son dcho. natural y cansimil(sic) sin embargo de quales quier leis fueros y derechos e Prematicas e instituciones destos mis Reinos y señorios generales y especiales fechos en cortes o fuera dellas que en contrario sean o seeren pue- dan de lo suso dcho. aunque dellas e de cada una dellas debiese ser aquí fechas y espresa es p.la nacion cuyo por esta dha. mi carta el dho. mi propio motu e cierta sencia e Poderio Real e auso- luto de que enesta pte. quiero usar e uso haviendo aquí por insertada e yncorporadas las dhas leyes e cada una dellas/fol 242/ las abrebo e derogo e aso e hanulo e doy por ningunas e de nin- gun valor efeto en quanto desto toca e atañe e ataner puede en qual quier manera quedando en su firmeça e bigor para adelante las otras cosas. Por quanto quiero y mando y es mi voluntad y inten- ción Real que sinembargo e ympedimento alguno esta dha. licencia poder e facultad que asi bos doi para azer e ynstituir e hordenar el dho. mayorazgo valga e sea guardado e cumplido a bos el dho. fernado dandrade e al dho. juan freire dandrade vuestro hijo e a los otros buestros descen- dientes, dende agora enadelante para siemopre jamas a por esta mi carta e por su treslado, sina- do de escribano pp^{co}. mando al ilustrísimo principe don carlos mi muy caro y amado hijo y a los ynfantes e perlados: marqueses condes Ricos hombres, maestros de las hordenes priores comen- dadores e subcomendadores alcaldes de los castillos e casas fuertes e llanos e alos de mi concejo Presidente e oydores de las mis audiencias alcaldes y alguaciles de la mi casa y corte e chancille- rías e atodos los concejos e asistentes, corregidores alcaldes e alguaciles merinos prebostes e

otras just^{as}. Cuales quier de todas las ciudades villas e lugares de los mis Reinos y senorios e asi a los que agora son gonzalo tenreiro escribano. P^o Rguez notario = como a los que seran de aquí adelante e a cada uno dellos faga guardar y cumplir ha vos el dho. fernando dandrade y el dho juan freire vuestro hijo e a sus descendientes en el dho mayorazgo pa siempre jamas, a cada uno dellos por esta licencia md e facultad de poder autoridad que vos doi para facer el dho. mayorazgo que por virtud della fisierdes e instituyeres e hordenardes se contiene e ser a contenido en que en ello y en p^{re} dello embargo ni contrario alguno, vos vengan ni consientan. //fol 242 revés/ poner e si necesario fuere vos el dho. fernando dandrade y el dho. juan freire vuestro hijo y los otros descendientes en el dho. mayorazgo. Según vuestra desposicion quisierdes mi carta de privilexio e confirmacion desta mi carta de licencia e facultad e mayorazgo que por virtud della ficierdes e ynstituyeres mando al mi chanciller notarios o a los escribanos mayores de los mis privilegios e confirmaciones e a los otros oficiales que estan a la tabla de los mis sellos que os lo den e libren e pasen e sellen la mas fuerte e firme que les pedierdes e quisierdes e menester hovierdes en la dha. razón e los unos e los otros no fagades ni façan ende al por alguna manera supena de la mi md. e doce mil maravedis para la mi camara a cada uno que lo contrario hiciere y demas mando que parezcan ante mi en la mi corte en donde quiera que este desde el dia que nos emplaçaren asta quinze dias primeros siguientes so la qual dha. pena mando a cualquier escribano ppu^{co} que de al que las mostrare testimonio sinado con su sino por que yo sepa que como se cumple mi mando = dada en la ciudad de burgos a quinze dias del mes de junio año del nacimiento de nuestro sr. Jesuscristos de mill e quinientos e quinze años yo el Rey = yo lope de conchillos secretario del Reyna nuestra señora la fice escribir por mandado del Rey su Padre en las espaldas de la dha. carta estaban firmados los nombres e firmas siguientes = el licenciados doctor carvaxal, licenciados castaneda chanciller- desciamas tomo la raçon desta carta susaltezas francisco de los cobos y estaba sellada con el sello de las armas reales = Por ende yo el dicho fernando dandrade por virtud de la dha. licencia e facultad de la dha. Reyna (G^o tenreiro escno. P^o Rguez not^{rio}) //fol 243/ nuestra senora tengo e queriendo según quiero usar dello en la forma y man^a. que podo e debo para que valga e sea firme estable e valedero para agora e para siempre jamas e otorgo y conozco que por quanto vos Juan freire de Andrade mi fixo mayor e de dona ines de castro mi primera mujer, me sois muy obidente e deseando que vos e los que vos descendieren seays mui honrrados según que lo fueron mi padre y abuelos, donde vos el dho. mi hijo descendeis e para que quede perpetua e recordable memoria de mi linaxe e vuestro e por bos facer vien y merced de mi proia ciencia e deliberada voluntad sin premea fuerza ni parte de engaño fago donacion no rrevocable entre vivos ceçion e traspasacion perpetua a vos el dho. juan freire de andrade mi hijo para que por titulo de mayorazgo ayades e levedes los bienes y cossas siguientes: es a saver estas mis casas de sansadorniño donde yo agora vivo, con mas toda la p^{te} que a mi me cave e pertenece en el dho. couto de sansadorniño, asi de los vasallos como de las rentas y heredades e pechos e derechos e con toda la jurd^{on}. Zevil e criminal dellos, asi como vos doi y nombro el mi couto de cerdido que son los quartos do Chao e da avelleira con mas la parte que a mi me cave en el quarto de pineiro, con todos los vasallos y pechos e derechos e rrentas que yo tengo en el dho. couto con toda la jurd^{on} zevil e criminal que yo tengo en el dho. coto, iten mas nombro toda la p^{te} que yo tengo en el coto de santa mariña del monte con sus basallos y rentas y pechos y derechos e jurisdicción del dho. coto; iten mas toda la p^{te} que me cave y es mia en el coto e fsia. de las somozas e coto de belecon e frontal con todos los basallos pechos e derechos y rentas del ejurdicion zevil e criminal

según que a mi me pertenece y ansi mesmo le nombro toda la p^{te} que me pertenece en los cotos de ferr^a//fol 243 revés // e cayz con sus vasallos e Rentas Pechos e derechos e jurisdicción cevil y criminal con mas le nombro el mi couto de san mateo que yo compre a Lope freire, con mas la mi p^{te} que a mi me cave e pertenece en la otra p^{te} deste dho couto e sus vasallos e Rentas e Pechos e derechos e jurisdicción zevil y criminal y ansi mismo le nombro todas las p^{tes} e quñones que a mi me caven e peretenescen en los coutos de lossada e ameixido e san martino do pino e sancta cristina de goa e san payo; e mas le nombro toda la mi p^{te} que me pertenece en las ferrarias da queira con toda la /g^o tenreiro scribano p^o Rguez notario; / jurisdicción de la otra p^{te} del rrio que fue del sr conde de lemos e con toda la propiedad de las dichas ferrarias, e con todas las rentas dellas en la parte que me cave = otro si le asenalo toda la p^{te} que es mia e me cave en el coto e basallos de bilboa que es cabe pontebedra con todas las rrentas e jurisdicción zevil e criminal = los quales sobre dhos. cotos e basallos e tierras las aya e llieve el dho. juan freire dandrade mi fixo e de la dha. mi mujer e los que descendieren según la forma deste mi mayorazgo, con todo el señorio e la jurisdicción zevil e criminal alto baxo mero misto imperyo con todos los pechos e dr^{os}. e servicios e penas e calunias e con todo el basalo e con todas sus cassas eredades eceto los casares que yo doi a los otros mis hijos e fixas según i mas largamente, va declarado e nombrado a cada uno de los dhos. mis hijos adelante, otro si doy e nombro al dho. juan freire mi fixo todas las a Presentaciones e Padronazgos e todo lo que ami pertenecer en los sobredichos cotos e felegresias en cualquier man^a. y por cualquier razon que sea en tal man^a que a bos el dho. juan freire de andrad mi fixo y a los que después de bos sucedieren este dho// fol 244//. Mi mayorazgo no mengue ende cosa alguna e otorgo i es mi voluntad que agorad ende aquí adelante para siempre xamas todo los susso dho. sea un mayorazgo e un cuerpo y bienes y hacienda indivisible e no partible e que no se pueda partir ni devidir lo uno de lo otro, ni lo otro de lo otro, ni pueda ser ni sea bendido ni empenado ni donado obligado ni hipotecado, cambeado ni enaxenado, ni trocado en todo ni en p^{te} o partes dello por el dho. juan freire dandrade ni por sus descendientes ni por otro alguno, que dende enadelante beniere mas que todo ello sea mayorazgo eyndivisible yenalienable y no partible e ymprescritible e no pueda pasar ni pase en manera ni caso alguno dealienacion ello ni cosa alguna ni p^{te} dello en persona alguna, de qualquiera estado y condicion e priminencia o dinidad que sea o ser pueda aunque sean privilegiados de cualquier privilegio ni por cualquier espacio ni modo de alineación ni por cualquier titulo onoroso ni lucrativos. gonzalo tenreiro scribano, P^o Rz notario= ni ministro ni por otro cualquier de cualquier amatura que sea o ser pueda aunque sea por dote ho arras o por alimentos o para redención de cautivos o por causa de nonacion para casamiento, ni por utilidad de la cosa pp^{ca} ni por otro caso mayor ho menor o igual destos en vida ni por caussa de muerte, no por quales quiera causas necesarias urgentes utiles ho provechosas o por otra cualquier manera o especie de alineación dha. ho no dha. favorable o no favorable aunque para ello yntervenga facultad o licencia autoridad o consentimiento o mandamiento o permission de nuestro padre pontifice apostolica o de la Reina y emperador su hijo, nuestro señores/ fol 244 revés // e de los emperadores e Reyes que después dellos reinaren en sus rreinos, e de aquel o aquellos a quien beniere o pudiere benir esta dha. mi acienda y mayorazgo o de otra qualquiera persona de qualquier calidad jurisdicción eclesiastica o seglar aunque interbeniga enello o para a rebocación dello a otras cualesquiera cossas e causas ansi de echo como de derecho de qual man^a. efecto o bigor misterio calidad que sean o ser puedan por que mi intencion e voluntad es que el dho. juan freire dandrade mi hijo lexitimo cous sucesores descendientes des-

pués del aquel o aquellos a quien beniere e pasare este dho. mi mayorazgo q yo ansi despongo ago y hordeno, e de todo los susso dho. de cada cosa e p^{te} dello lo ayan e tengan e posean en toda su vida e por todos los dias que vivieren, que solamente sean usufrutuarios e tengan el usufruto de todo lo suso dho. e de cada cosa e p^{tes} dello, de manera que el dho. mayorazgo e todo el cuerpo de los dhos. bs. siempre sea e quede entero yleso y no arrompido ni partido ni se pueda enaxenar ni partir ni sea partido ni se pueda deshacer ni perder por caso ni por cosa alguna que acaezca ho acaecer pueda e que este dho. mayorazgo e todos los bienes, e todos los vs. e cosas del siem- pre sean para todo tiempo ansi quanto a la propiedad y senorio como quanto a la tenencia e pose- sion ympartibles e indivisibles, e ymperiscritibles e no se puedan ganar ni perder por tiempo e si contra el tenor e forma de todo los susso dho. de cualquiera cosa e p^{te} dello fuere procedido e yntentado de proceder a las cosas susso dhas. e a cualquiera dellas y dotra cualquier alineación u obligación. (Gonzalo tenreiro scribano, Prz. Notario) e ypoteca submision o binculo o misison o traspasamiento cargo o trebuto o restitución o sen otra cualquier manera q. por eso mesmo hecho e por eso mesmo derecho, lo tal aya/ / fol 245// seydo y sea en si ninguno y de ningun balor y efeto e momento como echo de cosa, cuya enaxenacion e obliagacion a seido y es expresam^{te} proveída bedada e defendida e yrritada y no la pueda perescribir persona alguna concejo ni convento, ni otra universidad por titulo alguno ni por longa ni por longuisima ni inmemorial posesión ni pres- crecion aunque sea con buena fe e con las otras cosas e calidades que de derecho se rrequiea P^a que la prescripcion proceda e lugar aya ni por otra cualquier forma ni manera mas que sin embar- go dello dodavia y en todo caso este dho mi mayorazgo y todo lo en el contenido ay quedado e quede firme estable e valedero P^a siempre xamas entero yntacto e perpetuo sin disminucion alguna e que todavia pase e vaya toda juntamente como una cosa indibidia e indivisible de persona en persona por manera de mayorazgo por la horden que esta carta sera escrito y declarado ansi el dho. Juan freire dandrade mi fixo e sus descendientes o otros quallesquier que después de mi vie- ren al dho. mayorazgo e cualquiera dellos lo quisiera enaxenar y enaxenar o facer o hiciere algun trato o contrato o destrato de aquellos por que se pueden o suelen e acostumbran por donde se entiende ser echa enaxenacion que la tal aya seido y sea ninguna y de ninguna fuerza e balor e que aya seido e sea empedida y enbargada la traslación del senorio e dela posesion e de cualquier titulo e adquisición e que no aya pasado ni pase anaquel ni enaquellos en quien fuere enaxenado ni en sus herederos ni sucesores ni aya podido ni pueda aver a ello ni enello propiedad ni pose- sion titulo ni derecho demanda ni auccion ni recurso alguno que ssea ni ser pueda principal y nes- cesariam^{te} ni en subsidao ni en otra manera que ssea o ser pueda mas que todavia y entodo tiem- po para siempre xamas que por ese mesmo echo e por ese mesmo dcho. este dho mi mayorazgo con/ fol 245 revés// todos los suso dhos. y cada cosa y p^{te} dello aya passado e passe e se entienda passar e seer tras passado libremente e sin embargo alguno en aquella persona (gonzalo tenrei- ro scribano. P^o Rz. Notario) en quien pasaria si se moriesse aquella P^{na} que el tal contrato o ena- xenamiento hiciere. E otro si hordeno y dispongo y mando que el dho mayorazgo ni los vs. enel contenidos ni p^{te} dellos no se ayan podido ni puedan obligar ni ypotecar general ni especial ni expresa ni tácitamente y si en cualquier man^a lo contrario se hiciere que la tal obligación emepe- no e hipoteca no aya balido ni balga mas que sea ensi ninguna y de ningun valor y efeto. E otro- si que se no pueda a Rendar ni en p.hiticar ni encensuar ni alquilar por luengo tiempo y sisea- rrendare por mas de siete u ocho anos juntos el tal arrendamiento en lo demas no balga e aya seido y sea en si ninguno y de ningun efeto y la horden que yo hordeno e dispongo y mando que se venga

en la constitución deste dho. mi mayorazgo e para que pase de una P^{na} en otra es este que se sigue: Que bos el dho. juan freire dandrade mi fixo vengades e poseyades e llevedes e usedes e desfrutedes en buestra vida todos los vienes e cossas susodhs. Con todas sus pertenencias de suso declaradas e con el señorio e Propiedad e Poss^{on} dello e después de buestros dias benga el dho. mayorazgo entero con todo lo suso dho. al buestro fixo varon mayor lexitimo e natural e natural de lexitimo matrimonio e de buestro cuerpo nacido y engendrado que de bos beniere e fincare al tiempo de buestro fin y muerte, e si por abentura vos el dho. juan freire dandrade huvieredes otros hijos varones lexitimos e naturales e fincare en vida de bos el dho. juan freire el dho. buestro hijo mayor lexitimo e natural // fol 246// e del fincare alguno, o algunos hijos o hijos hija o hijas lexitimos e naturales nietos de bos el dho juan freire mi hijo, quiero y es mi voluntad que todavia y en todo caso el dho mayorazgo aya y herede el nieto baron mayor lexitimo e natural que fuere bivo al tiempo que el dho juan freire dandrade su avuelo e mi fixo falescieri desta presente vida antes que el hijo segundo o tercero o a otro cualquier que sea baron e nieto como dho. es del dho. juan freire e no aviendo hijos barones que pueda aver el dho. mayorazgo que finque y quede al dho. hijo mayor del dho. juan freire lo aya y herede el otro hijo o hija mayor del otro hijo mayor que fuere o fincare del dho. juan freire dandrade que fuere vivo al tiempo que el dho. su padre (gonzalo tenrr^o scribano , P. Rz. Notario) moriere e después por esta regla que lo ayan y hereden todos sus descendientes de manera que no torne en ninguno de los transversales el dho. mayorazgo, e que esto se guarde e aya lugar en todos los otros descendientes e otras personas aquien huviere de venirle dho. mayorazgo con todo lo sobredho. Que sean barones o en defecto dellos embras; en el caso o casos que deban venir y sean llamados a este dho. mayorazgo por la via horden y regla que adelante sera convenida por tal bia e manera que el nieto del que huviere el dho. mayorazgo hijo del hijo mayor que huviere fallecido en vida de su padre o después sin aver ni poseer el dho. mayorazgo Preceda o sea preferido al otro o otros barones y hembras hermanos y hermanas de su padre fallecido e aya el tal nieto o nieta en defeto de baron el dho. mayorazgo e no el hijo segundo ni tercero como dho. es, e faleciendo el tal nieto ho nieta que el dho. mayorazgo huviere sin dexar hijos lexitimos e naturales que el dho. mayorazgo lo aya y herede su hermano baron y si no huvier do hermano mayor que lo aya su hermana que se guarde la regla que adelante se sigue zerca desto e mando que después de la muerte // fol 246 revés // del dho. hijo baron lexitimo engendrado del dho. juan freire que ansi tuviere el dho. mayorazgo ls. arriba contenidos quiero y es mi voluntad que lo aya y herede su hijo baron mayor lexitimo natural que fuere bivo al tiempo de su fallecimiento, enoaviendo fixo del hijo m^{or}. finado, nieto del dho. juan freire ni hija que aya y herede el dho. mayorazgo con todo lo susodho., el bisnieto mayor baron lexitimo natural hijo del nieto del dho. juan freire que fuere bivo al tiempo del finamiento del dho. su padre nieto del dho. su padre e ansi por esta via horden e regla quiero que bengan e sucedan en el dho. mayorazgo e sean a el llamados sus nietos y bisnietos, descendientes del dho. juan freire y si por bentura el dho. juan freire mi hijo muriese sin hijos lexitimos e naturales de su cuerpo engendrados, lo que dios no quiera = gonzalo tenrr^o scribano P^o Rz notario – e quedare al tiempo de su finamento alguno o algunos nietos o bisnietos dende ayuso barones lexitimos e naturales que bengan e descendan por linea lexitima o natural quiero y es mi voluntad que vengan o descenda el dho. mayorazgo con todo lo suso dho. a sus nietos o bisnietos e dende ayuso que fueren vivos al tiempo que moriere el dho. juan freire p^o entiendase que estando los nietos no benga a los bisnietos, ni estante los bisnietos a los trinetos mas que precedan los mas propinaos e cercanos a los mas remotos en grado, y el

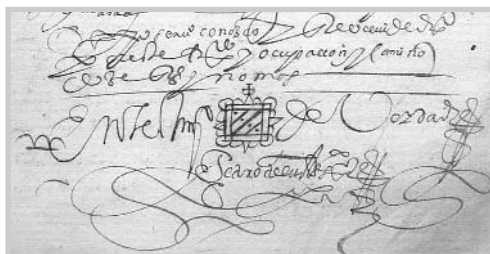
mayor de dias, al menor de dias si fueren de igual grado, y si fueren dos personas de un bentre que proceda el baron a la embra, y si ambos los que nacieran de un biente fueran barones que preceda el que primero naciere e que siempre preceda el que beniere por linea masculinea al que beniere por lineafemenina y esta horden se guarde, ansi entre los hijos e hijas del dho. juan freire si los huviere xomo en los otros casos que ocurriere o puede ocurrir en la sucesion deste dho. mayorazgo y que preceda el hijo o nieto o bisnieto del hijo mayor aunque sea menor de dias// fol 247//al dho. mayorazgo a los otros nietos e bisnietos e a los otros descendientes de los hijos menores, aunque ellos sean mayores de dias e por esta mesma via e horden e regla se faga quando alguno de los descendientes del dho juan freire mi hijo, a quien beniere el dho mayorazgo moriese sin hijos legitimo e naturales e dexare nietos o bisnietos e otros descendientes por linea masculina e legitima barones legitimos e naturales e que todavia y en todo caso por la via horden suso dha aya el dho mayorazgo e vienes susu dhos. una persona solamente insolidum y no sea diviso ni partido entre dos personas ni mas quier sean iguales en deudo quier des yguales, e si por bentura el dho fixo mor legitimo e natural el dho juan freire mi hijo o aquel en quien huviere de benir el dho mayorazgo finare sin dexar hijos barones legitimos e naturales, o sin dexar nietos o dende ayuso por linea masculina, quiero que en este caso haya el dho mayorazgo otro hijo mayor legitimo y natural del dho juan freire mi hijo e los que de el descendieren por linea dra. masculina y dende avaxo por la via e horden que arriba dho es, y si no huviere otro hijo baron del dho mi hijo que sea nascido después del Pº que lo haya su nieto hijo del segundo hijo baron legitimo por la regla suso dha. e si tal nieto dende ayuso del segundo hijo no hubiere legitimos que lo aya y herede el tercero hijo del dho mi hijo si a la çazon fuere vivo e dende ayuso sus hijos nietos biznietos sus otros descendientes de legitimo matrimonio nacidos por gonzalo tenr^{ro} scribano, Pº Rz notario, linya masculina e asi por esta via e asi por esta regal sea de los otros hijos e de sus descendientes por linya derecha masculina de manera que preceda el primero en grado al segundo, y el segundo al tercero e asi de grado en grado sea de los otros que benieren después destos e que preceda el mayor dellos al menor, si fuese de igual grado e que siempre seante ponga el baron a la hembra a la linea masculina a la femenina e si por abentura el dho// fol 247 rev// Juan freire mi hijo se falleciere sin dexar hixos legitimos e naturales barones o otros nietos e dende ayuso descendientes dellos quiero y es mi voluntad que en tal caso aya el dho mayorazgo y todo lo otro arriba cont^{do}. las mujeres embras e sus postreros e descendientes dellos por la via legitima e natural en tal manera que los aya primeramente los hijos mayores del dho juan freire e des pues los nietos e biznietos que descendieren por linea masculina legitima e natural dellas y dende abaxo de grado en grado pº que todavia lo aya el mayor o la mayor de dias antes que el menor siendo de igual grado, Pº si acasesciere que beniere al dho mayorazgo alguna hija, o otra mujer descendiente por la via dcha. e legitima e después la tal hija, nieta o bisnieta dexare hijo, o hija, o nieto e dende ayuso nascido de legitimo matrimonio, quiero y es mi voluntad que aya el dho mayorazgo antes el hijo que la hija, e antes el nieto que la nieta e aunque los barones sean menores en hedad que todavia lo ayan antes el primero que no el segundo e antes el segundo que no el tercero e asi de los otros descendientes e siguientes des pues destos, leyendo todos fixos de los hijos e hijas mayores, e si lo que dios no quiera al tiempo que yo falesciencia desta presente vida no fuere bivo el dho juan freire mijo y del fincaren hijos ho nietos o otros cualesquiera decendientes legitimos de legitimo matrimonio nacidos, hordeno y quiero e hes moi voluntad que aya e herede el dho mayorazgo después de mi bida su hijo mayor baron legitimo si lo hubiere o su nieto e dende ayuso baron legitimo descendiente

por linea dir^{ta} masculina e al falescimen^{to} del primero hijo y de sus descendientes, barones lexitimos por linea derecha que lo aya que lo aya el segundo hijo e sus descendientes barones lexitimos e al falescimen^{to} del segundo lo aya el tercero e asi de grado // 248 // en grado por los otros hijos barones del dho mi hijo, y si no huviere ni dexare hijos barones lexitimos ni otros descendientes dellos, que aya e herede el dho mayorazgo e todo lo suso dho las embras si las hubiere de grado en grado, fixas e nietas e biznietas del dho mi hijo P^o si moviere hija de aquel que moviere el dho mayorazgo e moviere nietos e bisnietos de otro descendiente (gonzalo tenreiro scribano. P^o Rz notario) baron que benga de hijo o de hija ya finados en bida del que se moviere el dho mayorazgo que sean descendientes del quiero e es mi voluntad que el tal nieto o bisnieto u otro descendiente baron del que asi moviere el dho mayorazgo preceda en el la dha hija embra del difunto por cuia fin bacare el dho mayorazgo y esto se entienda ser e aver efeto asi en el dho juan freire e su generacion e descendientes como en todos los otros a quien veniere este dho mayorazgo, e quiero, e es mi voluntad que en todo lo suso dho, asi de los barones como de las embras se guarde la horden e disposicion que de suso es dha e declarada e en caso que el dho juan freire fuere vivo al tiempo de mi fallecimiento e moviere e heredare este dho mayorazgo en el comezare a aver efeto, lo qual todo repito e e por rrepetido e ynserto espreso e declarado, en este sobre dho caso quando fuese e si caso fuere que el dho juan freire, lo que dios no quiera, pasar desta presente vida sin aver auido el dho mayorazgo, e si lo que dios aparte, no fuere bivo al tiempo de mi muerte, de no dexar hijos, nietos ni bisnietos o hijas o otros descendientes lexitimos o si fuere bivo el dho juan freire a la saçon e tiempo que yo falleciere e moviere e heredare el dho mayorazgo y del no fincaren hijos ho hijas e otros descendientes lexitimos, en quien bienen e puede benir el dho mayorazgo, según la horden susso dha quiero y es mi voluntad que en los tales casos aya e herede el dho mayorazgo e todo lo suso dho cualquiera hijo del dho juan freire natural tan solamente // fol 248 rev // e en defeto de hijo mayor natural lo aya e herede el hijo segundo natural e asi de grado en grado, e noaviendo hijo baron natural aya e herede el dho mayorazgo e pueda benir e benga a los hijos espurios douterinos y de otra cualquiera calidad que sean barones del dho juan freire mi hijo y en defeto de los dhos hijos barones puedan benir e benga este dho mayorazgo a las hijas naturales o de otra cualquiera calidad que sean del dho mi hijo, entiendasse que entonces puedan benir e bengan al dho mayorazgo los hijos o hijas naturales o espurios o de itra calidad adulterinos en defeto de hijos o hijas o otros descendientes lexitimos e leyendo nombrado el tal hijo o hija natural o adulterino por el dho juan freire su padre a aque el sea preferido a los otros hijos de aquella calidad, no embargante que sean mayor que el tal nombrado e nombrada, e nola nombrando aya e herede este dho mayorazgo, el hijo mayor natural o en su defeto de otra cualquiera calidad que sea del dho juan freire ho hija desta dha calidad, en defeto de barones e después dellos sus hijos y descendientes lexitimos según e como por la via e forma que dha es en los hijos e descendientes lexitimos e naturales del dho juan freire e faleciendose el dho mi hixo sin hixos o hixa lexitimos naturales e otros nietos o nietas descendientes lexitimos destos y asi mesmo sin dexar hijos o hijas naturales o de otra cualquier calidad e sin nietos e otros descendientes destos quiero e es mi voluntad que en los tales casos aya herede el dho mayorazgo e todo lo suso dho uno de los hermanos lexitimos del dho juan freire (gonzalo tenreiro scribano, P^o Rz. Notario) qual el quisiere e le pareciere mas cabal idóneo e subficiente y que sea baron tal que sin impedimento pueda casar e después al fallecimiento del dho su hermano, que asi nombrare, benga el dho mayorazgo // fol 249 // a los hijos e descendientes del tal nombrado por la horden e forma suso dha, e no

teniendo hermano al dho tiempo pueda nombrar e nombre una de sus hermansa lexitimas la qual
 asi leyendo por el nombrada, en el fallecimiento del dho juan freire aya e herede el dho mayoraz-
 go e después della sus hijos e descendientes lexitimos según por la forma que dha es y no aviendo
 hermanos ni hermanas lexitimos del dho juan freire que pueda elixir elixa en defeto de los herma-
 nos o hermanas e de sus descendientes lexitimos el pariente mas propinco del dho juan freire tal
 que sea baron e pueda casar e sea lexitimo e natural e el tal asi nombrado por el después de los
 dias del dho juan freire ay e llieve el dho mayorazgo e después del sus descendientes por la hor-
 den forma e manera arriva declarada al qual siendo por el dho juan freire nombrado e elixido
 yodesde agora e pornombrado flexido e se mesmo siendo nombrado de aquel por via fin y muerte
 bacare el dho mayorazgo sin dexar hijos e otros descendientes lexitimos como dho es e no siendo
 por ellos nombrado desde agora nombro y he por nombrado el pariente mas propinco del que sus-
 cedere en este dho mayorazgo, e si falesciere sin dexar descendientes lexitimos e naturales, mando
 que aya este dho mayorazgo e todo lo arriva contenido después del sus descendientes e otros bers-
 sales por la horden e manera arriba dha contando que el dho pariente mas propinco que asi benie-
 re a heredar sea de mi linaxe y de dona ynes de castro mi mujer y dende abaxo e sea lexitimo e
 natural nacido de lexitimo matrimonio eceto en los casos arriba dhos en que el dho juan freire mi
 hijo se falesciere y del no quedaren hijos ni otros descendientes lexitimos porque entonces quiero
e es mi voluntad que benga este dho mayorazgo a su hijo natural o de cualquiera calidad que sea,
ho hija, o descendientes dellos por la hordenarriba dha = e quiero que este dho mayorazgo sea
 perpetuo para siempre jamas y nose parte ni debida entre personas algunas quien sean yguales en
 deudo quien desyguales mas que una persona lo aya en su vida entero //fol 249rev//e ynbiolable
 sin hacer ^{Pte} a otra persona alguna y si necesario es para mayor firmeza e validación deste dho
 mayorazgo renuncio y aparto de mi e de mi favor y ayuda todas las leis fueros e derechos que sobre
 esta razon e a alo suso dho podria ser contrarios e de que contra ellome podria ayudar e todos los
 otros derechos que sobre esta rrazón e alo suso dho podria ser contrarios e de que contra ello me
 podria ayudar e todos los otros derechos e hordenamientos que estan derogados en la suso dha
 zedula e Provision e facultad arriba yncorporada que la Reina nuestra señora me dio, e de que me
 hizo md para hacer el dho mayorazgo del qual licencias de los fabores e prerrogativas e faculta-
 des que por ella me dio su alteza quiero usar gozar eaprovecharme como mexor lo puedo e debo
 azer. E yo el dho juan freire dandrade fixo de bos el dho fernando dandrad mi s^r e padre que pre-
 sente soy asi recibo esta dha donacion e mayorazgo por mi y en nombres de mis voces y de aque-
 llos que des pues de mi le han de heredar según la horden e forma suso dha e yo el dho fernan dan-
 drade ansi recibo la dha cecion e traspasacion de bos arriba declarada e contenida e a si rescebi-
 da fago de todos los dhos vien^{es} buestos e myos e hordeno ynstituto e establezco nescss^{io} sien-
 do el suso dho mayorazgo según y de la manera e por la via e forma que arriba se contiene de ver-
 bun ad verbun esta escrito y por los suso dho sea cierto e firme y no benga en duda. Otorgue este
 pp^{co} ynstrumento de mayorazgo e yo el dho juan freire esta dha accion e traspasacion arriba cont-
 da ante los scribanos e notarios ppu^{cos} e t^{os}. de yuso escritos que estaban presentes a los quales
 dhos escribanos rogamos que los suso dhos scribiesen he fixiesen scribir e lo sinasen de sus sinos
 y a los presentes rogamos dello nos fuesen t^{os} e nos los dhos fernan dandrade e juan freire de
 andrade por mayor firmeza lo firmamos de nuestros nombres e lo sellamos con nuestros sellos //fol
 250// y entiendase que entonces yo el dho juan freire hago con bos el dho s^r fernando dandrade
 esta accion y traspasacion y me aparto de las dhas mexoras e lexitimas aviendo plenario efeto este

dho mayorazgo y no de otra manera e si caso fuere que aquesta dha buestra dha disposición e mayorazgo por alguna via ho manera no huviere cumplido efeto a salvo me quede el rrecurso que de antes tenia e tengo abuestros vienes e alos de dona ynes de castro mi madre por raçon de las dhas mexoras e lexitimas que enelos tengo = que fue fecho e otorgado este dho contrato e Publico ynstrumento de mayorazgo e todo lo arriva q^o por los dhos fernando dandrade y juan freire de andrade en la fr^a de santa maria de san sadorniño dentro de los palacios y cassas de morada del dho fernando dandrade a dez e sete dias del mes de mayo ano del nascimi^o de nosso senor Jesucrito de mill e quinientos e veynte e seis anos tg^{os} que fueron presentes nuno freire dandrade e jacome de bilar e alonso monteiro clerigos e Lope Romeo e P^o dagra vecinos del dho coto de san sadorniño e Rodrigo garrote vezino del coto de zerdido e juan de bacorelle criado del dho S^r fernando dnadrade e por quanto al tiempo que este dho contarato se otorgo el dho fernando dandrade estaba hocupado de la vista de sus hojos que rrogaba al dho lope Romeo que firmase en el registro por el de su nombre porque al presente no podia firmar y que dandole diosimexorava en la vista lo firmaria que lo firmaria que desdea ^{ora} empre e sino p^a si lo daba por otorgado, y los dhos alonso monteiro e nuno freire de Andrade e jacome de bilar e juan de bacorelle firmaon como t^{os} juan freire, nuno freire, por ruego del S^r fernan dandrade porque al presente estava empedido de la vista de sus hojos por el firmo de mi nombre lope Romeo notario, jacome de bilar, juan de bacorelle, a^ol mont^o cleg^o e yo gonzalo tenreiro scribano y notario pu^{co} //fol 250 rev // de sus mag^{des} a todo lo que dho es en uno con los dhos t^{os} y juntamente con P^o Rz de carvallal scribano asimismo de sus mag^{des} vien e fielmente presente fuimos e de rogo e otorgamento de los dhos señores fernando dandrade e juan freire de andrade vien e fielmente lo mandamos scribir enestas catorce foxas de medio pliego de papel e mas esta ñeque nuestros nombres elas q^o foxas de medio ban escritas de mano de p^{tro} escribano e rubricadas e firmadas de nuestros nombres e fin de cada plana e doi fee que conozco a los dhos otorg^{tes} que otorgaron el sobre dho contrato de mayorazgo e los dhos t^{os} e tornandonos a nuestro poder lo daremos sinado cada uno de nos, siendo necesario y porque es verdad firmamos lo de nuestros nombres, gonzalo tenreiro escribano, Pedro Rodríguez notario= ba entre renglones e dize , gonzalo tenreyro sno p^o Rz not^o = mayor que lo aya e herede su hermana, e si no moviere her^{no} baron= hootros = del dho juan freire e falesciendose el dho mi hixo sin hixo e yja legitimas naturales = donde= que estavan presentes= que dende agora=enpre= vala todo y sea firme y ba enmendado fe=pa=d=en=üende= pa^{sio}=ce dho=seya ve= y ba en la margen que por ese mesmo = a^ol mont^o clego. Y ba sobre raydo mayorazgo, todo esto balga y sea firme = y ba ser e decia que//l//que//si//qu//baron//no//no bala//

El qual el dicho traslado que de suso ba fecho mencion según ba scrito enestas catorce ojas de papel conesta yo el dho //fol 251// Pedro de Luazes sno. del rey nuestro S^r y de la a^{za} de la merindad de moeche con sus estados y residente en la fra. de las somoças = bien y fielmente ycedar de hotro tanto que me fue entregado original mente por el dho Fco gomez con que lo corriji y concerte según el dho mayorazgo paresce aver pasado ante el dho gonzalo tenreiro scriv^o y al dho original me rrefiero el qual e de



entregar al dho Fco. Gomez e este traslado que ansi saque e yce sacar de las clausulas del dho mayorazgo ba cierto y verdadero atento que por delante los t^{os} avaxo scritos lo corriji y concerté con el dho original y en fe de todo ello lo signo e firmo. En la villa de neda a v^{te} un dias del mes de otubre del año de mill y seiscientos y nueve a^{os} t^{os} pres^{tes} don luis osorio de andrad v^o de san julian de naron e domingos lopez e fco. m^{ez}. E domingo de lago v^o de la dha villa de neda=

Polas preguntas que se fan ós testigos, conocemos outros detalles, non menos importantes, como son a procedencia do beneficio das Somozas, a ascendencia dos cregos opositores, os dereitos sobre os vasalos, ou as rendas, así como a do acto de toma de maioría de idade de d. Diego Osorio no ano 1597.

Como D. Antonio non deixa fillos lexítimos do seu matrimonio con dona Francisca, non pode transpasar o vínculo no seu fillo natural D. Luis Osorio, habido en María Preta. Por esta razón pasará, á cabeza do seu irman D. Diego Osorio, tío polo tanto de D. Luis.

PREGUNTAS DO INTERROGATORIO fol 254 e ss., OS VASALOS DO CUARTO DAS ENCHOUSAS COA XUA XURISDICCION CIVIL E CRIMINAL QUE FORAN DE ALONSO DE LANZOS “EL VIEJO”

Por cada una de estas preguntas sean examinados los testigos presentados por Bme. Rodríguez clerigo en el pleito con Juan de Lamas en el beneficio curado de Santiago de Seré.

I.- Primeramente son preguntados por el conocimiento de las partes litigantes y noticia desta causa y si conocen a don antonio de lanzos y a don Diego osorio su hermano=

II.- Si saben que el dho beneficio de Santiago de Sere esta baco por fin y muerte de gabriel de felgar clerigo ultimo poseedor que se falleció en veintinueve dias del mes de julio deste año de seiscientos y nueve=

IV pta. Si saven que la presentacion y d^{cho} de presentar el dho beneficio de Santiago de Sere siempre estubo anexo e yncorporado al quarto que llaman das enchousas con su vasalaje jurisdicción civil y criminal que ha hora lleva don diego osorio de andrad y las personas que han llevado el dho quarto das enchousas con su jurisdicción civil y criminal y prestamo de santiago de sere que todo esta incluso en los (roto) del dho beneficio siempre fueron patronos del dho beneficio y lo presentaron todas las veces que alla va(roto) y los testigos lo saben por aber visto y oido decir que P^o de Andrade padre del dho don diego osorio y juan freire de andrade su padre y fernan de andrade y dona ynes de castro y lanzos su muger y al^o de lanzos el biejo y otros antecesores siempre han presentado el dho beneficio curado por raçon del dho quarto jurisdicción y prestamo a que la dha presentacion y pa (roto) gos estan anexos como dho tienen.

V pta. Si saben que don diego Osorio de mas de (roto) anos a esta parte lleva goza y posee el quarto das enchousas con su jurisdicción civil y criminal y prestamo patrimonial a que el dho der^{cho} de patronazgo esta anexo como dho tienen por cierta concordia que hiço con don antonio de lancos su hermano y saben que el dho don antonio ny don luis de Andrade no lleban cosa alguna de dho quarto.

VI Si saben que el dho br^{me}. Rodríguez es clérigo de missa hijo legitimo de P^o Rodríguez y de Isabela de villadonega su mujer vecinos que fueron de la fr^a de S^t Martin de cerdido de esta dioc de Mondoñedo de buena vida y costumbres quito de vicios juegos y deshonestidades y por tal hes habido y tenido.

Si saven que todo lo suso dho hes berdad pu^{co} nor^o e pu^{ca} voz e fama =

El Ldo Roxica (Rúbrica)

Fol 355.

Probanza de Juan de Lamas (clérigo).

Primeramente sean preguntados los testigos por el conocimiento de las partes y si conocen a Bme de Lamas y a m^a correa su muger padre y madre de juan de Lamas clérigo opositor al dho ben^o.

II pta. Si saven q. bibiendo el dho bme. De lamas en la ciudad de Lisboa Reino de portugal se caso y belo con la dha m^a correa su muger y alli tomo casa y vecindad y domicilio con ella y bibieron juntos en la dha ciudad de Lisboa y estando en ella abecindados ubieron y procrearon y baptizaron por su hijo al dho juan de lamas opositor q. nacio en la dha ciudad de lisboa y por becinos de dha ciudad fueron abidos y tenidos ...(continua)

Cesión otorgada por D. Antonio Bermuez Lanzós (morgado desde fai sete meses da Casa de San Sadurniño) **a favor de D. Diego Osorio, irmán do outorgante. Éste, en virtude do referido documento, traspasa a D. Diego 600 ducados de renda, sinalados sobre as sinecuras que se expresan, e ademáis o Cuarto das Enchousas, cos inherentes dereitos señoriais.** Ano 1597. San Sadurniño, 24 de xullo (Pleito polo Beneficio de Santiago Seré das Somozas do ano 1609. Archivo Diocesano de Mondoñedo).

Fol 437. En los palacios de San sadornino a veinte e quatro dias del mes de julio de mill e qui^{tos} e noventa e siete anos ante my scrano. E testigos de yuso scrptos. Don antonio bermudez lanzos y castro Senor de los dhos palacios con sus tierras e jurisdicciones dixo que podia aber siete mese mas o menos que pedro de andrad bermudez de castro su padre difunto questa en gloria señor que abia sido del mayorazgo de san sadornino con lo ael anejo e perteneciente se abia falescido desta ssente bida = y el por su fin e muerte y como su primo genito abia suszedido en el dho mayorazgo y en todas las demas tierras y jurdicciones anssi prestamos como lo demas aello anejo y perteneciente = y como tal mayorazgo y sucesor e teniendo consideración a que don diego osorio su hermano hera ya hombre de edad para poder tomar hestado de vivir y p^{na} muy prencepal y de respeto y bisto lo mucho que mereze y la buena boluntaz que le tiene, y mucho amor y aficion que ansi el uno al otro tienen como tales her^{nos} = dixo que queria y hera su boluntad que para mejor e// fol 437 rev.// con mas comodidad el dho don diego osorio su hermano pueda pasar e passe la vida y sustentarse como quien hes dixo que le daba e dexaba, dio e dejo desde luego hes a saber seisientos ducados de renta los quales le senalaba y senalo en los prestamos sin cura que tiene y heredo del dho pedro dandrad su padre en la jurdicion e condado de santa marta según e de la manera que los solia llebar apergorar el dho su padre defunto con los frutos e rentas dellos = con mas le daba e dexaba ansi mismo el quarto de las enchousas con su basalaje renta jurdicion zevil e criminal merio mistoimperio d^{ro} y prestamo del beneficio de santiago de sere decme-

rias y todo lo demas a la dha basalaje e bienes perteneziente según e de la manera q. lo solia llevar y ssentar el dho su padre con el der^{cho} de ssentar el dho beneficio y prestamos para que lo pueda llevar e llebe por la via e man^a que de dr^o que el dho don antonio le pueda dar y de todo ello le azia dejacion al dho don diego osorio q. siendo necesario dende agora sse apartaba e aparto del // fol 438// dr^o que abia e tenia a los dhos vienes rrenta dellos e basalaje e todo ello lo zedia y zedio traspasaba e traspaso en el dho don diego osorio su hermano y le dio poder cumplido para por su propia autoridad de just^a qual nos quisiere podiese entrar tomar y aprenda la dha posesión la qual desde luego le daba e dio apoderaba y apodero por bertud desta scritura o su treslado que rrogo a my scriano. le diese y entregado firmado y sinado para que por bertud del pudiese usar de los dhos vienes coxerlos y levarlos nombrando juezes y scribanos en la dha basalaje = y dixo e confeso que si dende hoy dia enadelante El u otro por el llebase la dha basalaje y bienes que seria por el dho don diego osorio y en su nombre y como su ynqelino colono plenario nomyal poseedor y como tal se constituya e constituyo y prometio y se obligo como tal caballero debajo de obligación de su p^{na} e bienes muebles rayzes abidos e por aber de guardar cumplir hestar y posar por todo lo contenido enesta scritura y de no hir contra ello en tiempo alguno// fol 438 rev.// y de azer ciertos seguros e de paz al dho don diego osorio su hermano los dhos bienes y basalaje y lo mas arriba dho y y que no le seran quitados ni perturbados y debajo la dha obligación no rrebocara hesta scritura por manera alguna que si lo hicieredes dho no le balga de dr^o sopena de le dar otros tales y tan buenos bienes y tan rrentosos con mas le pagar todas las costas e danos que se le rreneagen(sic) y si pleyto a ellos le fuere puesto saldra a el y lo seguira hasta le dexar pacifico poseedor = e para lo cumplir dixo que daba y dio todo su poder cumplido a todas las just^{as} seglares de su magteari y o fueross e sometio renuz^a como rrenunzio su propio fuero jurdicion e domecilio y la lei si conbeniera de jurisdicción e para que se lo agan cumplir hestar e posar por ello como si hesta carta y lo en ello contenido fuese sentencia defenetiba de juez competente pasado en cosa juzgada y no apelada zerca de lo qual renuncio todas las demas leis fueros e dr^{os} scritos y not pu^{cos} y la lei general que dize que general renunciacion // fol 439// de leis no bala y en fee de lo qual otorgo la ssente scritura en la manera que es hecha y tan bastante como de dr^o se requiera ante mi scribano= y el dho don diego osorio que a todo ello se allo ssente dixo azetaba y azeto hesta dha para si y la m^d que el dho su hermano le azia y protesto della usar y lo firmo de su nombre hestando sientes por r^{os} gomez freire merino y alonso sanjurjo de montenegro e pedro de pedroso c^{dos} de se merzed el otorgante que doi fee conozco al dho otorgante = don antonio bermudez lanços = don diego osorio = passo ante mi gabriel de serantes scrbano . e yo el dho gabriel de serantes scrbano publico de la audiencia de los dhos cotos de san sadurnino y de otros hestados aprobado por los senores del supremo e real conzejo del rei n^o S^r ssente me alle a lo que dhohes y la saque del tanto en tres ojas con esta y no e dr^{os} y en fe dello los m. e firmo.

En testimonyo de berdad

Gabriel de serantes scrbano.



Poder de D. Antonio Bermúdez
ao seu fillo natural D. Luis Osorio. Ano 1609

PODER DE D. ANTONIO BERMÚDEZ Ó SEU FILLO NATURAL D. LUIS OSORIO, VECIÑO DE SAN XIAO DE NARÓN. Año 1609

Fol vte. En la fsia de santamaría de san ssadornino al postrero dia del mes de jullio de mill y seiscientos y nueve años por delante de mi el scribano

En la feligresía de Santamaría están saturnino al postrero día del mes de julio de 1609 años por delante de mí escribano y testigos parecieron presentes don Antonio Bermúdez y lanzos Sr. de la dicha tierra de san saturnino y sus palacios e dixo que en los mexores modos día forma y manera que la haya lugar de derecho daba y dio otorgada y otorgó todo su poder cumplido lleno de la sustancia de derecho a don Luis Osorio y ante la Andrade que está presente su hijo natural y a quien por fin de sus días de su merced el dicho don Antonio que tenga por largos años le compete la casa y mayorazgo de San Sadorniño con el derecho de presentaciones de los préstamos y beneficios y derechos de patronazgo anexos a la dicha casa el cual dicho poder dicho quedaba e dio al dicho don Luis Osorio su hijo para que por el bien su nombre representando su propia persona pueda hacer y cobrar en juicio y fuera del de todas y cualquiera personas de qual quier manera suerte y condición que sea todos cualesquiera mí el pan y otras rentas que le dieran así en la dicha sus tierras como en otras cualesquiera partes y que lo que recibía y pueda dar y de carta o cartas de pago finiquito las cuales pagan y sean firmes de valederas como si el mismo las diesen y al otorgamiento que presente fuese asimismo dixo que daba y dio poder al dicho don Luis Osorio su hijo para que acaeciendo acá algún beneficio simple o curado que sea de la presentación de la dicha casa y mayorazgo de san saturnino porque tal derecho y posesión no se pierda en su nombre lo pueda a presentar de que aquí en adelante todas las veces que acá es quiere marcar con clérigo idóneo y suficiente en quien concurran las calidades y habilidad que convenga acudir a presentación pide y súplica a Ssa. reberendisima el obispo de este obispado de mondo. O a otro cualquiera justicia o perlado que en aello poder tenga en virtud de tal a presentación le hagan título y colación alta clérigo o clérigos con quien el dicho don Luis Osorio su hijo a presentar de en virtud de este poder = y otro si se viole dicho poder al dicho don Luis Osorio su hijo generalmente a la en todos sus pleitos y causas ceviles y criminales movidos y por mover así en demandando como en defendiendo y para que en su nombre pueda parecer y parezca ante el rey N.S. y ante los del su muy alto consexo presidente y oidores de la su real audiencia y chancillería de Valladolid y ante el gobernador y oidores de este reino de Galicia y ante otros cualesquiera jueces y justicias así eclesiásticas como seculares y ante ellas y cada una de ellas pueda poner y ponga todas en cualesquier demandas impedimentos y gananciales dicha cartas que con posiciones y presentadas escrituras reprobadas en prencipal y en la echas y alegan comprobar y arguyó contradecir y hacer cualesquier recusaciones de jueces y escribanos he jurado libre y cumplirá y consentir y hacer cualesquiera requerimientos protestas embargos de secretos pedían

*folio 22 en la feligresía de san saturnino jurisdicción de Antonio Bermúdez y lanzos a postrero día del mes de julio de 1609 años por delante de mí escribano y testigos padres dio presente don Luis Osorio y Andrade hijo natural de dicho don Antonio Bermúdez y lanzos y de **maría preta** su madre de sino que al presente desafiado dejaron el dicho que por cuanto al presente estaba baco el beneficio de Santiago de sede en la diócesis de este obispado de mondo nieto por hábito fin y muerte de gabriel de felgar último clérigo poseedor que fue de dicho beneficio y por cuan-*

to el dicho don Antonio Bermúdez y la pos su padre y los demás señores que habían sido de la casa y palacios de san saturnino habían sido y estaban y están en pacífica posesión uso y costumbres de a presentar el dicho beneficio todas las veces que acaeziere bacar y en virtud de tal posesión el dicho don Antonio y la pos había dado hiriera la presentación de dicho beneficio de Santiago de sere a Juan de Lamas clérigo hijo de Bartolomé de Lamas Mercader = e porque agora nuevamente a su noticia el dicho don Luis Osorio hes venido sea salido por tercero a contradecir la dicha presentación con Bartolomé Rodríguez clérigo por algunas acciones y pretende dicho que como hijo natural el dicho don Antonio Bermúdez y lanazos y de la dicha María preta su madre atento que al fin de los días del dicho don Antonio Bermúdez de lanzos su padre que tenga por largos años le compete la casa y mayorazgo de san saturnino con el derecho de presentaciones de los préstamos de beneficios y derechos de patronazgos anexos

(Continúa)

FUNDACIÓN DO CONVENTO DO ROSARIO DE SAN Sadurniño E A CASA DE SAN Sadurniño. ALGÚNS DATOS COMPLEMENTARIOS¹⁵

Os datos que nos deixou escritos da súa man o Prior Frei Bartolomé Núñez no ano 1650, son sumamente importantes, sobre todo porque non atopamos moitos que nos falen deste particular.

No libro recóllense os máis importantes, tanto da fundación e das vicisitudes polas que pasaron os relixiosos desde a fundación da colexiata, pasando polos franciscanos regulares, ata chegar ós dominicos. Na descrición dos feitos, coñecidos pola documentación da que dispón, Frei Bartolomé non escatima detalles, senón que se converte nun notable narrador.

A relación escrita comeza co recordo dos Templarios, e ca fundación da colexiata feita polo noso cabaleiro Fernando de Andrade, despois de que o Papa Julio II atendera as súas peticións ó concederlle a bula que autorizaba o citado asentamento relixioso.

Logo de feita a introducción, da paso os sucesivos patróns, continuando con Juan Freire de Andrade, que como vemos, trouxo ós regulares Franciscanos, despachando antes os cinco capeláns, sabendo por esta descrición que entre os úns, e os outros, ocuparon a citada igrexa desde o 1508 ata o 1554, ano no que xa está o cargo da casa o terceiro patrón Pedro de Andrade.

Resulta sumamente interesante a descrición pormenorizada que nos fai o Prior, Fr. Antonio nese ano de 1650, onde se detallan as circunstancias dos foros, así como a produción, os froitos miudos e grosos, e o sistema de medidas empregado, que segue un sistema similar ó empregado polo mosteiro de Pedroso, ó longo dos século XIV E XV. D. Enrique Cal Pardo, no seu traballo sobre o citado mosteiro, realiza unha análise detallada das equivalencias entre os distintos sistemas de pesos e medidas, a cal ven sendo á mesma que a empregada no couto de San Sadurniño, e dicir, os netos, *azumbres*, ferrados ou os cornados, según fora o caso.

15. A.R.G - Libros de Monasterios- Convento del Rosario de San Saturnino- Transcripción parcial desde o folio 1º ata o 75, por consideralo relacionado co tema que nos ocupa.

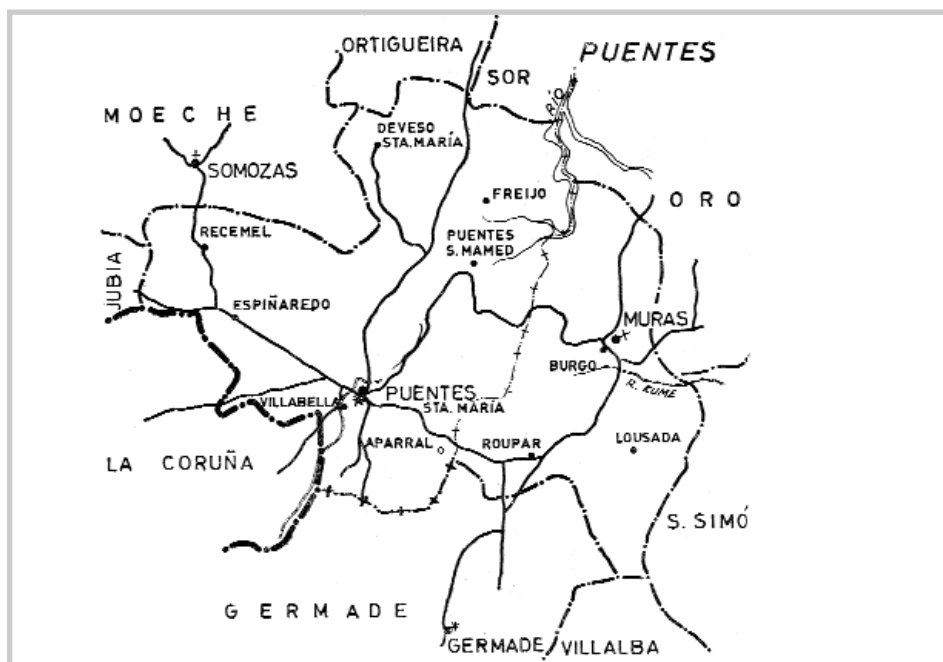
Polo que respecta a variedade dos froitos, cabe salientar que o cultivo dos cereáis tiña os seus problemas, e xa naquela época a avelaiña e os ratos causaban un grave dano no gran, despois de mallado. Vemos tamén como contaban con un sistema de distribución para a venda do trigo, do orxo, do millo, ou das aveas, e polo mesmo, dos elevados custes de transporte para achegalo ás vilas de Neda ou a de Pontes de Eume.

O clima da época permitía que se colleitansen as froitas maduras, tales como as peras ou as mazás, e nada, ou moi pouco deixaba de recollerse, tan importantes eran os miudos, como os grosos.

Do viño, noutrora abondoso por estas latitudes, tamén quedou constancia, e polo mesmo, destacase a súa importancia.

Os freires dispoñían de varios lugares espallados polas parroquias sobre as que tiñan dereitos, e á hora de cumprir o tratado cos patróns do convento non era doado, xa que, se ben as intencións eran boas, non se contaba cos medios para manter o número de freires que se pretendera nas clausulas fundacionais.

A ensinanza, como xa se dixo, ocupaba unha parte importante da vida conventual, mágoa que non tivese continuidade por todas as freguesías de xeito uniforme. O beneficio para os parroquianos era notable, xa que os nenos podían daprender a ler e a escribir, ó mesmo tempo que daprendáin a doutrina. As nenas, como tamén é coñecido, tiñano máis difícil, xa que os páis non consideraban esa posibilidade. As mulleres na casa, unha boa dote e listo.



APÉNDICE DOCUMENTAL 2

Libro de la fundación de este convento de (roto) del rosario de S^{to} domingo de S. Saturnino echo por el padre fr. Bartolome nuñez prior en dicho conv^{to} este año de 1650= donde también se da racon de las rentas, y de otras y tocantes al gobierno suio y buena administración. (A.R.G. Libros de Monasterios. C – 259)

Non nova sic cudimos, ut vetera destruamus.

*Muertos los templarios y desecha una iglesia suia y hospital, cuio titulo era de sancta eulalia y San J^o. Ierosolimitano fundador y patron de dichos templarios el noble caballero **fernando de andrade Señor de la casa de S. saturnino y sus tierras y casado con la noble señora doña ines de castro** movido de la singular devocion y afecto que tenía a la virgen S^a nra en el mismo lugar edifico otra iglesia dando la por título iglesia de nra s^a de san saturnino y para que en ella fuese en aumento del culto divino en voz alta se celebrasen los divinos oficios (roto) en modo y orden que en ella hubiese mynistros, señalandoles y adjudicando a ellos y a dicha ig^a rentas y prestamos congruentes para su congrúa sustentación, de los cuales se dara aqui especifica y singular noticia a su tiempo=*

Para este devoto y laudable fin, echo peticion en Roma ante su santidad, dónde suplica que ha título de aber edificado de nuevo dicha ig^a aia cinco capellanes los cuales sean obligados a decir las horas canónicas, servir este beneficio de S. Saturnino, administrar sus feligreses, decir sus misas cantadas domingos y fiestas de guardar, y otras cargas y condiciones que poner quiso a su devocion y voluntad, y para todo ello señaló todos los diezmos de dicho beneficio, con otras tierras y propiedades anexas a dicha iglesia, y también otros préstamos y sincuras de que después en particular se ará mención=.

Visto esto, su santidad el summo Pontífice julio segundo despachó su bula con su sello en la cual concede lo pedido, dada en Roma apud Sanctum petrum, año de la encarnación del hixo de dios de mil y quinientos y ocho a beinte de março año VI de su pontificado= (roto).

La bula original para dichos cinco capellanes y el uno de ellos nombra por capellanes maior, está en nro archibo allí se puede ver mas su antigüedad se ha desecho la tinta y letra de modo que leer no puede= por lo cual antes de llegar a este estado se sacaron tres traslados auténticos, el uno en papel blanco= y los dos en pergaminos buenos y todos se lee en bien y están en ntro. archivo aforrados y en tablas grandes y negras= y al fin del tercer traslado de pergaminos están todas las constituciones, y condiciones que estableció y puso con dichos cinco capellanes, dicho Fernando de Andrade allí se podrán ver que estan de buena letra, y son tantas y algunas tan penosas que juzgo que por no las poder cumplir, no pudieron perseverar en dicha iglesia por mucho tiempo dichos cinco capellanes.

Advierto que hay tradición que despues de muertos los templarios, el summo pontifice despacho de excomunión latasenta (latae sententiae) contra todos aquellos que tubiesen acienda de la

*iglesia que en ellos abian tenido, para que la restituiesen a la ig^a especialmente beneficios, pres-
tamos, y sincuras que tenian muchos los templarios, y despues no se restituian= y por la duda que
podía tener el aberla incurrido dicho fernando de andrade, y porque la excomunión siempre se ha
de temer y el noble caballero(roto) temeroso de dios y de las leyes de nuestra santa madre iglesia
como se debe por este laudable intento para mayor seguridad de su conciencia el sumo Pontífice
le absolvió de todas y cualesquiera censuras a iure i ab homine en caso las hubiese incurrido,
como consta de dicha bula en la cual se contiene dicha absolución, con el patronazgo quiere la
dicha iglesia por el edificada, y otras cosas que pueden verse allí más por estenso=*

*Muerto Fernando de Andrade primer fundador y patron de dicha iglesia, a cuya petición
se abia despachado la bula de su santidad para los dichos cinco capellanes, y el que hico la maior
parte de esta laudable obra, conforme a las palabras de julio claro iuriconsulto, principium ope-
ris, potissima pas est, y como el sumo Pontífice julio segundo nombro por patrones no solamente
ha dicho caballero fernando de andrade sino también a sus hixos y sucesores en la noble casa y
mayorazgo de san saturnino= sucedio despues de su muerte un hixo suio que se llamo juan frei-
re de andrade el cual fue el segundo patron de dicha ig^a y segun hay tradicion de hombres biexos
estuvo casado este caballero con la laudable señora doña María de valcazar.*

*Nota ó marxen esquerdo do folio : después de lo aquí dicho, alle como este seg^{do} patron
hico su testamento el año de 1548, que passo ante Goncalo tenrreyro escribano real V^o de la feli-
gria de boado, sucedió en las escrituras su hijo Jacome tenrreyro y yo vi el testamento original
questa en poder de pedro de luaces escribano rela v^o. de ferrol y alli señala todala acienda que da
a los padres de la tercera orden de S. francisco-*

*Ay también tradicion de hombres biexos este caballero traxo aqui los religiosos de la ter-
cera regla de la orden de San Francisco, abiendo expelido primero a los cinco capellanes, o abien-
do ellos mismos dexado dicha iglesia por no se allar bien y no poder cumplir las muchas condi-
ciones que les había impuesto el primer patrón= cerca de esto, y este segundo patrón no allo en
nuestro archivo más que un apeo de las heredades de este convento en cual pasó antes domingo
Fernández escribano, siendo alcalde ordinario pedro de anidos, y señor de la casa de san satur-
nino pedro de andrade y castro hixo el sobredicho juan freire de andrade, y fue fecho dicho apeo
a siete dias del mes de febrero año de mil y quinientos cinquenta y quatro , donde se dice= pare-
ció presente frei bartolome mendez fraile de dicho monasterio de san saturnino de la tercera regla
de la orden de san francisco a interior que dixo ser de dicho monasterio= y aquí también ace men-
ción de las heredades e bienes que dicho con frei de Andrade señor que abía sido de la casa de
san saturnino y ya difunto abía dexado a dicho monasterio= de las cuales cláusulas se sigue cla-
ramente aber sido patrón dicho juan freire de andrade= y aber tenido este convento de los religio-
sos de la tercera regla de San Francisco después de los cinco capellanes y despues del año de mil
quinientos ocho que se despacho la bula sobredicha, asta el año de 1554 qdo. se hico este apeo,
estuvo la iglesia y convento en poder de los cinco capellanes, y de dichos religiosos terceros, cuán-
tos años la tubieron los unos y cuántos la tubieron los otros no consta con claridad= allarase este
apeo en el maco de las escrituras biexas que lla no corren = alli se bea.*

Tercer patrón

El tercero patrón fue un hixo del sobredicho Juº freire de andrade, que se llamó pedro de andrade bermúdez de castro, el cual como queda dicho vivía el año de 1554, cuando poseían este convento los religiosos de la tercera regla de S. Francisco advirtiéndolo que entonces no estaba edificado más que el claustro y cuarto biexos con la iglesia dicha, y allí habitaron los capellanes, y también los religiosos terceros, algún adorno y edificio que indica el apeo citado, aber echo dicho Juan freiré de Andrade segundo patrón para dichos religiosos y su cómoda habitación= este caballero pedro de andrade tercer patrón estuvo casado con la noble señora doña maría osorio descendiente de la casa de astorga= lucido dándose a conocer en las mexores ciudades de galicia y castilla con grande ostentación, sabe si por tradición que algunas beces yba a madrid y para gasto suio llegaba dos y tres mil ducados de lo que tenía ahorrado, y en diciéndole el mayordomo que se acababa de dinero, luego el día siguiente mandaba ensillar y se volvía a su casa, y por ser tan lucido liberal y generoso dándose a conocer vino a casar con una señora tan principal como fue doña maría osorio muy deuda del sor marques de astorga.

Fue también este caballero muy amigo del culto divino y procuro llevar con aumentos adelante el intento de su abuelo primer fundador, y para esto trabaxo y gastó mucho aciendo entrase aquí la religión de nuestro glorioso padre Sto Domingo para que sus religiosos no llevasen adelante no solamente quanto al coro y alabanzas divinas administración de los santos sacramentos, sino también quanto a la enseñanza, dotrina y dedicación del santo evangelio en esta tierra y todas las demás de su jurisdicción y otras circunvecinas como todo ello constará de los contratos y escrituras que para este fin otorgó con los provinciales y más religiosos de Sto Domingo= fue le siempre muy afecto estando en su casa no se hallaba sin ellos y sin su conversación y trato viniéndose al convento, y procurando socorrer a los particulares y al convento con misas y todo lo más que les fuese necesario= despachó de aquí a los religiosos de la tercera regla de San Francisco que lo poseían y hizo que los capellanes primeros poseedores volviéndoles después a su posesion y estando en ella solicitó con ellos hiciesen dexación y traspasa acción de todo su derecho a los religiosos de Santo Domingo, como le hicieron una dos y tres veces que constara= solicitó que todo ello lo aprobara ser el señor obispo de mondoñedo en cuja diócesis esta este convento, y para ello y para que fuese bien fundado se hiciese como se hizo información con personas graves y testigos de mayor acceción de que convenia esto al servicio de Dios y era maior aumento y más utilidad de las almas y no era deshacer ni contravenir a la voluntad de su abuelo primer patrón, sino elevarla adelante con mayores ventaxas y acrecentamientos= hizo que tres hixos que tenía de los cuales se hara despues espesa mención lo aprobasen y consintiese, y ultimamente traxo y saco bula de su ilustre sino el señor nuncio despaña, el cual con authoridad apostólica que en ella dice tener, lo aprueba y confirmar y en ella se señalan las sin curas y bienes que ha de llevar la religión y el convento, como otras condiciones que allí se pueden ver, la cual está en nuestro archibo escrita en pergamino y con sus ello, en el maço de tablas, después de las del sumo Pontífice ya dichos, y fue despachar el año de 1577, a tres días del mes de marzo= los religiosos comodidad, dio modo y orden como se edificase el convento a lo nuevo en seis años en los cuales edificó el dormitorio, claustro, bodega, panera, y refitorio que agora tenemos que según la posibilidad de la tierra es todo bueno, ya ello ayudó y se puede decir lo hizoç porque lo solicitó, traço y asino asta llebarlo

a debido fin, y hasta traher aquí dichos religiosos de san domingo aliento para ello gastado lo necesario parte de sus bienes, y parte de los bienes de los préstamos y sin curas del convento= por las cuales razones y otras que seguirán adelante le debe mucho nuestra sagrada religión y más que a otro patron alguno de los que ha abido asta nuestros tiempos, y del sede de acer más especial mención en los capítulos, sacrificios y oraciones comunes y particulares=.

También este caballero pedro de andrade tercer patron como era tan lucido y iba a madrid, alcançó de su majestad el rey nuestro señor por particular privilexio que el y sus sucesores en el mayorazgo y casa de san saturnino pubiesen montear no solamente en sus jurisdicciones sino también en todas las demás de todo el reino de Galicia a sín que persona alguna se lo pudiese impedir ni estorbara .

Cuarto patrón.

El cuarto patrón que siguió fue don antonio bermúdez de lanços, hixo legítimo y el mayor de los que tuvo el sobredicho pedro de andrade= el cual estuvo casado con la noble señora doña francisca de arroxo a quien yo conocí, vi y traté, más de ella no tuvo hixos ni hixas= vivía este caballero el año de 1610 y por algún enfado que tuvo licorera repentina este convento habiendo ya estando en él muchos años antes los religiosos de Santo Domingo atraídos por su padre, quiso quitarlos y otorgo una escritura en favor de los religiosos terceros que antes abían estado para que volviesen lo cual hiço a persuasión de uno de ellos, mas dentro del 20 dias se arrepintió echando debe lo más que había hecho y que no llevaba camino= y así dentro de los dichos 20 dias la revocó y hiço se notificase dicha revocación a las partes en cuio favor se abía otorgado. Halláronse estas escrituras en nuestro archivo en el maço grande de las escrituras tocantes ala fundación de este convento está aforado en pergamino blanco al folio 73 asta 85= allí se podran ver; aunque ya no sirven de cosa alguna como entonces tampoco sirvieron ni se executaron0 murió y como no dexo sucesión en el feneció su descendencia, y murió también su muxer doña Francisca de arroxo sin haberse vuelto a casar con y habiendo estado algunos años viuda y con gran recoximiento= más abierto para luz y claridad (roto) historia y descendencia de patrones que el sobredicho pedro de andrade bermúdez de castro tercer patron y el mas aventajado y lucido tuvo tres hixos= d. antonio bermúdez de lanços que fue el maior= d. diego osorio y d. jerónimo= esto consta de una escritura de consentimiento que por orden de su padre otorgaron en favor de los religiosos de Sto Domingo en 26 días del mes de marzo año de 1573, la cual pasó ante diego aponte escribano y está su traslado en nuestro archivo en el marzo de las escrituras tocantes a la fundación del convento aforado en pergamino blanco al folio 21= dicho don jeronimo que era el menor fue canónigo de mondoñedo y murió y dean de mondoñedo= dicho don diego osorio sucedió en la casa por haber muerto su hermano maior sin hixos se ni sucesión de legítimo matrimonio del cual se va continuando esta historia=.

Quinto patrón.

El quinto patrón que se siguió fue don diego osorio y andrade hixo lexítimo de pedro de andrade, este caballero murió el año de 1612 y estuvo casado con la noble señora doña mariana

arroxo y valcaçar la cual vi yo, hable y trate. Y por muerte de su marido y no tener era su hijo don pedro de andrade tuvo y gobernó el mayorazgo muchos años poco más o menos serían diez y ocho como consta del libroo nuevo de los muertos, murió esta señora a 9 días del mes de abril año de 1643 y esta enterrada en la capilla mayor con los más sus antecesores= a y tradición cierta que este caballero, o su antecesor y hermano don antonio bermudez de lanços, dejó en su testamento con cláusula expresa que este convento llevarse perpetuamente la sin curas y préstamo de san jillao de celtigos, con carga de una misa recada todos los sábados del año, en el hospital y así llevamos y poseemos dicho préstamo y se dice la misa= aunque en nuestro archivo no al papel acerca de esto más bastanos la posesión grande y larga de muchos años atrás como la tenemos continuada; esta supone títulos (nota á marxen do folio: “que este don diego osorio murio ai copia de su testamento, auténtica en que consta dicha fundación junta con una misa cantada de san Sebastián otras al hospital, pero dicho testamento ante pedro fernández de villar escribano de la jurisdicción de las somoças juntamente con un codécilio en los días 14, 15 de junio de 1612 años en el que consta dicha fundacion= a y escritura en el archivo ya en el pleito de corpus ya tambien aparte..

Sexto patrón.

El sexto patrón que siguio es el noble caballero don pedro de andrade, hixo lexítimo se de don diego osorio y andrade y de su lexítima muxer doña mariana de arroxo y valcaçar= este señor patrón vive agora este año de 1650 y está casado con la noble señora doña francisca pardo y figueroa, hixa lexítima de d. ares pardo de figueroa y doña maria lupidiana su lexítima muxer=

será este patrón al presente hombre de cinquenta y tres o cinquenta y cuatro años tiene una hermana que se llama doña maria osorio y estuvo casada con un caballero de Lugo que se llamó don pedro de neyra, y ella viuda con los hijos e hijas que la quedaron de dicho su marido vive en una jurisdicción suya que se llama pazos cuatro lenguas más arriba de Lugo cerca el camino de castilla.

Tiene tambien don pedro de andrade sexto patrón, muchos hixos e hixas de la dicho su mujer doña francisca pardo y figueroa y entre todos ellos el mayor el mayorazgo y heredero exhibiré se abre seguir por séptimo patrón se llama don diego los años que tiene como estarán de libro biexo de bautizados a hojas 1636= dijo que fue bautizado un día el domingo que se contaron 20 de enero año de 1636= como lo vi en dicho libro biexo donde se describen los bautizados= al medio de libro poco más o menos= los patrones que se fue siguiendo se podrán poner adelante en otras oxas de este libro notando cada uno de ellos se hubiere que advertir, para (nota á marxen dereita do folio= el 7º patrón se llamó don diego de andrade no fue casado murió de (roto) años en el mes de agosto de 1664=

el 8º patrón es el noble caballero don bernardino de andrade y figueroa hijo legítimo del noble caballero don pedro de andrade y de la noble ssª Dª francisca de figueroa, tiene otro hermano que se llama don josphe pardo de figueroa colegial en el del.pbº a de Salamanca este año de 1672 es.

(nota esa ó marxe esquerdo do se folio)

el nono patrono puede Dn. Josephe Pardo y Figueroa casó con la noble señora doña Catalina de..no dexo sucesión alguna. El décimo patrono fue la noble señora doña Francisca Pardo y Figueroa que estuvo casada con el señor don Pedro Alvarez Reynoso. El undécimo patrono fue don Pedro Francisco movió sin sucesión y quedó por.. Don Josephe quindos.

(roto) al relación de las bulas, y escrituras auténticas que tiene el convento tocantes a su fundación, adonde sean de hallar y ante quien pasaron los originales= se vea en ellas=

Tiene el convento la bula original en pergamino y con sus ello. concedida para los cinco capellanes, por su santidad el sumo Pontífice Julio Segundo dada en Roma apud Sanctum petrum año de la encarnación del hixo criterios de 1508 a 20 de marzo= y año sexto de su pontificado= y por qto esta bula no estaba escrita con buena tinta y por su antigüedad sea deshecho las letras y no puede leerse, antes que esto sucediesen se sacaron tres traslados auténticos, el uno en papel blanco, los dos en pergamino, de buena tinta y buena letra, y al fin del tercero de pergamino están las constituciones y ordenaciones condiciones que fernando de andrade primer fundador de la nueva iglesia de sancta maria y primer patrón, dio y puso a los cinco capellanes cuando entraron a poseer= allí se pueden ver que son muchas y penosas y algunas ellas caso imposibles para haberse de cumplir en la puntualidad que se les pediría en dicha bula original, y en sus traslados auténticos están los préstamos sincuras y más condiciones con que el summo Pontífice las despachó, cuántas son iguales las sin curas y la parte que les toca en cada una de ellas allí lo dice, y yo lo pondré después tratando de ellas en particular= esta todas dichas bulas en nro archibo en unas tablas grandes aforadas en pergamino negro=

*tiene más el convento otra bula grande de pergamino blanco con sus ello dada en madrid por el ilustre eximo señor nuncio de españa el año de la encarnación del hixo de dios de 1577. quinto nonas martis, que es a tres días del mes de marco= siendo sumo pontífice gregorio décimo tercio, y estando entonces en el año sexto de su pontificado= y es delatar el ilustre simon nuncio a quien se debe dar crédito entero confiesa en esta bula haberla concedido y despachado con autoridad apostólica que tenía el summo pontífice, por lo cual está firme como si el mismo pontífice las despachara y concedía, las palabras son= *Authoritate apostolica nobis concessa= Tenore præsentiū, apostolica auctoritate approbamus et confirmamus ita* .*

Esta bula del nuncio ace mención en su principio de las sin curas y préstamos concedidos a los capellanes el año de 1508 por el sumo Pontífice julio segundo, y las concede y traspasará los religiosos de la orden de Sto domingo= esta bula anda suelta en nro archibo más allá de facilmente en el entre las tablas donde están las bulas primeras ya dichas=

tiene también el convento un cuaderno que yo hice grande de pergamino blanco, donde por su orden junte y con si todas las escrituras tocantes a la entrada de la religión nra, en este convento, guardando el orden de los años y lo que fue sucediendo en ellos, y están las escrituras foliadas para que lo que se cita de se aalle con facilidad en el folio donde se cita, y las escrituras que ay en dicho cuaderno grandes son las siguientes=

Abiendo salido de aquí los padres de la tercera regla de S. Francis^{co}, los capellanes volvieron a entrar por nombramiento del patrón y volvieron a estar en posesión pacífica y aun decian

continuaban la prima. que abian tenido por no aber sacado dichas padres, bula para entrar mi posee. Estando pues en dicha posesión dichos capellanes se dieron todo su derecho en los religiosos de St. domingo Está una sesión en el cuaderno grande de pergaminos a fol.3 plana 2ª y fue hecha a 28 de enero año de 1570=

otra dexacion hicieron los capellanes en 14 del mes de septiembre año de 1594= para maior seguridad y abundamiento, esta en dicho cuaderno adelante a fol. 29=

El año de 1570, a 22 días del mes de henero, el muy Rdo padres fr. alº de Sto domingo prior deste reyno, por comisión que se le abía dado el año antes en el capítulo de balladolid aceptó este convento y le recibió= posta de dicho cuaderno grande de pergaminos fol. 7, plana 2ª.

Y también en el capítulo de toledo que se celebró en 12 días de abril, año de 1573, también acepto este convento nra sagrada religión. costa de dicho cuaderno grande de pergamino a fol. 14= y en este capítulo aprobaron la aceptación que antes abía echo el vicario de galicia fr. alº de sancto domingo y consintio la orden el contracto y condiciones que dicho vicarioabia otorgado en pedro de andrade el año antes en 1570-costa este mismo cuaderno a fol 15.16 y adelante.

Otra aceptación echa en el capítulo de victoria a 10 de maio año de 1579 se allara en dicho cuaderno fol.23= (roto) de los papeles sobre dichos se procede a información de cómo era mayor utilidad entrar aquí los religiosos, probase y presentarse todo ante el ilustre hicimos señor don julio de liermo obispo y señor de mondoñedo y en vista de los papeles contracto, con pedro de andrade tercer patrón, y de la probanza hico dio licencia para que dexasen los capellanes la iglesia, y entrasen los religiosos de Sto Domingo aprobando roto en 23 días del mes de hebrero año de 1596-y dándolo por bien echo conforme constaba de dichos papeles, los cuales pasaron ante alº rodríguez de pedrosa= digo alvaro rodríguez (nota ó marxen) escribano público de su majestad y uno de los del número de la audiencia episcopal de mondoñedo, y un traslado auténtico está en nro archibo donde se puede ver todo lo dicho, quaderno grande de pergamino á fol. . asta 20= y en virtudes de todos estos papeles, y que la bula del ilustrissimo nuncio de españa despachará con autoridad apostólica que para ello confiesa tener, y en virtud de los contractos hechos con el echos con el noble caballero pedro de andrade bermúdez de castro, posee el convento los bienes a él anexos con segura conciencia de la cuarta posesión sería un parecer del letrado que está en dicho libro o quaderno de pergamino blanco A fol. 86, donde abiendose con el facultado, y en vista de los papeles y bula, da por justa esta traspasa acción y dice poseerse con tuta conciencia=.

Año de 1573 vivían los tres hixos que tuvo Pedro de Andrade, que eran don Antonio Bermúdez de la dos el mayor de toros, don Diego Osorio el segundo y el tercero don jerónimo que fue canónigo en mondoñedo, y en 26 de marzo de dicho año dieron su consentimiento para dicho religiosos de Santo Domingo está auténtico en el cuaderno grande de pergamino a fol. 21

año de 1592 a 28 días del mes de abril, el muy Rdo padre provincial Fr. Andrés de caso, hico inventario por ante escribano público de todos cuantos bienes tenía el convento y de la rentas, negras, sacristía y cortina, y todos por este inventario los entregó siendo vicario provincial este reino los entregó al sobredicho pedro de andrade tercer patrón y de todo ello se dio por enterado= y los religiosos y aquí estaban los así o no iría entre otros conventos=.

La racon que tuvo dicho padre vicario provincial este reyno para acer esto fue que dicho patrón se quexaba no le cumplían las condiciones capitulan las y aprobadas en nros capitulos specialmente las más sustanciales que eran el ser priorato, y el aber de tener doce frayles, y que por esto era visto no poseer el convento lexitimamente, atento a la era ni lo todo lo capitulado y se retrocedía el derecho ha dicho patrón para poderlo quitar a la religión, y bello abia tomando testimonio auténtico-y visto ser así verdad todo lo dicho y articulado por dicho pedro de andrade, y ser imposible cumplir la tal condición, de buena conformidad y el santa paz y consentimiento de ambos se hico dicho inventario, y se entregaron todos los bienes. fueronse los religiosos y dexaron por entonces el convento= esta esta escritura e inventario en el quaderno grande de pergamino a fol.24, asta 27.

De aquí se sigue que los religiosos nros abian estaba aqui desde que se otorgaron las primeras escrituras con el muy Rdo padre fr. alo de santo domingo vicario provincial este reino que fue su otorgamiento en sancta marta de ortigueyra a 28 de enero año de 1570= y la primera renuncia de los capellanes fue también este día= y en este mismo año a 22 de enero las otorgó dicho padre fr. alo de Sto domingo como costa de lo antes dicho en este libro fol. 53= y desde el año de 1570 deshicieron dichas escrituras asta el año de 1582, que se dexo el convento corrieron 22 años y estos los poseyo la orden, y al cabo de ellos lo dexo por la imposibilidad de la condonación dicha de doce frayles= después de este echo por el m.R P.Fr (roto) andres de caso vicario provincial este reino de galicia ya dexado el convento con todos los bienes en manos de pedro de andrade tercer patrón. volvieron por nombramientos suios hay entrar en él los cinco capellanes y detuvieron otros tres años como costa la de los papeles que se citarán de los quales consta aberse arrepentido el patrón de lo echo y de aber apretado tanto la cuerda que se quebrase porque de acer cumplir condiciones imposibles y bolbió a persuadir a los capellanes hiciesen otra nueva dexacion de todos sus derechos renunciandole a través de la religión para en virtud suia y de otras nuebas escrituras más moderadas en las condiciones y capitulaciones poder traer otra vez al convento los religiosos de santo domingo por lo qual=

El año de 1594, a 14 días del mes de septiembre, y por ante diego da se ha ponte escribano y testigos dichos capellanes hicieron nueva dexación a nra sagrada religión, y está en nro archibo en el quaderno grande del pergamino a fol. 29.

El año adelante de 1595 a 14 días del mes de enero en la coruña dicho pedro de andrade bermúdez de castro tercer patrón otorgo otras escrituras de nuevo que son las últimas en las cuales ratifico todas las echas antes, y declaro ser su intento que el convto fuese perpetuo, y que modificaba el rigor de las capitulaciones puestas antes y que en ningún caso el niño sus sucesores pudiesen quitar el convto ni sus rentas ni entrometerse en ellas si no es o en tres que son los siguientes: 1º no puede éste convto dexar de ser liderato, y dexando de serlo pierde el derecho de propiedad y posesión que tiene.

2º los bienes de este conv^{to} no se pueden vender ni enaxenar ni aforar, y si lo ace pierde el derecho de propiedad y posesión que tiene= 3º los bienes de este conv^{to} se an de consumir aquí para sustentar los religiosos que sirban la iga y todos mi parte de ellos no se pueden aplicar a otra parte, y si se ace se pierde el derecho de propiedad y posesión que la religion tiene= y podrán

entonces el patrón que fue en cuyo derecho retroceden, volver aquí los capellanes como al principio tuvieron y nombrarlos= estos tres casos solamente nombran las nuevas escrituras y últimas dexando todas las más condiciones antiguas en su fuerca y vigor, y también dicen estas escrituras que no pueda pedir el convto más renta a los patrones si no es la que posee, si noes que ellos de su voluntad se la quieran dar, y si adhieren sería con las calidades que está la de más.

Pero aquí dicho ay tres traslados en nro archibo-uno por si, otros dos sacados en la coruña con autoridad de justicia todos muy buenos y cada uno contiene lo mismo allaranse en nro archibo en el quaderno grande del pergamino a folio 31 asta 71

OBRIGAS DO CONVENTO

Misas polos fundadores, ensinar latín e predicar, tocar o órgano. Pobreza nas parroquias, viño non hai gota de renda, os fregueses “antes piden que dan”.

Obligaciones que tiene conveto a cumplir por las rentas que lleva y por virtud de los contrato, sacadas de las escrituras están en el archivo.

Por el primer fundador y patrón fernando de andrade y su mujer doña inés de castro y por todos los temas sucesores en el patronazgo, así vivos como difuntos, y todos más de su sangre y noble casa, serán de decir todos los días dos misas, la una cantada y la otra recada con sus responsos, y en el famulos de la cantada se a de acer especial mención nombrándolos por el término patronos nostros.

También atento llevamos los frutos de este beneficio de S. saturnino que es beneficio curado y parochia; estamos obligados a servirle con toda puntualidad administrando los sanctos sacramentos a los feligreses, enseñarles la doctrina predicarles el Sto evango, y decir por todos ellos así vivos como difuntos una misa todos los domingos del año como es estilo y costumbre en las más iglesias parrochiales, y no les dexar sin misa ningún domingo mi fiesta de guardar.

Tiene también obligación el conv^{to} de decir una misa recada todos los sabados en el ospital por d. diego osorio quinto patrón el cual en su testamento por esta missa nos dexó el préstamo y sin cura de S. jillao de celtigos que llevamos y poseemos sus= otros dicen lo dexo su antecesor y hermano maior D. antonio bermudez de lancos quarto patrón=.

Tiene también obligación el conv^{to} de decir todos los días en el coro las horas canónicas, y dello acen mención las bulas, y también las escrituras de contrato.

Fuera de aber ser priorato, tiene el convto obligacion de tener tres religiosos bastantes los dos en la predicación, el uno que predique y ensinar la doctrina en esta yga parrochial; otro que acuda a predicar en las feligresía es circunbecinas de esta comarca y especialmente a la feligresía de S. martin de cerdido, y a la feligresía de S. tiago de Seré de las Somocas í donde los patrones lleban diezmos= y así lo señalan las escrituras de contrato y bula del nuncio= y dello se encargó la orden aceptando el convto, y otorgando las escrituras= y el tercer religioso para que

también predique en la comarca, enseñe a los de la feligresía a leer y escribir, o la lengua latina= esta obligación supone otra quedo hoy por referida por estar en la bula del nuncio y en la escritura del contrato con pedro de andrade tercer patrón y es quel convito a de tener 12 religiosos= más como esta es imposible que no ay rentas mas que para cinco y quando mucho para seis y estos han de estar en los años que valía del bino barato a medio real el acumbre, quienqdo bale a real como agora mucho ace en sustentar cinco= y los tiempos se ha mudado valen las cosas mascarar que qdo se fundo el convto; las pensiones de subsidios, visitas,(nota ó márxes esquerdos do folio)= y estos de provincia venida y buelta los vicarios-cartas importe suios y venidas de los priores-y vestuarios a los religiosos y das a capítulo) y nueva décima an crecido, que lo paga este convto duplicado; uno por cvto en madrid, otro por parrochia, en mondoñedo siendo toda su hacienda solamente diezmos, sin tener otra alguna= y jamas en tiempo prospero tubo el cvto dichos 12 frailes, y menos en estos cargamentos qdo los ser lares están acabados con guerras y tributos y no tienen para sí, y el ingreso de la iglesia es mui tenue, todos aquí son pobres regularmente, antes piden, que dan, ni aun lo poco que deben no pueden pagar ni cobrarse puede, sino con mucha y diminucion= y por el consiguiente también la obligación de tener tres religiosos ocupados con los dichos oficios no puede ser= agase por dios, lo q se pudiere= que las rentas que al presente tiene este convto son 4000 reales en dinero, y el beneficio de aquí, del qual nos queda pan y trigo para el año y para las cabalga duras-y lo más que del se saca y algún pan que se vende se gasta en mallar lo necesario para el gasto de él convto= y de los 4000 reales a de comprar todo el vino que no ay gota de renta, y pagar los portes y todos los más tributos y gastos dichos y carneros que ninguno ay de renta=.

Ay obligación también detener un religioso que sepa tocar el órgano para que con maior decencia y autoridad se celebren los divinos oficios.

Estas obligaciones se allarán en el maco de pergamino á fol. 8 y 9 quien las quisiere ver las vea más por estenso y especificadas.

Os patronos teñen que darlle ó convento: aceite, cera, leña... O convento non pode manter doce freires, ten que contentarse con cinco.

Obligaciones que tiene de cumplir el patrón que por tiempo fuere.

La escritura prima que el noble caballero pedro de andrade tercer patron de esta i^{ga}, y primo para Nra religión por abersido en que aquí la traxo, señalar los beneficios queda a la orden, yo no los nombro agora por aver despues de acer particular tratado de los que poseemos, los questán en las bulas, y los que se nombran en la dicha escritura quien lo quisiera ver, agora vealos questan en el libro de pergamino á fol. 9-y en la segunda plana de dicha oxa pone la escritura las palabras sig^{tes}= y más que el dicho pedro de andrade si obligaba por sí y los demás sucesores que entre tanto que no diese otra cosa de más cantidad al dicho convento, le daba para siempre encargar un año era y aceite-60 libras de cera de diez y seis oncas= y mas todo el aceyte que fue necesario para la lámpara de dicha y iga= y que daba en una deesa suia que estaba cerca de dicho monasterio toda la leña que para el dicho convto quemar, fuese necesaria= esto consta de dicha escritura, aunque aparte esta y abariado-quánto a la cera no a dado este año más que asta trein-

ta libras a lo sumo, ni ha dado más de muchos años a esta parte cómo constará del libro de la cera que anda de sobre si, y allí se escribe en partidas lo q da en día mes y año= Responde a la falta, que el convto se obligó a tener doce frayles, y que para ellos eran menester las dichas 60 libras de cera que se decía muchas misas y los oficios se celebraban con maior solemnidad y eran menester para esto dar la d. cera= mas que pues el conv^{to} no tiene más de cinco a seis que con las treinta libras y menos ay arto-.

Cuanto a dar todo el aceyte no ay solución, sino que debe darlo pues la lampara del SSo siempre a de arder día y noche y para éstos son necesarias cien netos de aceyte cada año, y éstos debía dar, o encenderla por su cuenta, y lo q falta es faltar a lo que es debido al SanctiSSo. Y lo que quita al SSo se quita, pues la lámpara siempre debe arder aya muchos o pocos religiosos= y agora da once ducados en cada un año pagos por vía de S. ju^o de junio que cae en placo; y el convto comprar el aceyte enciende la lámpara por su cuenta= eso dicen que se concertó asy, con un prior de mis antecesores, el convto no tiene tal escritura, pregúntese si la ay en palacio y ante quien pasó y si fue otorgada por todo el convto junto por son de campana tañida y con la solemnidades requisitas, que si no esta si no bale, y puede el convto pedir de los 100 netos o la encienda su costa, por virtud de esta escritura otorgada por pedro de andrade tercer patrón de la ig^a, y primo para la orden-y mexor será dexarlo como se ban quedando otras cosas por no pleytear con estos señores patrones-.

quanto a la leña, se da y la portea el convto a su costa, y la carga de portearla oca retardada esta agora echara al casero que labra las edades de este convto= y estas edades casa y molino abierto conviene apearlo, y apeado aforarlo, puesto que a las puxas, y con las condiciones que tiene el arrendamiento o las más necesarias, specialmente que a su costa carente en la leña por el mes de septiembre= (nota ó se marxen esquerdo= en el libro de recibo se encuentra por primera vez en el mes de septiembre de 1630 que nuestro casero Juan Rodríguez pagó los quarenta carros de leña)

MEMORIA DE LOS BENEFICIOS SIMPLES O SINCURAS QUE ESTE CONVTO. POSEE este año de 1650, y los trae arrendados y cobrar ellos la renta, y la parte que lleva el convento en cada uno de ellos.

Beneficios dados ó convento por D. Pedro de Andrade:

Santa María de San Sadurniño, Santa María de Neda, San Nicolás de Neda, San Lorenzo de Doso, San Estebo de Sedes; Santa María A Maior do Val, Santa María de Castro, Santa Mariña do Vilar, San Xoan de Moeche, San Xoán de Esmelle, Santalla de Aviño, San Vicenzo de Vilaboa, San Román de Montoxo e San Salvador de Limiñón.

1º santa maria de san saturnino todo el beneficio cura y sin cura, y todos los menudos de lo cual sera mas particular noticia qdo del y los demas se trate en singular y del casal y sus heredades=

2º santa maria de neda= aquí lleva el convento la mitad enteramente de este beneficio

mitad de toda la gruesa y mitad de todos los menudos= y mitad de las heredades del lugar del iglesario de esta iglesia= aquí al presente anda aforado de sobre si por 15 reales cada año=.

San Nicolás de neda = aquí lleva el convento un cuarto de gruesa y menudos= y este cuarto, con la mitad de Santamaría de neda se acostumbra arrendarse todo junto en un solo arrendamiento.

3º San Lorenzo de doso, aquí lleva el convento la tercera parte de gruesa de todo manojo y espigar nomás trigo, centeno, orxo, millo, abenas y menudos= y tiene también aquí el convento una era suia propia que llevará hasta seis fas de sembradura poco más o menos. La qual juntamente suelen dar arrendada con el resto de la misma sin cura= y en los arrendamiento se ponga como está demarcada en este libro adelante folio 111= y folio 118 al foro=

4º san Esteban de sedes, y san vicencio de la gente su anexo= en san Esteban de sedes posee y lleva el convento un cuarto de gruesa y menudos y más un diez y seissal= en san Vicencio de placente posee y lleva el convento quatro novenas de gruesa y menudos= y todo esto se arrienda junto en un arrendamiento= a barca lo del margen. Que llevan en san Esteban de sedes el convento un cuarto y un diez y seysal de gruesa y menudos=

5º santa maria la maior del bal= lleva aquí el convento un cuarto de gruesa y menudos= tiene aquí el convento otras heredades que andan arrendadas de sobre si adineros= y este año de 1649. 1650 andan en cinqta. reales cada año= v. este libro adelante folio 65.

6º Santamaría de Castro= posee aquí el convento la octava parte de gruesa y menudos.

7º santa mariña de villar= posee y lleva aquí el convento la octava parte que gruesa y menudos=.

8º S. juan de moeche= lleva y posee =adelante folio 109= aquí el convento un cuarto de la gruesa, y de todas las menudencias y menudos= y parte de derechos 4ª parte y llevamos y poseemos la 4ª parte de la renta de las heredades de la iglesia= los encamallos nos los lleva el cura mal llevados la parte nuestra denostó.

9º san J. desmelle que, posee y lleva aquí el convento un tercio de la gruesa y menudos. oy es sólo un dozavo=

10º santalla de aviño; y san miguel de aviño. Son dos iglesias que andan juntas, y juntamente se arrienda la parte que nosotros tenemos en ellas en un solo arrendamiento, se llama el beneficio de val do viño= este año de 1650 hallo que el convento posee en santalla de aviño diez y seissal y medio= y en san miguel de aviño posee el convento tres diez y seysales, el de toda la gruesa= 3 y algo del millo maíz lo que le toca= aquí a y engaño tratare de, de que trate de cada uno estos beneficios en particular-

san Vicente de vilaboa= lleva y posee aquí el convento dos novenas de gruesa y menudos.

san román de montoxo= lleva y posee aquí el convento la quarta parte de gruesa y menudos= y aquí tiene también el convento unas heredades propias suias tocantes a esta nuestra sin cura, las cuales andan agora aforadas a alº aneiros vº de dicha feligresía, de sobre si, por tres reales de plata en cada año. Y en el foro están apeadas= y el quinto de dichas heredades le lleva el arrendatario de esta sincura=

S. salvador de limiñon= media tregua de betanzos lleva aquí y posee el convento la tercia parte de gruesa y menudos= hay pleyto sentenciado contra el cura, día del qdo. se trate de estar sin cura en particular(adelante fol. 66) y agora digo que un clérigo por sí(roto) de con grúa quiso alçarse con esta sincura a= por donde se lo que abía llebado y por escritura bolbiola a dexar al convento como antes la posibilidad, la escritura es buena, hallarás en el maço de las escrituras que corren colas de limiñon-

Todos los sobre dichos beneficios, son los que diera a este convento el noble caballero pedro de andrade como consta de la escritura de contrato primera que hizo con la orden, y bella lo saque y podrán ser de allí a folio 9- de libro de escrituras aforrado en pergamino a0 y allí no hay más sin curas, ni menos de la sobre dichas= y agora las poseemos en virtud de aquel contrato= dexaciones de los capellanes en cuyo derecho sugerimos= mula del sumo Pontífice= ellos tenían consentimiento del obispo deste obispad a o y aprobación de que era mayor utilidad llevarlo nosotros= y mula del nuncio de España que con autoridad apostólica que para ello tenía y dice tener; lo aplicó todo este convento refiriéndose esta mula del nuncio a la mula dada a los capellanes= por el sumo Pontífice y al contracto de la orden condicho Pedro de Andrade=

14 S. jillao de celtigos= cae acia sta.marta= posee aquí el convento la quarta parte de gruesa y menudos= está sin cura, no andan bulas, ni en contractos, que de sobre si nos la dexó el noble caballero don diego osorio quintoº patron, en su testamento, por la missa del hospital, como ya queda dicho en este libro a folio 50 qdo. traté de dicho patrón.

Nota Advierto que en todos los arriendos que sehicieron en adelante se ponga con distinción la parte quarta o tercera o la que debamos, tenemos y poseemos en aquella sin cura que se arrienda, para que sepa y conste dello en todo tiempo por dichas escrituras = a y para en aquello que tenemos se continúe nuestra pacífica posesión y qdo. Despues alguno nos pusier pleyto se le convença por dichas escrituras de arrendamiento= y si lo tomare por fuerça, se de querella dentro del año fatal, de fuerça contra el en la real audiencia y seis aquí el auto, y si hubiere pasado el año se pida por vía ordinaria, y restitución in integrum de lo que hubiere llevado. Y aia estos instrumentos para sacar nuestra justicia=.

Adviento también que para este fin se saquen los traslados, y aún que ayan bacado, se guarde como escrituras biexas, que para lo dicho servirán en muchas ocasiones.

Outros beneficios que figuran na bula fundacional.

San Simón, San Martín de Cerdido, Santa Mariña do Vilar, Santalla de Aviño, San Miguel de Aviño e San Mamede de Atios....

Beneficios que están en la bula primera del sumo Pontífice cocedidos y aplicados a los cinco capellanes en cuio derecho sucedió nra. sda. religión=.

1. *S. Simon= toca a la sin cura la mitad deste beneficio=unum seu una media in Sancti Simonis= está sin cura nueva posee el convento posee la el patrón= y con estar aplicada por el Pontífice a esta iglesia, la iglesia nueva lleva ni la ha llevado jamás, ni el patrón la puso ni la nombró ni dio a la orden en la escritura de contrario que con la orden hiço= juzgo yo otras menores el lugar suio como se verá después cotexando las que dio y poseemos, con las que están en dicha mula pontificia= (nota ó marxe esquerdo do folio. Esto es falso porque el fundador además de la sin curas que refiere la bula de julio 2º dio otras como se verá en las constituciones. Ni dio todas las que refiere la bula, ni vivía el fundador pedro de andrade cuando se hicieron las constituciones a lo menos no era aún patrón).*

S.martin de cerdido; a esta sin cura tocan las tres cuartas partes de dicho beneficio=et aliud seu alia tres quarte in sancti martini de cerdido,= está sin cura no la lleva ni posee el convento, ni jamás la poseyó ni llevo= ni el patrón la dio ni nombró en el contrato que con la orden hiço= lleva la aquí siempre la a llevado el patrón, y no la iglesia aquí en la aplicó en su bula el sumo Pontífice a= e insatisfacción destas dos dichas juzgo yo otras menores que llevamos aún que la scritura del contracto con la orden no lo dice=. Y la cera, aceite para la lampara, y la leña sobre dichas, mas el contracto lo dice-darlo por estas sin curas-también oi decir a dos padres de jubia priorato questá junto a neda, que esta sin cura de S. martin de cerdido, y la sin cura de S. juan desmelle que nosotros poseemos, eran del covto. de lorenzana qto. A la propiedad y que los patrones y Señores de S. saturnino las llevaban en foro por su convto. Y pagaban en cada un año agora actual mente de canon y previsión 1000 mrs., y que bacaba el foro en d sus. pero de andrade septimo patron ya dicho=pto a la sin cura que no poseemos, no nos importa;qto. a la de S. ju. desmelle que poseemos, no la podrán sacar porque dicen ellos su foro tiene hasta 50 años, y a mas de 70 que la posee este convento con justos títulos, y en la coruña dan por nulos los foros que se acen, sin despojar primer pop al poseedor= y otras muchas raçones S. agregaron, si pusieran pleito véase adelante fol. 59 plana 2ª..

3. *S. mariña do vilar que esta junto al bal señala dicha mula en el para la sin cura la sexta parte más ni el patrón, ni el convento la lleva, posee la el conde de lemos, no se porque caminos le pertenece ya no tiene remedio que yo sepa-.*

4. *Santaya de aviño y S. miguel de abiño, y S. mamede de atios- estas tres iglesias están oy día en pie con y el cura de baldobiño, es cura de todas tres-y dicha bula del Pontífice señala de sincura en todas tres iglesias la cuarta parte-dice et aliud seu alia quarta in Sancti michaelis de aviño, et Sancti eulalia de aviño, ac Sancti mametis de atios= en esta ulta. de S. mamede de atios no lleva mi posee cosa alguna el convto.= y en las dos primeras no lleva lo q aquí dice la bula= y la escritura de contracto que hizo Pedro de Andrade tercer patrón con la orden, no pone a S. mamede de atios, con y en Santalla y S. miguel - señala la tercera parte, diciendo y las tercias de Santalla y susS. miguel de abiño= y allo que el convento agora posee in Sanctalla no mas que el diez y seisal y medio- y en S. miguel tres diez y seisales= lo q falta seaperdido. Y los menudos que*

el cura sea alçado con ellos solamente la parte del millo maíz y esto quiso quitar, y movió se la pleyto sobre ello-rindióse, y hiço cédula de dar este millo maíz, y lo va= la cédula está en nuestro archibo-en el liderato de las escrituras de arrendamiento que agora corren lo más está perdido seré si tiene algún remedio, por demanda, y pidiendo restitución in integrum=.

5. *Santa María de Castro, señala aquí la bula para la sin cura nuestra, la octava parte, y así la octava parte de gruesa y menudos posee agora el convento ac reliquium seu reliqua octava in sanca maria de castro-.*

6. *Sancta María la mayor del bal= la bula no señala en esta sin cura más que la sexta parte, et aliud seu alia se et sexta quein sancta maria semaior sei has dobal-mas la posesión que tenemos sea de llevar adelante, y llebamos y poseemos un quarto enteramente de gruesa y menudos= y otras edades que andan arrendadas de sobre si por 50 reales cada año. Yo no allo raçón esto sino q. S. matheo está junto al bal, y lo que allí nos tocaba y no lo llebamos, se debió de trocar por la demasia que llevamos aquí en el bal. Y sería contracto de palabra y abrase ido continuando así, porque yo no allo papel que desto hable= y así se continúe la posesión pacífica q tenemos que= advierto que el arrendatario de esta sin cura ha de llevar el diezmo que le toca de las heredades, que todo el diezmo que dieren es del arrendatario, y los encamallos que son los 50 reales que en cada un año nos hagan por ellas estos los lleva el convento y para esto se vea la escritura echa a pedro da porta año de 1647-y el arriendo de las edades que todo está en el maço de las escrituras que corren agora-y qdo se hicieren en los arriendos se distinga esto, para qué después no aya pleitos.*

7. *S. juan desmelle= la bula señala de sin cura de este beneficio la tercera parte, reliquium seu reliqua tertia in Sancti joannis desmelle= y así lo lleva y posee el convento el día de oy la tercera parte de gruesa y menudos= bease lo que dicen esta sin cura los padres benitos de jubia como queda notado fol 63-y pues esta en la bula del Pontifice que a 142 años que se dio y aplico a esta iglesia de nuestra señora nuevamente edificada, y a los cinco capellanes como puede ser suia, y qdo algún derecho tuviera, ya les ha prescripto= o muestren títulos más antiguos que éstos que tiene la orden, tuvieronla los capellanes en cui a o derecho sucedimos=.*

8. *S. ju de moeche-la bula da a esta sin cura la cuarta parte, et aliud seu alia quarta in eiusdem Sancti joannis de moeche, y así la lleva y posee el convento un cuarto de gruesa y menudos y todas las más menudencias y derechuras-la quarta parte-y posee en la quarta parte de los quintos de todas las edades...*

9. *S salvador de limiñon= esta sin cura está media legua de betanzos en el arçobispado de Santiago-la bula larga las dos tercias partes-ac reliquium seu reliqua dua tertia in Sancti Salvatory de limiñon=. Más agora no lleva mi posee el convento más que la tercera parte de gruesa y menudos= y advierto que el año de 1625 hubo un pleito con un cura el cual pidió la congrua, no le sustancio bien, no salió en su favor. (nota ó marxe esquerdo. Esta sin cura se perdió por no saber reiterarla poca inteligencia= y hoy se puede reiterar por cuanto la cura tiene congrúa bastante). Y después hiço escritura de concierto en que dexaba al convento su tertia que tenía, y el convento*

le perdono lo q abia llevarlo, y desde entonces poseemos la tercias y aquí pudo aber engañó, que llegábamos dos tercias, y el cura con título de con grúa se quedó con la una y otra q tenía son dos, y dexo a la sin cura solamente una tercia de gruesa y menudos que llevamos y poseemos-paso la escritura ante Antonio Sobrino escribano y vzo de betanzos en 9 de julio año de 1625-y su traslado está en ntro archibo en el maço de las escrituras y arrendamientos que corren=.

10. Santa maria de neda= S. nicolas de neda= la sin cura de estas dos iglesias que nos toca se suele arrendar sólo arrendamiento= y en Sancta maria de neda llebamos la mitad de gruesa y menudos= y en S. nicolas de neda llevamos un cuarto de gruesa y menudos, y ay vino de que también nos toca la parte como de las más cosas= llevamos también la mitad de las edades del lugar del iglesiario que al presente se cobra del foro porq andan aforadas, 15 reales en cada un año de sobre si= y de este foro será la cuenta qdo se trate de los foros= advierto que el tiempo antiguo no era más de una iglesia que se llamaba sancta María de neda y esta abarcaba todo lo que agora está dividido en dos y entonces abía un cura, y agora hay dos= la bula del Pontífice concedida a los cinco capellanes solamente ace mención de una iglesia santa María de neda, y en ella da a la sin cura la mitad-dice nec non reliquum seu reliqua media partes, nuncupata seu nuncupata, in sancta maria de neda, mondionensis et compostelaniensis diocessis parochialibus ecclesiis prstrimonia seu prastimonialis portiones= agora todo es del obispado de montonero, y como se edificó la iglesia de S. nicolas en la Villa, partió ser el beneficio y para qué el segundo cura tuviese con grúa, hicieron que el convento de base en San nicolas lo más que un cuarto de sin cura y en sancta maria de neda la mitad, como queda dicho así de la gruesa como de los menudos, y esto llevamos agora y poseemos y junto toro se arrienda.

Solas estas diez sin curas están en la bula del pontífice aplicadas a esta iglesia de nuestra señora, y a sus cinco capellanes en cuio derecho sucedió nuestra sagrada religión, y de estas diez poseemos las siete últimas y lo más= falta aquí las siguientes como queda ya nombradas en las hoxas atrás, á fol, 60 donde en particular use todas las que constaba aber dado a la orden por la escritura de contacto-el tercer patrón pedro de andrade y las poseemos=.

Y advierto que como se quedó con las dos sin curas nombradas en la bula Pontificia= S. Simon= y S. martin de cerdido= 3 son muy buenas, y rentan mucho por ser las mexores y las maiores= en recompensa juzgo yo y me parece nos dio estotras que no están en la bula y sería suias, y yo la cera, el aceyte para la lámpara, y la leña, y con esto le parecería, satisfacía en conciencia a las dos sin curas criticaba y con que se quedaba= + no sé cómo pudo acer esta conmutación sin otra bula nueva del sumo Pontífice, o por lo menos de su nuncio en España, porque yo no allo dello bula nueva, ni escritura que desto able, y la que tenemos el nuncio no especifica las sin curas, refiérese a la primera del sumo Pontífice=; y solamente nombrar este beneficio de S. saturnino, cura y sin cura del, como le poseemos =

Sincuras que no estan en la bula del pontífice son las siguientes-el

S. roman de montoxo=en

S. esteban de Sedes= y su anexo

S. Lorenzo de doso=
S. vicenzo de villaboa-
Sta. Mariña del villar=
S.jillao de celtigos-

nra. S^a dl rosario de S. Saturnino= esta no esta nombrada en la bula del pontifice, para los capellanes_ mas como era beneficio curado, ya que le serbian, llebaban los diezmos del= y nosotros como sucedimos en el lugar de los capellanes, y en servir tambien el beneficio por el consgte. Llebamos los frutos del= ultra que la bula del nuncio para la orden le nombra y le señala-

Algunos dicen que esta sin curas que nos dio Pedro de Andrade tercer patrón, y que no están en las bulas y solamente las poseemos en virtud del contracto con dicho patrón que nos colexial dio según consta de su escritura desde la oxa 9 y adelante.

Dicen pues, que éstas no eran propias del patrón, y que son propias de la iglesia colexial de la coruña, que las tenía aforadas a la casa de S saturnino, y el patrón que nosotras dio las traya en foro pagando a dicha iglesia colexial por éstas y otras que el llevar en cada un año el canon y pensión como agora también lo paga, y así si nos las dio, diolas del modo que las tenía, teníalas en foro y como de foro nos las dio a= evitar foro dicen vaca él muriendo don Pedro de Andrade sexto patrón que agora vive, y que en una carta es executoria que la colexial de la Coruña sacó en Valladolid, nombraron a dicho don Pedro de Andrade por última voz= y bacando otras suias también bacan estas nuestras si son evitar foro que está ya litigar, y dado por baco él muriendo dicho don Pedro de Andrade sexto patrón

Rdo= que dicho pleito se liquidó en valladolid el año de 1608 o 1610 y se señaló por última voz ha dicho don pedro de andrade entonces tendría asta 12 o 14 años= y esto lo sea de un clérigo que entonces por orden de la casa de san saturnino fue a solicitar el tal pleito= + no se sabe que en el tal foro de la colexial de la Coruña esté estas nuestras sin curas= antes pareça no estar porq. ni fuimos citados ni llamados para que el pleito, y así no nos para perjuicio, porque siendo como somos poseedores de más de 70 años a esta parte debían cuitarnos y llamarnos a juicio, y pues no lo hicieron no nos daña=

9^a citaron al forero principal que era el Sor de la casa de S. saturnino y con el litigaron, luego esto basta=.

Rdo que no basta, que como a poseedores no serían quitar y llamar a juicio pues nosotros no a poseemos como subforeros, ni pagamos canon ni pensión a persona alguna, ni reconocemos a la colexial, ni al patrón día otra persona con pensión, ni como a dueños del dominio directo, ni como a foreros principales= antes poseemos en virtud de título y donación que nos hicieron, y en virtud de la bula del nuncio que hace mención del contracto, como dueños del directo dominio, y como tales estamos ya en posesión inmemorial de arrendar dicha sin curas, y cobrar la renta dellas de los colonos y arrendatarios, y así somos dueños del directo y poseemos con buena fe, y se sustenta esta iga y convto con esas rentas ques tanto como la colexial por lo cual, no me parece santa con el pleyto, y normas para el juicio lo actuado en balladolid, por no aber sido citados= andando caso, que niego, estas sin curas estuviesen en el foro de la colexial de la coruña= este

caso de no nos citar, pasó con la sin cura de Limiñon, que citaron al patrón y no citaron al convto(nota ó marxen esquerdo= para este pleyto se añada lo escrito adelante a folio 122) y no balio el pleyto que ponía un cura de allí; la escritura de Limiñon lo refiere todo es similes forma. Esta en el maco de las escrituras que corren= v. aquí, atrás a folio 6 6= plana 2ª.

Advierto que en S. estaban de sedes, y su anexo S. vicente de placente, y en san vicente de villaboa, y en otras partes donde tenemos esta sin curas, los clérigos curas de allí, y de bal do Biño, no quieren dar por entero la parte de los menudos que nos toca,= ni tampoco quieren darnos la parte que nos toca de la gruesa, de aquellos que vienen a labrar de otras partes, a aquella feligresía y territorio=.

Y también ay algunos curas que compran heredades en la misma feligresía, y después las labran como suías propias por sí y por sus criados, y que allí no quieren dar la parte de diezmo que toca a nra Sin cura, y como son poderosos y allí asistentes, y nros arrendatarios son flacos y no quieren pleytearlo porque no tienen por poco tiempo arrendado, y será más el gto del pleyto para ellos el provecho, dexaron pasar los curas contra conciencia se alcan con esto aún q el mal hecho y llebarlo no puede= aberiguese bien estos puntos, y salga el convento a ellos q importa y es considerable el daño en algunas partes=.

Advierto que conviene siempre el arrendar todas las sin curas, y para qué aya quien puxe un mes antes de S. juº de junio acer poner cédulas en todas las feligresías donde está= y en esta de S. saturnino también sean de poner todas las que están bacas y se arriendan aquel año, y señalar en las cédulas el día que se rematan y aquel día tener allí escribano que con esto acudirán los que han de puxar, y poner alguno o algunos reales de a ocho para que suban, qdo estén ya en buena o raconable postura, que con esto subirán más pora q aquí en S. saturnino también ay quien las arrienda y puxan= y no se dexe dearrendar todas, por q el coxerlas el convto tiene muchos y grandes inconvenientes, porque somos malos coxedores- ay pocos frayles al propósito, cuesta muchos gastos y enfados, y viene a salir menos de lo que dan en arriendo= sólo en algún caso raro, y particular, podrá coxer el convto alguna para darles a entender que no está imposibilitado a coxerlas, y sea de estos abldobiño o billa boa sus donde ay dijo que es lo que falta al convto... al sustento lo que se coxe en este beneficio de S. saturnino= aúnq mexor es comprarlo en verano por septiembre y octubre por aorrar de gastos y enfados=.

A “AVELAIÑA E OS RATOS” MERMABAN OS CEREAIS.

Os frades non poden cos gastos. Gruesa y menudos

Nota. Advierto que la gruesa y menudos de este beneficio de S. saturnino es mexor arrendarlo todo, que coxerlo porque pagan más, porque el mallarlo nos cuesta muchos gastos y enfados= y porque aquí en esta feligresía no tiene benta por menudos, y si algunos hombres compran es fiado, y nunca pagan, y como pobres después no pueden ni ay en que acer execucion, y es enfado grande, y probecho ninguno= por lo cual el pan que sobra en la ayra, o se quiere con la abeleyña, y se come gran parte de ratos, y si se malla cuesta mucho mallarlo, limpiarlo y lo malla mal por lo qual salenos poco, y esto poco y con tantos gastos y enfados para sacar dinero se ha

de llebar a bender a neda o a puentes deume, donde entran más gatos de carros que lo lleben-de sacos en que lo portear, de des mermas que tiene, de casa donde lo ponen, de medida tributo, y de persona que baia a benderlo, y computados todos estos gastos, y los de la malla, se ba lo comido por lo serbido, y no viene a quedar sino muy poco= por lo cual los menudos siempre se arriendan= el cento se arriendan todo con condición quieren al convto 50 fas de cento malladas y a su costa, impuestas en nra panera que son las que ha menester para su gasto-y lo demás se le puede dar en 50 o 60 ducados todo el cento que más hubiere y lo recoxan a su costa, y este en estosnra ayra por su qta-o en las suias de los arrendatarios y los años dicen lo que podrá valer, por qué regularmente se coxen de cento 40 carros que acen 120 o 130 fas de cento= y después abanderar líderes y a su costa las 50 al convto en su panera y lo demás les quede por lo que se concertaren= el trigo de diezmo nunca se arrienden es de este beneficio que es menester para casa y más que se compra= el convto del modo dicho, por evitar grandes gastos q se acen=.

Menudos

y de las cosas que se pagan en esta feligresía de S. saturnino, y quanto de cada cosa, para que sepa, y para que se ponga así en los arriendos continuando nra

posesión advierto lo primo que se debe y paga el diezmo del orxo, y de las abenas de cornado, y esto anda este año arrendado de sobres y a gaspar lópez vecino de esta feligresía por tres ducados cada año de que se dara qta en las cobranzas= y digo que conviene arrendarlo de sobres y, porque es poco, no lo traen con concierto, pierdese esto, cuesta mucho el mallarlo y administrarlo y es cosa de poca sustancia, y mexor es el dinero seguro de por sí, ultra de lo que se arrendar en los menudos querían, y ultra del pan cento si se arrienda—.

Debe ser el diezmo del millo= lino= castañas= de peras, mancanas y toda fruta= de cera, miel, lana y de la lana de cada diez verolos un verolo, y de cada cinco medios verolo== de cabritos y corderos de manteca, de cada baca que tiene tenrrero mo neto y si tiene muchas bacas cada una tiene tenrrero de cada una de las que tienen tenrrero a de pagar mo neto de manteca, y así debiera tantos medios netos quantas bacas tubiere con tenrreros—.

De tocino de cada lechon macho un cobre que son seis dedos, eceptando el que pagan al Sor de la tierra que de este no se paga dicho cobre= de las lechonas feminas se pagan siete coronados a dinero(parece que oy son tres dedos segn las costumbres) a a otra cosa equivalente por ellos= y por qto algunas personas compren para cebar, que estos comprados antes de S. juo deben un cobre como de los que criaron en su casa; y de los que compraron después de san Juo debe medio cobre= desto ay costumbre inmemorial, y así se procure poner en las escrituras de arrendamientos para que conste y se continúe la posesión que si esto no se ace, como lo niegan después y no se cobra la mitad, y se pierde= y esto es lo que suele arrendarse siempre, y tiene nombre de menudos aquí, y el convto, o arrendatario en su nombre lo a de recoxer a su costa=po las casas= las abenas y el orxo, nunca andan ni anduvieron con los menudos, y así los labradores son obligados a traerlo a la nra ayra, como traen el más manoxo de trigo y cento.

Foros y arrendamientos de las propiedades y heredades propias que tiene este convento de S. saturnino.

En S. Saturnino.

Tiene aquí el convento el casal que por otro nombre se llama el lugar del iglesiario, con su casa, molino, castaña les, y heredades bravas y mansas, de se ace mención por lo general en la bula del nuncio porq está aplicado a esta iga de S. Saturnino y también en el contrato de pedro de andrade tercer patrón con nra orden en cuiu virtud, tenemos del posesión inmemorial, traerle agora arrendado juo rodríguez da vila nro casero y panadero y de a traído muchos años= paga el tercio de las heredades mansas y de las brabas el cuarto, como obligación de cocer el pan, traer la leña, labar la ropa, cerrarlo y otras más que se pueden ber en el arrendamiento que tiene el convto y está en el maco de las escrituras que agora corren= y acaba de aquí a quatro o cinco años= tiene necesidad de apearse con sus demarcaciones y límites, y apeado aforarle por puxas, a renta fixa, exceptando lo nescsso. al convto y puniendo en el foro las condiciones de la leña= el y otras útiles que allí están= (continúa con algúns detalles sobre as condicions do foro)

En neda, y casa está junto a neda.

Mitad del lugar del iglesiario de Sta M^a de neda.

En 25 días del mes de marco, del año de 1632 años, y por ante j. lópez barela scribano público del numo y audiencia de la villa de neda y susvzo della, el padre Fr. Felis de palacios prior de este convto de S saturnino aforo a Isabela fernández vza de Sancti Steban de perlio la mitad del lugar y heredades labradías y montesias que el convto tiene en la feligresía de sancta maria de neda junto a la fuente, conforme las solía llevar juo rodríguez de otero, y según le pertenece a dicho convto por la sin cura que lleva la iga de sancta maria de neda=.

Y mas la aforo toda la acienda raíz de solía llevar blas fernández scribano difunto vzo que fue de la villa de neda conforme al foro de ella que paso ante juo diaz de Lago scribano, que es la acienda inserta en dicho foro= y mas la aforo la acienda de solía llevar S. juo de bengolla q. Pertenece al dicho convto de S. saturnino, y vzo de la villa de neda , se sacó el traslado de un foro echo el día y año dicho, de unas edades tocantes a esta mitad del lugar del iglesia ello mas no están todas, y el foro de blas gonzález ya citado. ay también que está en nro archibo, junto con el de isabela fernández que ba dicho, en el maco pequeño de los foros= el camino que tendrá esta para juntarse con el cura, apear todo el lugar, y después partirle, con hombres buenos, y partido cada uno afore de su mitad a quien le diere mas por ellas=.

Juzgo que todas las heredades aquí nombradas andaban divididas en distintas personas, y después se juntaron en el foro últo echo isabela fernández y todas ellas son anexas y pertenecientes a la mitad del iglesiario de Sta m. de neda que toca a convto= porq. alli no ay otras se coma sino es las que nos tocan por la sin cura esta dicha iglesia=

(Remate da trascripción ó fol 75 rev. Continúa o libro con outros datos sobre diversos foros e propiedades)

APUNTAMENTOS XENEALÓXICOS

Dada a complexidade de seguir unha descripción xenealóxica, entendo que resulta máis doado usar un esquema, empregando unha serie de árbores xenealóxicas que son froito dunha análise documental detallada. No número anterior desta revista xa aportamos certos datos, relativos a algunhas familias da comarca do Ortegal, e de Cedeira, que matrimoniaron con outras de Pontedeume e de Ferrol. Nesta ocasión achéganse outros relativos a varias familias que entroncáron sucesivamente entre sí e que, dalgunha maneira, teñen que ver coa Casa de San Sadurniño.

Partindo das casas de Lanzós e de Andrade, e da de Pardo de Cela, vemos como se xuntan propiedades, presentacións de beneficios, rendas, coutos, vasalos e un longuísimos etc. que explica e justifica as medras e o esplendor que mantiveron ata os séculos XIX e XX.

Deste xeito explícase, por exemplo, como se podían manter varios pazos á vez; ou como se podían arranxar matrimonios, dar estudos á prole, ou acceder con máis facilidade á xerarquía militar ou á relixiosa.

Como se vé tamén pola amplitude da zona motivo de interese, as freguesías e coutos baixo o control destas familias abranguía unha superficie considerable, que no seu conxunto ocupaban comarcas enteiras. A loita de intereses levada a cabo ata o século XV, mediante o uso das armas, non daba resultado no XVI, e menos no XVII, onde como nos conta o Prior do convento de San Sadurniño, Antonio Núñez, a pobreza era a nota dominante, e polo tanto non estaban nin os servos nin os señores dispostos a guerrear, nin a matarse polo uso e posesión da terra. Vivir xa de por si constituía unha esforzada loita, e nen sequera os hidalgos se podían permitir estes, nin outros despropósitos. A forma de loitar para manter o patrimonio trocábase, cando era preciso, en pleitear ca outra parte para defender os bens. Os que tiñan diñeiro e rendas non dubidaban en comezar un pleito, que nunca se sabía cando remataba; en moitos casos levaban anos. A Casa de San Sadurniño non foi unha excepción e os que pendían sobre dos beneficios eclesiásticos son unha boa mostra. O longo do século XVII, a desmesurada ambición dalgúns, levabaos a controlar todos os do seu entorno.

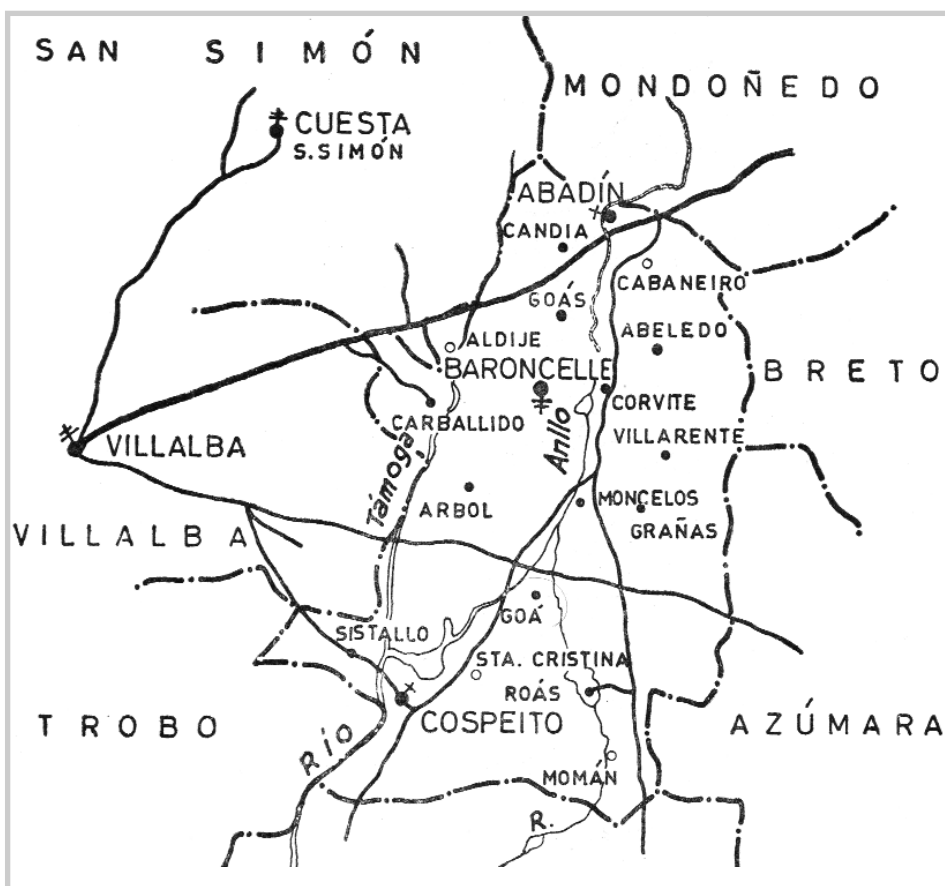
Queda pois, como unha mostra máis, a transcripción parcial do libro do Convento de San Domingos de San Sadurniño, e dos sucesivos patronos que residían no Pazo. A comunidade relixiosa e os Señores do Pazo de San Sadurniño tiñan a obriga de entenderse, xa que os segundos trouxeron ós primeiros. A competencia para manter o ritmo de vida estaba marcada por un respetuo mútuo que non sempre se mantiña, pero que era necesario.

A casa de San Sadurniño, como moitas outras, mantivo o vínculo e o tipo ata o século XX, onde se rompe a cadea sucatoria, se ben na actualidade, despois dun lexítimo proceso de reclamación, pasou a representación da mesma a casa dos Condes de Fontao. A última Marquesa foi D^a María da Natividade Quindós e Villarroel, quen ademais posuía outras moitas distincións, entre as que se atopaban as de: Duquesa de la Conquista, Grande de España, Vizcondesa de La Fontera, Marquesa de Gracia Real e de Palacios. Do seu matrimonio con D. Francisco de Asís Arias –

Dávila, Conde de cumbres Altas, no quedou descendencia. A vontade de Fernando de Andrade mantívose ó longo de catro séculos; os freires fôronse no ano 1835, quedaban sete cando se fixo efectiva a exlastración.

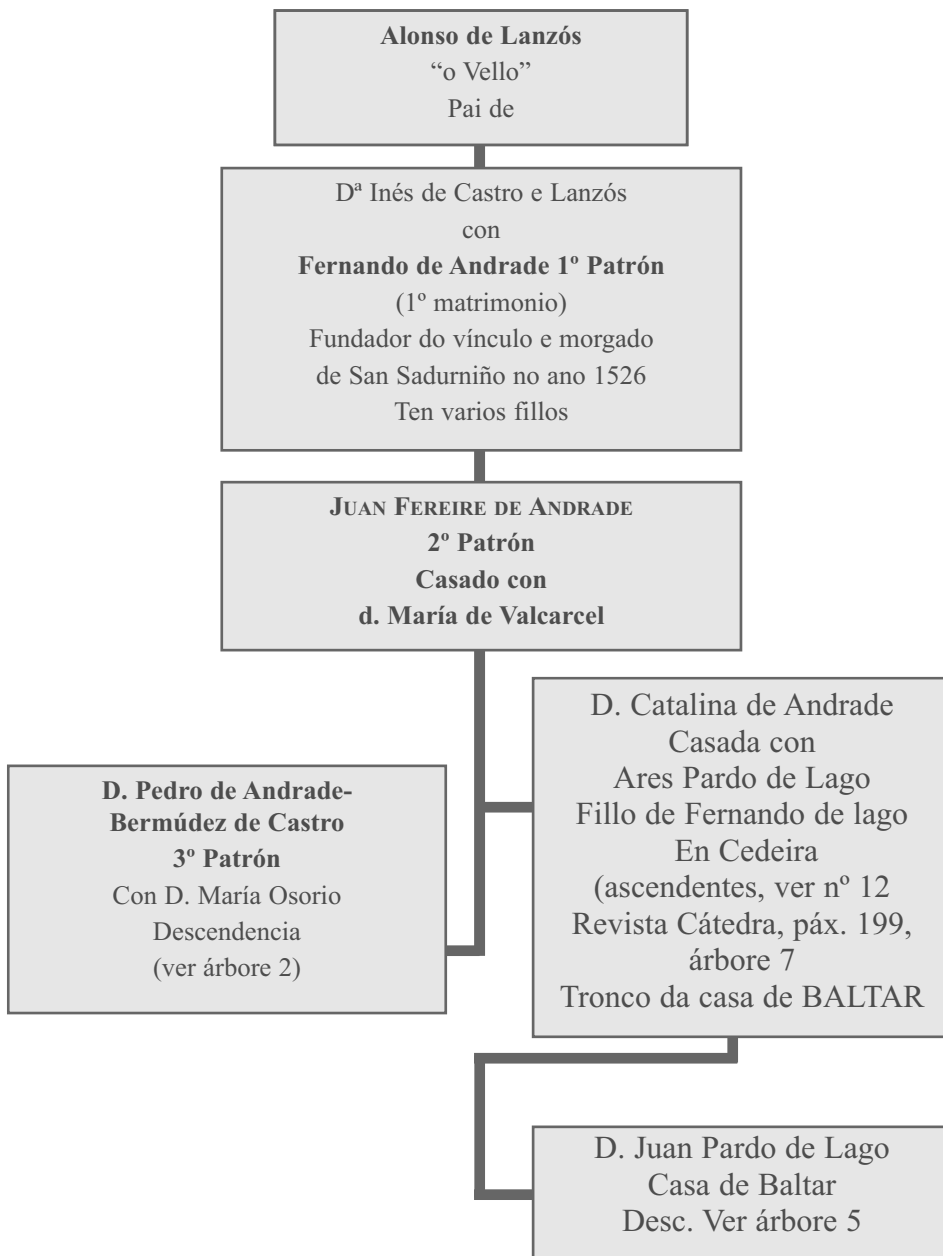
O que nos queda é, a historia, e o patrimonio. No primeiro caso en forma de documentos escritos o na memoria das boas xentes de San Sadurniño. No segundo, no patrimonio que podemos contemplar cada vez que visitamos a fermosa igrexa, onde se conserva a sepultura de Xoan Freire de Andrade, as capelas, ou claustro. A capela Maior dignifica notablemente o conxunto, a bóveda nervada, xunto cas estatuas xacentes dos patronos da casa de San Sadurniño, manteñen vivo o recordo dos señores desta casa.

San Sadurniño e a casa de Andrade quedarán unidos na historia, o mesmo que Pontedeume ou Betanzos, son tres nomes propios que camiñaron ó son dos descendentes dos últimos Señores da Terra.

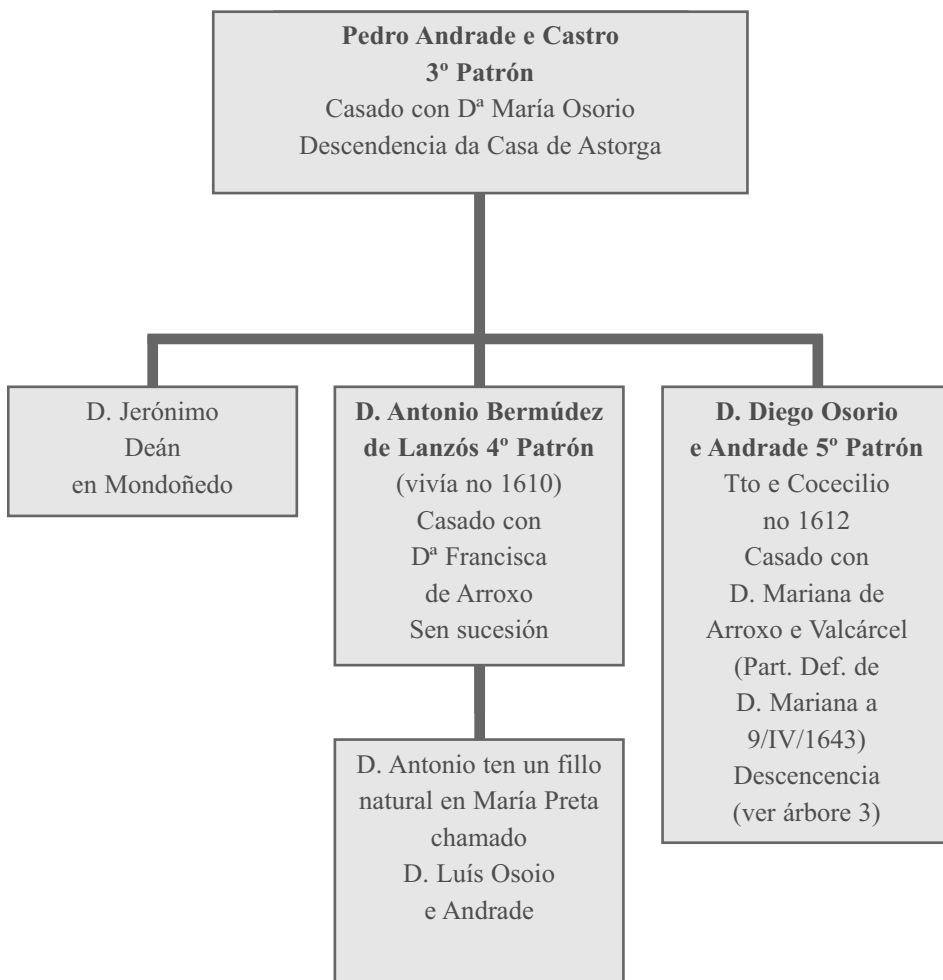


ÁRBORE 1

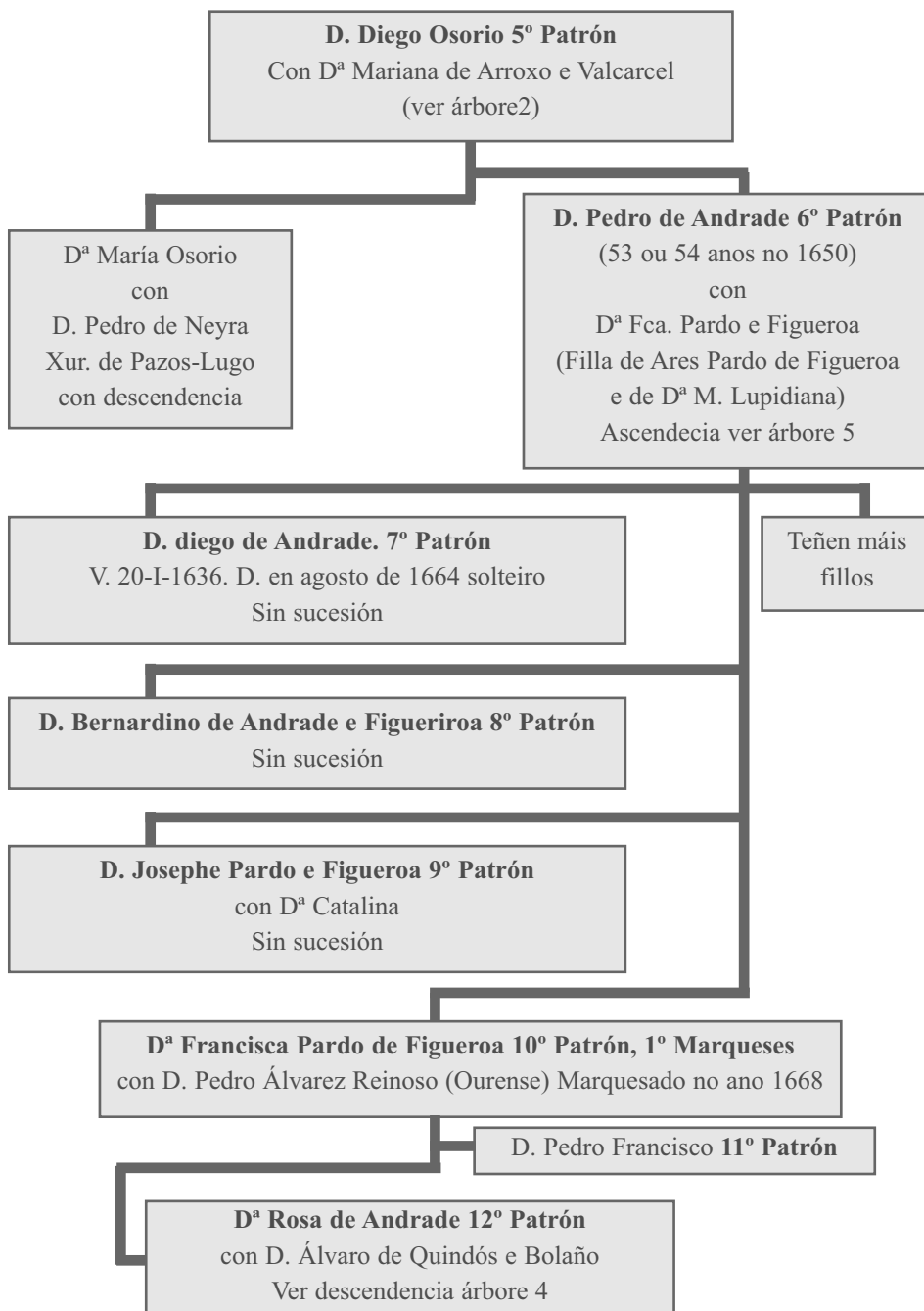
Antepasados das Casas de San Sadurniño e de Baltar. Entronque coas casas de Pardo de Cela e de Figueroa en Betanzos- Lama nas Ribeiras do Sor e Maldonado en Pontedeume



ÁRBORE 2



ÁRBORE 3



ÁRBORE 4

D^a Rosa de Andrade 12º Patrón

(ascendencia ver árbore 3)

con

D. Álvaro de Quindós e Bolaño

**Dº José Jacinto de Quindós e Andrade
12º Patrón**

con

D^a Caetana Pardo de Lama e Moscoso

Esta señora era descendente, entre outras,

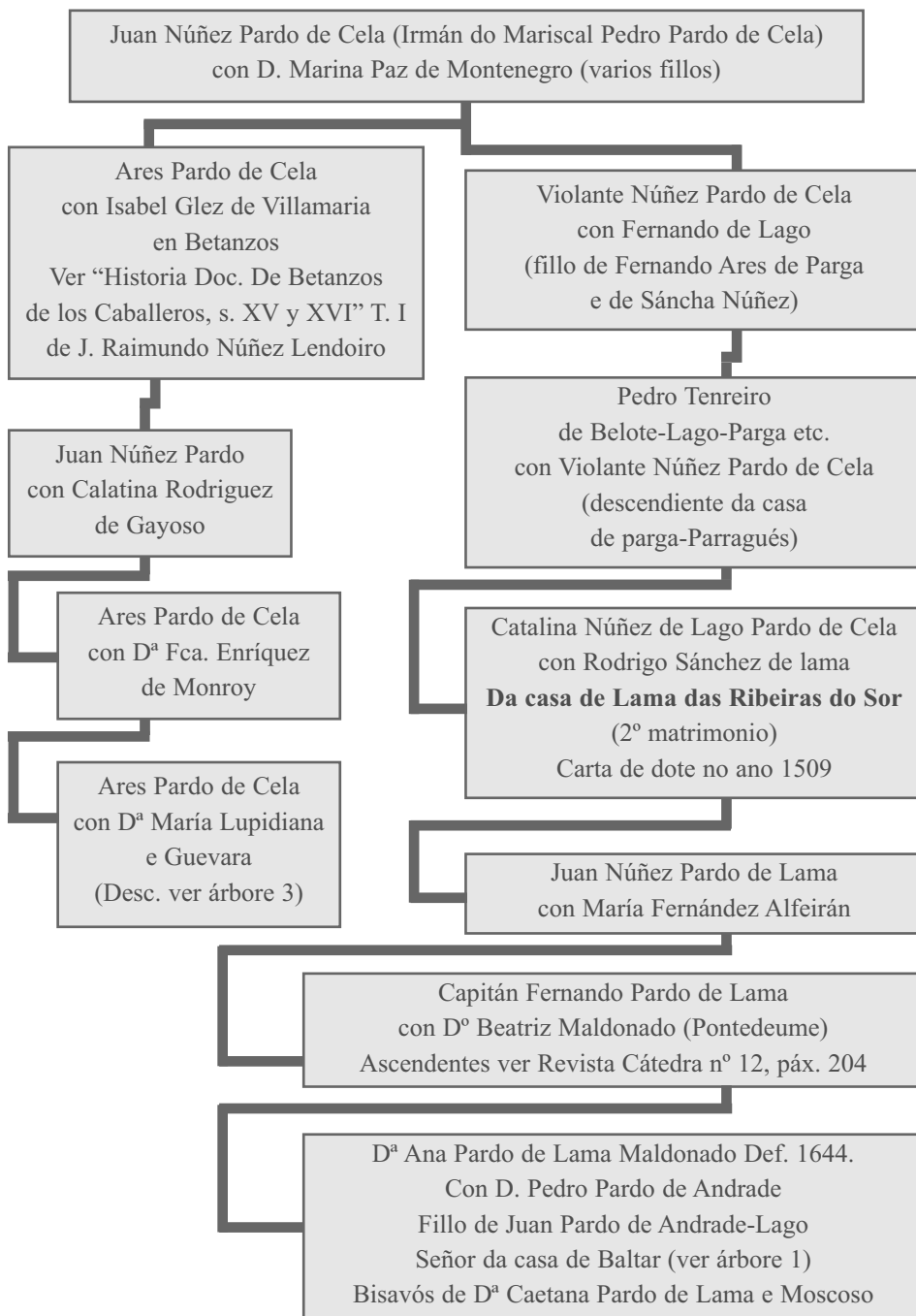
das casas de Pardo de Cela en Betanzos,

da casa de Lago en Belote,

e da casa de Lama nas Ribeiras do Sor.

Ascendentes ver árbore 5

ÁRBORE 5



¿ONDE ESTÁN OS NÓSOS DOCUMENTOS?

Xavier Brisset Martín

Por iniciativa da Asociación Euroeume está a crearse o “**Fondo de documentación para o coñecemento do territorio**”¹ que debe informar da existencia e localización de todo o Patrimonio escrito (bibliografía, documentos, prensa...), Patrimonio icónico (películas, vídeos, fotografías, pinturas...) e Patrimonio inmaterial, baseado este último nas entrevistas gravadas ás persoas que pola súa idade, lucidez e vivencias poden considerarse como portadoras da memoria colectiva e que se conservarán en DVDs na videoteca “Hucha dos saberes”.

Entre estes variados traballos estamos investigando nos arquivos nos que se atopan conservados documentos notariais, xudiciais, administrativos, privados, libros de rexistro, etc., que poden resultar interesantes para un mellor coñecemento do noso pasado.

Como adianto deste labor e atendendo á relevancia que a revista *Cátedra* ten entre os investigadores atraídos pola nosa comarca, fago a continuación unha breve referencia aos contidos dos Arquivos consultados até este intre. Unha vez rematada esta busca confeccionarase un caderno de trescentas páxinas coa información detallada e completa que quedará a disposición de calquera interesado en todas as bibliotecas municipais do territorio.

ARQUIVOS da CORUÑA: BIBLIOTECA DA CASA CONSULADO

Fundada en 1806, conserva valiosísimos libros do noso interese como pode ser a *Descripción económica del Reyno de Galicia* de L. Labrada (1804), *Diccionario de Miñano* (1826), *Diccionario Geográfico Universal* (1831), *Diccionario de Madoz* (1845), etc.

1. Inclúe os concellos de Vilarmajor, As Somozas, San Sadurniño, As Pontes, Pontedeume, Monfero, Moeche, A Capela e Cabanas. Xavier Brisset Martín é coordinador do traballo no que tamén colaboran: Anabel Alonso López, bibliotecaria das Pontes. Alexandre Caínzos Corbeira, arquivista e bibliotecario de Pontedeume. J. Francisco Correa Arias, profesor de Historia. Antón Ferreiro García, Presidente da Irmandade As Pontes-Lesneven-Carmarthen. Loreto García Marón, da Biblioteca de Estudos Locais da Coruña. Carmen Molina Taboada, da Biblioteca da Deputación. Chema Rodríguez Armada, de Centro Galego de Artes da Imaxe. Cristina Velarte Pérez, documentalista en Madrid.

Entre os documentos destaca o manuscrito da “Comisión especial para la división de Galicia en Partidos y Juzgados de 1ª instancia”, datado o 13 de setembro do 1813 que debía dar lugar aos primeiros concellos constitucionais e á división do antigo reino en catro provincias.

Este “Índice” contempla a división do noso territorio entre os partidos xudiciais de Santa Marta de Ortigueira, Ferrol e Pontedeume. Non chegará a ser realidade polo retorno do rei Fernando VII, que volverá á división por xurisdiccións do antigo Réxime, pero será retomado no 1822, en pleno trienio liberal, de tan curta duración que tampouco será operativo pola invasión dos “Cen mil fillos de san Luís” que permite a ese mesmo rei, axudado polas monarquías absolutistas, retornar ao seu natural conservador.

A reforma administrativa terá que esperar a morte do monarca e por fin será publicada nos boletíns oficiais da provincia da Coruña nº 138, 139, 141 e 142 de xuño do 1836. (*ver Anexo 2*).

DEPUTACIÓN PROVINCIAL

Só dos nove concellos do noso interese hai relación de 71 folios que conteñen 2.627 apuntes. Datas límites 1942 – 2000, con expedientes de todo tipo de obras, proxectos, liquidacións...

HISTÓRICO DE PROTOCOLOS DO COLEXIO NOTARIAL DE GALICIA

Neste arquivo consérvanse infinidade de instrumentos públicos (poderes, vendas, obrigacións, foros, protestas, convenios, fianzas, doazóns, inventario de bens, testamentos, etc...) dos que dan fe notarios ou escribáns de Número, de Concellos, Reais...

Algúns deles tiñan limitado o seu traballo a unha localidade concreta, mentres outros estaban autorizados a percorrer diferentes xurisdiccións.

Na organización deste arquivo aparecen diferenciados os radicados nas xurisdiccións de Santa Marta de Ortigueira (inclúe o concello das Pontes), Ferrol (que integra, entre outros, os de San Sadurniño, Moeche e As Somozas) e Pontedeume (con Cabanas, A Capela, Monfero, Pontedeume e Vilarmar e outros máis).

As datas límites dos documentos van dende os máis antigos do s. XVI, en diferentes estados de conservación, até o 1905, pois só pasados 100 anos son de consulta pública.

No conxunto das tres xurisdiccións, ofrece os fondos de 294 notarios ou escribáns cun total de 7.163 **legaxos** (documentos asinados durante un ano por un deles) polo que a cifra total de documentos será de varios centos de milleiros.

Cantidade que pode arrefriar o ánimo de calquera investigador con pretensións exhaustivas, pero, ao mesmo tempo, achegarse a este importante arquivo ofrece a garantía de dar sempre con algún documento relevante.

As propias magnitudes dos fondos xa permiten unha aproximación ás vicisitudes e vigor económico do noso territorio e á necesidade de escriturar documentos. (*Ver Anexos 3 e 4*).

DO REINO DE GALICIA

(Información ofrecida pola técnica de Arquivos dona Cristina Bañobre Fraga co praxe do director D. Gabriel Quiroga Barro).

ASUNTO: existencia de documentos de interese para a comarca, conservados neste arquivo.

RESULTADO: a maior parte dos fondos do arquivo conteñen información relacionada cos concellos do seu interese. No Catálogo de Instrumentos de Descrición Documental e Bibliográfica do centro, accesíbel na sala de consulta ou na páxina web, atopará relacionados os fondos documentais e os instrumentos que os describen. Pero neste contexto tan amplo a súa consulta sistemática excede as nosas posibilidades. A continuación amosamos as posibilidades que ofrecen algúns destes fondos, con advertencia de que en moitos outros poderá atopar información sobre os concellos de referencia:

- Real Audiencia de Galicia: Poderase acceder a este fondo documental a través da páxina web do arquivo seguindo a seguinte ruta: **[www.xunta.es/Consellerías/Consellería de Cultura/Arquivo do Reino de Galicia/acceder a fondos/enlazar co servidor da base de datos de descrición documental/consulta](http://www.xunta.es/Consellerías/Consellería%20de%20Cultura/Arquivo%20do%20Reino%20de%20Galicia/acceder%20a%20fondos/enlazar%20co%20servidor%20da%20base%20de%20datos%20de%20descrici%C3%B3n%20documental/consulta)**.

- Real Intendencia de Galicia: *Catastro del Marqués de la Ensenada*: conta, por cada parroquia, con Interrogatorio, Real de Leigos, Real de Eclesiásticos, Persoal de Leigos, Persoal de Eclesiásticos e Estados. Parroquias que figuran no catastro:

CONCELLO DE CABANAS: Santo André de Cabanas, San Mamede de Laraxe, San Martiño de Porto, San Vicente de Regoela, Santa Cruz do Salto e Santa Olaia de Soaserra

CONCELLO DA CAPELA: San Boulo de Caaveiro e Santa María de Cabalar.

CONCELLO DE MOECHE: Santiago de Abade, Santa María de Labacengos, San Xoán de Moeche, San Xurxo de Moeche e Santa Cruz de Moeche.

CONCELLO DE MONFERO: Santa María de Xestoso, San Xurxo de Queixeiro, San Xiáo de Monfero, Santa Mariña de Taboada e Santa María de Vilachá.

CONCELLO DE PONTEDEUME: San Martiño de Andrade, Santiago de Boebre, San Miguel de Bremao, Santa María de Centroña, San Cosme de Nogueirosa, Santa María de Ombre, Santiago de Pontedeume e San Pedro de Vilar.

CONCELLO DAS PONTES DE GARCÍA RODRÍGUEZ: Santa María do Aparral, Santiago de Bermui, Santa María do Deveso, Santa María de Espiñaredo, San Pedro da Facira, San Martiño de Goente, Santa María das Pontes de García Rodríguez, Santa María de Ribadeume e San Pedro de Eume.

CONCELLO DE SAN SADURNIÑO: Santa María de Bárdaos, San Paio de Ferreira, Santa María de Igrexafeita, San Xiao de Lamas, Santa María de Naraío, Santa María de San Sadurniño e Santa Mariña do Monte.

CONCELLO DAS SOMOZAS: Santa María de Recemel e Santiago Seré das Somozas.

CONCELLO DE VILARMAIOR: Santa María de Doroña, San Cristovo de Goimil, San Xorxe de Torres, Santiago de Vilamateo e San Pedro de Vilarmaior.

-Goberno Civil: no inventario que describe este fondo reflíctense varias subseccións, entre elas a de Administración Local, compostas por diferentes series onde podería aparecer documentación relativa aos concellos interesados e que relacionamos a continuación, facendo constar as datas límites:

Cadro de clasificación que vai até 1941

Subsección: asociacións e reunións.

Series:

Expedientes de asociacións de ámbito educativo. 1901-1936.

Expedientes de sociedades culturais, recreativas, de seguros... de diversos concellos. 1841-1961.

Expedientes de asociacións relixiosas de diversos concellos. 1896-1940.

Documentos soltos de expedientes de asociacións. 1909-1974.

Libro rexistro xeral de asociacións (orde alfabética-xeográfica). 1847-1942.

Libro rexistro de inscrición de socios da Sociedade de Agricultura de Monfero. 1932-1935.

Libro de actas de sesións da Sociedade de Agricultura de Monfero. 1907-1936.

Expedientes de asociacións profesionais, sindicais e partidos políticos de diversos concellos. 1893-1949.

Desta última serie elaborouse unha base de datos, polo que foi posíbel facer unha busca rápida das asociacións relacionadas cos concellos interesados. (*Ver Anexo 5*)

Ademais existe outro Cadro de clasificación dende 1941 até 1961 con expedientes de sociedades culturais, recreativas, de seguros, asociacións profesionais, sindicais, composicións de Xuntas Directivas de Asociacións, e documentos diversos que comprenden diferentes concellos.

A documentación do Goberno Civil a partir de 1982 poderase consultar a través da páxina web do Arquivo, seguindo a ruta anteriormente citada.

Tamén atópanse os libros de contaduría de Hipotecas, de translación de dominios, de índice de fincas, de arrendos e subarrendos e Rexistro da Propiedade das tres xurisdicións entre 1768 e 1862. Así como expedientes dos tribunais laborais e industriais.

Nos fondos privados relativos á igrexa aparecen os correspondentes ós Mosteiros de San Xoán de Caaveiro, Sta. María de Monfero e o Convento de Santo Domingo de San Sadurniño. Todos eles entre 1500-1900.

ARQUIVOS DE SANTIAGO: DIOCESANO

Conservan os libros parroquiais, algúns do s XVI, de Bautizados, Casados, Defuntos, de Fábrica, Confrarías e moita información diversa.

Trinta e cinco das nosas parroquias corresponden aos arceprestados de Pruzos e Bezoucos da Diocese de Santiago.

EMIGRACIÓN

Dispoñen de documentación de catro das sociedades creadas polos nosos emigrantes na Habana:

“Hijos del Ayuntamiento de Capela”, creada o 12/08/1928.

“Naturales del Ayuntamiento de Puentes de García R.”, fundada 28/01/12.

“Sociedad de Pontedeume y su partido judicial”, de 1920.

“La Aurora” de Somozas, inscrita o 06/06/1909.

ARQUIVOS DE BETANZOS: MUNICIPAL DE BETANZOS

O conxunto das parroquias que integran os nove concellos do noso territorio pertenceron durante máis de 300 anos á provincia de Betanzos, unha das 7 históricas nas que se dividiu o Reino de Galicia dende fins do s. XV até 1834, cando se fai a nova división actualmente vixente.

Elixido polo Rei, o corrixidor de Betanzos foi a máxima autoridade de *concejo, jurisdicción y provincia*. Na súa representación manterá a orde, impartirá xustiza e velará polos dereitos reais fronte á igrexa e os nobres. Como sucedeu que Betanzos e A Coruña, capitais das provincias respectivas, compartiron corrixidor durante longos períodos – pagándolle a medias- tanto no ARQUIVO MUNICIPAL DE BETANZOS como no ARQUIVO MUNICIPAL DE A CORUÑA consérvanse documentos dos “Fondos do Corrixidor” que son do noso interese. Ordes reais, Disposicións Gobernativas, Expedientes de Alistamentos militares, censos de habitantes, contribucións, xuntas de subsidio defensa e armamento, etc.

Para coñecer a compartimentación xurisdiccional daquela provincia, facilitando a procura de documentos, *ver Anexo 1*.

ARQUIVOS DE MONDOÑEDO: DIOCESANO

Conservan os libros parroquiais, algúns do s XVI, de Bautizados, Casados, Defuntos, de Fábrica, Confrarías e moita información diversa.

Vintecinco das nosas parroquias pertencen aos arciprestados de San Sadurniño, Moeche e As Pontes da Diocese de Mondoñedo.

ARQUIVOS DO NOSO TERRITORIO: MUNICIPAIS

En diferente estado de conservación e catalogación os arquivos municipais dos nosos concellos conservan documentación alusiva aos Plenos, Alcaldes, Administración, Servizos, Facenda... nalgúns casos dende a súa fundación no 1836. Destaca o de Pontedeume con documentos dende o S. XV. No outro extremo os de Moeche e Vilarmaior, que foron queimados no 1948, só teñen dende entón.

OUTROS ARQUIVOS

Ademais dos correspondentes á Idade Media, que se relacionarán en listado á parte, tamén atopamos material do noso interese no da Cámara de Comercio de Ferrol, Consello de Contas, da Comunicación do Consello da Cultura Galega, Rexistro da Propiedade de Pontedeume e Xulgado de Betanzos nº 1.

ANEXO 1

INTEGRACIÓN DAS PARROQUIAS NAS DIFERENTES XURISDICCIONS E COUTOS (DENDE A IDADE MEDIA ATÉ A DIVISIÓN POR CONCELLOS DE 1813/1822/1836) listado baseado nos traballos de Alfredo Erias Martínez xunto a Xoán Miguel González Fernández e Xosé María Veiga Ferreira *

Os datos de nº de veciños (x 4 ou 5 teriamos o de habitantes) corresponden ao Expediente de Alistamentos militares de 1816/17 conservados neste arquivo Municipal de Betanzos.

Xurisdicción de Caaveiro

Couto de Belelle, 14 veciños

SANTIAGO DE BERMUI, 49 v.

SANTA MARIA DE CABALAR, 57 v.

VILA DE SAN ANDRES DE CABANAS, 130 v. (xunto con Erines)

SAN BOULO DE CAAVEIRO, 26 v.

SANTIAGO DA CAPELA, 168 v.

SAN ESTEVO DE ERINES.

SAN PEDRO DE EUME, 88 v.

SAN PEDRO DA FAEIRA, 47 v.

SAN MARTIÑO DE GOENTE, 57 v.

SAN XURXO DE QUEIXEIRO, 64 v.

SANTA MARIA DE RIVADEUME, 53 v.

SANTA CRUZ DO SALTO, 29 v.

SAN XOAN DE SEIXO (SEOANE), 28 v.

Santa María de Sillobre.

SANTA AIA DE SOASERRA, 35 v.

SANTA MARIÑA DE TABOADA, 34 v.

Coutos e xurisdicción de Callobre e Vilachá

San Xoán de Callobre.

SANTA MARIA DE VILACHA.

Vila e xurisdicción de Cedeira

SANTIAGO DE ABADE, 47 v.

SANTA MARIÑA DE BARDAOS, 36 v.

Vila de San Adrián de Cedeira, 110 v.

Santa Aia de Cervo, 94 v.

San Pedro Fiz de Esteiro, 106 v.

SANTA MARIA DE LAVACENGOS, 88 v.

San Pedro de Loira, 66 v.

SAN XOAN DE MOECHE, 72 v.

San Xulián de Montoxo, 100 v.

San Roman de Montoxo, 102 v.
Santiago de Pantín, 114 v.
San Cosme de Piñeiro, 50 v.
Santa María de Régua (ou Régoa), 156 v.
San Vicente de Vilaboa, 64 v.
San Martín de Vilarrube, 62 v.

***Coutos de Meroi, Cabalar e Fronzal comprendidos
na parroquia de Santiago Seré das Somozas***
SANTIAGO SERÉ DAS SOMOZAS.

Couto e xurisdicción de Moeche
SANTA CRUZ DE MOECHE.
SAN XURXO DE MOECHE.

Xurisdicción de Monfero
San Pedro de Buriz, 90 v.
Santa María de Labrada do Buriz, 111 v.
SAN PEDRO FIZ DE MONFERO, 313 v.
SANTA XULIANA DE MONFERO, 55 v.
SANTA MARIA DE XESTOSO, 280 v.

Xurisdicción de Narahío
SAN PAIO DE FERREIRA, 128 v.
SANTA MARIA DE IGLESIAFEITA, 102 v.
SAN XULIAN DE LAMAS, 156 v.
SANTA MARIA DE NARAHIO, 147 v.
SANTA MARIA DE RECEMEL, 119 v.

Couto e xurisdicción de Perbes
San Pedro de Perbes.
San Xoán de Vilanova.
SAN PEDRO DE VILARMAIOR.

Xurisdicción da Alcaldía Maior de Pontedeume
SAN MARTIN DE ANDRADE, 73 v.
Santo Tomé de Bemantes, 95 v.
SAN MIGUEL DE BREAMO, 100 v.
SANTA MARIA DE CENTROÑA, 68 v.
SANTA MARIA DE HOMBRE, 138 v.
San Vicente de Mehá, 80 v.
Santa María de Miño, 163 v.
SAN COSME DE NOGUEIROSA, 127 v.

San Xoán de Piñeiro, 46 v.
SAN MARTIN DE PORTO, 122 v.
SAN PEDRO DE VILAR, 111 v.

Vila e xurisdicción da Alcaldía Ordinaria de Pontedeume

Santiago de Barallobre, 120 v.
SANTIAGO DE BOEBRE, 75 v.
SANTA MARIA DE DOROÑA, 149 v.
San Salvador de Fene, 101 v.
Santiago de Franza, 181 v.
SAN PEDRO DE GRANDAL, 124 v.
SAN CRISTOBO DE GÜIMIL, 41 v.
SAN MAMEDE DE LARAXE, 80 v.
Santa Aia de Limodre, 52 v.
San Xurxo de Magalofes, 57 v.
San Salvador de Maniños, 119 v.
San Estevo de Perlío, 41 v.
VILA DE PONTEDEUME, 414 v.
Santa María de Sillobre, 92 v.
SAN XURXO DE TORRES, 73 v.
SANTIAGO DE VILAMATEO, 62 v.

Vila e xurisdicción das Pontes de García Rodríguez

Santa Mariña de Cabreiros, 49 v.
SANTA MARIA FIZ DO DEVESO, 56 v.
SANTA MARIA DE ESPINAREDO, 49 v.
SAN XOAN DO FREIXO, 201 v.
SANTA MARIA DAS PONTES DE GARCIA RODRIGUEZ, 290 v.
SANTA MARIA DE VILAVELLA, 120 v.

“Coto redondo” e xurisdicción de Reguela

SAN VICENTE DE REGUELA, 15 v.

Jurisdicción, Merindad y Marquesado de San Saturnino y sus cotos agregados

SANTA MARIÑA DO MONTE, 53 v.
SANTA MARIA DE SAN SATURNINO, 106 v.

ALFREDO ERÍAS MARTÍNEZ e XOAN MIGUEL GONZÁLEZ FERNÁNDEZ “O marco xurisdiccional na antiga provincia de Betanzos” *Anuario Brigantino*, 12. Betanzos 1989.

ALFREDO ERÍAS MARTÍNEZ y JOSE MARIA VEIGA FERREIRA. “Betanzos su provincia en la época del Emperador Carlos V” *Anuario Brigantino*, 25.

ANEXO 2

DISTRIBUCIÓN DAS NOSAS PARROQUIAS POR CONCELLOS E PARTIDOS XUDICIAIS. EFECTIVA DENDE 1836, E A SÚA EVOLUCIÓN ATA HOXE.

(Datos extraídos da extraordinaria obra “*Os Concellos Galegos*” de Xosé Fariña Jamardo conservada na Biblioteca da Casa Consulado.)

PARTIDO DE FERROL

AYUNTAMIENTO DE SAN SATURNINO (629 vecinos y 2.972 almas)

Parroquias :

SAN SATURNINO, santa María (156 - 780)

NARAHIO, santa María (121 - 609)

IGLESIAFEITA, santa María (71 - 280)

MONTE, santa Mariña (43 - 215)

BARDAOS, santa María (24 - 140)

FERREIRA, san Pelayo (67 - 345)

LAMAS, san Julián (147 - 603)

AYUNTAMIENTO DE S. JORGE DE MOECHE (559 vecinos y 2.757 almas)

Parroquias :

MOECHE, Santa Cruz (113 - 542)

MOECHE, San Juan (47 - 238)

MOECHE, San Jorge (137 - 730)

LABACENGOS, Santa María (100 - 477)

ABAD, Santiago (32 - 140)

RECEMEL, Santa María (130 - 630)

AYUNTAMIENTO DE SOMOZAS

Parroquia :

SANTIAGO SERE DE LAS SOMOZAS (438 - 2.628)

Otros ayuntamientos del partido de Ferrol :

Ferrol : 3.499 vecinos y 14.289 almas. (Ferrol, Graña y Brión)

Serantes : 860 vecinos y 4.503 almas. (Serantes, Doniños, Esmelle, Mariña, Cobas, Mandiá, Marmancon, Leixa, Caranza, Villas y santa Cecilia de Trasancos)

Narón : 1.032 vecinos y 4.874 almas. (Narón, Jubia, San Mateo de Trasancos, Bal, Castro, Sedes, Pedroso y Doso.

Neda : 574 vecinos y 2.282 almas. (San Nicolás y Santa María de Neda, Anca y Villadonelle)

Baldoviño : 797 vecinos y 3.800 almas. (Baldoviño, Atios, Abiño, Lago, Taraza, Sequeiros, Lourido, Baldetires, Meirás, Loira, Pantín, Villarrube y Vilaboa)

PARTIDO DE PUENTEDEUME

AYUNTAMIENTO DE PUENTEDEUME (1.148 vecinos y 4.962 almas)

Parroquias :

SANTIAGO DE PUENTEDEUME (476 – 1.866)

CENTROÑA, santa María (75 – 310)

BREAMO, san Miguel (103 - 474)

NOGUEROSA, san Cosme (146 – 647)

VILLAR, san Pedro (101 – 449)

HOMBRE, santa María (119 – 639)

ANDRADE, san Martín (66 – 267)

BOEBRE, Santiago (63 – 310)

AYUNTAMIENTO DE CABAÑAS (524 vecinos y 2.638 almas)

Parroquias :

CABAÑAS, san Andrés (97 – 485)

ERINES, san Esteban (41 – 205)

REGUELA, san Vicente (21 – 105)

LARAGE, san Mamed (82 – 441)

SALTO, santa Cruz (35 – 161)

SOASERRA, santa Eulalia (48 – 244)

PORTO, san Martín (161 – 888)

CAAVEIRO, san Braulio (39 – 109)

AYUNTAMIENTO DE CAPELA (684 vecinos y 2.664 almas)

Parroquias :

CAPELA, Santiago (213 – 709)

SELJO, san Juan (29 – 104)

GOENTE, san Martín (46 e 158)

CABALAR, santa María (76 – 321)

RIBADEUME, santa María (67 – 365)

EUME, san Pedro (106 – 407)

FAEIRA, san Pedro (27 – 75)

ESPIÑAREDO, santa María (55 – 262)

BERMUY, Santiago (65 – 263)

AYUNTAMIENTO DE MONFERO (634 vecinos y 3.266 almas)

Parroquias :

MONFERO, san Felix (265 – 1.583)

MONFERO, santa Juliana (34 – 104)

GESTOSO, santa María (196 – 884)

QUEIJEIRO, san Jorge (81 – 391)

TABOADA, santa Mariña (46 – 230)

VILACHA, santa María (12 – 74)

AYUNTAMIENTO DE VILLARMAYOR (428 vecnos y 2.017 almas)

Parroquias:

DOROÑA, santa María (127 – 683)

GRANDAL, san Pedro (110 – 412)

TORRE, san Jorge (62 – 310)

GÜIMIL, san Cristobal (33 – 168)

VILLAMATEO, Santiago (43 – 215)

VILLARMAYOR, san Pedro (53 – 229)

Otros ayuntamientos del partido de Puente deume:

Ares: 1.012 vecinos y 4.759 almas. (Lubre, Caamouco y Cervás)

Mugardos: 770 vecinos y 3.664 almas. (Mugardos, Mehá, Piñeyro y Franza)

Fene: 680 vecinos y 3.047 almas. (Maniños, Limodre, Magalofes, Barallobre, Fene, Perlio y Sillobre)

Castro: 542 veciños e 2.328 almas. (Callobre, Villanueva, Perbes, Leyro, Carantoña, Castro, Bemantes y Miño)

PARTIDO DE SANTA MARTA DE ORTIGUEIRA

AYUNTAMIENTO DE PUENTES DE GARCIA RODRÍGUEZ (860 vecinos y 3.864 almas)

PUENTES DE GARCIA RODRÍGUEZ, VILLA (401 – 1.805)

APARRAL, SANTA MARIA (42 – 124)

VILAVELLA, SANTA MARIA (147 – 628)

FREIJO, SAN JUAN (216 – 1.045)

DEVESO, SANTA MARIA (54 – 262)

Otros ayuntamientos del partido de Santa Marta de Ortigueira :

Santa Marta de Ortigueira: 898 vecinos y 4.230 almas. (Ortigueira, Luhia, Barbos, Mosteiro, Cuiña, Senra, S. Claudio, Mera y Luama)

San Adrian da Veiga: 733 vecinos y 3.318 almas. (Veiga, Feás, Sismundi, Landoy, Mera, Piedra y Cariño)

San Pablo de los Freires: 718 vecinos y 3.546 almas. (Freires, Devesos. Insua y Yermo)

San Cristobal de Couzadoiro: 897 vecinos y 4.381 almas. (Ladrado, Espasante, Celtigós, Loyba, San Cristobal e San Salvador de Couzadoiro)

Villa de Cedeira: 706 vecinos y 3.522 almas. (Cedeira, Cerbo, Regoa, Piñeyro, Esteyro, San Román y San Julian de Montojo)

Cerdido : 370 vecinos y 2.300 almas. (Cerdido y Casares)

Santa Maria de Mañon: 985 vecinos y 5.008 almas. (Bares, Mogor, Riveras del Sor, Grañas del Sor y Mañon)

Esta organización dos concellos sufrirá as seguintes modificacións nos seguintes 170 anos ata o presente:

1845.- A parroquia de santa María de RECEMEL é segregada do concello de Moeche incorporándose no de Somozas.

1868.- O concello de Vilarmaior queda incorporado integramente ao de Pontedeume por unha tempada.

1896.- Con parte da parroquia de Santa María de XESTOSO créase a de San Pedro do VAL DE XESTOSO.

Así mesmo con parte das parroquias de Santa María das Pontes e San Xoán do Freixo créase a parroquia de San Mamede de SOMESO e no concello de Somozas créanse as parroquias de San Pedro de ENCHOUSAS e Santa María SEIXAS.

1925.- A parroquia de San Boulo de CAAVEIRO incorpórase no concello da Capela.

1982.- Sete parroquias do concello da Capela (Santiago de BERMUI, Santa María de ESPÍÑAREDO, San Pedro de EUME, San Pedro da FAEIRA, San Martiño de GOENTE, Santa María de RIBADEUME e San Xoán de SEIXO) intégranse no concello das Pontes.

Referente ás capitalidades de cada concello houbo as seguintes mudanzas :

A CAPELA.- *Capela , Filgueiras e As Neves.*

MOECHE.- *Moeche, Rega, Castillo de Abajo, Castillo de Arriba e Pereiro.*

MONFERO.- *Monfero, Trabicias e Rebordele.*

SAN SADURNIÑO.- *San Saturnino, Casal e Avda. Marqués de Figueroa.*

SOMOZAS.- *Somozas, Garita e Iglesia.*

VILARMAIOR.- *Villarmayor, Castro, Armada, Viaje e Armada.*

Tamén a división dos partidos xudiciais resultará modificada nestes anos, dun xeito moito máis radical.

1867.- O 27 de xuño decrétase a desaparición do Partido Xudicial de Pontedeume. Só 9 días despois a oposición da Deputación Provincial da Coruña paraliza a decisión.

1944.- Creación dos xulgados comarcais de San Sadurniño e As Pontes de García Rodríguez.

1965.- Quedan suprimidos os Partidos Xudiciais de Ortigueira e Pontedeume. Todos os concellos do noso territorio quedan integrados no de Ferrol agás Monfero, Pontedeume e Vilarmaior que se integran no Partido Xudicial de Betanzos. Deste xeito, e por primeira vez, o río Eume convértese en marca fronteiriza.

ANEXO 3

*Número de notarios ou escribáns en activo, simultaneamente, en cada un dos anos de cambio de década, segundo os protocolos notariais conservados no Arquivo do Colexio Notarial de Galicia**

ANOS	FERROL	ORTIGUEIRA	PONTEDEUME	TOTAL
1600	0	1	3	4
1610	0	3	3	6
1620	1	5	2	8
1630	1	6	4	11
1640	1	10	2	13
1650	2	9	3	14
1660	4	10	6	20
1670	7	11	11	29
1680	8	8	10	26
1690	12	12	13	37
1700	10	13	12	35
1710	9	15	13	37
1720	7	13	10	30
1730	6	13	10	29
1740	8	13	8	29
1750	11	13	6	30
1760	14	13	8	35
1770	23	10	9	42
1780	10	10	11	41
1790	23	9	9	41
1800	21	10	12	43
1810	20	7	12	39
1820	18	9	10	37
1830	12	9	9	30
1840	14	7	10	31
1850	13	6	9	28
1860	8	5	7	20
1870	8	4	3	15
1880	5	3	2	10

**Parte dos protocolos dos escribáns Bernardo Ordoñez e Andrés del Río consérvanse no Arquivo Municipal de Pontedeume mentres que algúns dos documentos asinados polos de Ferrol (Luís de Luaces, Andrés López de Basadre, Juan López de Prado e Juan Pita Baamonde) de Pontedeume (Juan Pardo de Andrade) e Ortigueira (Diego López de Otón e Andrés Ramonde) consérvanse no Arquivo do Reino de Galicia. Tamén cómpre ter en conta a actividade itinerante dos notarios reais, algúns dos aquí rexistrados facían incursións ata o Principado de Asturias, sendo posible unha actividade recíproca non só de notarios asturianos senón tamén dos de outras xurisdicións ó sur do río Lambre, así como dende Vilalba, Mondoñedo, etc... Intervencións non sem-*

pre toleradas de bo grado polos escribáns locais como queda manifesto na denuncia que en 1790 e ante a Real Audiencia formulan os escribáns de número da vila e xurisdicción de Pontedeume contra os alcaldes da mesma sobre que non actuasen cos escribáns reais.

ANEXO 4

Documento no que 52 veciños de Pontedeume se fan eco dos ventos anti-absolutistas das Cortes de Cádiz e, sen reparar en gastos, amósanse decididos a rematar cos abusos do Conde de Lemos.

EN 6 ENERO 1812. PODER DE LOS VECINOS DE ESTA VILLA AL PROCURADOR GENERAL DE ELLA

“En la villa de Puente deume a seis días del mes de Enero año de mil ochocientos Doce. Antemí el Escrivano y testigos parecieron presentes Nicolas Estrella, Francisco Antonio de Lamas, Baltasar da Fonte, Antonio de Viñas, Jacobo do Barro, Tomas Fernandez Abeledo, Joaquin Truxillo, Antonio Salgado, Pasqual Vizoso, Bartolomé de Allegue, Vicente Lopez, Josef Tenreiro, Juan Gunturiz, Andres Mosquera y Menaya, Francisco de Allegue, Tomas de Burgos, Miguel Bugallo, Josef Casas, Nicolas de Punin, Bernardo de Viñas, Agustin Ares, Josef de Allegue, Bernardo de Lamas, Josef Andres Monteagudo, Andres Fabal, Alberto Vazquez, Manuel do Casal, Nicolas Rodríguez, Gaspar de Galde, Josef do Penedo, Gabriel y Nicolas da Fonte, Nicolas de Lamas, Vicente Doce, Miguel Rodríguez, Lucas Piñeiro, Isidoro Pita, Gabriel Grande, Francisco Perez, Manuel Diaz, Clemente de Allegue, Bernardo de Otero, Manuel Martinez, Miguel Pielgo, Manuel Salgado, Nicolas do Rio, Antonio Bonet, Sebastián Caaveiro, Gabriel Estrella, Carlos Cide, Domingo Antonio Garcia y Manuel Rodríguez, vecinos de esta villa y sus extramuros y así juntos confesando como confiesan ser la mayor parte de los terrestres sujetos a las cargas penosas y porlos faltosos, ausentes e impedidos, prestando como prestan la suficiente caucion en forma, de que estaran y pasaran porlo que en virtud deeste instrumento se hiciese y obrase de mancomun con expresa renunciacion delas Leyes al caso tocante Dijeren; que por quanto en este Pueblo el Exmo. Sr. Conde de Lemos como Dueño Jurisdiccional tenia la obligación de nombrar Alcalde Carcelero pagandole de su quenta el extipendio en que se convenian; y que depocos años a esta parte un Alcalde Maior que ha havido en esta citada villa, puesto por dicho Dueño Jurisdiccional por aliviarle de este desembolso y por otras miras particulares recargo alos otorgantes con la insufrible fatiga de servir anualmente dicho empleo siguiendosele considerables gastos y perjuicios por el abandono de sus casas quando les toca respectivamente la suerte de dicho encargo expuestas sus personas, familias y haciendas a una innovación tan ofensiva; y ademas de ello tener igualmente que hacer de conductores de las ordenes que se ofrecen a la Justicia circular alas veinte y seis Parroquias de que se compone esta Jurisdicción no solo para la execucion delas superiores sino tambien para los continuos vagages de carros y cavallerias que de diario se necesitan por ser este Pueblo uno de los principales del transito de Galicia ocurriendo este necesidad las mas de las noches en las que a pesar dela mas rigurosa intemperie tienen que viajar o sufrir el pagamento de

su cuenta a quien lo verifique sin que les exima de otras insoportables fatigas como son Aloxar, Vagagear y otras muchas que omiten por evitar prologidad; Deseando poner remedio en unos males de tanta consideración yen una esclavitud en que han estado sujetos quando el Supremo Gobierno actual desea la igualdad entodos los Ciudadanos, a fin de que haiga persona que en nombre de los constituyentes los represente alas Autoridades que convenga para su pronto remedio conocen que otorgan ydan su poder cumplido el que tienen y necesario sea a D. Antonio de Punin y Pazos Procurador General de esta recordada Villa con Clausula expresa de quelo pueda jurar y sustituir en los Procuradores y Axentes que por bien tubiese aefecto de que o bien continue la costumbre y obligación del expresado Conde de Lemos o bien que de quenta detodos los Domiciliarios de este Pueblo y Parroquias subfraganeas del se nombre y elija un Alcalde Carcelero repartiendose con proporcion e igualdad a los caudales de cada uno el extipendio que sele asigne y señale, verificandose lo mismo con respecto ala conduccion de veredas para las que deveran nombrarse quadrilleros como se practica en la Capital Ciudad de Betanzos yotros para-jes; Y hasta conseguir en ambos particulares y extra que se requieran que el poder general y especial que al intento se necesite el propio le confieren amplio y sin ninguna limitacion con libre y absoluta administracion y clausulas para su validacion cogruentes conlas de aprobacion, obligacion, relevacion, remision y renunciacion de Leyes enforma; Y lade satisfacerle todos los gastos incluso los secretos que tenga y diere por relacion jurada contra la que no hiran ni vendran que causa, pretexto, ni motibo alguno de cuia prueba le relevan. Asilo dijeron otorgaron y firman los que asentaron saber y por los que aseguraron no hacerlo lo executo un testigo Arruego de ellos que lo son El Licenciado Dn. Andres Veiga y Patiño; Josef Maria Fernandez, y Pedro de Cabo de esta propia vecindad; De lo qual y conocimiento de los otorgantes yo el Escrivano doy fee=

Dous días despois, nun novo documento, outros 14 veciños súmanse á reivindicación “*juntos de mancomun... desde luego adhiriendose como se adhieren al citado poder*” Os novos asinantes son Andres de Soto, Manuel da Leira, Andres Nuñez, Rosendo Salgado, Simon Ferro, Bernardo de Castro, Juan de Soto, Jacinto Lopez, Simon Galego, Benito Silbestre Gonzalez, Gaspar Varela, Francisco Roveres, Juan Mendizabal e Manuel Estrella.

Ambos documentos corresponden ao Protocolo 1526, dos do Arquivo Histórico do Colexio Notarial de Galicia, do escribán Ramón Sánchez Couceiro que exerceu en Pontedeume entre 1807 e 1846.

ANEXO 5

ASOCIACIÓN CUXA DOCUMENTACION ATÓPASE NO ARQUIVO DO REINO DE GALICIA.

CONCELLO DE CABANAS:

Nueva Unión (1932).

Agrupación Local del Partido de Unión Republicana (1935).

Agrupación Municipal del Partido de Izquierda Republicana. (1935).

Unión Regional de Derechas (1935).

CONCELLO DE A CAPELA:

Sindicato agrícola y de oficios varios de Vilar de Mouros (1936).

CONCELLO DE MOECHE:

“La Progresiva”. *Sociedad de Agricultores* (1908).

Centro Republicano de Moeche (1931).

Sociedad protectora Agrícola ganadera de Santiago de Abad y San Xoán de Moeche (1932).

Agrupación Local del Partido Unión Republicana (1936).

Grupo galleguista de Moeche (1936).

Agrupación Municipal del Partido Izquierda Republicana (1936).

Sociedad cultural Recreativa de Moeche (1941).

CONCELLO DE MONFERO:

Asociación de agricultores del ayuntamiento de Monfero (1908).

Sociedad Agrícola de Monfero (1918).

Centro Cultural (1930).

Sociedad de Agricultores de Monfero (1932).

Agrupación Municipal del Partido Izquierda Republicana (1936).

CONCELLO DE PONTEDEUME:

“La Hermandad Marítima” (1908)

Centro Solidario (1909)

Sociedad de Oficios Varios (1911)

Sociedad de Marineros Pescadores (1914)

Sindicato Agrícola Santa Eteria (1917)

Sociedad Sindicato Femenino de Labores “Santa Ilduara” (1919)

Sindicato de Obreros (1920)

Gremio de Armadores de Tarrafas y Demás Artes de Pesca (1920)

Pósito de Pescadores (1922)

Comunidad de Hermanitas de Ancianos Desamparados (1923)

Sección Cooperativa del Pósito de Pescadores (1925)

“La Primera”. *Sociedad Agraria de la Parroquia de Andrade* (1926)

“Los Previsores del Eume”. *Mutualidad Escolar de Niños* (1926)

“Garrido Vidal”. *Mutualidad Escolar de la Escuela de Niños de Andrade* (1926)

Mutualidad Escolar “Santa Teresa” (1927)

Mutualidad Escolar “El Niño Jesús” (1927)

Pósito Infantil (1930)

Sindicato Único de Trabajadores (1931)

Sociedad Agraria de Boebre y sus lugares (1931)

Partido Agrario Radical (1931)

Comité Republicano Socialista (1931)

Alianza Republicana de Pontedeume (1931)

Agrupación Socialista del Distrito (1931)
Unión Campesina de Andrade (1932)
Derecha Regional Gallega (1932)
Federación Agrícola Comarcal (1932)
Unión de Trabajadores de la Parroquia de Villar (1932)
Asociación Mercantil e Industrial (1932)
Asociación femenina de Acción Nacional (1932)
Sociedad de Oficios y Profesiones Varias (1932)
Partido Republicano Radical. Comité Local (1932)
Juventud Republicana de Agricultores de Andrade (1933)
Izquierda Republicana de Pontedeume (1935)

CONCELLO DAS PONTES DE GARCÍA RODRÍGUEZ:

Organización Republicana Gallega Autónoma (1931)
Agrupación Municipal del Partido de Izquierda Republicana (1935)
Agrupación Local del Partido Unión Republicana de Pontes de G. R. (1936)
"Liceo Recreativo Cultural" de Puentes de García Rodríguez (1936)

CONCELLO DE SAN SADURNÍO:

"La Moralizadora". Sociedad de Agricultores y similares del Término municipal de San Saturniño (1908)
Sociedad de Instrucción y Recreo de San Saturnino (1916)
Sociedad de Instrucción y Recreo del Monte (1923)
Sociedad de Instrucción y Recreo de Iglesiafeita (1923)
Sociedad de Instrucción y Recreo "La Aurora" (1923)
Sociedad de Instrucción y Recreo "El Porvenir" (1924)
Sociedad de Instrucción y Recreo de Lamas (1924)
Sociedad de Instrucción y Recreo "La Flor de Narahío" (1926)
Sociedad pro Escuelas de Ferreira (1926)
Centro Republicano Socialista de San Saturniño (1931)
Sociedad Agraria Socialista (1931)
Juventud Femenina de Acción Católica (1931)
Radio Comunista de San Saturniño (1936)

CONCELLO DE AS SOMOZAS:

"La Luz" Sociedad de agricultores del termino municipal de As Somozas (1908)
Alianza Republicana de As Somozas (1931)
Derecha Regional Femenina de As Somozas (1933)
Agrupación Municipal del Partido de Izquierda Republicana (1936)

CONCELLO DE VILARMAIOR:

"Unión Agraria" (1931)
Agrupación Socialista de Vilarmaior (1931)
Grupo Galleguista de Vilarmaior (1935)

CAPILLAS DE LA CONCEPCIÓN: MALDONADO - PITA DA VEIGA

Gabriel Pita da Veiga

CAPILLA DE LA CONCEPCIÓN DE LOS PITA DA VEIGA

Al tratar la fundación de esta capilla es necesario trazar un esbozo sobre la relación de este linaje con la villa de Pontedeume (hablamos de esbozo porque es una aproximación a un tema que ni mucho menos está finalizado, pero se pueden describir ciertas líneas de investigación).

Según las probanzas del doctor Pita do Vilar¹, “refundador”² del mayorazgo de “las Casas y Palacios de Mandiá”, el capitán Alonso Pita da Veiga y María García de Vilouzás, sus abuelos, vivían en Mandiá, siendo él natural de Ferrol y ella de Pontedeume, villa a la que se retiró una vez fallecido su marido.

La naturaleza ferrolana del capitán Alonso está avalada por el conjunto de los siguientes datos:

- Era Regidor de Ferrol³.
- Tenía su asiento en dicha Iglesia. El 31 de abril de 1531, Pedro Morado y su hijo Alonso obtuvieron permiso del visitador de Mondoñedo para poner asiento, donde ya lo poseían de antiguo⁴.
- Su padre Pedro Morado, era vecino y regidor de Ferrol.

1. A.H.U.S. C. FONSECA, PRUEBAS LIMPIEZA SANGRE, S.H.Exp, González do Vilar, Francisco.

2. Según su testamento, su padre ya lo había establecido pero al parecer no con la solemnidad necesaria: “*Yten digo que mi padre Juan pita da beiga me mejoro en el tercio y quinto de todos sus bienes rayzes y muebles oro y plata presseas y ajuares y situo la dicha mejora en el su lugar y cassas y palacio de mandia y que oy llevo y posseio y jurisdizion y vassallaje Civil y Criminal, de Villacornelle a falta ossisse muriere Alonso pita da beiga su hijo mayor y de Maria ortis de la torre.*” Continúa diciendo que según algunos autores al establecer el vínculo debía incluir cláusulas de prohibición y para evitar posibles problemas: “*ago binculo y mayorazgo del tercio y rremanente al quinto de todos mis vienes muebles y rrayzes derechos y acciones en favor de dicho capitan D. Alonso pitta mi hijo maior (...)*” A.R.G. Real Audiencia 63 nº 26, localizado por D. Fernando Dopico Blanco.

3. Dato facilitado por D. Fernando Dopico Blanco.

4. Achivo de la Casa de Mandiá incluso en el archivo de D. Álvaro Santaló y Osorio de Alvaredo (en adelante archivo de D. Álvaro Santaló).

- Su abuelo Juan Yáñez Morado, también era vecino de dicha villa⁵.
- Está enterrado, D. Alonso, en San Francisco de Ferrol⁶.

En cuanto a la identidad de la madre de D. Alonso, dice uno de los testigos en dichas probanzas:

“(...) y overa decir que sus padres del dicho Alonso pita da veiga y bisabuelos del opositor por esta parte se llamaban pedro morado y fuera regidor de dicha villa y teressa pita da veiga naturales asi mismo de dicha villa de ferrol”.

Salvo este documento y teniendo en cuenta que son testimonios, no hemos hallado otro donde se nombre a Teresa Pita da Veiga. Hay una Teresa Pita sepultada en Narahío, pero no hemos encontrado pruebas documentales que indiquen alguna relación. El único matrimonio de Pedro de Morado que está documentado es el que tuvo con María Fernández. No obstante, esto no implica la no existencia de una Teresa Pita da Veiga y que pudiese haber tenido alguna relación con el linaje de la madre de Alonso.

Así en un foro de Sobrado en 1506:

“Aforamos e damos en aforamiento y por razón de foro a vos Pedro de morado escodero e a vosa muxer Maria rrodriguez⁷ da veiga e a vos Pedro vidal platero y a vosa muxer Teresa Vazquez thodos vecinos y moradores en la villa de ferrol (...)”⁸.

María Fernández y Teresa Vázquez eran hermanas, e hijas de Juan Pita da Veiga y Milia López⁹. Sospechamos, por la existencia de documentación que así parece indicarlo, que Milia López tuvo otras nupcias con Pedro Díaz¹⁰, lo cual también justificaría la existencia de otra hermana llamada María Fernández casada con Aparicio de Chanteiro. Pero repetimos que éste segundo matrimonio no deja de ser, por ahora, una línea de investigación válida para solventar determinados problemas. Lo que si está probado es que el monasterio de Sobrado afora a Juan Pita da Veiga y a su mujer la granja de Reparada, tal como la llevaba el padre de Milia, Lopo de Lago¹¹.

5. Estos datos genealógicos ya fueron expuestos por D. Álvaro Santaló en la conferencia que dio en la conmemoración del cuatrocientos cincuenta aniversario de la batalla de Pavia.

6. *“Ytten mando esso mesmo se me digan otras cinquenta missas rezadas a dicho tiempo en el convento del señor san francisco de ferrol y una cantada con sus rresponssos y agua vendita sobre la sepultura en donde esta enterrado y sepultado mi abuelo Alonso pita da beiga que fue el que prendio al Rey francisco de francia que esta junto a las gradas del altar mayor en el medio”.* Testamento del doctor do Vilar.

7. Así la nombran en la trascripción de dicho foro *en el documento de la nota siguiente*.

8. A.R.G. Real Audiencia 13052 n° 24.

9. Reconocimiento el 30 de Junio de 1506 a Pedro de Morado y Pedro Vidal, por sus mujeres de las heredades que llevaban en foro sus suegros, Milia Lopez y Juan Pita da Veiga. Archivo de D. Álvaro Santaló.

10. Pedro Díaz y Milia López tuvieron en foro del monasterio de San Salvador de Pedroso una casa en la calle de las Curujeiras, vendiendo dicho foro a Juan de Bilbao. El monastrio de Pedroso le hizo foro a Juan de Bilbao en 1485. Cal Pardo. E. “El monasterio de San Salvador de Pedroso” Excma. Diputación Provincial de La Coruña,

11. A.H.U. Santiago de Compostela, Microfilmes del Archivo Histórico Nacional n° 55.

Tanto Alonso como el hijo de Pedro Vidal y Teresa Vázquez, Juan, adoptan el apellido Pita da Veiga de la línea materna. El Señorío de Vilacornelle que poseía Alonso, le venía por la línea materna de los Lago.

Por lo expuesto y a falta de documentación que lo contradiga, por ahora, debemos considerar a la dicha María, como madre de Alonso.

Casó el Señor Alonso Pita da Veiga, con María García de Vilouzás, hija de Juan Piñeiro “El Crespo” (hermano del Comendador de Porto Marín y Trebejo, del mismo nombre¹²) y Sancha García de Vilouzás¹³ (hija de María García y Vasco Gil de Santa Marta¹⁴)

Es por este matrimonio por el que entra la casa del puente en la familia Pita da Veiga, heredada de Vasco Gil de Santa Marta, padre de D^a Sancha¹⁵.

Hermano de Doña María fue Pedro López Piñeiro¹⁶, con el que hace renuncia en 1570, “*del foro del casal de Saa, mitad del de Zenda y ¾ de la sincura de Carantoña*”¹⁷. D^a María, ese mismo año, otorga poder a favor de sus hijos Pedro y Alonso, para que puedan vender, trocar, dividir y enajenar las tierras que poseía en Santa Marta: “*(...) vieren como yo m^a garcia de villauzas muger byuda que fique de al^o pita da veiga*”¹⁸.

Debió fallecer el Señor Alonso Pita da Veiga entre los años 1552-1554 y su mujer María García de Vilouzás 1576-1577. En dicha villa, Iglesia de Santiago, es donde manda, María García, que la entierren y donde ya estaba sepultado su padre Juan Piñeiro¹⁹.

Tres de los hijos de D. Alonso y D^a. María²⁰, hicieron partija de los bienes de sus padres el 8 de Febrero de 1577, ante Alonso Pita, escribano²¹.

12. Según el testamento antes referido: “*Yten digo que si nuestro Señor fuere servido de llevarme estando en esta ciudad sea sepultado mi cuerpo en la capilla del señor San Juan que está en el convento del señor San Francisco de esta ciudad de la Coruña que fundo Juan piñeiro el crespo mi bisabuelo y hermano del comendador Juan piñeiro Denario que lo fue de Puerto Marín y travejo del que al presente es patrón missobrino el Regidor Don Antonio de Prado y montotto.*”

13. A la que en las probanzas se llama erróneamente M^a García Pardo.

14. Archivo de D. Álvaro Santaló .

15. Archivo de D. Álvaro Santaló.

16. Pedro López Piñeiro, hermano de María García, era dueño del pazo de Franza. Dicho pazo, a veces, se ha confundido con la casa y torre de Boado; pero ésta no llegó al linaje del pazo de Franza hasta el matrimonio del biznieto, Juan Piñeiro de Ulloa, con Catalina de Ulloa Seixas, pazo que la madre de Catalina, Aldonza Bugueiro de Parga, había recibido en dote para casarse con el regidor de Betanzos Fernán Pérez das Seixas. Dicho pazo se desvinculó de los dueños del de Franza en varias ocasiones pues era vínculo de libre elección (fundado por Constanza Sánchez de Parga), pero volviendo a la línea principal por falta de descendencia.

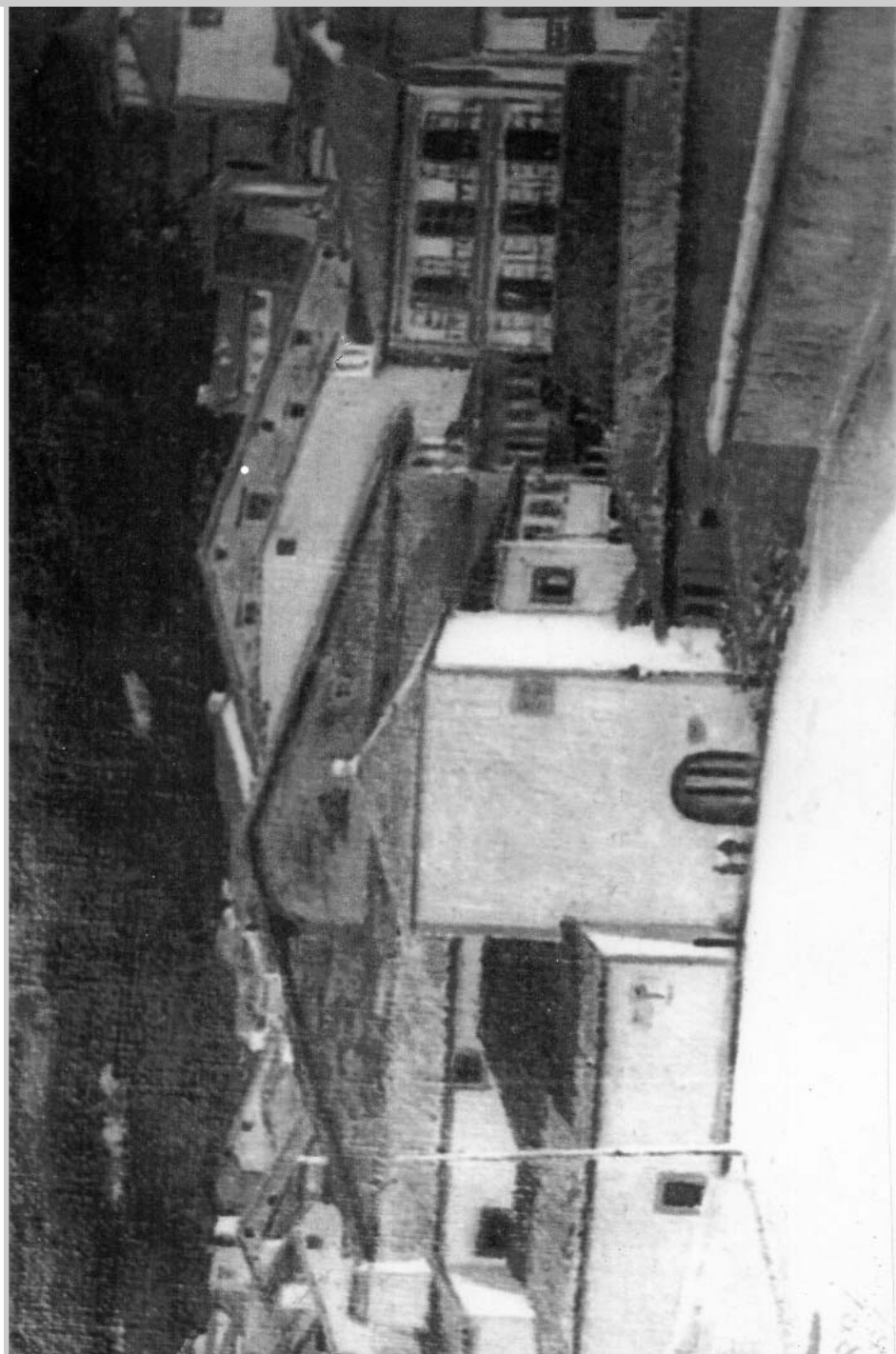
17. En el año 1511 aforó el monasterio de Monfero a M^a García de Vilouzas, vecina de Pontedeume, viuda de Vasco Gil y hermana de Pedro Núñez de Vilouzás (también difunto) la “4ª parte del casal de Sa y 1/3 de la sincura de Carantoña.” A.R.G. Real Audiencia Leg 564, n^o 17.

18. Archivo Histórico Universitario de Santiago- H.R. ESCRITURAS,N^o 54.

19. Según la transcripción del testamento de D. Alonso, hijo mayor del Capitán Alonso, que hizo Vázquez Rey y que se encuentra en el Archivo de Neda.

20. Pues en dicha partija se dice que hay hermanos ausentes. Otra hija de D. Alonso, era D^a Sancha Núñez de Vilouzás Piñeiro, casada con el regidor de La Coruña D. Pedro Montoto. A D^a Sancha le había correspondido, entre otros bienes, la mitad de la casa grande de La Coruña; siendo la otra mitad de su tío D. Pedro López Piñeiro, hermano de su madre.

21. Documento del que existe una transcripción en el pleito que siguieron por el mayorazgo de los Pita da Veiga y su incompatibilidad con el de los Maldonado, los primogénitos de los dos matrimonios de D^a Antonia Pita da Veiga y que existe copia en el archivo de D. Álvaro Santaló.



En la documentación de la casa de Mandiá se encuentra una solicitud por parte del Capitán Juan Pita da Veiga Piñeiro, Señor del Pazo de Mandiá y Jurisdicción de Vilacornelle, en el que solicita copia de la cabecera y pies del testamento de su padre, donde es mejorado en tercio y quinto²².

Quedó para Alonso Pita da Veiga, hijo mayor, los bienes de Pontedeume en los que estaba incluida la casa junto al puente²³.

Dicho D. Alonso Pita da Veiga, vecinado en Pontedeume, se casó con Mayor Fernández de Andrade²⁴. El 12 de abril de 1587 constituye vínculo y mayorazgo²⁵, nombrando por heredero a su hermano Juan Pita da Veiga y después de él su sobrino e hijo de dicho Juan, llamado Juan Piñeiro de Narahío.

Manda a su Mujer Mayor Fernández de Andrade la casa principal en la que vive para que more en ella por espacio de diez años, dejando al heredero la que él compro a Juan Vizoso.

A su hermano y heredero D. Juan, como vimos antes, le correspondió el monto de las propiedades de sus padres sitas en Mandiá y era morador en la Torre y pazo de dicho lugar y natural de la feligresía de Santa Eugenia²⁶.

Casó D. Juan en primeras nupcias con María Núñez de Lago. Según las probanzas de D. Alonso Pita da Veiga, D^a María era natural de Valdetires, hermana del clérigo Pedro Pardo de Lago. La ascendencia que se le supone en dichas probanzas, no la podemos, por falta de pruebas, dar por válida, aunque si consideramos que pertenecía al linaje de los Lago de Belote.

Tuvieron por hijo a D. Juan Piñeiro de Narahío (natural de Mandiá) quien se estableció en la casa del puente los primeros años del siglo XVII, ejerciendo en dicha villa los oficios de Regidor, Alcalde Ordinario y Capitán de la jurisdicción de Caaveiro²⁷.

Casó D. Juan, con Bárbara Rodríguez de Baamonde²⁸, teniendo por hijo al licenciado Alonso Pita da Veiga Piñeiro. Falleció el Capitán Juan Pita da Veiga Piñeiro el 2 de julio de 1624 y D^a Bárbara, el 16 de diciembre de 1650.

22. Testó el Señor Alonso Pita da Veiga ante Juan Fernández da Maiña, escribano de Pontedeume. Desconocemos, hasta el momento, la fecha de dicho testamento.

23. A Pedro Piñeiro de Narahío, le correspondió la hacienda en Santa Marta de Ortigueira y a Juan Pita da Veiga Piñeiro lo correspondiente a Mandiá.

24. Había estado casada en primeras nupcias con Bernardo Maldonado. Esta señora era hija de Fernando de Freixomil y María de Meira. De su ascendencia y matrimonio con D. Bernardo Maldonado (sin aludir al que tuvo con D. Alonso) habla Martínez Barbeito al tratar la torre de Celas y del pazo en Rocesvalles (Martínez Barbeito, C. "Torres, pazos y linajes de la provincia de La Coruña", Diputación Provincial de la Coruña, 1986.

25. Documento del que existe una transcripción en el pleito que siguieron por el mayorazgo de los Pita da Veiga y su incompatibilidad con el de los Maldonado, los primogénitos de los dos matrimonios de D^a Antonia Pita da Veiga y que existe copia en el archivo de D. Álvaro Santaló. También existe transcripción de los mismos realizada por Vázquez Rey y que se encuentran en el archivo de Neda.

26. Y en dicha feligresía de Mandiá es donde está enterrado.

27. Según: A.H.U.S.; C.FONSECA, S.H,371,Exp.-/Pita da Veiga, Alonso.

28. Hija de Pedro da Fraga y María Viciosa de Valcárcel, nieta paterna de Fernando da Fraga "El viejo" y María Fernández, nieta materna de Bartolomé Rodríguez de Carballar y María Basante. Según el documento de la nota anterior.

FUNDACIÓN DE LA CAPILLA

En el mes de agosto del año de 1665, D. Alonso Pita da Veiga, hijo de D. Juan y D^a María, abogado de la Real Audiencia del Reino de Galicia y su mujer D^a Antonia Vaamonde Feixóo Ribadeneyra²⁹, fundan, dotan y vinculan dos capillas ante Jacinto de Frías escribano público de Pontedeume.

La primera en 18 de agosto. D^a Antonia, a costa de sus propios bienes y los de su marido fundó la capilla a la advocación de Nuestra Señora de la Concepción en San Vicente de Vigo, “con un nicho que sirva de enterramiento”. Nombra como patrón a su muerte al dicho su marido y a fin y muerte de ambos a D^a Catalina Feixóo y Puga mujer de D. Andrés de Lago y Andrade³⁰, vecino de San Pedro de Cervás.

El 25 de agosto de dicho año dotan y vinculan una capilla de bóveda encima del arco principal de la puerta de la villa de Pontedeume, a la advocación de la Concepción de la Virgen Nuestra Señora. Con un:

*“Retablo con su Ymaxen y con la de los gloriosos Santos San Yllefonssso y San Antonio de Padua y dicho retablo esta pintado al olio y dorado con su altar y ara, y para oficiar las misas y sacreficios compraro caliz patena, bugias, binagretas platillo pauta Y cruz todo, de plata y missal con sus hornatos de casullas, albas manipulos y mas necesario (...)”*³¹.

Entre las misas que mandan celebrar “*En cada un dia de domingo de postrero de cada mes en que señaladamente se aze feria en esta dicha villa = una reçada a las doce del dia por el mismo concursso de xente que viene a dicha feria de diversas partes distantes y puedan oyrla, para cuió efeto se aga señal con la campanilla a dicha hora, y antes poco tiempo proximo a ella*”.

Entre otros bienes hipoteca:

“Primeramente toda la cassa (...) que reedificaron los susodichos desde sus cimientos.... demolieron la antigua por amenaçar ruina respeto de su antigüedad, y componerse de tablas viejas carcomidas y de paredes debiles con que fue preciso y necesario hacer dicha demolozion y romper dichos cimientos de nuebo”.

También hipotecan “*En el lugar que se dice de sas sito en la feligresia de Villouças (...) con mas la casa y torre sita en dicho lugar que edificaron con su sala y dos alcobas*”.

29. Hija del procurador de la Real Audiencia Licenciado Roque Vázquez de Baamonde Rivadeneira y D^a Constanza Feijoo y Puga. Fue dotada (6 de mayo de 1630) con 2.200 ducados. El licenciado Martín Feijoo le donó 500 ducados y su hermana Micaela de Baamonde y su esposo D. Lope de Losada Sotomayor, hicieron escritura de obligación con la condición de revertir la dote en caso de no haber descendencia. (A.N.C. protc. 230, 1630, Fernández de Baamonde, Blas)

30. Sospechamos que se trata del hijo de Pedro de Lago y su segunda mujer Inés de Andrade, nieto de Bernabé de Lago y María Alonso y biznieto de Beatriz de Lago y Fernando de Cariño. Esta Beatriz de Lago, era hija de Gonzalo de Lago, Dueño de la Casa de Obaño y de su mujer Mayor Alonso

31. Archivo de Ilustre Colegio Notarial de A Coruña (A.N.C) Protocolo 190 / 1665, Jacinto de Frías.

“Ytem el dicho licenciado Alonso pita da veiga une y agrega a dicho Patronato Capilla y obra pia la lexítima de los bienes que heredo y le tocaron y pertenezieron por fin y muerte de Barbara Rodriguez de Vamonde su madre, por doquiera que le toca y pertenesca sin reserbacion de cossa alguna = con mas el juro de quinze mill maravidis que con cada un año cobra en las alcavalas del Arçorvispado de Santiago y obispado de Tuy por privilegio de su mag^a de por vida y encarga a los subcessores de dicho patronato de capilla y obra pia tenga cuidado de azer diligenzia suplicando a su mag^a proroge mas vidas asta que se le aga merzed equibale³² a los servicios de Alonso pita da veiga bisabuelo del dho licenciado Alonso pita da veiga a cuya contemplazion se hizo dicha m^a segun consta del pribilegio de la mag^a Cesaria del emperador carlos quinto cedula del Rey francisco de francia y nuebo privilexio de la mag^a (¿?) Ph grande el quarto que dios guarde, despachado a favor de dho licenciado pita da veiga del qual ansi mesmo an de representar sus servicios como hes aver sido Relator de larreal audiencia deste Reino por espacio de treinta años con particular aprobacion para que no se pierda la memoria de hechos y servicios tan memorables”.

Nombraron como primer patrón de dicha capilla al licenciado Juan Pita da Veiga Piñeiro, cura y rector de San Xoán da Riba y después de él a Inés Pardo Pita da Veiga, su hermana. A la muerte de ambos nombra por patrón al hijo mayor del Alférez Alonso Pita da Veiga³³, su primo; y siendo el licenciado Antonio Pita da Veiga, hijo mayor, abad de Santa María de Castrelo, suceda Juan Pita da Veiga, el segundo hijo de Alonso. En el caso de ser Juan ordenado suceda en el vínculo Pedro Pardo Pita da Veiga, hijo tercero de dicho Alonso.

Por escritura que pasó ante Jacinto de Frías, con fecha de 24 de octubre de 1677³⁴; D^a Antonia de Vaamonde, cede a D. Juan Pita da Veiga los bienes de la agregación al vínculo que hizo su marido y de los que era usufructuaria “desde hacía cuatro años”. Su marido había fallecido el 23 de noviembre de 1670.

32. Así en la Real Cédula contenida en la petición de título de Castilla por D. Gaspar Maldonado, casado con D^a Antonia Pita da Veiga: “en el tiempo en el que se mantubo la Real Casa en la ciudad de la Coruña, esperando el arribo de la Reina mi mui clara y amada muger, asistio en ela el Suplicante con la desencia correspondiente a su Calidad, y subcesivamente despues que su Magestad llevo al puerto del Ferrol, a donde paso atendiendo a quanto se ofrecia, y con particularidad en los alojamientos, ospedando en su casa de la Villa de Puente deheume, a algunas de las primeras familias en que fueron precisos grandes gastos, cumpliendo exactamente con la obligación de fiel y leal Vasallo, y que no abiendo llegado el caso de hacerse ninguna merzed a los herederos del referido Alonso Pita en cuyo derecho a subcedido, ni menos a los del Suplicante, y sus progenitores, suplicandome que en consideracion de los referidos servicios antigüedad y nobleza de su casa, y la Real palabra que se les dio a los herederos del dicho Alonso Pita, y para que quede mas corroborada mantenida perpetuada la digna memoria de la prision del Rey francisco de Francia, notoriada a los frutos tiempos, y a la pausable azaña de la Restauracion de el estardante de España, que ambas fueron la Unica causa de la victoria obtenida sobre Pavia, y de las consecuencias de la preservacion de la vida de dicho Rey de Francia, que tambien se le devio al dicho Alonso Pita y constar lo que refiere por el Privilegio del Señor emperador Carlos quinto y zedula firmada de dicho Rey de Francia sea servido hazerle merced de titulo de Casilla de Marques, y Conde de Casares, que es de su jurisdicion y vasallaje para su persona, y los subcesores de su casa (...)” A.H.N. Sección Consejos Leg 4470, año 1700, exp.34. Dicha concesión queda en suspenso hasta realizar las oportunas probanzas.

33. Este Alonso Pita da Veiga era Regidor de Ferrol, hijo del también regidor Pedro Pardo de Lago y nieto de Juan Pita da Veiga Piñeiro, dueño de las casas y pazo de Mandiá y Señor de Vilacornelle. Casó con Isabel Arias de Neira, hija del regidor de Ferrol Alonso Arias Domínguez y María Ares de Neyra.

34. A.N.C. Protoc.199/ 1677/ Frías, Jacinto de.

En fecha de 23 de noviembre de 1677, ante el mismo escribano, hicieron partija de los bienes del licenciado³⁵.

Previamente, el 7 de diciembre de 1673, D^a Antonia había otorgado testamento ante Jacinto de Frías. En dicho testamento (al igual que en las dos escrituras antes mencionadas) ratifica las condiciones de fundación de ambas capillas.

El ocho de septiembre de 1681, el licenciado D. Juan Pita da Veiga³⁶, quien heredó los vínculos, traspasó todos los bienes del mismo a su sobrino el capitán D. Pedro Pita da Veiga, pues el hermano de Pedro, Juan, había sido ordenado.

Se abrió el testamento de D. Juan el quince de septiembre de 1681.

“incorporo al dicho vinculo que fundo el dicho licenciado Alonso pita da veiga, mi hermano la lexitima paterna y materna y la que herede por muerte de doña Ynes pita da veiga mi hermana”³⁷.”

“Nombro en la sucesion del vinculo que [roto] Alonso pita da veiga mi tio y [carcomido] fundo el licenciado Alonso pita da veiga mi hermano que anden agrupados y unidos juntamente con las cortiñas Y mas hacienda que dexo agrupado al dicho capitan don pedro Pita da veiga mi sobrino.”

El Capitán D. Pedro Pita da Veiga, vivió en la casa del puente. Casó, el 14 de febrero de 1681, con D^a Josefa de Saavedra Rivadeneyra, hija de Bartolomé Pardo de Lama³⁸, Regidor de Pontedeume y María de Saavedra³⁹.

Bartolomé Pardo de Lama, el 20 de abril de 1679⁴⁰, da poder a D. Teodoro de Parga y Rubiños, para que otorgue testamento en su nombre:

“(…) y espresamente para que pueda mejorar en el tercio y remanente de quinto de todos los dichos mis bienes derechos y acciones en lo mejor y mas bien parado de ellos a Doña Josepha de Saabedra y Ribadeneira mi hija legitima que me fizo de doña Maria de Saabedra y Ribadeneira mi muger y señora”. Así el 5 de julio de 1679, D. Teodoro de Parga, otorgó el testamento en el que se dice:

35. *Ibidem*

36. Natural de San Salvador de Pazos, en Serantes.

37. Fallecida el 25 de enero de 1674.

38. Bautizado el 24 de Agosto de 1628, en Santiago de Pontedeume. Hijo del Capitán Antonio Pardo de Cella y Sebastiana de Oballe. Fueron sus padrinos Pedro Maldonado Ponce de León y su mujer Jacinta de Mendoza.

39. Hija del Doctor Rodrigo López de Saavedra y Aguiar y Floriana de Rivadeneyra, su segunda mujer.

40. Archivo del Ilustre Colegio Notarial de A Coruña, Protocolo 201, Jacinto de Frías, año 1679.

“Primeramente mando fuesse enterrado en el Convento de San Agustín desta villa en la capilla de los angeles ques de dicho otorgante donde estava enterrada dicha doña María Saavedra su mujer”.

Otórgo dicha mejora y vínculo con el gravamen de decir misa cantada en la capilla de Los Ángeles, cada día de San Bartolomé y el siguiente, con su limosna. E impone la condición a su hija de:

“(…) Y que no se pueda casar sino fuere con hixodalgo descendiente de tales y con asentimiento de sus parientes”.

D. Pedro y su mujer además de esta mejora, compraron bienes de la herencia a los hermanos de doña Josefa y uno de ellos, D. Nicolás Pardo de Cela, la dejó como heredera de todos sus bienes.

Falleció el Capitán Pedro Pita da Veiga el 22 de mayo de 1695. Tuvieron por hija primogénita a D^a Antonia Pita da Veiga, bautizada en Santiago de Pontedeume en 1682.

Su tío el Licenciado Juan Pita da Veiga, cura y rector de los beneficios curados de San Pedro de Eume, hermano del capitán Pedro Pita da Veiga, había renunciado a favor de D. Pedro a la legítima paterna y materna y por el testamento con que murió:

“(…) ynstituyo por mi unico y unibersal heredero, a mi sobrina Doña María Antonia Saabedra Pita da veiga, muger de dicho señor don gaspar Maldonado ponce de leon, Dueño y señor del coto y jurisdicción de los Casares cavo y capitan de sus vasallos, Señora de la Casa de la Puente y sus mayorazgos, Para que los lleve y poseya Unidos y agregados como desde luego uno e yncorpo despues de mis días al binculo y mayorazgo de la dicha casa de la puente de la villa de Puentedeume, que hizo y fundo el señor licenciado Alonso pita da veiga mi tio (...)”⁴¹.

Añade entre otras mandas a su sobrino D. Fernando Bartolomé Pita da Veiga, hijo unigénito de Fernando Pita da Veiga⁴², capitán de la compañía de la Graña, al que le dona “las doce o catorce yeguas” que tenía su padre y que pertenecían al licenciado D. Juan, a condición de que cediese al heredero de los mayorazgos de la Casa del puente, la cuarta parte de la casa del lugar de Pazos.

Según el Almirante D. Felipe Pita da Veiga⁴³, D. Antonio, hermano mayor de D. Juan y D. Pedro; por su testamento fechado en 4 de Marzo de 1716, deja a su sobrina D^a María Antonia, como

41. Archivo del Ilustre Colegio Notarial de A Coruña, Protocolo 397, Pedro de Vales, año 1699.

42. Este D. Fernando era hijo del Regidor Alonso Pita da Veiga, antes nombrado. Casó con su pariente Andrea María Andrade y Montenegro, descendiente de los Pita da Veiga y de las casas de Serantes, San Sadurniño, Callobre, Obaño y otras. En cuanto a la “capitanía” de la Graña, esta la heredó de su suegro Francisco Blanco de Figueroa, el cual la había sido nombrado el 28 de junio de 1655, por fallecimiento de su suegro D. Diego Pita da Veiga. D. Diego, había sido nombrado por D. Francisco Ruiz de Castro, Conde de Lemos, en el año 1626. Era hijo, D. Diego de D. Juan Pita da Veiga Piñeiro y su segunda mujer M^a Ortiz de la Torre.

43. En el trabajo que realizó sobre su familia y que tuvo “distribución” sólo familiar.

heredera universal de sus bienes. Pero, previamente, había donado a su hermano el licenciado Gabriel Pita da Veiga, abogado de la Real Audiencia de Galicia, los bienes que poseía en San Salvador de Serantes, Santa Eugenia de Mandiá y San Julián de Ferrol, para que pueda hacer vínculo y mayorazgo. Al fallecer D. Gabriel, sin descendencia⁴⁴ “manda” su parte del lugar de Pazos al mayorazgo de la Casa del Puente.

D^a María Antonia Pita da Veiga, añadiría otras haciendas como la heredada de su “tía” (tía abuela), D^a Antonia Nogueirido y Figueroa⁴⁵, mujer de Agustín Pardo de Cela.

Casó en primeras nupcias con Gaspar Maldonado Ponce de León, patrón a su vez de la capilla de la Concepción del monasterio de san Agustín de Pontedeume.

ANTECEDENTES DE LOS MALDONADO⁴⁶

Estos Maldonado eran originarios de Cobisa en Toledo y el primero de esta línea que se estableció en Pontedeume⁴⁷ fue el licenciado D. Juan Maldonado de Paz, Alcalde Mayor por el Conde de Lemos, natural de aquel lugar e hijo de Alonso Maldonado y María Ruiz de Castro. Casó en segundas nupcias con Beatriz Ponce de León, natural de Ciudad Real e hija de Pedro Ponce de León y Ana de Villareal.

A don Juan, siendo bachiller, Alcalde Mayor de D. Fernando de Andrade y casado con su primera mujer, Quintela Álvarez do Valle, el abad y monjes de San Martiño de Xuvia, el 20 de octubre del año 1531, le aforan el coto de San Martiño da Fraga, con su jurisdicción civil y criminal mero y mixto imperio, no sólo por el pago de una cantidad sino también por la representación del monasterio en sus pleitos. Dicho foro fue renovado en 3 de mayo de 1542, siendo don Juan Licenciado y por estar casado en 2^a nupcias con doña Beatriz Ponce de León, para que en caso de que él falleciese antes, ella quedase como voz del foro, en atención a los servicios que ambos habían prestado al monasterio.

D. Juan y D^a Beatriz, fundaron Vínculo de mejora del tercio y quinto en su hijo Pedro Ponce de León Maldonado. Dicho D. Pedro había comprado el 28 de enero de 1568, al abad y monjes del monasterio de Sta. M^a de Meira, el coto de San Fiz de Roupar, con su jurisdicción civil y criminal, vasallaje y señorío⁴⁸.

44. Estuvo casado con D^a María de Araujo.

45. Por dicha hacienda mantuvieron pleito D. Agustín Pardo de Cela y después D. Bartolomé, su hermano, con José Varela Traspenas, casado con Isabel Nogueirido, hija natural de D. Antonio Nogueirido, señor del coto de Narón. El cual hizo codicilo el día antes de su muerte, dejando por heredera a dicha su hija natural, tenida en Dominga Biqueira.

46. Ha sido imprescindible para estas notas sobre los Maldonado los datos contenidos en los microfilmes que el Archivo Histórico Universitario de Santiago de Compostela tiene sobre el Archivo Ducal de Medinaceli y más concretamente la sección Parga, mirc. 9, 10 y 11.

47. Ya habían ocupado diferentes cargos en Mondoñedo.

48. A.H.U.S. en A.D.M. Sección Parga. Añadiremos que en el año 1580, el monasterio rebajó del precio anual a D. Gaspar Maldonado, por ser alguna gente de dicho coto, vasallos del Conde de Lemos.

D. Juan testó en el año 1554. Entre otras mandas la obligación para siempre jamás de hacer la fiesta de Nuestra Señora de la Concepción “*a donde para ellos bien visto fuere*”. Así como también:

“Ytem mando que si al tiempo que nuestro señor fuere servido llevarme a su santa gloria que si fuere en medina del campo dos leguas aderedor della que me entierren en la Yglesia e monasterio de san bartolome de la villa de medina del campo en la capilla donde esta enterrado pedro ponce de leon my suegro y ana de villarreal my suegra y si muriere en la ciudad de toledo que me entierren en el monasterio de nuestra señora de la conception en la sepultura donde esta enterrado my padre alonso maldonado y mis antecesores.”⁴⁹”.

En el archivo de D. Álvaro Santaló, aparece el licenciado Juan Maldonado como cumplidor del testamento de Sancha García de Vilouzás, suegra del Señor de Vilacornelle y capitán, Alonso Pita da Veiga.

Así mismo D^a Beatriz Ponce de León, compró a Pedro López Piñeiro, dueño de la torre de Franza y cuñado del capitán Alonso Pita da Veiga, toda la hacienda que le pertenecía tanto por compras como por herencia de su padre Juan Piñeiro de Narahío⁵⁰.

FUNDACIÓN DE LA CAPILLA

Como dijimos antes D. Juan, aun mostrando devoción por Nuestra Señora de La Concepción, y haciendo fiesta en dicha fecha, no fundó ni ordenó fundar dicha capilla.

D. Pedro Ponce de León, Señor de Roupar, no tuvo sucesión, y hallándose enfermo da poder a su madre para que haga testamento en su nombre.

Doña Beatriz, incluye en dicho testamento y a cargo de los bienes de su hijo (en los que se incluía la venta que D. Cristóbal Maldonado, hermano de D. Pedro, le había hecho de su legítima el 4 de marzo de 1562), la obligación de construir en un plazo de dos años una capilla a la advocación de La Concepción.

Dicha capilla se construirá a la derecha del altar mayor, en “*frente de la de Pedro Méndez de Sotomayor*”. Deberá tener un retablo con la imagen de Nuestra Señora de La Paz o de La Concepción, y el monasterio facilitará su construcción permitiendo abrir ventanas si fuese necesario y aprovechar la piedra de pizarra y cantería de la capilla mayor. Deberá construirse con las mismas dimensiones que la de Sotomayor y entre ella y el altar mayor no puede construirse ninguna otra.

49. A.H.U.S. Microfilmes de A.D.M. Sección Parga, antes citado.

50. Esta y otras escrituras de los Maldonado en el recuento de los bienes de Gaspar Maldonado. A.N.C. protc. 458/ 1705/ Martínez, Miguel.

Manda D^a Beatriz, que se trasladen las sepulturas que tenían junto a la capilla de Sotomayor y el altar de San Antonio, construyendo si sus herederos lo considerasen oportuno unas nuevas o aprovechar las existentes. Que se trasladen sus restos y los de D. Juan, D. Pedro y D. Bernardo Maldonado. Pongan en sus sepulturas sus armas y reserven para la familia las tres sepulturas que ya tenían y que eran de su propiedad.

La escritura de fundación de la capilla fue otorgada con el convento de San Agustín por D. Gaspar Maldonado, el Canónigo D. Antonio Maldonado y D. Baltasar Maldonado, como hijos de D^a Beatriz Ponce, el 16 de diciembre de 1576 ante el escribano Pedro de Aguirre. Fray Esteban Sánchez aprobó la dote el 24 de junio de 1581⁵¹.

Gaspar Maldonado y Ponce de León. Por la muerte de su hermano Pedro Ponce, su madre D^a Beatriz, le hizo mejora del tercio y quinto el 7 de junio de 1563 ante Juan Pita da Veiga. Fue Capitán, Señor del Coto de San Martín da Fraga, del de Roupár, Casares, Sta M^a da Fraga, de la casa en Medina del Campo, de las Tierras en Fresno de los Ajos... Regidor de Pontedeume y Alguacil Mayor del Santo Oficio de Toledo.

“El Conde de Santa Gadea y de Buendía, Capitán General de las Galeras de España y Armada Real del Occéano, en doze mayo de mil quinientos y noventa y fiete, en consequencia de la orden con que fe hallava de fu Magestad para levantar alguna Infanteria en el Reyno de Galicia, para fervir en Mar, y Tierra, y que la recibieffe alfueldo, dio Patente de Capitan de Infanteria Española al referido Gaspar Maldonado de Paz Ponce de Leon, a fin de que hizieffe, y levantasse el mayor numero de gente que pudieffe en el Obispado de Lugo, y fu jurisdiccion epiritual, y temporal. Y refiere en esta Patente confia que el dicho Capitan acudira al servicio de fu Magestad, como lo avia hecho de veinte años a aquella parte, fiendo en todos ellos Capitan de la Villa de Puente deume, y fu distrito, en que avia acudido con mucha diligencia, y cuydado a todas las ocafiones de focorros que fe avian ofrecido en dicho tiempo, como fue a la Ciudad de la Coruña, quando estubo fobre ella el Enemigo, de donde pafso a la Ciudad de Lisbona. Todo con mucha fatisfacion de fus Generales, y Superiores, focorriendo algunas necefsidades que ha avido en las Armadas de fu Magestad.

El feñor Don Luis Carrillo de Toledo, Governador, y Capitan General del Reyno de Galicia, depacho Patente al dicho Capitan Gaspar Maldonado de Paz Ponce de Leon en quatro de Diziembre de mil quinientos y noventa y ocho de Cabo de las Compañias de Milicias de la referida Villa de Puente deume, y fu distrito, en confideracion de los muchos años que avia fervido a fu Magestad de Capitan de la gente de dicha Villa, acudiendo con ella a los parages que fe le encargo, con entera fatisfacion, y levantando en el Reyno una compania de Infanteria Española, esperando haria lo mismo en las ocafiones que fe ofrecieffen adelante.

51. Recuento de papeles de D. Gaspar Maldonado. A.N.C. protc. 458/ 1705/ Martínez, Miguel.

Pedro Lopez de Soto, Veedor General del Exercito de fu Magestad, que fue a Irlanda, Juan de la Concha, Proveedor de Armadas en el Reyno de Galicia, y Manuel Eppinosa, Secretario del Conde de Caracena, que firvio los oficios de Veedor, y Contador de la gente de guerra del dicho Reyno, certifican en onze, y doze de Abril de mil feiscientos y dos, que en diversas ocafiones del servicio de fu Magestad que fe ofrecieron en el Reyno de Galicia, acudio Gaspar maldonado, con mas de ducientos, y trecientos hombres, y vaffallos fuyos, fuftentados a fu costa, co fu perfona, en los pueftos que fe le ordeno, afsiftiendo en ellos con mucho valor, y grande gafto de fu hazienda, como en todas las demas cofas que fe ofrecian a la gente de guerra, y Armada, afsiftiendolos, y ayudandolos con particular zelo, y amor, cumpliendo con fus obligaciones, fin tenerla particular para ello, fino por hazer fineza, y merito en servicio de fu Magestad en todo quanto pudieffe, con general fatisfacion, haziendo empreftitos de cantidades confiderables en tiempo del General de la Armada Real Don Alonfo de Bazan, afsi para entretenir la gente de ella como para despacharla, quando llevo Don Juan del Aguila a Francia, hofpedando a los Generales, y Cavalleros, que venian de ella, afsiftiendo a los enfermos, por lo qual han cobrado falud. En todo lo referido, y otros muchos servicios que hizo a S.M. como fu fiel, y leal vafallo, ha gaftado la mayor parte de fu mucha hazienda, y rentas que tenia, y aun fe le ha quedado a deber, y debe alguna, por cuenta de la Proveedora, fin aver gozado por si fueldo alguno en todos eftos servicios, hafta que por tan zelosos, y continuados, cargado de muchos años, y enfermedades, pidio licencia, y fe le dio, para retirarse a curar a fu casa."⁵²

Casó con Mariana Osorio. Ésta era hija del Licenciado Rengifo de Sto. Domingo y D^a Marina Osorio. Siendo aquél hijo de Diego Rengifo, notario del Reino de León en la Audiencia. Marina Osorio era de la casa y palacio de Anleo, y sus padres, señores de ella, fueron Álvaro Pérez de Navia y D^a Elvira Osorio, quienes fundaron el mayorazgo de dicha Casa.

D. Gaspar mantuvo pleito en la Chancillería de Valladolid para el reconocimiento de su hidalguía.

Habla en su testamento, fechado en 1.603, de diferentes “deudas y créditos”, entre ellos nombra a uno con M^a García de Villouzás, que paga a Juan Piñeiro como heredero de Alonso Pita, y otro con Pedro López Piñeiro que paga su hijo Juan Piñeiro, en Franza.

Agregó al mayorazgo heredado el tercio y quinto de sus bienes. T.p.h.a:

Gaspar Maldonado y Ponce de León. Capitán, Señor de Roupar, Caballero de Santiago.

“El feñor Conde de Carazena, Governador, y Capitan General del referido Reyno de Galicia, le dio Patente en primero de Abril de mil feiscientos y quatro de Cabo de las Compañias de Milicias de la Villa de Puente deume, y su disfruto, cuyo cargo

efiava vaco, por muerte del Capitan Gaspar Maldonado fu padre, en atencion a los fervicios que este hizo a fu Magestad, fiendo Capitan de la dicha Villa de Puente deume muchos años, y levantando una Compañia de Infanteria Española en dicho Reyno, con que firvio en la Armada Real, y ultimamente en el dicho oficio de Cabo, con entera fatisfacion, confiando haria lo mismo el dicho Don Gaspar en las ocasiones que se ofreciesen. Y en siete de Agosto de mil seiscientos y ocho, el señor Don Luis de Lujan Enriquez, que fucedio al señor Conde de Caracena en dicho Gobierno de Galicia, confirmo el referido nombramiento de Cabo, por estar informado avia fervido con mucha fatisfacion, y zelo; loqual aprobo fu Magestad por Cedula de seis de Agosto de mil seiscientos y quinze.

El señor Conde de Caracena certifica, que dicho Don Gaspar acudio a fu fatisfacion, con mucha puntualidad a quanto le tocava, y se ha ofrecido del Real fervicio; y que afsi por ello, como por los ferevicios de el Capitan Gaspar Maldonado fu padre, es merecedor de que fu Magestad haga merced.”

D. Gaspar Maldonado no tuvo descendencia “legítima” e incluso no nos consta que hubiese estado casado, si tuvo varios hijos “naturales”:

“Ytem declaro que son mis hijos naturales Tomasico mi hijo natural y de maria Rodriguez de Cavana y Juanico ansimismo es mi hijo natural avido en dominga garcia de permuy.

Y ansimismo beatrizica es mi hija natural avida en dominga fernandez.

Y ansimismo declaro que son mis hijos naturales lo que naciere de ysabel mi criada (...) y lo que naciere de maria Rodriguez hija de Pedro rrodriguez Dasmodeas vecino de la feligresia de san martiño do porto a todos los cuales nonbro por tales mis hijos naturales avidos En las susodichas siendo solteras.⁵³”

D. Gaspar, nombro por tutor y curador de sus hijos a su hermano D. Pedro Maldonado, quien heredó el vínculo y mayorazgo, y que éste diese de la hacienda libre de D. Gaspar a sus hijos con la condición de que si alguno moría en la edad “pupilar” que se repartiese su parte entre sus hermanos, y si todos muriesen dentro de dicha edad, que se agregue dicha hacienda al vínculo y mayorazgo.

Su hermano D. Pedro, heredero del vínculo, no tuvo sucesión de su matrimonio con Jacinta de Mendoza⁵⁴. Quedó como heredera de los bienes del vínculo D^a Catalina Maldonado Osorio (también llamada Catalina Osorio). Dicha D^a Catalina no tuvo descendencia de su matrimonio con el capitán Pedro de Miranda Farto y Castrillón⁵⁵, y en su testamento fechado en el año de 1630, ante

53. Archivo Histórico de Protocolos de Madrid. Miguel de Haro, año 1626, T. 3946, folio 824.

54. Hija de D. Vasco Antonio Oxea y Caamaño y D^a Margarita de Mendoza.

55. Hijo de D. Diego Rodríguez Farto de Castrillón y su tercera mujer D^a María Álvarez de las Riveras.

Pedro Vidal Figueroa, declara ser heredera en los mayorazgos de los señores licenciado Juan Maldonado y D^a Beatriz Ponce de León y en los del capitán Gaspar Maldonado y D^a Marina Osorio, sus padres.

Ordena que en caso de fallecer en la villa de Pontedeume se la entierre en la capilla de la Concepción de dicha villa, y si falleciese en Rivadeo, en el convento de San Francisco en la capilla de la Concepción que fundaron ella y su marido. Entre otras misas manda decir en la iglesia mayor de la ciudad de Mondoñedo, en “la capilla del alma (sic) donde estan enterrados mis abuelos y otros deudos”. Deja como usufructuario de sus bienes a su marido y al fin y muerte de éste a su sobrino D. Juan Maldonado, hijo de su hermano Gaspar.

Tomás Maldonado y Ponce de León

“En los años de mil feifcientos y treinta y ocho, y mil feifcientos y treinta y nueve, afsiftio con su perфона, y tres criados en la Ciudad de la Coruña, y otras partes, y Puertos Maritimos de Reyno de Galicia, en ocafiones de imbadirlos los Enemigos de la Corona, en virtud de ordenes, y llamamientos de los Capitanes Generales de el, como Cavallero noble, y de gran valor.”

En 1632, ante Lorenzo López de Ponte⁵⁶, D. Juan Maldonado, por haber tomado el hábito de San Francisco, cede y dona con permiso de su madre Dominga de Permuy: *“todos los bienes presentes y futuros que tenia y tiene en qualquier manera y le pueden pertenecer por herencia y subcesion del dicho Don gaspar maldonado su padre y abuelos y por don pedro don antonio doña Catalina y doña maria maldonado sus tios y mas deudos y parientes del dicho su padre al dicho thomas maldonado su hermano y subcesor en el dicho mayorasgo”*. Además de los motivos afectivos: *“También porque dicho dia el dicho don Thomas maldonado le hace foro a la dicha Dominga de permuy y sus hijas de tres lugares que tiene en San martiño do porto y en relousada y en barallobre”*.

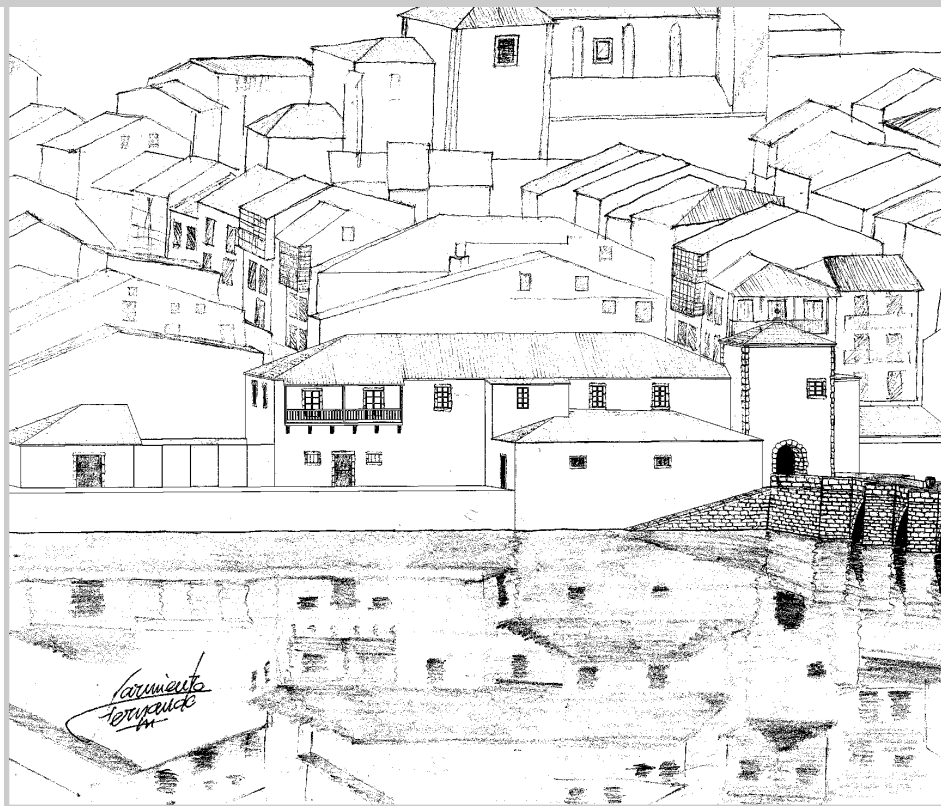
Casó con Ana Pardo de Castro y Pimentel⁵⁷. Falleció D. Tomás el 11 de mayo de 1642, enterrándose en su capilla de San Agustín.

En el año 1648, doña Ana de Castro, como tutora y curadora de los hijos que le quedaron de su marido D. Tomás, se expidió carta ejecutoria contra Alonso Rodríguez de Castrillón, para que se le diese posesión de los bienes de D^a Catalina Maldonado. D^a Ana de Castro también reclamó a D. Jacinto de Miranda Rivadeneira, el Coto de los Casares, el casal de Doroña, el de Noguerosa, casal do porto da vila y otros bienes.⁵⁸ Recibió D^a Ana el Coto y Jurisdicción de los casares por 625 ducados y en el año de 1684, D. Diego de Miranda Ulloa y D^a María de Miranda y Ordoñez, otorgaron transacción de dicho coto a Gaspar Maldonado, hijo de D^a Ana.

56. A.N.C. Prot. 118, 1632, López de Ponte, Lorenzo.

57. Hija de Alonso López de Navia y María Pardo. Fue prometida en dote la cantidad de 4.000 ducados ofrecida por su “tía” D^a María Pardo de Andrade, viuda del Licenciado Quejeda.

58. A.R.G. 26530 n^o16



Casa de Maldonado. Dibujo realizado por Fernando Sarmiento

Gaspar Maldonado y Ponce de León

*“Consta que el feñor Duque de Uzeda, Governador, y Capitan General del Reyno de Galicia, le dio Patente en veinte y quatro de Octubre de mil feiscientos y ochenta y feis de Cabo, y Capitan de fus vafsallos de la jurifdicion de San Juan de los Cafares, en atencion a averle representado, que al cabato de San Saturnino esta-
van agregados los Milicianos de la referida jurifdicion, los quales fon vafsallos de dicho Don Gaspar, como dueño de ella, defagregandolos a este fin del dicho Cabato de San Saturnino.*

Los feñores Arçobispo de Santiago, y Luis Poderico, Capitanes Generales de dicho Reyno, en cartas para su Magestad, fus fechas de diez de Diziembre de mil feiscientos y fefenta y dos, y fiete de Enero de mil feiscientos y fefenta y feis, representan, que por la imbañon que hizo el rebelde en aquel Reyno, aviendo convocado los Nobles de el, para que afsiftieffen a la defensa en la Frontera, fue a ella con el zelo del Real servicio el dicho Don Gaspar, afsiftiendo desde el principio con sus armas;

y cavallo, y con el luzimiento de su calidad, a cofa de su hazienda, cumpliendo con fus muchas obligaciones, por lo cual es digno de las mercedes que fu Magestad fuere servido hazerle. Y por Certificacion de Francisco Fernandez de herraera, Comiffario de Muestras del Reyno de Galicia, firviendo de Contador de el, fu fecha en nueve de Enero de mil feifcientos fefenta y feis, cofa que el dicho Don Gafpar afsistio desde veinte y feis de Noviembre de mil feifcientos fefenta y cinco, con sus armas, y cavallo, en la Frontera; y que el dicho feñor Don Luis Poderico le nombro por Teniente de los Hidalgos de la Provincia de Vetanços, que avian ido a feruir aquella campaña; y que el dia citado nueve de Enero de mil feifcientos y fefenta y feis tenia su plaça corriente, fin nota alguna.”

Señor del coto y jurisdicción de los Casares. Fue bautizado en Santiago de Pontedeume el 7 de octubre de 1637. Heredó los vínculos formados de los Maldonado, entre ellos en patronazgo de la Capilla de la Concepción en San Francisco de Pontedeume. Casó con M^a Antonia Pita da Veiga, señora de la casa del puente y los mayorazgos de los Pita da Veiga y patrona de la capilla de la Concepción fundada en el arco sobre el puente.

D. Gaspar testó ante miguel Martínez y entre otras mandas:

“Y por quanto dicha D^a Maria Antonia Pita Maldonado mi muger y Señora ttiene quatro hermanas huerfanas y por acomodar aquienes ttengo mucho cariño y afi-cion (...) mando a la dicha mi muger a cuenta de mis bienes y supliendo de los suyos lo que faltare las acomode”⁵⁹.

D^a Antonia como tutora y curadora de su hijo D. Joaquín Tomás⁶⁰, hizo partija con los Marqueses de Parga, de los bienes que habían comprado conjuntamente D. Gaspar Maldonado Ponce de León (abuelo de su marido) y su hermano D. Baltasar: *“(...) que tocan y pertenecen a la cassa de gutiriz en la feligresia de santiago de Barallobre y su contorno que estan mistos y por partir entre los sobredichos otorgantes y D^a Maria Antonia pita de Beiga⁶¹”.*

Para finalizar estas notas, diremos que D^a María Antonia, casó en segundas nupcias con Gabriel Piñeiro de Ulloa, descendiente de la casa de Franza, Regidor perpetuo de Betanzos y juez corregidor de Deza⁶². Los primogénitos de ambos matrimonios de D^a Antonia⁶³, pleitearían por la sucesión en el vínculo y mayorazgo de Pita da Veiga, alegando su incompatibilidad con el de Maldonado.

59. A.N.C. protc. 458/ 1705/ Martínez, Miguel.

60. D. Gaspar Maldonado había fallecido el 3 de noviembre de 1705.

61. Archivo del Ilustre Colegio Notarial de A Coruña. Protocolo 622, 1714. Vizoso, Fco. Antonio.

62. Hermano del dueño de la torre de Franza D. Nicolás Piñeiro. Había casado D. Nicolás con la hermana de D^a Antonia, D^a Bárbara Pita da Veiga, la cual fue dotada en el año 1713 con 4000 ducados.

63. Falleció el 13 de enero de 1731, siendo enterrada en la sepultura de la capilla de la Concepción de San Agustín.

Ambas descendencias se unirían en el matrimonio de D^a Josefa Maldonado y Gil Taboada⁶⁴ con el Capitán de Fragata D. José Jáudenes Piñeiro⁶⁵. Fue su biznieta D^a Amalia Jáudenes García⁶⁶, quien casaría con el Almirante D. Gabriel Pita da Veiga y Sanz, descendiente del Capitán Alonso, “el de Pavía”, por los dos matrimonios de Juan Pita da Veiga Piñeiro, Señor de Vilacornelle y Pazo de Mandiá, como 5º nieto de D. Fernando Pita da Veiga y D^a Andrea M. Andrade y Montenegro, así como de la hija del Capitán Alonso, Sancha Núñez de Vilouzás por los Montoto, de la Torre y los Romero. Fue quien inauguró la exposición conmemorativa de 450 aniversario de la batalla, en la que se expuso documentación de la casa de Mandiá por el heredero de dicho mayorazgo D. Álvaro Santaló y Osorio de Alvaredo y en la que se le dedicó una calle en Pontedeume.

64. Hija de Gaspar Maldonado y Pita da Veiga y Francisca Gil Taboada, nieta paterna de Roque Andrés Maldonado y Pita da Veiga (quien heredó el mayorazgo por no tener sucesión su hermano Gaspar) y Josefa Pimentel Sotomayor y biznieta de Joaquín Tomás Maldonado Pita da Veiga y Andrea Bermúdez de Castro y Piñeiro. Siendo éste Joaquín Tomás el hijo de D^a Antonia Pita da Veiga.

65. Hijo del Teniente Coronel D. José María Jáudenes Cazorla y Teresa Piñeiro Maceda, nieta materna de Antonio Piñeiro Miranda y Nicolasa Maceda de Uz, biznieta de Roque Piñeiro de Ulloa y Rosa Miranda Sanjurjo. Siendo Roque hijo de D^a Antonia y su segundo marido, Gabriel Piñeiro de Ulloa.

66. Estos Jáudenes Provenían de Xátiva y Valencia, siendo el primero en establecerse en Pontedeume el Teniente Coronel José María Jáudenes, quien como dijimos casaría con Teresa Piñeiro. Era hijo D. José de D. Vicente A. de Jáudenes y Nebot, Intendente General de los ejércitos en los Reinos de Valencia y Murcia, Caballero de la Orden de Carlos III, y su mujer D^a Ana de Cazorla y Callejas. Por su parte los García eran oriundos de Salamanca. Era abuelo de D^a Amalia, D. Pío García Espinosa (ver Cátedra N^o 3, año 1996).

ANÁLISE DEMOGRÁFICA DE PONTEDEUME A TRAVÉS DO SEU ARQUIVO MUNICIPAL -AMP- (1835-1870)

Juan Carlos Vázquez Arias

INTRODUCCIÓN: OS REXISTROS DE DEFUNCIÓN DO ARQUIVO MUNICIPAL DE PONTEDEUME E DO AHD DE SANTIAGO E O SEU VALOR COMO FONTE HISTÓRICA (1835-1870)

Os rexistros parroquiais constitúen unha fonte importantísima para o estudo demográfico das poboacións na era pre estatística. Hai que lembrar que ata 1877 o Estado non realiza os primeiros censos “modernos” e totalmente fiábeis. Ata entón, son os libros sacramentais (de nacementos, vodas e defuncións) de cada parroquia os case únicos testemuños que nos quedaron do paso da poboación por este mundo, polo menos de xeito case sistemático.

Os correspondentes ao concello de Pontedeume, divididos nas súas oito parroquias, áchanse centralizados no Arquivo Histórico Diocesano de Santiago (AHD), mais o Arquivo Municipal de Pontedeume (AMP) conserva unha especie de duplicado dos mesmos. Non están sempre completos, pero non deixan de ser unha ferramenta interesante para o estudo demográfico que nos propuxemos. As faltas que presentan suplíronse coa consulta (parcial) dos “orixinais” de Santiago.

A razón de comezar o noso estudo en 1837 é porque data dese ano a orde gobernativa para que os párrocos, que xa realizaban os rexistros sacramentais, os comuniquen obrigatoriamente aos concellos e o fagan conforme a un modelo establecido de carácter xeral para toda España. Convértese, así, nun rudimentario rexistro civil ata que en 1870 se crea este, por fin, e polo tanto desaparecen estes rexistros municipais.

Temos constancia de primeira man deste cambio legal de 1837 porque no libro 10º de Bautizados do AHD, aparece ao principio un exemplar do Boletín Oficial da Provincia da Coruña do luns, 15 de xaneiro de 1838, nº 9, no que se comunica por parte do señor xefe político da provincia a R.O. de 25-12-1837 do Ministerio da Gobernación que en forma de circular, di:

“Según Instrucción de 29 de julio último, se establecerán normas fijas y uniformes para reunir en lo sucesivo los datos relativos a nacimientos, casamientos y muertes sucedidas en cada año. Tras intentos de 1823 y 1836, fue inútil. Así, antes

de instaurarse el Registro Civil, como se halla en otras naciones, la Sra. Reina Gobernadora [M^a Cristina, viuva de Fernando VII e nai da rainha Isabel II, aínda nena], manda que desde el uno de enero de 1838 se observen las disposici^ons siguientes:

Art. 1^o: Los Arzobispos, Obispos y demás jerarquías eclesiásticas exigirán a los respectivos párrocos de sus respectivas jurisdicciones lo siguiente:

En las partidas de Bautismos:

-El nombre del bautizado, día y hora del nacimiento.

-Si es hijo legítimo de matrimonio o natural, padres conocidos o desconocidos.

-Nombres y apellidos de padres y abuelos maternos y paternos, naturaleza y vecindad de cada uno, y empleo del padre.

-Nombre y apellido del padrino y la madrina, vecindad, estado civil y empleo del padrino.

En las partidas de Casamiento:

-Nombres, naturaleza, vecindad y estado de soltero o viudo de los contrayentes.

-Nombres, naturaleza, vecindad y empleo de sus padres.

En las partidas de Defunciones:

-Fecha, nombre, naturaleza, edad, vecindad, estado y empleo del difunto.

-Enfermedad del fallecimiento según certificado del Facultativo, sin la cual no podrá darse sepultura al cadáver.

Si la muerte fuese por suicidio, homicidio o pena capital, se anotará.

(...)

Art. 3^o: Los párrocos (...) pasarán a a sus respectivos ayuntamientos los estados numéricos por trimestres, contados desde el uno de enero del ano siguiente, de los nacimientos, casados y defuncions que haya sucedido en la feligresía, según los adjuntos modelos n^o 1, 4 y 7, remitiéndoles siempre en el mes de inmediato a la conclusión de cada trimestre.

Madrid, 1 de diciembre de 1837^o.

Se ben estes partes ao concello son incompletos¹, si son os suficientes como para telos en conta, e neles baseamos o noso traballo. Existen lagoas temporais que paliamos coa consulta dos orixinais do AHD de Santiago, se ben só referentes á parroquia de Santiago de Pontedeume (a vila). Outra carencia soe ser a inexistencia da idade ou causa de falecemento do defunto, sobre todo nos primeiros anos (supoñemos, de adaptación por parte dos párrocos), e de xeito especial nos nenos, pois é moi frecuente a simple anotación de “párvulo”, que de xeito xeral se refería aos menores de oito anos.

Malia todo, este foi un paso importantísimo, pois será a partir desta data que posuímos rexistros parroquiais con información de movemento de poboación cun criterio unificado para toda España, incluído Pontedeume.

1. Consérvanse, incluso, amoestaci^ons por parte do alcalde de Pontedeume aos párrocos polo atraso nestes envíos, con serias ameazas en caso do seu incumprimento.

O traballo que agora presentamos intenta explotar esta interesante información, a cal durmía nas caixas do AMP, esperando que alguén a sacara á luz. Para isto, e posto que o tema así o pedía, tivemos que investigar primeiro a poboación que había no citado período. O publicado até agora (que compendiamos seguidamente) era completamente insuficiente. Había que buscar máis. Pois ben, o AMP tamén achegou a solución: os padróns municipais, dos cales extractamos desde o máis antigo (de 1712) ata os de finais do século XIX (límite cronolóxico do estudo), apoiados polos censos do INE para os últimos anos.

En definitiva, pódese dividir este traballo en **dous apartados: No primeiro**, pretendemos analizar o máis polo miúdo posíbel (malia a precariedade e até contradición das fontes) a **evolución da poboación do concello, parroquia por parroquia** (xeralmente esquecidas, as rurais) incluída a vila, por suposto, e no seu conxunto, a través dos citados censos existentes no AMP, a maior parte referidos ao século XIX.

Antes, resumimos as descrições demográficas, tanto de tipo primario (documentos históricos) como secundario (estudos elaborados sobre os anteriores) que coñecemos existen sobre Pontedeume e a súa poboación.

Nunha segunda parte, analizamos os datos anteriormente descritos, mediante un complexo aparato estatístico, para observar o movemento da poboación (natalidade, mortalidade, mortalidade infantil, crecemento natural, etc...) ao longo dun período de tempo limitado aos fondos do AMP, é dicir, de 1835 a 1870.

Tamén se inclúe unha referencia á **emigración**, limitada ao período de 1859 a 1884, por ser ese ámbito temporal o único do que posuímos información. A ausencia de datos sobre a inmigración impídenos elaborar conclusións sobre o crecemento real de Pontedeume².

Anque non é o obxecto primordial deste traballo (fundamentalmente de tipo local), buscamos a relación da evolución demográfica anterior, tanto co contexto nacional coma coas conxunturas económicas que a explican.

Atoparémonos, pois, cunha profunda crise a mediados de século que condicionará a vida dos eumeses, tanto a efectos de natalidade coma de nupcialidade, pero sobre todo, de mortalidade, polas epidemias a que deu lugar.

1. A POBOACIÓN EUROPEA, ESPAÑOLA E GALEGA NO SÉCULO XIX³

Europa aumentou no século XIX en máis de douscentos millóns de persoas, malia a abundante emigración.

2. Unha terceira parte, un estudo de epidemioloxía histórica do mesmo período, atópase á espera da súa próxima publicación.

3. Seguiremos, nesta introducción, a J. NADAL, no seu clásico libro *La población española (siglos XVI a XX)*, edit. Ariel, Barcelona, 1988.

ANOS	HABITANTES ⁴
1750	140
1800	187
1850	266
1900	401

A poboación española tamén creceu, malia as guerras e as enfermidades:

ANOS	HABITANTES ⁵
1797	11.595.343
1822	12.828.051
1834	13.378.389
1857	15.450.000
1860	15.640.000
1875	16.800.000
1901	17.540.000

Non obstante, o crecemento da poboación española é uno dos máis baixos do continente. Correspóndese cun modelo que non iniciou a revolución demográfica, a diferenza doutros países de Europa occidental, en que aquela comeza no século XVIII, desencadeando o ciclo moderno da poboación que caracteriza o progresivo aumento do número de habitantes. Efectivamente, a peste, que ata entón impedía o despegue das poboacións, desaparecerá. As epidemias sucesivas (variola no s. XVIII, cólera no XIX e gripe no XX), producen un número de vítimas inferior ao incremento acumulado desde a arremetida precedente. Os progresos da medicina e a hixiene combínanse cos da economía e a política para diminuír tamén a mortalidade ordinaria.

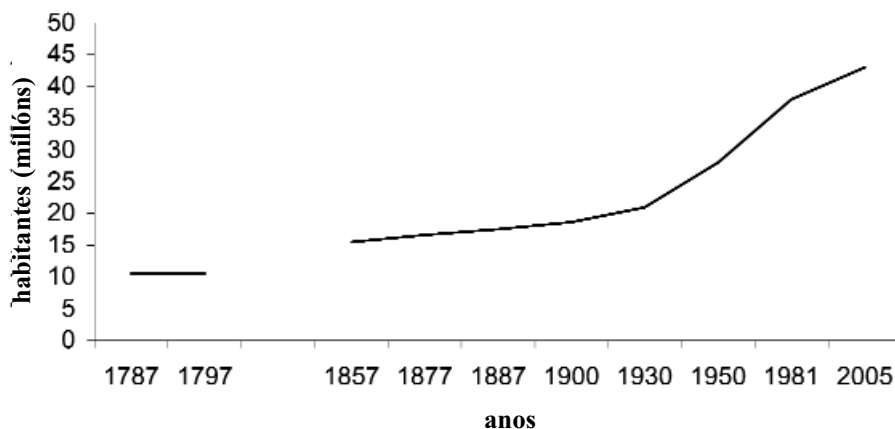
A partir de mediados do século XIX, o crecemento redúcese por efecto do descenso da fecundidade.

O modelo español segue os pasos do europeo, pero cunha cronoloxía retardada:

- 1º A redución da mortalidade catastrófica, especialmente epidémica, non culmina até o 1900 (último brote de cólera aínda en 1885).
- 2º A redución da mortalidade ordinaria, sobre todo infantil, non se acelera máis que a partir da Guerra Europea de 1914.
- 3º A baixa de fecundidade e de reprodución neta terá que esperar até a Guerra Civil.

4. En millóns. Vid. VÁZQUEZ DE PRADA, V.: *Historia de la Economía Mundial. De la Revolución Industrial a la actualidad*, Ed. Rialp, S.A., Madrid 1974.

5. Vid. ARTOLA, M.: *Historia de España Alfaguara V*, Alianza edit., Madrid, 1980, p. 63, e TAMAMES, R.: *Introducción a la economía española*. Alianza Edit. Madrid, 1982. Fonte: I.N.E.

Gráfico 1: Poboación española, 1787-2005 (NADAL)

O ciclo demográfico antigo, pois, segue a imperar en España durante todo o século XIX. Nel, o antigo réxime económico vinculaba, en alto grao, o desenvolvemento da poboación ás fluctuacións das colleitas. A dieta baseábase nos cereais panificábeis, mentres a extremada deficiencia dos transportes reducía a maior parte dos territorios aos seus recursos. Así, nos anos críticos, a falta de gran alzaba o prezo do alimento a unhas cotas tan elevadas, que significaban a súa privación para a masa dos consumidores. Entón, a pouco que se prolongase, desatábase o círculo infernal: carestía, déficit alimenticio, fame e epidemia conxugábanse para producir unha mortalidade de dimensións extraordinarias⁶.

Ademais, a crise de mortalidade non se traduce só nun aumento desmedido das defuncións. A destrución das parellas reflíctese tamén nun descenso dos nacementos (e incluso dos matrimonios).

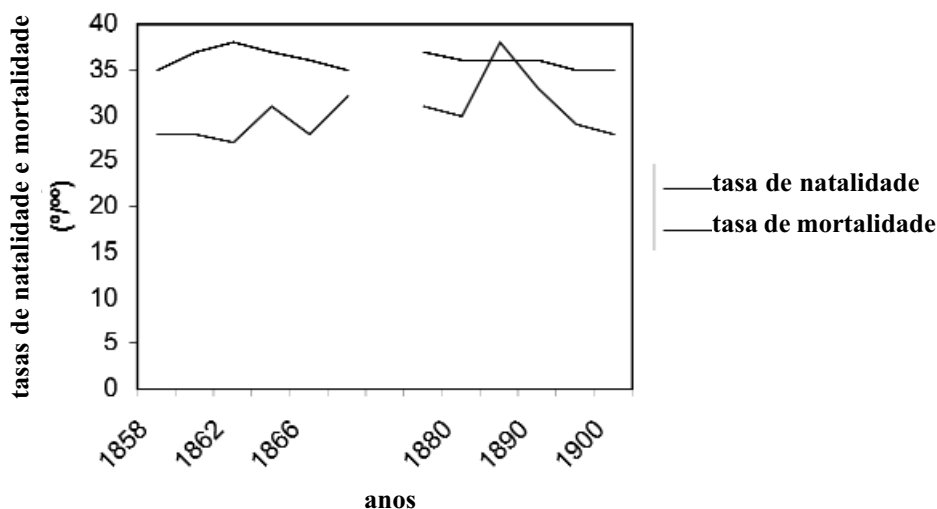
Malia todo, a primeira metade do século XIX foi de claro crecemento⁷, debido a varios factores: retirada da peste, xa mencionada, extensión dos cultivos, adopción do maíz e a pataca, e unha crecente comercialización dos grans. Non obstante, unha mortalidade excesiva impedía o despegue facilitado por unha natalidade tamén elevada.

Malia ter diminuído notoriamente, a mortalidade española era, en 1850 como en 1900, máis elevada que nas nacións veciñas, impedindo o crecemento demográfico.

6. Veremos esta secuencia en Pontedeume durante a perda da colleita de 1852, a fame de 1853 e o cólera de 1854-55.

7. En Pontedeume, atopáronos con certas particularidades a este comportamento xeral do conxunto español.

Gráfico 2: Taxas de natalidade e mortalidade de España, 1858-1900 (NADAL)



A distribución territorial da poboación caracterízase por unha baixa densidade acompañada dunha intensa urbanización (especialmente as capitais galegas) e un progresivo desprazamento humano do centro á periferia litoral.

Galicia tamén gañou poboación, aunque perde peso con respecto ao conxunto da poboación española:

Táboa 1: Poboación de Galicia e de España entre 1787 e 1900⁸

ANOS	CENSO	GALICIA	ESPAÑA	% GA / ES
1787	Floridablanca	1.345.803	10.409.879	12,9
1797	Godoy	1.345.633	10.541.200	10,8
1826	de Policía	1.585.419	14.154.341	11,2
1860	Censo	1.799.224	15.655.467	11,5
1877	Censo	1.848.027	16.631.869	11,1
1887	Censo	1.894.559	17.560.352	10,8
1900	Censo	1.950.515	18.607.674	10,5

Malia todo, e aunque non hai censos fiábeis ata mediados do século XIX, é innegábel o crecemento da poboación galega, e máis tendo en conta a perda de poboación que supuxo a emigración da segunda metade. Efectivamente, as enormes dificultades que en Galicia opoñen á vida das clases traballadoras o caciquismo, a usura e o réxime dos foros, provocará unha corrente migratoria cara América desde o século XVIII, que se converterá en riada a finais do seguinte, para chegar ao seu máximo nivel de caudal na última centuria⁹.

8. Vid. AGRAFOXO, X.: *Didáctica de Hª Contemporánea de Galicia*. Ed. Toxosoutos, Noia, 1997.

9. Dedicaremos máis adiante un capítulo á emigración, antes de abordalo en Pontedeume.

Conclusión: Por todo isto, tanto en Galicia como no conxunto de España, só a final do século XIX se iniciará a transición demográfica, do réxime demográfico antigo (alta natalidade, elevada mortalidade, curta esperanza de vida), ao moderno (descenso da natalidade, caída da mortalidade, -sobre todo catastrófica-, e aumento da duración de vida humana), manifestándose xa claramente nas primeiras décadas do século XX¹⁰.

2. A EVOLUCIÓN DA POBOACIÓN EN PONTEDEUME

2.1 Fontes alleas ao AMP

En canto a Pontedeume, dispoñemos de diversas fontes que nos ofrecen unha información non sempre coincidente, e ademais, incompleta.

2.1.1 Fontes primarias

A primeira noticia demográfica de Pontedeume corresponde a unha Realación de veciños da provincia de Betanzos no século XVI, á que pertencía Pontedeume, que se conserva no Archivo Xeral de Simancas, e que deron a luz J. R. Núñez-Varela y Lendoiro e J. E. Ribadulla na súa H^a Documentada de Betanzos. Nela, constan as parroquias de “Billa de puentes de hume”, con 324 veciños, Boebre, con 33, Breamo con 42, e Coto de Nogueirosa con 102. En total, 400 veciños.

O Catastro de Ensenada¹¹ (primeiro intento censal serio, realizado polos ilustrados en 1752) proporciónanos unha moi abundante información sobre Pontedeume, ao longo das contestacións a corenta preguntas, das cales recollamos aquí soamente o número de veciñanza, que é, para a vila, de 400, e o de individuos, 1.727 seculares máis 19 clérigos, o que dá un total de 1.746 persoas.

Por parroquias, di: *“En su mayoría el vecindario de estas parroquias estaba formado por labradores, los cuales sumaban 265, incluyendo hombres y mujeres, distribuyéndose de la siguiente manera: Andrade: 49; Centroña: 40; Boebre: 42; Ombre: 44; Noguerosa: 51; Villar: 39. El resto de los vecinos se ocupaba en los siguientes oficios [...] En total 448 vecinos.”*¹²

Outra das descricións máis antigas de Pontedeume debe de ser a ofrecida polo párroco da igrexa de Santiago da vila, D. Juan Valentín García, en decembro de 1798 por pedimento de Tomás López, xeógrafo de Carlos III e Carlos IV, para a realización do que sería o primeiro mapa científico de España, concluído en 1784, e reeditado en 1804. Esta *“Descripción da vila de Puente de Heume”* achega datos moi interesantes, dos que extraemos só os seguintes:

10. Para unha maior información, vid LÓPEZ-TABOADA, J.A.: *La población de Galicia, 1860-1991*, Fundación Caixa Galicia, A Coruña, 1991.

11. Vid. DAVIÑA SÁINZ, S.: “Pontedeume a través del Catastro de Ensenada”, en la *Revista Cátedra*, nº 8, (2001), p. 113-157, e “Las parroquias de la villa de Pontedeume en el Catastro de Ensenada”, no nº 9 (2002), p. 179-230.

12. O termo “veciño” non se corresponde nesta época co de habitante (para o cal se adoiaaba utilizar “alma”). Veciño era aquel que pagaba impostos, normalmente o cabeza de familia; á parte estaban os seus familiares e aqueles que non contribuían ao erario (pobres). Para coñecer de xeito aproximado o total de habitantes, cómpre aplicarmos un índice corrector. Así, dividimos 1.746 entre 400 e obtemos a cifra de 4,3. A continuación, multiplicámolo por 448 (“veciños” desas parroquias rurais) e saénnos 1.953 habitantes. Sumámoslos aos da vila, e temos un total de 3.699 habitantes para todo o concello.

-“La Villa de Puente de Heume y Arrabaldes la componen 600 vecinos”.

-“Las enfermedades más comunes son constipados, y unas fiebres ligeras las mas que se curan con el methodo de Masdeval. Por este último quinquenio se ha sacado haber en cada ano cincuenta muertos entre párbulos y adultos, y sesenta y dos nacidos”.¹³

Outras fontes¹⁴ ofrécennos os datos do Boletín Oficial da Provincia da Coruña de xuño de 1.836 que di o seguinte:

Táboa 2: Partido de Pontedeume. Concello de Pontedeume¹⁵

PARROQUIAS	Nº DE VECINOS	Nº DE ALMAS
Pontedeume, Santiago	476	1.866
Centroña, Santa María	75	310
Breamo, San Miguel	103	474
Nogueirosa, San Cosme	146	647
Vilar, SanPedro	101	449
Ombre, Santa Maria	119	639
Andrade, San martiño	66	267
Boebre, Santiago	62	310
TOTAL	1.148	4.962

Pascual Madoz, no seu “Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico de España y sus posesións de Ultramar” de 1845, presentaba así o concello e vila de Pontedeume:

“Ayuntamiento de la provincia de La Coruña, consta de ocho feligresías (Santiago, Andrade, Boebre, Breamo, Centroña, Hombre, Noguerosa y Villar) que reunen sobre 4.200 casas, formando diversos lugares y caseríos. (...) Población: 1.158 vecinos, 5.508 almas. Riqueza impositiva: 580.830 reales.(...) Villa: Hay 350 casas, algunas bastante buenas y de buena planta, sobre todo en la calle Real, pero en general son viejas y de escasas comodidades. Población: 441 vecinos; 1.796 almas, entre ellos, 122 hombres de mar”.

Fariña proporcionanos tamén os seguintes datos, referidos a todas as parroquias eumesas¹⁶:

Táboa 3: Poboación de Pontedeume (1842-1900)

ANOS	POBOACIÓN
1842	4.154
1860	7.394
1877	8.496
1887	8.502
1900	5.943

13. Vid. SORALUCE BLOND, J.: “Descripción de la villa de Puente de Heume, Pontedeume, 1994. Hai unha reprodución no” nº 10 da Revista Cátedra (2003), p. 333-361.

14. FARIÑA JAMARDO, X.: *Os Concellos Galegos. Parte Especial. tomo VII*. Fundación P. Barrié de la Maza, 1993, p.503.

15. Pontedeume é cabeza de partido xudicial desde 1.820, anque o primeiro real decreto date de 1.834. En 1.867 perde este privilexio a prol de Betanzos, pero ao pouco tempo recupérao. Mais en 1.965 queda suprimido, sendo confirmada esta situación pola nova Lei de 1.988.

16. FARIÑA JAMARDO, X., *op. cit.*

Un “libro de viaxes” de finais de século, concretamente, de 1886, ofrece outra tardía des-
cripción:

*“Pontedeume, villa, cabeza de partido judicial, con unos 2.000 habitantes y 500
viviendas, asentadas en hermosa situación a la márgen izquierda do río Eume y en
la falda del elevado monte Breamo. (...)”*¹⁷

2.1.2 Fontes secundarias

X.R. Barreiro Fernández¹⁸ infórmanos da poboación da vila (parroquia de Santiago) corres-
pondente aos seguintes anos.

ANOS	HABITANTES
1840	1.752
1853	1.753
1858	1.782

Por último, Carlos de Castro¹⁹ proporciona o máis amplo censo de Pontedeume, anque só
referido á vila, non a todo o concello:

Táboa 4: Evolución da poboación de Pontedeume (VILLA)

ANOS	FONTE	VECÍÑOS	HABITANTES
1591	C. Corona de Castilla	609	
1607	J. del Hoyo	250	
1712	AMP	125	
1752	C. Ensenada	400	
1764	Cornide	400	
1787	C. Floridablanca		1884
1798	D. Juan Valentín	600	
1812	AMP	389	1750
1835	AMP	476	
1838	AMP	397	1745
1840	AMP	387	1752
1841	AMP	422	1694
1842	AMP	406	1770
1844	AMP	388	1576
1845	Dicc. Madoz	411	1796
1900	INE		2718

O propio de Castro advirtenos do pouco fiábeis que son todos os censos anteriores, excep-
to o último, realizado polo Instituto Nacional de Estadística, como os actuais.

17. VALVERDE Y ÁLVAREZ, E.: *Guía del Antiguo Reino de Galicia*, Madrid, 1886, p. 749.

18. BARREIRO FERNÁNDEZ, X.R.: *La población de Galicia durante el siglo XIX en Galicia*. Tomo V. Ed. Hércules, SA. 1999.

19. DE CASTRO ÁLVAREZ, C.: “Los factores del desarrollo urbanístico de Puente deume a lo largo de su historia”, *Revista Cátedra*, nº 8, (2001), p. 40.

E iso é todo. Era evidente que faltaba un estudo máis completo sobre todo do conxunto do concello, onde se analizasen, ademais, as características demográficas: taxas de natalidade, de mortalidade, esperanza de vida, mortalidade infantil, emigración, causas de morte, etc. Ese é o obxecto deste traballo, se ben limitado ao período que abrangue a información contida no AMP, (salvo excepcións) que van desde 1837 a 1870, para as partidas de bautismos, matrimonios e defuncións, e ata os anos 70 para os censos de poboación. Antes daquela data non existen rexistros con datos suficientes (créanse mediante real decreto nese ano, como xa temos visto), e a partir de 1870 son substituídos por unha institución nova, o citado Rexistro Civil, co que cesan os partes ao concello e, con eles, a nosa fonte local.

2.2 Fontes locais (Arquivo Municipal de Pontedeume)

Táboa 5: Evolución da poboación de Pontedeume segundo o AMP (1712-1889)

ANO ²⁰	VILA		ANDRADE		BOEBRE		BREAMO		CENTROÑA		OMBRE		NOGUEIROSA		VILAR		TOTAL	
	V ²¹	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H
1712	125	(537) ²²			14	(60)	12	(194)									151	(791)
1737	318	(1367)			49	(206)	72	(310)									439	(1883)
1812	331	1750 ²³																
1813	1839			432		289		449		275		448		610		567		4909
1835	476	(2049)	66	(284)	72	(310)	89	(383)	75	(322)	159	(684)	146	(628)	101	(434)	1184	(5091)
1838 ²⁴	397	1745	74	330	70	306	129	509	66	296	121	501	122	604	128	542	1107	4833
1840	387	1752	77	331	67	268	92	402	65	290	133	530	126	396	124	316	1011	4285
1841	422	1746	69	271	119	485	81	232	77	329	81	287	116	519	131	426	1096	4293
1842	411	1792	69	266	67	268	100	438	62	219	116	502	126	432	101	339	1054	4264
1843 ²⁵		1735		266		267		396		259		490		412		329		4154
1844	386	1566	72	270	70	272	98	432	59	223	113	460	109	397	86	298	995	3918
1846	491	1827	71	265	60	269	94	109	55	247	89	451	113	415	84	319	1063	4198
1848	385	1728	74	270	69	262	93	428	56	238	98	437	118	430	85	305	978	4098
1849	362	1666	68	240	68	278	102	449	56	240	97	429	118	426	82	301	953	4029
1850	363	1598	64	230	58	254	78	290	59	198	106	452	120	439	75	243	923	3704
1851	385	1672	70	185	59	254	78	301	63	243	99	427	119	433	83	236	956	3751
1853	407	1743	71	187	56	231	77	318	71	238	89	386	115	415	83	223	969	3741
1855	440	1639	44	135	60	227	81	285	40	120	71	285	102	363	73	198	911	3252
1856	427	1618	62	201	55	200	65	196	61	220	69	256	99	358	61	175	899	3224
1857	427	1601	49	153	48	196	78	213	56	209	72	264	99	334	71	212	900	3182
1858	423	1782	56	205	59	220	92	346	61	249	83	344	109	506	66	232	949	3884
1860	419	1766	70	280	90	229	74	326	58	240	87	370	111	459	79	331	953	4001
1861	312		104		64		58		51		137		124		91		941	
1862			79	389	67	254			59	265	119	561					(...) ²⁶	(...)
1863	72 ²⁷	359							61	275	118	572	110	396	101	444	(...)	(...)
1866	459	1823	77	396	70	256	97	390	64	302	109	408	112	580	115	410	1103	4637
1867	457	2047	102	386	74	281	128	430	73	308	138	429	130	563	134	457	1236	4901
1869		1993										390		598		359	(...)	(...)
1871																	1238	5323
1877	— ²⁸																2139	8496
1879	271		124		68		92		68		124		125		111		983	4227
1887		2591		505		357		253		372		692		703		314	2189	5788
1889	836	2516	142	507	108	378	96	264	132	387	258	688	229	702	108	327	2795	8575
1900		2634		540		356		192		402		678		813		320	1562	5943

20. Os anos ausentes ou os espazos en branco indican falta de datos ao respecto ou moi deteriorados e ilexibéis.

21. V. (Veciños); H. (Habitantes).

22. Números entre parénteses : Estimación (Coeficiente de 4,3).

23. Consta “1.750”, anque a suma das parroquias dá outra cifra (1.291).

24. A partir deste ano, case todos os censos inclúen información adicional, como o estado civil, a idade e o oficio dos empadroados, debido ao cambio na normativa sobre a confección dos padróns municipais, tras a nova Lei de recrutamento de 31-X-1837.

Táboa 6: Poboación de Pontedeume por sexo e parroquias

ANOS	1843		1850		1851		1867		1889	
PARROQUIAS	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Vila	779	956	779	819	747	925	940	1107	1106	1410
Andrade	148	118	134	96	120	69	188	198	239	268
Breamo	201	195	159	131	175	126	209	221	129	135
Boebre	123	144	122	132	121	133	128	153	192	186
Centroña	137	122	117	81	128	115	138	170	181	206
Ombre	255	235	252	200	240	187	239	190	323	365
Nogueirosa	237	174	245	194	247	186	265	298	324	378
Vilar	181	148	123	120	116	120	254	203	155	172
TOTAL	2062	2092	1931	1753	1894	1857	2361	2540	3973	4602

2.3 Fontes modernas (Instituto Nacional de Estadística)

Até aquí os censos do AMP. Para completar o século, acudimos aos do I.N.E., os primeiros “modernos”. Achegan tamén outros datos como a poboación por tramos de idades, o estado civil, grao de instrución, residentes, ausentes, estranxeiros e, incluso, a relixión dos censados. Limitarémonos a constar os datos ata agora utilizados:

Táboa 7: Poboación dos anos 1877, 1887 e 1900 de Pontedeume segundo o INE²⁹

ANOS	CÉDULAS (VECÍÑOS)	POBOACIÓN DE FEITO	HOMES	MULLERES	POBOACIÓN DE DTO.	HOMES	MULLERES
1877	2139	8496	3852	4644	8610	3961	4649
1887	2189	8502	3854	4648	8659	4003	4656
1900	1562	5943	2625	2318	6097	-	-

25. Este padrón distingue, por primeira vez, entre mulleres e homes (na táboa 6 aparece tal dato, anque non consta en todos os anos). Tamén separa os homes por tramos de idades (<18 anos; 18-25; >25 anos), con fins militares. Ademais, aos veciños da vila, localízaos por rúas de residencia.

26. Datos insuficientes para establecer un censo completo de todo o concello.

27. Censo manifestamente incompleto. O mesmo sucede no ano 1879, que indica: “*Padrón de hombres de 18 a 60 años sujetos a prestaciones personales.*”.

28. Incluímos os primeiros censos do I.N.E. correspondentes aos anos de 1877, 1887 e 1900 nesta táboa para facilitar a súa comparación cos demais, do AMP. Ver capítulo seguinte. Porén, nos anos 1877 e 1887 inclúense dentro do Concello de Pontedeume varias parroquias que non pertencen ao mesmo; é polo que o total do ano 1877 non é real, está moi avultado (nuns tres mil habts.), pero ao non constar as parroquias por separado, non é posíbel sabelo con exactitude. Afortunadamente, o padrón de 1887 si especifica estas parroquias, que non foron contabilizadas nesta táboa.

29. Como xa se ten dito, nos censos dos anos 1877 e 1887 inclúense dentro do concello de Pontedeume varias parroquias que non pertencen ao mesmo: Doroña, Grandal, Güimil, Torres, Vilamateo e Vilarmajor.

A modo de información, simplemente, ofrecemos a situación actual (xaneiro de 2006), da poboación eumesa: 3. POBOACIÓN ACTUAL DO CONCELLO DE PONTEDEUME (2006)

PARROQUIA	HOMES	MULLERES	TOTAL
Vila	2.764	2.504	4.268
Centroña	704	708	1.411
Boebre	710	718	1.428
Nogueirosa	459	445	904
Ombre	754	765	1.519
Vilar	470	460	930
Andrade	714	744	1.458
Breamo	174	181	355
TOTAL	4.197	4.514	8.711

3. ESTUDO DA EVOLUCIÓN DA POBOACÓN DE PONTEDEUME (1813-1900)

Táboa 8: Taxas decenais de crecemento intercensal (r)³⁰ Pontedeume (1840 – 1900)

DÉCADA	VILA PONTEDEUME			CONCELLO PONTEDEUME		
	POBOACIÓN MEDIA	INCREMENTO	r(%)	POBOACIÓN MEDIA	INCREMENTO	r(%)
1840-1850	1675	-15,4	-9,2	3994	-581	-9,2
1850-1860	1682	168	9,9	3852	297	7,7
1860-1867	1906	281	14,7	4451	900	20,2
1877-1877	-- ³¹	--	--	6240 ³²	887	14,2
1877-1887	--	--	--	7142	-2708 ³³	-37,9
1887-1900	2612	43	1,6	6768	155	2,3

3.1 Comentario das táboas demográficas

Tras o estudo dos datos anteriores, pódense tirar varias conclusións sobre a demografía de Pontedeume durante este período do século XIX, tendo en conta as limitacións con que nos encontramos nas fontes³⁴:

1º. Como característica previa, sobresaí a irregularidade no proceso de crecemento da poboación, ao igual que sucede coa poboación española durante o século XIX³⁵. Non obstante, en Pontedeume encontramos unha evolución diferente:

a) Unha primeira etapa de aumento acelerado, desde 1813 ata 1838: 2.996 habitantes máis; r: 89,7%, en tan só 25 anos (r anual de 3,58%).

b) Seguido dun retroceso demográfico alarmante: de 1838 a 1860 perdéronse 832 habts., cunha r: -18,83 % (-0,85 % anual). Máis adiante veremos a causa desta situación, que se enmarca nas crises de subsistencia típicas das sociedades agrarias, que provocan unha elevada mortali-

30. A taxa de crecemento intercensal (r) calcúlase dividindo o incremento poboacional no período que se trate (neste caso dez anos) pola poboación media en dito período, referido a 100 habitantes (PRESSAT, R.: *Los métodos en Demografía*, Barcelona, 1983).

31. Non hai datos de 1877 por parroquias. Datos tomados con respecto á poboación de feito.

32. Incremento esaxerado debido á estatística de 1877 que, probablemente, inclúe parroquias non pertencentes a Pontedeume (ver nota 22).

33. Esta diminución é debida á eliminación das parroquias foráneas que se fixo do censo de 1887 e que no de 1877 non se pode realizar, por non aparecer individualizadas (ver nota anterior e a 22).

34. Os problemas son de dous tipos:

- As dificultades de homologación dos datos, sobre todo, nos primeiros anos do século, por ser moi escasos, coa frecuente situación de censar só os “veciños”, excluindo ao resto da poboación. Debemos tomar estes datos con todas as cautelas.
- As lagoas de información en determinados anos, incluso no primeiro censo “moderno” de 1877, que non detalla a poboación por parroquias, nin sequera a da vila. Ademais, está “inflado” con parroquias alleas (como o de 1887), pero a diferenza deste, non as especifica, co cal non podemos saber cal é a poboación real de Pontedeume.

35. Vid. PÉREZ MOREDA, V.: *La evolución demográfica española en el siglo XIX*. 1.985. O autor distingue dúas fases contrapostas: unha, de crecemento acelerado da poboación, de 1815 a 1860; e outra, de diminución do mesmo, a segunda metade.

dade catastrófica (típico caso de: malas colleitas=fame=epidemias). Podemos dicir que en Pontedeume a crise demográfica resultante foi máis grave que na media española.

Precisamente, este é o punto central deste traballo, e que esperamos amosar ao longo do mesmo: **a crise demográfica, económica e sanitaria que sufriu o concello nos anos centrais do século, abrangendo desde a segunda metade dos anos corenta ata o final dos cincuenta.**

Non obstante, e grazas ao crecemento da primeira fase, o resultado é positivo nesta primeira metade de século, con 2.162 habitantes a maiores, o que equivale a unha taxa de crecemento intercensal (r) de 74%.

c) Ao contrario que no resto de España, a segunda metade do século caracterízase por unha recuperación demográfica, desde 1858 en adiante, duplicándose a poboación na década dos anos setenta. De todas formas, ao final do século, a emigración (como no resto de Galicia e aínda do rural español) ocasionará unha perda neta demográfica, da que no se librá a comarca eumesa:

- 1860: 4.001 habts.
- 1889: 8.575 “
- 1900: 5.943 “

En síntese, o comportamento demográfico de Pontedeume é diferente ao da media española nas súas etapas, anque lastrado polos seus mesmos problemas: as crises de subsistencias, a presenza dunha alta mortalidade e o crecente fluxo da emigración exterior³⁶.

Efectivamente, durante estes anos, as epidemias de cólera, (no bienio 1854-55), as enfermidades sociais, especialmente a tuberculose, a persistencia das carestías (en Pontedeume, durante os fatídicos anos cincuenta), e a emigración a América (sobre todo, no último cuarto de século) e norte de África, constituíron o que J. Nadal denomina “*frenos internos obstaculizadores del dinamismo demográfico*”³⁷.

En conxunto, durante o século XIX, Pontedeume, como o resto do país, mantivo un ritmo de crecemento poboacional de tipo antigo cunhas altas taxas vitais (fecundidade e mortalidade), o que levou un escaso crecemento vexetativo (0,54%, a media española), a diferenza das nacións europeas occidentais onde as taxas medias superaron amplamente o 1%³⁸.

Se comparamos o comportamento demográfico eumés co de Galicia, R. Villares³⁹ establece parecidas fases ás de España, repetíndose as diferencias apuntadas con respecto a Pontedeume⁴⁰:

36. Vid. PÉREZ MOREDA, V.: *La modernización demográfica, 1800-1930. En La modernización económica de España, 1830-1930*, SÁNCHEZ ALBORNOZ, N. (coord.), Madrid, 1985.

37. Vid. NADAL, J., *op. cit.*

38. Vid. PÉREZ MOREDA, V. cita 35.

39. Vid. VILLARES PAZ, R.: *Historia de Galicia. Idade Contemporánea*. Ed. Alhambra, 1990.

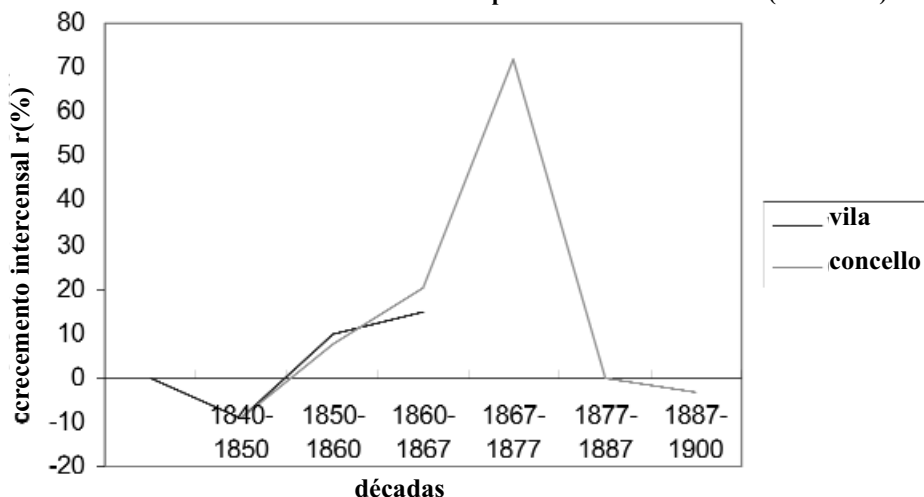
40. Vid. Táboa 1: Poboación de Galicia e de España.

a) 1ª fase: 1787-1860: Menor crecemento de Pontedeume nun período en que o resto da comunidade (e do Estado) aumentaban a súa poboación (en Galicia, de 1787 a 1860 gañouse un 5,7% anual, cunha redución da natalidade e da mortalidade de - 30% e 21%, respectivamente).

b) 2ª fase: 1860-1900: Cando o crecemento galego e español se debilita, sobre todo aquel, debido á emigración (Galicia: 10,5%; España: 20,2%), Pontedeume ten unha etapa de prosperidade demográfica, anque a final de século volve a retroceder.

Desde 1860 advírtese tamén un proceso de dispersión poboacional do interior cara á costa, especialmente das provincias de Lugo e Ourense cara aos municipios ribeiráns das provincias da Coruña e Pontevedra, gañando no transvase, sobre todo, as cidades e pobos de Vigo, Vilagarcía, Ribeira, Fene, Mugardos e Pontedeume: é dicir, comeza a afirmarse unha Galicia costeira fronte a unha interior, fiel reflexo das dúas Galicias económicas que aínda subsisten⁴¹.

Gráfico 3: Evolución do crecemento da poboación de Pontedeume (1813-1900)



3.2. Relación de poboación vila / Concello⁴²

1813: 37	1835: 42	1838: 36	1840: 41	1842: 42	1843: 42	1844: 40
1846: 43	1848: 42	1849: 41	1850: 43	1851: 45	1853: 47	1855: 50
1856: 50	1857: 56	1858: 46	1860: 44	1866: 39	1867: 42	1887: 31
1889: 29	1900: 44					

En canto á vila de Pontedeume, observamos unha certa diferenza na súa evolución con respecto ao total municipal. Temos unha poboación estancada durante trinta anos (desde 1838 ata 1866) nunha media, con altibaixos, de 1.700 habitantes. Pero, desde mediados da década dos sesen-

41. Vid. BARREIRO FERNÁNDEZ, X.R.: *Galicia en los siglos XIX y XX. Enciclopedia temática de Galicia*.1988.

42. Indica a proporción de poboación da vila en comparación co total do concello (en %).

ta, consegue despegar, gañando poboación á custa do resto do municipio, aumentando en 874 persoas nestes últimos corenta anos, o cal supón un 40% máis (1 % anual). Deducimos que parte do éxodo das parroquias rurais emigrará á vila, dentro dun proceso de urbanización que caracteriza á época. Podemos observar, polo tanto, tres períodos ao respecto:

a) 1813-1857: Aumento lento pero constante da vila (de 37% a 56% da pob. total en 44 anos: 19 puntos -0,4 ao ano-), alcanzando o máximo porcentaxe neste ano de 1857, posibelmente debido aos anos de crise desa década, na que os campesiños arruinados pola perda das súas colleitas, acudían aos pobos en busca da caridade municipal. Son os anos da fame de 1853, do cólera de 1854-55 e da crise de 1857 (nese ano, a vila acollía a máis da metade do censo municipal).

b) 1858-1889: Diminución continua da vila (do 46% ao 29 %: 17 puntos en 31 anos (medio punto ao ano). O fin da situación anterior e, posibelmente, a emigración transoceánica (ver máis adiante este capítulo), fixeron diminuír o papel demográfico da vila, malia do transvase de parte de dúas parroquias (Breamo e Vilar) en 1882, como veremos máis adiante.

c) 1889-1900: A falta de datos deste período (excepto do último ano) impídenos acceder a un coñecemento exacto de como se produciu unha sorprendente recuperación da vila, que a final de século recupera a súa posición media de todo este período estudado (42%) e aínda a supera en dous puntos, en coherencia co crecemento urbano xeneralizado do fin de século XIX e principios do XX.

Gráfico 4: Proporción de poboación vila / Concello (1813-1900)



3.3 Evolución comparada das parroquias

Se compararmos o primeiro censo completo, o de 1838, co último, de 1900, podemos contrastar o comportamento das distintas parroquias durante estes sesenta e dous anos entre si:

Táboa 9: Comparativa da evolución demográfica por parroquias (1838-1900)

PARROQUIAS	1838	POSICIÓN	1900	POSICIÓN	DIFERENZA EN HABTS.	%	ANO MÍNIMO EN POBOACIÓN	CENSO	DIFERENZA respecto a 1838
VILA	1745	1ª	2634	1ª	+889	33,7	1844	1566	-179
NOGUEIROSA	604	2ª	813	2ª	+209	25,7	1857	339	-265
VILAR	542	3ª	320	7ª	-222	-41	1856	175	-367
CENTROÑA	296	8ª	402	5ª	+106	26,3	1846	109	-187
OMBRE	501	5ª	678	3ª	+177	26,1	1856	256	-245
ANDRADE	330	6ª	540	4ª	+210	38,8	1855	135	-195
BOEBRE	306	7ª	356	6ª	+50	14	1857	196	-110
BREAMO	509	4ª	192	4ª	-317	-62,2	1855	120	-389
TOTAL	4833	-	5943	-	+1110	18,6	1857	3182	-1651

Vemos que en 1838 a situación por parroquias era a seguinte:

- Excluindo a Vila, a parroquia máis poboada era Nogueirosa con máis de 600 habitantes.
- Seguíanlle tres de máis de 500 censados, que eran Vilar, Ombre e Bremao.
- A continuación, dúas freguesías superaban as 300 almas.
- A máis pequena era Centroña, que por pouco non chegaba a esta cifra.

A final de século, non obstante, as posicións cambiaron para case todas as parroquias:

- Nogueirosa, é a única excepción, pois segue a ser a máis poboada, gañando unha cuarta parte de habitantes.
- Case todas as demais tamén aumentaron os seus efectivos demográficos, destacando Andrade, con preto do 40% máis.
- Centroña e Ombre tamén gañaron posicións, crecendo máis da cuarta parte.
- Boebre permanece case igual, cun lixeiro incremento.
- Por último, só dúas parroquias perden poboación e posición relativa: Vilar, reducida a preto da metade do que era en 1838, e sobre todo, a que pasa a ser a última, Bremao, que diminúe en arredor de ¡dous terzos! dos seus moradores.

A razón deste último dobre descenso tan inusual é simple: un cambio administrativo. En 1882, douscentos vinte e catro veciños de varios lugares das parroquias de Vilar (119) e Bremao (105) solicitaron e conseguiron a anexión por parte da Vila; así se explica tanto parte do incremento desta (de 1861 a 1867 gañou 600 habitantes) como a diminución –anómala- de Vilar (-45) e Bremao (-177), segundo os censos máis próximos a esa data dispoñíbeis: 1867 e 1887⁴³.

A última parte da táboa infórmanos dos anos en que cada parroquia atravesou o seu mínimo demográfico. Pois, se ben, como acabamos de ver, case todas aumentaron en poboación (e o total, en case unha quinta parte), nesta evolución positiva houbo os seus altibaixos; e todas as parroquias teñen un mínimo en común, durante a crise dos anos corenta e cincuenta:

- A vila e Centroña na primeira década. Esta última parroquia viuse reducida a ¡a terceira parte!

43. Segundo documento conservado no AMP e exhumado por C. DE CASTRO para o seu libro *Urbanismo de Pontedeume* de próxima publicación.

-Peores foron, en xeral, os anos cincuenta, concentrados en dúas datas: 1856 para Ombre (a metade do censo de 1838) e para Vilar (¡menos da terceira parte!); e o ano seguinte para Nogueirosa e Boebre, que sufriron senllos mínimos similares.

Andrade e Bremao serán das máis afectadas pola crise de 1855. Nese ano ambas parroquias veranse reducidas a un 40 e un 23 por cento, respectivamente.

No seu conxunto, o ano que tocou fondo, demograficamente, Pontedeume será 1857, en que terá un censo da terceira parte do que acadara vinte anos antes, en 1838, o cal nos dá unha idea da gravidade da crise dos anos cincuenta.

Máis tarde, recuperaríanse todas as parroquias, como vimos, anque de xeito desigual. Houbo, polo tanto, unha evolución negativa nos anos centrais do século, seguida dun incremento xeneralizado na segunda metade .

4. MOVEMENTO NATURAL DA POBOACIÓN DE PONTEDEUME (1837 – 1870)

4.1 Nacementos

En primeiro lugar, podemos apreciar a existencia de tres fases ben diferenciadas:

- 1ª: 1835-1845: Niveis altos de natalidade, cun máximo de 193 bautizados en 1842.
- 2ª: 1846-1857: Drástica diminución: mínimo de só 74 natalicios en 1853 (ano da Fame), o cal supón un 38% menos de nacementos comparado co ano “récord” mencionado. Séguenlle os anos de 1856 e 1857, que tamén sufriron unha difícil conxuntura agraria. Trátase da década central do século, época da principal crise económica e demográfica de Pontedeume.
- 3ª: 1858-1870: Recuperación e aumento global, cun máximo de 202 natalicios en 1865; anque diminúe ao final, cuns resultados moi similares aos do principio de todo o período estudado (1838: 180; 1870: 191).

No hai, polo tanto, unha diminución paulatina da natalidade, que sería síntoma dun cambio cara ao modelo transitorio demográfico, senón que estamos ante uns niveis altos de fecundidade, propios do modelo demográfico antigo, sometidos aos vaivéns das crises, as cales, ademais de incrementar a mortalidade, como veremos máis adiante, reducían visibelmente o número de nacementos.

O estudo por parroquias tira o seguinte resultado:

- +Vila: Parecido ao xeral, cun máximo en 1865 (89) e un mínimo en 1853 (21). Case idéntico balance en 1838 (74) que en 1870 (72).
- +Centroña: Diminución xeral, incluso perdeu poboación en cifras absolutas, cun mínimo en 1847 de ¡1 nacemento!
- +Vilar: Idénticos resultados, cun ano (1863) de só oito bautizados.
- +Andrade e Nogueirosa: Mínimos nos anos 50 e 53, con 4 e 6 nacementos, respectivamente.

Táboa 10: Nacementos de Pontedeume (1835-1870)⁴⁴

ANOS	VILA			ANDRADE			BOEBRE			BREAMO			VILAR			CENTROÑA			OMBRE			NOGUEIROSA			TOTAL		
	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO
1835			74			10			9			13			26			11			14			23			180
1837	35	39	74	4	5	9	3	6	9	9	7	16	6	10	16	3	3	6	11	13	24	8	10	18	79	93	172
1838	42	28	70	3	3	6	0	3	3	13	7	20	7	8	15							7	8	15	72	59	131
1839	38	43	81																								
1840	33	26	59																								
1841	29	40	69																								
1842	33	19	52																								190
1843	32	46	78																								193
1844	41	31	72																								180
1845	40	44	84																								174
1846																											178
1847	35	31	66	2	3	5	4	4	8	17	3	20													70	58	128
1848	30	28	58																								59
1849	25	32	57																								63
1850	24	24	49	3	1	4	2	4	6	14	7	21				3	4	7	9	2	11	6	6	12	61	49	
1851	27	30	57																								110
1852	27	26	53	2	2	4	8	3	11	6	10	16				3	3	6	7	7	14	4	2	6	57	33	
1853	10	11	21	3	4	7	7	3	10	14	12	26				4	6	10	3	3	6	5	5	10	37	74	
1854	54	29	63	6	6	12	6	2	8	14	22	36				1	4	5	10	7	17	7	7	14	78	77	
1855	15	18	33	7	7	14	5	3	8	16	16	32				8	3	11	4	8	12	9	6	15	64	61	
1856	20	24	44	6	4	10	1	4	5	12	10	22				6	2	8	5	3	8	7	5	12	56	53	
1857	31	22	53																								55
1858	22	21	43	8	3	11	4	7	11	4	4	8	8	9	17	6	7	13	9	10	19	5	8	13	67	135	
1859	29	22	51	6	9	15	3	3	6	13	13	26	12	13	25	4	4	8	0	2	2	6	5	11	73	71	
1860	23	21	56																								144
1861	28	39	67																								
1862	34	24	68																								
1863	37	31	68	7	5	12	3	4	7	10	11	21	3	5	8	3	4	7	13	3	16	12	7	19	88	73	
1864	35	47	82																								161
1865	37	52	89	7	87	15	6	4	10	8	11	19	8	15	23	2	6	8	6	10	16	9	13	22	83	119	
1866	38	39	77																								202
1867	57	35	92																								
1868	36	46	82																								
1869	37	30	67																								
1870	36	36	72																								83
TOTAL	1050	1045	2169	65	60	135	52	50	111	242	223	504				44	46	111	85	72	171	92	88	203	1330	1268	3710

44. **HO:** Homes; **MU:** Mulleres; **TO:** Total. Os anos con espazos en branco non posúen datos ou son insuficientes. Cando aparece o espazo da parroquia de Vilar baleiro, é que os seus bautizos van incorporados ao da parroquia de Bremao, sen poder distinguirse cales pertencen a cada unha.

Por sexos, nacen como en todo o mundo, máis nenos que nenas, en proporción similar: 38 homes máis, ao longo de 33 anos.

Por último, a media anual é de 64 bautizados para a vila, algo máis da metade do total, que ascende a 120⁴⁵.

4.2 Defuncións

4.2.1 Defuncións por idades

Táboa 11: Defuncións de Pontedeume por grupos de idades (1846-1870)⁴⁶

ANO	IDADE																				TOTAL
	<1	1-5	5-10	10-15	15-20	20-25	25-30	30-35	35-40	40-45	45-50	50-55	55-60	60-65	65-70	70-75	75-80	80-85	85-90	>90	
1846	19	11	1	3	2	3	4	2	10	4	3	3	6	3	9	4	4	7	3	0	94
1847	24	19	6	0	1	1	3	3	3	2	5	9	5	9	9	1	8	3	2	1	123
1848	22	22	4	2	1	1	4	4	6	1	5	4	8	4	15	0	11	3	3	1	121
1849	19	25	1	3	1	4	2	6	1	4	5	5	1	22	9	1	1	4	1	0	125
1850	12	8	1	0	2	3	1	2	2	5	4	6	4	8	6	10	6	2	2	0	85
1851	0	3	6	4	23									11						90 ⁴⁷	
1852 ⁴⁸	9	11	7	0	4	6	5	5	4	3	9	8	4	5	9	10	3	3	2	1	128
1853 ⁴⁹	7	3	2	1	4	1	5	5	3	4	2	9	2	4	5	5	3	5	2	0	72
1855	11	15	12	7	8	7	7	17	9	14	16	18	19	28	13	12	9	14	2	2	240
1856	10	8	2	3	2	1	0	3	8	6	3	6	3	13	3	7	4	5	1	1	89
1857	16	8	0	0	0	3	1	2	1	5	0	5	0	15	3	6	2	2	1	0	70
1858	7	6	11	5	3	4	7	4	3	5	1	3	5	11	3	3	6	2	0	0	90
1859 ⁵⁰	14	29	9	6	2	5	1	4	3	5	4	3	9	3	3	3	5	2	0	0	110
1863	16	16	5	1	3	2	3	2	1	0	2	6	0	3	10	8	9	4	0	0	91
1865	30	33	4	2	0	5	2	3	5	1	1	7	3	8	9	5	4	8	0	0	128
1869	18	35	4	1	42 ⁵¹									10	6	9	12			137	
1870	14	33	3	4	58									29						141	
TOTAL	248	285	78	42	33	46	45	62	59	59	60	92	69	156	113	103	74	57	20	6	2560 ⁵²
% ⁵³	9,6	11,1	3	1,6	1,2	1,7	1,7	2,4	2,3	2,3	2,3	3,5	2,6	6	4,4	4	2,8	2,2	0,7	0,2	100

45. Vid: RODRÍGUEZ GALDO, M^a.X.: “Hambre, epidemia y crisis demográfica en la Galicia litoral a mediados del siglo XIX” en: *Revista Asclepio*, nº 35, 1983, páx. 61: Anque o estudo abrangue unha boa parte das comarcas costeiras galegas, as conclusións son válidas para o concello de Pontedeume, como puidemos ver ata agora: “*los índices muestran una fase de estancamiento de la natalidad en torno a los años centrales de la década de 1850, que será seguida por un claro ascenso, en líneas generales, de las cifras absolutas de bautizados al final de la década y durante buena parte de la los años 60. En lo que concierne al periodo 1853-57, los valores se mantienen por debajo de la media. Los años más afectados fueron los de 1853 y 1857, con un descenso global superior al 10% sobre los nacimientos “esperables”. 1853 fue el año más penoso desde el punto de vista del hambre, y el primer semestre de 1857 se caracterizó también por las dificultades alimenticias, debido a la deficiente cosecha del año anterior.*”

46. Inclúense só os anos dos que hai datos, anque sexan incompletos, o cal se advertirá. Os grupos de idades son os que constan no AMP, de cinco en cinco, pero repetíndose as cifras; preferimos deixalo tal cal, anque supoñemos que será así: 1-5/ 6-10/ 11-15/...

47. Os datos desglosados por grupos de idades –de maneira parcial–, corresponden só á vila, sumando 47. O resto, até eses 90, son das demais parroquias, anque descoñecemos a distribución e, ademais, consideramos que non están completos.

48. Datos incompletos, excepto para a parte da vila.

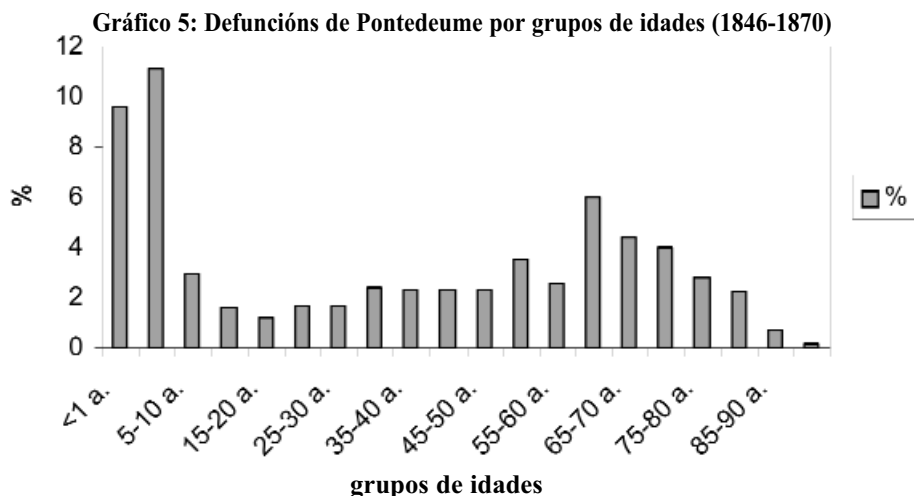
49. Ídem nota anterior.

50. Faltan algúns datos de tres parroquias.

51. Como no ano 1851, só coñecemos os defuntos dalgúns tramos de idade , maiores aos normais de 5 en 5; é o caso de 15 - 60 e 75 - >90 para 1869, e de 15 - 60 e 60 - >90 para 1870.

52. A suma total de falecidos é maior (2.735), pero descontamos os correspondentes a eses tramos de idades maiores a cinco, ao non poder desglosalos nos grupos dun lustro nin, polo tanto, poder facer as porcentaxes. Damos constancia deles, pero non os tivemos en conta.

53. Porcentaxe de mortos de cada grupo de idade, sobre o total de falecidos (ver nota anterior).



Como xa se ten dito con anterioridade, a mortalidade infantil neste período (e en xeral, até o século XX), é moi elevada, supoñendo as cotas maiores de porcentaxe de defuncións. Destacan os correspondentes aos menores de cinco anos, (a quinta parte), sucumbindo unha boa parte deles –case a metade- no primeiro ano de vida, a fase máis perigosa por razóns obvias.

Una vez pasados estes anos críticos, a mortalidade diminúe considerabelmente ao longo da xuventude e a madurez, advertíndose un novo repunte a partir dos sesenta anos, fronteira do que debía ser a “vellez” (en total, outra quinta parte), pois no lustro 60 – 65 anos dáse o máximo de defuncións; a partir dese quinquenio, diminúen as cifras, por ser máis escasos os superviventes a tan “avanzada” idade. Efectivamente, os maiores de setenta e cinco anos son poucos, e testemuñais a partir dos oitenta. Destaca o ano 1855 pola sobremortalidade debida ao cólera (carecemos de datos por grupos de idades do ano anterior, en que a mortalidade foi aínda maior). Observamos que a epidemia non se cebou na poboación infantil, senón na madura e na non demasiado senil.

4.2.2 Defuncións por parroquias e anos

Táboa 12: Defuncións de Pontedeume por parroquias (1835-1870)⁵⁴

ANOS	VILA			ANDRADE			BOEBRE			BREAMO			VILAR			CENTROÑA			OMBRE			NOGUEIROSA			TOTAL			
	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	HO	MU	TO	
1835			60			7			8			6			21			2			14			13			131	
1837	38	36	74	1	6	7	4	0	4	5	3	8	7	9	16	1	5	6	6	13	19	11	10	21	73	82	155	
1838	34	32	66	1	0	1	2	1	3	3	8	11	10	10	20	-	-	-	-	-	-	6	5	11	56	56	112	
1839	25	40	65																									
1840	37	34	71																									
1841	18	24	42																									
1842	35	28	64																								105	
1843	25	34	59																								136	
1844	21	27	48																								167	
1845	27	36	63																								-	
1846	20	19	39	1	3	4	1	8	9	11	6	17					2	3	5	6	4	10	2	2	4	43	45	88
1847	35	31	66	-	3	-	-	12	-	-	6	-	6	-	22	-	-	8	-	7	-	7	-	9	-	9	123	
1848	17	33	50	-	10	-	-	3	-	-	7	-	7	-	14	-	7	-	7	-	7	-	12	-	12	-	121	
1849	25	32	57	-	10	-	-	14	-	-	8	-	8	-	18	-	-	9	-	10	-	-	7	-	7	-	125	
1850	12	20	32	5	1	6	3	0	3	3	5	8	3	5	8	7	2	9	11	3	14	5	4	9	49	40	89	
1851	28	18	46																								-	
1852	21	24	45	5	5	10	4	6	10	9	5	14	10	10	20	6	3	9	8	8	18	5	5	10	68	66	134	
1853	20	16	36	3	4	7	3	10	4	3	7	7	7	11	18	4	6	10	10	6	16	5	4	9	79	67	145	
1854	72	120	192	8	11	19	1	2	3	17	40	57				3	7	10	2	2	4	8	12	20	111	194	305	
1855	21	28	49	10	14	24	13	14	27	31	26	57				6	7	13	25	21	46	6	5	11	111	115	226	
1856	14	18	32	2	10	12	2	3	5	5	3	8	4	2	6	5	6	11	2	6	8	2	3	5	34	55	89	
1857	15	29	44	-	4	-	-	3	-	-	3	-	3	-	6	-	-	5	-	8	-	8	-	4	33	44	77	
1858	18	14	32	4	6	10	1	0	1	3	9	12	5	6	11	4	6	10	3	10	13	3	3	6	40	51	91	
1859	9	30	39	3	5	8	2	3	5	9	3	12	6	5	11	7	9	16	7	5	12	4	4	8	47	64	111	
1860	24	10	34																								-	
1861	18	15	33																								-	
1862	15	16	31																								-	
1863	24	23	47	1	2	3	1	2	3	5	3	8	4	4	8	1	2	3	5	4	9	10	3	13	51	43	94	
1864	29	30	59																								-	
1865	30	34	64	7	2	12	2	2	4	4	3	7	9	4	13	5	6	11	4	3	7	5	5	10	66	62	128	
1866	20	22	42																								-	
1867	19	29	48																								-	
1868	29	27	56																								-	
1869	37	33	70	7	5	15	1	2	3	-	-	-	15	16	31	-	-	-	-	-	-	-	6	12	18	67	69	136
1870	24	34	58	-	-	-	4	3	7	-	-	-	10	12	22	4	4	8	5	7	12	23	19	42	66	75	141	
TOTAL	856	996	1913	51	72	157	47	43	134	109	111	295	75	78	234	55	6	157	85	72	171	95	84	224	994	1128	3229	

54. **HO:** Homes; **MU:** Mulleres; **TO:** Total. Os espazos en branco: sen datos ou insuficientes. Cando o espazo de Vilar está el só en branco, é que está incluído no de Breamo, sen poder distinguirse as cifras de cada parroquia por separado. Algúns anos, como os que van de 1846 a 1849, e 1854, 1855 e 1857, achegan tamén outras cifras, correspondentes a distintos cálculos (por trimestres ou por idades) que non coinciden coas expresadas na gráfica, e que obviámos por parecermos estas máis fiábeis.

4.2.3 Comentario da táboa de defuncións por períodos

A diferenza da táboa de nacementos, podemos distinguir catro fases durante este período, anque son bastante similares a aquelas:

- 1ª: 1838-1850: taxas altas, anque en descenso: Máx: en 1842 (197); Mín: en 1846 (88). Media: 129 ao ano.
- 2ª: 1852-1855: crise demográfica: gran incremento: Máx: en 1854 ((305) e en 1855 (226) debido ao cólera, e en 1853 (145), pola fame; o cal supón unha media de 203 defuncións ao ano para este período, 74 máis que na fase anterior (un 36%), que sube a un 58% en 1854 –o peor ano- e a un 43% máis para 1855.
- 3ª: 1856-1863: Diminución da mortalidade: Mínimo absoluto en 1877 con só 77 falecidos. a media é de 92 ao ano, o que representa un 45% menos que no período anterior.
- 4ª: 1865-1870: Aumento outra vez, ata chegar a niveis parecidos aos do principio: 1838: 131; 1870: 141.

Tampouco observamos nas defuncións, polo tanto, un síntoma de diminución da mortalidade, senón que continúan os valores elevados propios do sistema demográfico antigo, incrementados excesivamente polas típicas crises demográficas de falta de alimentos e as consecuentes epidemias que deciman a poboación, eliminando o excedente –escaso- dos anos “normais”.

A media de todo o período estudado é de 112 defuncións ao ano. Se a da natalidade era de 120, temos só 8 persoas de excedente cada ano! Así se comprende o débil crecemento de Pontevedra no século XIX.

A vila proporcionaba 55 defuntos/ano, é dicir, a metade, como xa temos visto que sucedía cos natalicios.

Por sexos, morren máis mulleres que homes: 134, un 4%, en dez anos de 16, desglosados. Isto é máis evidente nos anos do cólera polo seu maior contacto cos enfermos. En 1854, son nada menos que 83 mulleres máis que homes (un 27%), anque ao ano seguinte as cifras están case iguais⁵⁵.

55. RODRIGUEZ GALDO, M^a. X., *op.cit.*, páxs. 53-68. A autora estuda oito comarcas costeiras galegas e analiza o impacto que a crise de substancias de 1853 e a epidemia de cólera dos anos 1854-55 provocou nesa rexión: En 1853 a mortalidade incrementouse nun 21%; un 90% no ano 1854 e un 33% no 1855. Pontevedra pertence á zona das Mariñas, que inclúe tamén a ría de Ferrol. Utiliza a escala de niveis para a caracterización da crise de Dupaquier, (magnitudes do un ao seis) e tira o resultado da existencia dunha crise menor para o ano 1853 (fame) e dous anos de crise forte, 1854-55 (cólera) para a referida comarca. Así mesmo, as series separadas de adultos e párvulos (menores de oito anos) infórmanos da menor incidencia do cólera nestes últimos, pois a sobremortalidade é superior nos adultos, tanto nas Mariñas coma en todo o territorio comprendido (como en Pontevedra).

Véxase, tamén, da mesma autora, “Hambre y enfermedad en Galicia a mediados del siglo XIX” en *Revista Asclepio*, nº 29, 1977, págs. 331-341; e, sobre todo, con DOPICO, F.: “Comportamiento demográfico y enfermedad, contribución a un modelo gallego para mediados del siglo XIX”, en: *Crisis agrarias y crecimiento económico en Galicia en el siglo XIX*, Edicións do Castro, 1981, págs. 161-178, centrado precisamente en Pontevedra e a crise demográfica de mediados do século. Hai unha versión deste estudo na *Revista Cátedra*, nº 12, 2005, na sección Escolma da nosa historia, p. 159-178, acertadamente recuperada polo seu interese e que, pola súa accesibilidade, obviámos reproducir aquí.

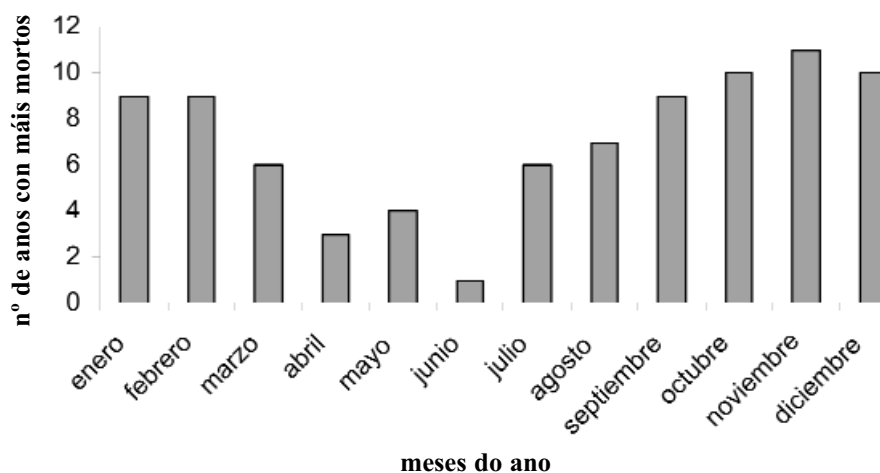
4.2.4 Estacionalidade da mortalidade

Apreciamos un máximo de mortalidade nos meses con máis mortos do ano e no total de falecidos neses anos, nas estacións de outono e inverno, por orde decrecente: nos meses de novembro, outubro, decembro, xaneiro e febreiro. Isto é debido ás enfermidades respiratorias ocasionadas polo clima, e anque afecta a todas as idades, serán os nenos e anciáns os máis prexudicados.

En cambio, en primavera e verán, aprécianse os mínimos de mortalidade, con xuño, abril, maio, marzo, xullo e agosto como os meses con menos falecidos en máis ocasións, malia a maior incidencia das enfermidades gastrointestinais (diarreas).

Se incluímos os mortos pola epidemia de cólera de 1854-55, estes resultados aínda serán máis claros, cun máximo en ambos anos no mes de outubro, seguido de novembro en 1854 e setembro en 1855. A epidemia a penas afectou no verán e desapareceu cos fríos do inverno.

Gráfico 6: Estacionalidade da mortalidade en Pontedeume



4.2.5 Mortalidade infantil

Cando comezamos a “baleirar” os rexistros de defuncións do AMP, impresionounos a moi frecuente anotación á marxe: “PÁRVULO”. Se ben, esta acepción, en sentido estricto, indica un neno de menos de oito anos de idade, a maior parte deles (e, polo tanto, dos falecidos en xeral) eran bebés de meses ou de poucos anos. Incluso nos rexistros de nacementos, á marxe dos datos do bautizado, apuntábase ao pouco tempo a palabra fatídica: “Morreu”. As frías cifras, pois, esconden multitude de dramas familiares que, hoxe, afortunadamente, desapareceron.

A TMI media para todo este período de 31 anos é de 116 ‰ para a vila, cun máximo en 1840 de 322 ‰, e un mínimo en 1851 no que, extraordinariamente, non hai rexistrada a morte de ningún menor.

Táboa 13: Mortalidade infantil en Pontedeume (1837-1870)⁵⁶

	< 1 ANO		< 10 ANOS		< 14 ANOS		T.M.I. (<1 ANO)		% T.M.I. (<1A./<14A.)	
ANOS	VILA	CONCELLO	VILA	CONCELLO	VILA	CONCELLO	VILA	CONCELLO	VILA	CONCELLO
1837	14	31	32	68	34	70	189	180	41	44
1839	14				39		200		36	
1840	19				33		322		57	
1841	3				14		43		21	
1842	7				17		134		41	
1843	12				25		154		48	
1844	4				13		55		31	
1846		19		38		39		148		49
1847	10	24	29	49	21	49	151	195	48	49
1848	12	22	25	48	25	50	207	153	20	44
1849	6	19	19	45	20	48	105	183	30	40
1850	4	12	7	21	7	21	82	109	57	57
1851	0	-	9	-	13	-	0	-	0	-
1852	3	-	6	-	8	-	57	-	37	-
1853	3	13	11	28	14	29	142	176	23	45
1854	7	14	10	-	47	97	111	90	15	14
1855	4	11	9	38	10	45	121	88	3	24
1856	2	10	10	20	11	23	45	92	18	43
1857	5	16	11	24	16	24	94	148	31	55
1858	4	7	13	24	13	29	93	52	31	24
1859	4	14	15	52	17	58	44	97	23	24
1860	8	-	11	-	11	-	143	-	73	-
1861	9	-	15	-	17	-	134	-	53	-
1862	8	-	16	-	16	-	118	-	50	-
1863	4	16	18	37	19	38	59	99	21	42
1864	13	-	29	-	30	-	158	-	43	-
1865	9	30	35	67	32	69	101	148	28	43
1866	10	-	16	-	16	-	130	-	62	-
1867	7	-	22	-	22	-	76	-	32	-
1868	1	-	24	-	28	-	134	-	39	-
1869	4	18	28	57	29	58	60	106	14	31
1870	-	14	25	50	25	56	-	73	-	25

Para todo o Concello, cun rexistro inferior (só 17 anos), a media é algo maior: 126‰, dez puntos máis. O máximo rexistrouse en 1847 (195) e o mínimo en 1858 (52). Analicemos estes datos con máis detemento:

Vila: unha evolución moi irregular. De 1837 a 1844, a TMI descende moitísimo (de 189 a 55), pero desde o ano seguinte e ata o 48, aumenta en 77 puntos. E os anos seguintes serán peores: En 1853, o ano do fame, a mortalidade é moi alta, sendo maior no concello (as parroquias rurais) que na vila (34 puntos), lóxico se temos en conta a ruína dos campesiños, orixe da crise. Durante os anos do cólera (1854-55), en cambio, esta situación se inverte, superando a vila ao rural en 21 e 33 puntos, respectivamente, quizais polo maior amoreamento urbano. Advertimos que anque ascende a taxa, non é todo o que poderíamos temer para esa epidemia, pois o cólera non afectou especialmente aos nenos, senón máis ben aos adultos, como xa se ten dito.

56. Número de defuncións rexistrados segundo a idade e TMI (Taxa de Mortalidade Infantil), en ‰. O último recadro expresa a proporción de menores dun ano mortos comparados co total (<14 anos) expresado en %. Os cadros en branco, ausencia de datos completos.

Se observamos todo o período, a mortalidade, malia todo, tende a diminuír: Desde os 189 (¡!) do ano 1837 ata os 60 do último ano (1869), contabilizamos 129 puntos menos, en 32 anos (4 ptos. por ano).

Concello: Con grandes altibaixos, a mortalidade tende tamén a diminuír: de 180 no ano 1837 a 73 en 1870: máis de 100 puntos en 33 anos (3,2 ao ano).

En canto á proporción “Menores de 1 año/ Menores de 14”, o concello ofrece algo peores resultados: 38 % fronte a 34, anque, recordamos, os censos no se corresponden sempre cos mesmos anos e son menos para o total municipal.

Non obstante, son sempre valores moi elevados, é dicir, a probabilidade de morrer unha persoa era maior durante a infancia, (e moito máis durante o primeiro ano de vida), o cal se é lóxico por ser máis vulnerábeis ás enfermidades tipicamente infantís, érao nun grao tan elevado que sirvenos como indicador de desenvolvemento moi certoiro (como o segue a ser hoxe en día) para detectar graves problemas nunha sociedade (económicos, sanitarios, asistenciais).

Táboa 14: Mortalidade infantil por décadas (1837-1870)

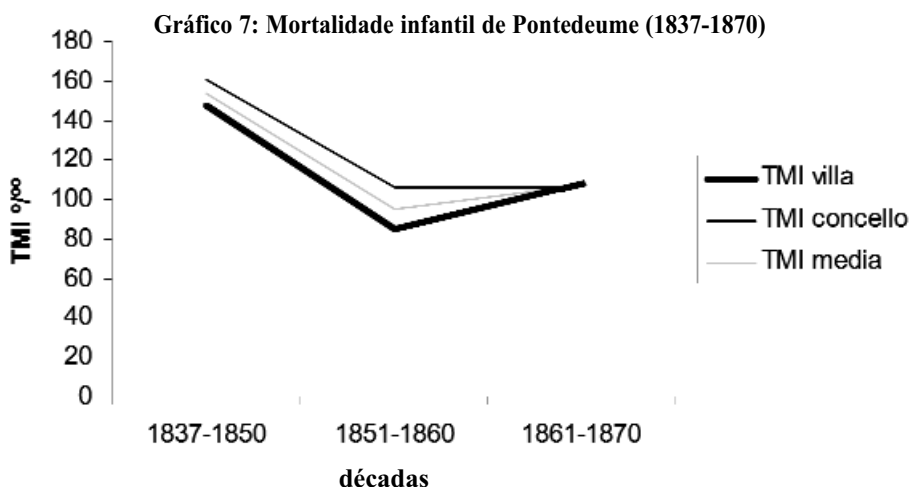
DÉCADAS	T.M.I.			VALORES ⁵⁷ INDEXADOS
	Vila	Concello	Media	
1837-1850	148	161	154	100
1851-1860	85	106	95	62
1861-1870	108	106	107	69

+ Diminución da mortalidade infantil un punto por ano (31 puntos en 33 anos).

+ 1ª Década: a TMI é maior na vila que no concello

+ 2ª Década: “ “ “menor “ “ “ “ “

+ 3ª Década: “ “ “similar “ “ “ “ “



57. Tómasse como índice 100 os da década 1837-1850. As outras dúas están referenciadas con respecto a este.

4.3 Esperanza de vida

Táboa 14: Esperanza de vida en Pontedeume (1839-1868)

PERÍODO	MEDIA
1839-1850	36 años
1851-1860	37 años
1861-1868	31 años
1839-1868	34,6 años

As conclusións son fáciles de extraer: **non hai aumento da esperanza de vida, ao contrario, diminúe** na década dos sesenta, o que supón un mal indicador demográfico pero tamén socioeconómico. Por suposto que había persoas maiores desa idade (incluso lonxeiros, ver máis adiante), pero a elevadísima mortalidade infantil fai que a estatística diminúa ata esa cifra.

Hai unha baixa proporción de anciáns, entendendo como tales aos que morren con 60 anos ou máis, que son poucos: arredor de 36 persoas ao ano, o que supón ¡só un terzo de media do total de defuntos! É dicir, as dúas terceiras partes da poboación “non chegaban a vellos...”⁵⁸.

Se o criterio é o espacial, temos que a vila ten unha media de 33 anos e o concello, 38. A media é de 35,5 anos. Chama a atención a menor lonxevidade dos habitantes do pobo, que parece contradicir algúns resultados anteriores, anque non hai que esquecer as limitacións mencionadas dos censos.

4.4 Natalidade, Mortalidade e Crecemento Natural

Para achar o cálculo das taxas de natalidade e mortalidade estudamos as cifras estimadas de poboación das oito parroquias do concello, para o cal dispoñemos no AMP de series (nalgúns casos, incompletas) de nacementos e defuncións (e casamentos) entre estes anos extremos.

Existen lagoas correspondentes a varios días, meses e incluso anos, as cales cubríronse acudindo aos libros sacramentais correspondentes, sitos no Arquivo Histórico Diocesano de Santiago de Compostela. Esta incidencia está sinalada en cada caso.

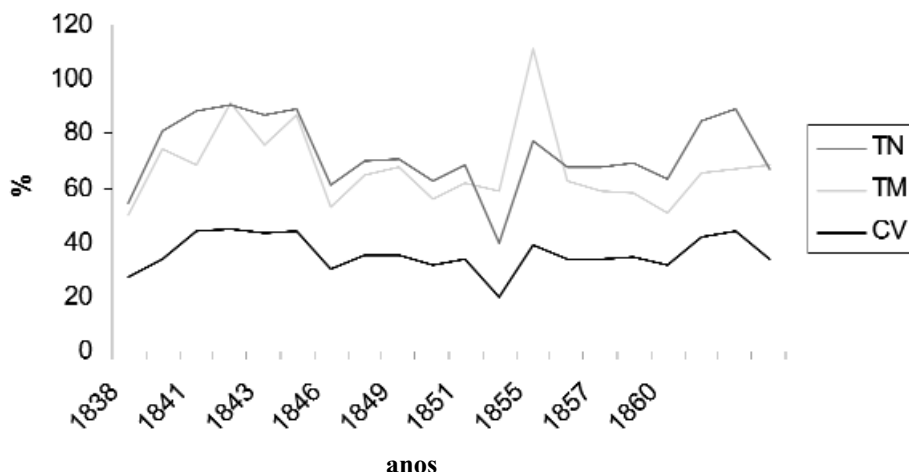
Expoñemos, a continuación, os datos obtidos de taxa de Natalidade (TN), taxa de Mortalidade (TM) e Crecemento Vexetativo ou natural (CN) correspondentes a cada ano:

Táboa 15: Taxas de natalidade, mortalidade e crecemento natural de Pontedeume (1838-1869)⁵⁹

ANO	1838	1840	1841	1842	1843	1844	1846	1848	1849	1850	1851	1853	1855	1856	1857	1858	1860	1866	1867	1869
TN	27,1	33,6	44,2	45,2	43,3	44,4	30,49	35,1	35,5	31,3	34,1	19,7	38,7	33,8	33,9	34,7	31,7	42,2	44,9	33,6
TM	23,1	40,5	24,2	46,2	32,7	42,6	22,6	29,7	32,2	24,8	27,5	39	72,8	28,5	24,8	23,1	19,2	23	23,4	35,1
CN	0,4	-0,69	1,98	-0,1	1,06	0,18	0,78	0,54	0,32	0,65	0,65	-1,93	-3,41	0,52	0,9	1,16	1,24	1,91	2,15	-1,15

58. Aparecen salpicados nos censos como excepcións. Hai só 23 nonaxenarios e 49 octoxenarios en todo este tempo. Como anécdota, cabe dicir que non apareceu ningún que chegase aos 100 anos de idade, sendo os que máis se lle achegaron os seguintes casos, seguidos do ano: una persoa de 98 anos (1855); dúas de 96 a. (1850 e 52); dúas de 95 a. (53 e 55); 1 de 94 (43); dúas de 93 (41 e 48); e tres de 92 anos (42, 49 e 55).

59. As taxas de natalidade e mortalidade están expresadas en tantos por mil, mentres que o crecemento vexetativo, en %. O CN=TN-TM. Os anos ausentes débense á falta de datos de poboación (ver censos) ou por ser incompletos os de natalicios e defuncións. Os anos en cursiva corresponden a cifras referidas exclusivamente á vila, por ausencia de información sobre as demais parroquias.

Gráfico 8: Taxas de natalidade, mortalidade e crecemento natural de Pontedeume (1838-1869)⁶⁰**Táboa 16: Movemento natural de poboación de Pontedeume (1838-1869)**

PERÍODOS ⁶¹	T.N.		T.M.		C.N.	
	Vila	Concello	Vila	Concello	Vila	Concello
1838-1850	-	37,39	-	30,93	-	0,64
1851-1869	33,7	32,4	23,27	37,22	1,04	-0,48

O descenso da natalidade asóciase á modernización económica e explicase por razóns relacionadas coa vida das familias e os seus cambios en estilos de vida. O século XIX viu diminuír as taxas de fecundidade pero de xeito lento e irregular, e só a partir da segunda metade. Isto apréciase na táboa, tamén no caso de Pontedeume, anque hai que ter en conta o efecto distorsionador que as épocas de penurias teñen sobre a fecundidade (véxase o ano de 1853, sacudido pola fame e que tira unha TN extraordinariamente baixa).

Na táboa 16 observamos uns índices de nacementos e defuncións moi elevados, propios do réxime demográfico antigo e de sociedades preindustrializadas como era a España daquela. Son superiores ao 20‰ en ambos casos, tanto na vila como nas parroquias rurais. Non obstante, anque elevadas, as taxas de mortalidade son inferiores na vila ao resto do municipio.

As altas taxas de mortalidade provocan que o crecemento vexetativo sexa nulo (como vimos no ínfimo crecemento da poboación no capítulo anterior), e en ocasións, negativo, como nas épocas de mortalidade catastrófica, como foi a década de 1850 (as xa mencionadas crises de subsistencias de 1853 e as epidemias de cólera de 1854-55), e en anos illados, como son 1840, 1842

60. Todos os valores expresados en %. A modo de comparación, os valores actuais (2006) son os seguintes: TN: 7 ‰; TM: 6,65 ‰; CN: 0,035%.

61. Faltan os datos dos anos: 1839, 45, 47, 52, 54, 59, 61 ao 65 e 1868. Así mesmo, non é posíbel achar as taxas do primeiro período da vila por ser a información incompleta.

e 1869. Deste último ano sabemos a existencia dunha crise económica que pode ter influído na conxuntura demográfica⁶².

En cuanto á mortalidade, é coñecido que o período de transición do réxime demográfico antigo ao moderno, comezou en época máis temperá, en Europa occidental, nos países do norte que nos mediterráneos, pois diminuíu antes a mortalidade catastrófica pero tamén a ordinaria (a infantil, fundamentalmente).

A segunda metade do século XIX avanza na caída de mortalidade, asociada ás melloras da alimentación e na hixiene pública e privada, debidas ao maior desenvolvemento económico. As melloras agrícolas e nos abastecementos, as medidas de sanidade pública encamiñadas a dificultar a difusión das epidemias e a mellorar a distribución de augas potables e a eliminación de residuos, son factores a ter en conta no estudo do descenso da mortalidade.

Porén, en Europa e ao longo de todo o século XIX, mantéñense niveis altos de mortalidade global debido ás súas enormemente elevadas taxas de mortalidade infantil, que no ano 1861, por exemplo, se encontraba en torno ao 26 ‰. A finais do século, a TM española era aínda do 29 ‰, 11 puntos por riba da media europea. Haberá que esperar ao século XX para que a diminución das taxas se produza de xeito global en todo o país⁶³.

Para o caso de Pontedeume, comprobamos que as taxas de mortalidade son sempre elevadas: na segunda fase (1851-1869), a media é >30 ‰, debido en boa parte aos desastres demográficos dos anos 50: a fame de 1853 e, sobre todo, 1855 (cunha mortalidade superior ao 70 ‰ debido ao cólera. E hai que ter en conta que carecemos de datos do ano 1854 (falta o censo de po-boación), co cal a taxa sería aínda máis elevada, por ser o ano máis virulento da epidemia colérica.

O resultado é un CN sempre baixo, incluso negativo, propio do réxime demográfico antigo, como xa se ten dito.

CONCLUSIÓNS

O século XIX en España está marcado por unha mortalidade excesiva, debido ás guerras e á malnutrición provocada pola fame. Non obstante, a poboación aumenta, e débese a tres causas: unha maior fecundidade, un aumento da duración da vida e o cese da emigración tras a independencia de América, durante a primeira metade de século. Non obstante, tende a prolongarse o réxime antigo de poboación, con altas taxas de natalidade e mortalidade, e un índice de crecemento vexetativo de case un 1%, ao final do século.

62. Nun Libro de Pleno municipal correspondente ao un de marzo dese ano podemos ler: "*(El Ayuntamiento) atendió al estado de pobreza del momento pues era necesario fomentar las obras públicas para dar ocupación a la clase proletaria del distrito, cada vez más necesitada por efecto de la paralización de aquellas y de haberse quedado una buena proporción de personas empleadas y despedidas últimamente del inmediato Arsenal del Ferrol, del que dependía su subsistencia(...).*"

63. Vid. NADAL, J., *op. cit.*

Durante a centuria perduran as crises de subsistencia, na medida en que se mantén a agricultura como principal fonte de riqueza. O prezo dos alimentos aumenta, o cal provoca escaseza e, polo tanto, unha diminución dos que sobreviven á infancia. A mediados do século, unha mala colleita segue a significar unha maior mortalidade e unha menor fecundidade.

A mortalidade catastrófica reduce as ganancias de natalidade. O cólera morbo, como as demais enfermidades “sociais”, afectaban máis duramente aos máis desfavorecidos, e as melloras na hixiene fixéronse esperar moitos anos. Por último, a emigración como válvula de escape para o excedente de poboación, inundará o continente americano de miles de galegos que nunca contabilizarán os censos da súa terra, nin a beneficiarán co seu traballo.

Á vista de todos os datos anteriores, cabe preguntarse: ¿Houbo transición demográfica do réxime antigo ao novo durante o período mencionado? Para contestala, sintetizaremos as conclusións ás que chegamos:

- + **Irregularidade da taxa de Mortalidade, sobre todo pola mortalidade catastrófica (crise dos anos cincuenta).**
- + **Mantemento dunha TN elevada.**
- + **CN baixo ou negativo. Aumento lento e irregular da poboación.**
- + **Diminución da TMI.**

Coa excepción deste último dato, todos os demais apuntan a que todo este período pertence ao **ciclo demográfico antigo**, e só este indicador parece albiscar a transición ao moderno, fenómeno que terá lugar, como xa se sinalou antes, no século seguinte.

4.5 Nupcialidade

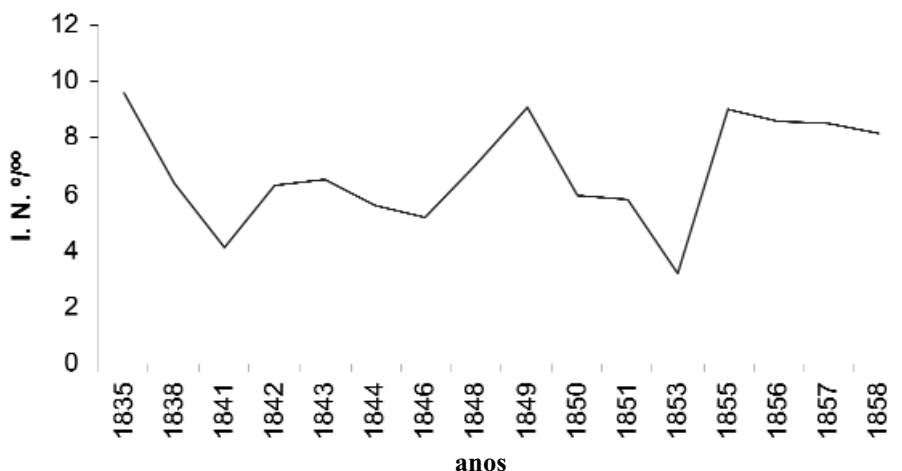
O primeiro que chama a atención da táboa anterior é a caída dos matrimonios no ano 1853. Se a media nos once anos anteriores con datos é de 6,5 ‰

Tabla 17: Nupcialidade en Pontedeume (1835-1870)⁶⁴

ANOS	VODAS		I.N. ‰ ⁰⁰⁰	
	V	C	V	C
1835	6	41	-	9,6
1837	12	26		
1838	17	31	-	6,4
1839	12	-	-	-
1840	3	-	1,7	-
1841	8	18	-	4,1
1842	17	27	-	6,3
1843	17	27	-	6,5
1844	11	22	-	5,6
1845	13	33	-	-
1846	-	22	-	5,2
1847	15	31	-	-
1848	10	29	-	7
1849	11	37	-	9,7
1850	9	22	-	6
1851	10	22	-	5,8
1852	10	24	-	-
1853	3	12	-	3,2
1854	11	26	-	-
1855	14	29	-	9
1856	8	28	-	8,6
1857	5	27	-	8,5
1858	6	32	-	8,2
1859	15	39	-	-
1860	19	-	8,5	-
1861	10	-	-	-
1862	12	-	-	-
1863	10	48	-	-
1864	18	-	-	-
1865	13	39		-
1866	18	-	9,9	-
1867	19	-	9,2	-
1868	6	-	-	-
1869	16	34	-	-
1870	16	35	-	-

64. V: Vila; C: Concello. I.N.‰⁰⁰⁰: Índice de Nupcialidade, en tantos por mil. Os espazos en branco débense á falta de datos de vodas ou de poboación. Como referencia, o número de casamentos do ano 2005 foi de 39, o cal supón un I.N. de 4,47 ‰⁰⁰⁰.

Gráfico 9: Índice de nupcialidade (I.N.) (1835-1858)



ao ano, o aludido supón exactamente a metade. É o ano da fame. Só houbo tres casamentos na vila, cando a media xeral é de 11,4. Pero todo o concello resentiuse, pois esa ducia de vodas queda lonxe dos case trinta que se celebran ao ano como media en todo o período.

Non obstante, eses enlaces aprazados acaban realizándose, incluso en época tan penosa como a do cólera: os anos seguintes verán incrementarse o índice de nupcialidade por encima do 8,5^{o/100}, superando amplamente a media para todo o período que é do 6,2^{o/100}, manténdose o nivel ata 1858. A partir desas datas, a ausencia de datos completos impídenos valorar todo o concello, pero a vila si nos informa da súa situación: aumento claro dos casamentos, por encima dos catorce anuais, nun evidente síntoma de recuperación demográfica.

Observamos, polo tanto, como as crises de subsistencias no só soen vir acompañadas dun incremento da mortalidade, senón tamén dun descenso dos casamentos. Anque este mesmo fenómeno non pode ser excluído das crise epidémicas, a intensidade e configuración das series de matrimonios (e nacementos) poden converterse en pistas valiosas para detectar o carácter da crise⁶⁵.

65. RODRÍGUEZ GALDO, M^a. X.: *op. cit.*, p. 60. Neste estudo, a autora fai un percorrido polos rexistros parroquiais de seis comarcas costeiras galegas das provincias da Coruña e Pontevedra, analizando os nacementos, matrimonios e defuncións. Inclúe o concello de Pontedeume dentro das Mariñas, ás que outorga unha desviación á baixa dentro da tendencia de matrimonios para o mesmo ano de 1853, pero tamén para os anos de 1856 e 1857 (páx. 62), a diferenza do sucedido no noso concello, como xa temos visto.

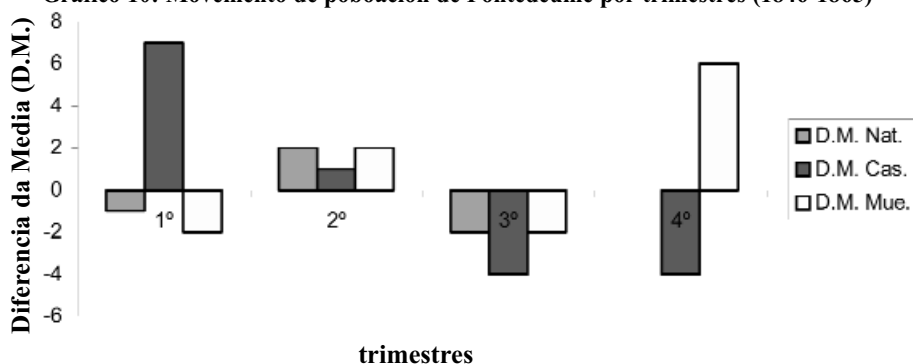
4.6 Movemento de poboación

4.6.1 Estacionalidade

Táboa 18: Movemento de poboación de Pontedeume por estacións do ano (1846-1865)⁶⁶

ANO	PRIMEIRO TRIMESTRE			SEGUNDO TRIMESTRE			TERCEIRO TRIMESTRE			CUARTO TRIMESTRE		
	N	C	M	N	C	M	N	C	M	N	C	M
1846	27	5	21	31	7	28	34	6	19	36	6	27
1847	48	16	30	44	3	24	29	5	37	47	7	37
1848	31	11	33	40	5	25	40	5	25	33	4	39
1849	30	10	34	26	14	36	45	6	32	42	7	28
1850	25	4	28	23	7	20	35	8	21	33	3	23
1852	31	6	38	34	4	39	11	5	8	34	8	47
1853	-	-	-	31	5	40	-	-	-	18	5	34
1855	30	9	33	36	10	40	22	7	93	38	3	71
1856	26	10	20	29	6	28	28	8	19	26	4	25
1857	24	12	22	30	5	25	30	5	19	13	5	33
1858 ⁶⁷	9	0	7	11	3	9	11	2	8	10	1	18
1859 ⁶⁸	47	15	37	46	6	36	46	7	33	36	10	9
1860	10	4	46	21	6	8	14	6	8	10	3	12
1863	49	15	37	52	16	27	34	7	17	36	10	23
1865	52	-	25	47	-	33	51	-	38	52	-	48
TOTAL	439	117	371	501	95	438	430	77	377	464	76	444
% ⁶⁹	24	32	23	27	26	27	23	21	23	25	21	27
D.M. ⁷⁰	-1	+7	-2	+2	+1	+2	-2	-4	-2	0	-4	+6

Gráfico 10: Movemento de poboación de Pontedeume por trimestres (1846-1865)



66. No AMP atópanse os datos expresados de tres maneiras: por parroquias, por anos de idade (as defuncións) e por trimestres, que é o que agora recolleemos aquí. Non sempre coinciden as cifras. Dos anos en que consta esta información, extraemos o seguinte cadro, cos Nacementos (N), os Casamentos (C) e as Mortes (M).

67. Datos referidos só á vila, igual que en 1860.

68. Faltan rexistros de tres meses de tres parroquias.

69. O tanto por cento indica que unha distribución absolutamente equitativa de cada ítem por trimestre supoñería un 25 % en cada casaña.

70. A Diferenza da Media (D.M.) indica o que supera (+), lle falta (-) ou iguala (0) á media por trimestre: o citado 25 %.

Os gráficos anteriores achégannos información sobre a distribución ao longo do ano, por trimestres, dos tres elementos que forman o movemento natural dunha poboación. Correspóndense coas catro estacións: inverno, primavera, verán e outono, por esa orde. Os factores climáticos, económicos, sociais, culturais, etc., inflúen de maneira desigual nunha poboación sobre a fecundidade, a celebración das vodas ou as defuncións. Para entendelo, debemos situarnos na comunidade rural, suxeita aos vaivéns das colleitas e das enfermidades, que era Pontedeume a mediados do século XIX, e cunha concepción da vida e hábitos moi diferentes.

Así pois, estudamos a distribución dos Nacementos en primeiro lugar, constatando unha gran uniformidade ao longo do ano, cunhas desviacións porcentuais da media, mínimas. En canto ás Vodas, vemos como se concentran na primeira metade do ano, sobre todo nos tres primeiros meses, sendo moi inferiores en verán (a diferenza da nosa época actual) e inverno. A razón desta preferencia debemos vela na ocupación maioritaria dos contraentes (agricultores) e o calendario de labores do campo. Así mesmo, debemos ter en conta a inexistencia das vacacións remuneradas e estivais de hoxe.

Por último, as Defuncións: apreciamos que son inferiores no verán e aumentan no outono, probabelmente relacionado coa diferente incidencia das enfermidades respiratorias, (sensíbeis aos primeiros fríos e chuvias), responsábeis de numerosas mortes neste período. É de destacar o impacto das crises económicas de 1853 e 1857 sobre a natalidade e a mortalidade, e sobre todo, o cólera de 1855 (de 1854 no temos estes datos), que desanima os casamentos e dispara as mortes, sobre todo no cuarto trimestre, epicentro da epidemia.

4.6.2 Movemento de poboación: Valores absolutos

Táboa 19: Movemento de poboación en cifras absolutas en Pontedeume (1835-1870)

ANO	Nacementos	Vodas	Defuncións	Poboación
1835	180	41	131	(4.253)
1837	172	26	155	-
1838	131	31	112	4.833
1841	190	18	105	4.293
1842	193	27	197	4.264
1843	180	27	136	4.154
1844	174	22	167	3.918
1845	178	33	147	-
1846	128	22	95	4.198
1847	123	31	123	-
1848	122	29	122	4.098
1949	143	37	130	4.029
1950	110	22	92	3.704
1851	-	22	-	3.751
1852	110	24	134	-
1853	74	12	145	3.741
1854	155	26	314	-
1855	125	29	237	3.253
1856	109	28	92	3.224
1857	108	27	77	3.182

ANO	Nacementos	Vodas	Defuncións	Poboación
1858	135	32	90	3.884
1859	144	39	111	-
1863	161	48	94	-
1865	202	39	134	-
1869	169	34	136	-
1870	191	35	141	-

Táboa 20: Movemento de poboación. Números índices. Pontedeume (1853-1870)⁷¹

ANO	Nacementos	Vodas	Defuncións	Poboación
1853	48,5	43,8	110	90,4
1854	101,7	94,9	238,2	-
1855	82	105,8	172	78,6
1856	71,5	102,1	69,8	78
1857	70,8	98,5	58,4	77
1858	88,5	116,7	68,2	94
1859	94,4	142,3	84,2	-
1863	105,6	175,1	71,3	-
1865	132,5	142,3	101,6	-
1869	110,9	124	103,1	-
1870	125,3	127,7	107	-

5. EMIGRACIÓN

5.1 Introdución

Sen ser un fenómeno exclusivo de Galicia, a emigración constituíu un dos trazos máis característicos da súa poboación. As cifras son ben significativas: máis de dous millóns e medio de galegos emigraron durante os séculos XIX e XX. A emigración prodúcese como consecuencia dun desequilibrio entre a poboación e os recursos, converténdose nunha válvula de escape do excedente demográfico, especialmente no rural. O fracaso da modernización das estruturas agrarias e das experiencias industrializadoras foron as causas fundamentais da emigración⁷².

J. Nadal estudou a relación que hai entre a situación socioeconómica e a emigración no caso de Galicia⁷³:

No bienio 1885-86, as provincias de Pontevedra e A Coruña sitúanse á cabeza (tras Canarias) da emigración a América, cun 26% do total. A explicación está nas condicións de vida insoportábeis que expulsaban aos máis desfavorecidos, debido á conxunción de tres factores:

71. Tómase a media dos anos 1835-1852 como base 100, e de aí calcúlase o % dos datos dos demais anos con esta referencia. Os valores 100 son: Nacementos: 152,4; Vodas: 27,4; Defuncións. 131,8; Poboación media: 4.136 habts.

72. Vid. ROMERO MASIÁ, A.: *Galicia, CCSS, Xeografía e Historia*, edit. Bahía, 1997, p. 330-333.

73. Vid. NADAL, J, *op. cit.*, p. 181-197.

- Densidade de poboación elevada (estas provincias atlánticas están no posto 2º e 5º, respectivamente, na escala provincial, segundo o censo de 1877). A maior oferta de man de obra, peores salarios.
- Galicia ten os xornais máis baixos de España: un peón camiñeiro en 1859 en Galicia gaña a metade que noutras provincias, situándose nos últimos postos por ingresos.
- A maior demanda dun produto, prezos máis caros: no ano 1885, Galicia ten o prezo do trigo máis alto de España, un 50% máis que en Castela.

Como xa queda dito, durante o século XIX, o destino fundamental dos emigrantes galegos foi América. Ata 1853, debido ás restricións das saídas (desde a independencia das ex colonias) moitas se realizaban de forma clandestina.

Eiras Roel⁷⁴ calcula en 93.040 as saídas entre 1836 e 1860, o que representa o 40% do total dos españois emigrados no mesmo período. Os destinos preferidos foron Río de Prata e Cuba.

Pero a crise producida entre 1852 e 1855⁷⁵, estendeu a fame polo país e acabou por abrir definitivamente a porta da emigración masiva cara ao Novo Mundo. Unha serie de reais ordes e decretos que se suceden desde 1853 ata 1903 modificarán a legalidade para favorecer o transvase⁷⁶. A primeira foi unha R.O. de 16-9-1853 que levantou (con reservas) a prohibición de emigrar ás repúblicas de América do Sur. O fomento da inmigración que, ao mesmo tempo, realizaban estas nacións, supuxo un acicate para os desprazamentos. Así, a nova Constitución arxentina dese mesmo ano, exemplo que foi seguido polas demais repúblicas.

Desde 1860, a emigración iniciou unha subida imparábel que, con poucas excepcións, se mantivo ata 1929. Entre 1860 e 1870 saíron para América 160.000 emigrantes, un 80% máis que nos trinta anos anteriores. A finais de século, os galegos eran o grupo maioritario nos principais países receptores. Representaban o 54% en Bos Aires, o 65% en Montevideo, o 40% en Cuba e o 70% en Brasil⁷⁷. Na a década seguinte, Eiras Roel calcula que son máis de 70.000 os desprazados, ascendendo a 157.000 para o decenio de 1881-1890, cifra superada na última década do século. O cómputo global para toda a centuria é, segundo Bustelo, de 900.000 persoas, correspondendo medio millón á segunda metade da mesma. E no século XX aínda serán moitos máis, polo menos nas tres primeiras décadas⁷⁸.

74. Vid. EIRAS ROEL, A.: *La emigración gallega en los siglos XIX y XX. en Aportaciones al estudio de la emigración gallega*. 1992.

75. Vid. RODRIGUEZ GALDO, M.X.: *A crise agraria de 1853 e a emigración galega a Cuba*, en Revista Grial, nº 57, 1977, p. 261-272; e da mesma autora e DOPICO, F.: *Desarticulación de la economía tradicional y emigración. La empresa de emigración de colonos gallegos de Urbano Feijoo Sotomayor*, en *Crisis agraria y crecimiento económico en Galicia en el siglo XIX*, Eds. do Castro, 1981, p. 67-112.

76. Vid. HERNÁNDEZ BORGE, J.: *Tres millóns de galegos. Biblioteca Divulgación*, 1990 en: AGRAFOXO, X.: *Didáctica da Historia Contemporánea de Galicia*, Edit. Toxosoutos, Noia, 1997, p. 75-76.

77. *Diccionario Enciclopédico Galego Universal*, Ir Indo Edicións, Vigo, 2003, p.19.

78. Vid. VILLARES PAZ, R.: *Historia da emigración galega a América*. Xunta de Galicia.

5.2 Emigración de Pontedeume de 1859 a 1884

Na caixa nº 221 do AMP consérvase o único rexistro dos emigrantes eumeses do século XIX. O período cronolóxico abrangue desde o ano 1859 ata o 1884. Descoñecemos as causas de por que estes límites, anque para a primeira data é lóxico pensar que os casos de emigrantes serían escasos por varias razóns, sobre todo, legais, xa mencionadas. Non así para o tope, pois a cifra iría crescendo segundo se achegaba a fin do século, como xa temos visto.

Dúas cousas teñen en común todos os casos: o destino é Centro e Sur América, como case todos os galegos da época. E dos que temos información ao respecto, todos son homes, con dúas únicas excepcións, as dúas mulleres do primeiro ano (1859) sinaladas en terceiro e cuarto lugar (*).

Todos os documentados teñen nome e apelidos, e poden ser consultados polos interesados.

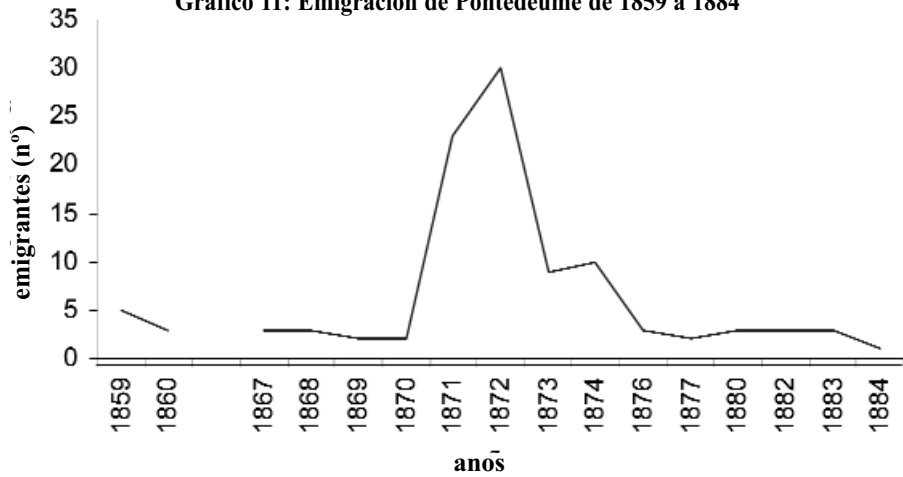
Táboa 21: Emigración de Pontedeume a Iberoamérica (1859-1884)

ANO E NÚMERO	IDADE (ANOS)	DESTINO (LITERAL)	PROCEDENCIA (PARROQUIA)
1859 (5)	-	Cuba	Centroña
	10	Bos Aires	-
	- (*)	Bos Aires ou Montevideo	-
	- (*)	Cuba	Centroña
	-	A Habana	Vila
1860 (3)	-	Cuba	Vila
	-	"	"
	6	A Habana	"
1867 (3)	15	Cuba	"
	18	A Habana	"
	-	Fóra do Reino	Andrade
1868 (3)	12	Cuba	Vila
	13	"	"
	13	"	"
1869 (2)	13	Montevideo	"
	-	América do Sur	Ombre
1870 (2)	<16	Bos Aires	Vila
	16	América do Sur	"
1871 (23)	18	A Habana	"
	-	Ultramar	"
	-	Cuba	"
	-	Ultramar	"
	-	Cuba	Vila
	-	Puerto Rico	Vila
	15	Cuba	Breamo
	21	"	Vilar
	14	"	"
	-	Ultramar	Vila
	-	"	"
	>26	Cuba	Vila
	18	"	Vila
	14	Ultramar	"

ANO E NÚMERO	IDADE (ANOS)	DESTINO (LITERAL)	PROCEDENCIA (PARROQUIA)
1871 (23)	18	Cuba	Vila
	33	"	"
	16	"	"
	23	"	Centroña
	30	"	Vila
	30	"	Breamo
	17	"	Vila
	23	"	Centroña
1872 (19) (11) (TOTAL:30)	13	Ultramar	Vila
	1 de 13	17 a Cuba o A Habana	14 da Vila
	4 de 15		
	1 de 16		
	1 de 17		
	1 de 18		
	1 de 19		
	1 de 23		
	1 de 25		
	1 de 26	2 a América do Sul	2 de Vilar 2 de Centroña 1 de Breamo
	1 de 31		
	1 de 32		
	2 de 37		
	1 de 38		
	1 de 42		
	1 de 57		
	-		
1873 (9)	-	-	-
1874 (10)	-	-	-
1876 (3)	-	-	-
1877 (2)	-	-	-
1880 (3)	-	-	-
1882 (3)	-	-	-
1883 (3)	-	-	-
1884 (1)	-	-	-

TOTAL: 105 emigrantes rexistrados en 25 anos: 4,2 por ano.

Gráfico 11: Emigración de Pontedeume de 1859 a 1884



Dos anteriores gráficos, extraemos as seguintes conclusións:

1º- Na década inicial, dos anos sesenta, aparecen moi poucos casos de emigrantes; de repente, en só dous anos, 1871 e 1872, rexístranse a metade de todo o conxunto. Os dous anos seguintes diminúe o ritmo, e os sucesivos, volven a ser mínimos. Descoñecemos a razón desta cadencia desconcertante, que ben puidera deberse á simple desaparición de rexistros, ou á emigración clandestina. Sexa como fose, os datos son moi escasos en número.

Ademais, coincide coo final do período estudado para o cal temos datos de poboación.

Carecemos de todo dato sobre a Inmigración, é dicir, sobre a procedencia dos empadroados nados fóra do municipio. É polo que non podemos chegar máis alo en canto a valoracións sobre o crecemento real de Pontedeume (crecemento natural + saldo migratorio). Limitámonos, polo tanto, a describir o fenómeno.

2ª- Idade:

+Idade media: moi novo, 21 anos, (dos 45 casos coñecidos; hai 60 descoñecidos)

+Idades límite: entre 6 e 57 anos

+Idades máis frecuentes: 5 de 13 anos; 6 de 15; 4 de 16⁷⁹.

+Menores de 14 anos: 7

+Entre 14 e 18 anos: 17

+Entre 19 e 29 anos: 9

+Entre 30 e 40 anos: 8

+Entre 40 e 60: 2

+Maiores de 60: 0

3ª- Destino:

+Coñecido: 60 [Todos, excepto o último (?), a Iberoamérica]; Descoñecido: 45.

+Cuba/A Habana: abafadora maioría: 43 (71,6% dos coñecidos)

+Ultramar: 6

+América do Sur: 4

+Bos Aires: 3

+Montevideo: 2

+Porto Rico: 1

+Fóra do Reino: 1

4ª- Procedencia:

+Coñecida: 58; Descoñecida: 47.

+Maioría da Vila: 41 (70,6% dos coñecidos)

+6 de Vilar (10,3%)

+6 de Centroña (10,3%)

79. "Coa finalidade de evitar o servizo militar e ante a perspectiva dun futuro incerto, moi posiblemente marcado de todos modos pola emigración, os mozos deciden adiantar aos 14 ou 15 anos a idade do embarque cara a América". LOPEZ PAZOS, M.: "Información obtida dos expedientes de alistamento militar. Pontedeume. 1836/1924". en *Revista Cátedra*, nº 12, 2005, p. 258.

- +3 de Breamo
- +1 de Ombre
- +1 de Andrade
- +0 de Nogueirosa e Boebre

5º- Profesión ou estudos, situación socioeconómica: Non consta.

6º- Si aparecen, en cambio, outros datos, que coñecemos porque o que quería saír de España para emigrar tiña que pedir unha “cédula de veciñanza” ou certificado de empadramento ao concello. Os menores, bastante abundantes, por certo, tiñan que solicitar un certificado de nacemento do párroco (é dicir, de bautismo). Ademais, debían presentar outro documento, o de “Penais”, conforme non estaban procesados pola xustiza, así como o non estar incluídos na matrícula dos “Homes do Mar” (levas obrigatorias da Mariña nos pobos costeiros). Por último, sinalar que algúns -sobre todo, menores- constan ser reclamados por familiares en América, o que debía ser frecuente, dado que os primeiros en emigrar facilitaban a chegada dos seguintes⁸⁰.

FONTES

Arquivo Municipal de Pontedeume

CAIXAS Nº:

* Para os Censos de poboación:

- 83- Padróns e Censos de habitantes (1712-1844)
- 84- “ “ “ (1846-1857)
- 85- “ “ “ (1857-1867)
- 86- “ “ “ (1868-1886)
- 445- “ “ “ (1880-1889)

* Para o movemento de poboación:

- 89- Libros de Casados (1844-1855)
- 90- Libros de Nados (1841-1855)
- 91- Libros de Nados, Casados e Mortos de 1837-1849
- 92- “ “ “ “ “ 1850-1860
- 93- “ “ “ “ “ 1863 e 1865
- 94- Estatísticas e listas xerais do Rexistro Civil de 1869 a 1888

* Para a Emigración:

- 221- Expedientes relativos á Emigración (1859-1884)

80. Sobre a emigración eumesa e da comarca (tamén, maioritariamente dirixida cara a Cuba) e, sobre todo, a actividade asociativa e benéfica a que deu lugar, anque referido máis ben ao século XX, véxase: CABANA GONZÁLEZ, M.: “Arquitectura residencial indiana nas rías de Ares e Ferrol”, *Revista Cátedra*, nº8, 2001, páxs. 159-179. Nesa liña, MÁIZ, B.: *Introducción de Indianos, Arquitectura da emigración na península de Bezoucos*, editado polo COAG, Ferrol, 2000. Do mesmo autor, Emigrantes “retornados de Acción” en Ferrolterra e Eume (1898-1936), en *Revista Cátedra*, nº 10, 2003, páxs.129-146. Na mesma revista e nº, 7, 2000: LLORCA FREIRE, G.: *Páxinas de Pontedeume na prensa galega da emigración en Cuba*, páxs. 57-66; e PEÑA SAAVEDRA, V.: *As escolas de americanos en Galicia: proxectos e realizacións na comarca de Ferrolterra*, páxs. 217-273, cunha completa bibliografía sobre o tema (máis obras dos citados autores e outros como Núñez Seixas, etc.).

Instituto Nacional de Estadística

Censos do I.N.E. relativos aos anos: 1877, 1887 e 1900.

Arquivo Histórico Diocesano de Santiago de Compostela

Libros sacramentais da parroquia de Santiago de Pontedeume. Signatura nº:

- 9- Libro de Bautizados da vila de Pontedeume (1818-1838)
- 10- Libro de Bautizados da vila de Pontedeume (1838-1852)
- 11- Libro de Bautizados da vila de Pontedeume (1852-1862)
- 12- Libro de Bautizados da vila de Pontedeume (1862-1868)
- 19- Libro de Casados da vila de Pontedeume (1805-1852)
- 20- Libro de Casados da vila de Pontedeume (1852-1867)
- 26- Libro de Mortos da vila de Pontedeume (1818-1851)
- 27- Libro de Mortos da vila de Pontedeume (1851-1866)
- 28- Libro de Mortos da vila de Pontedeume (1866-1868)

BIBLIOGRAFÍA

- ARTOLA, M.: *Historia de España*. Alfaguara V. Alianza edit., Madrid, 1980.
- AGRAFOXO, X.: *Didáctica de Hª Contemporánea de Galicia*, Edit. Toxosoutos, Noia, 1997.
- BARREIRO FERNÁNDEZ, X.R.: *La población de Galicia durante el siglo XIX*, en: *Galicia*, t. V, Edicións Hércules S.A. 1999.
- Galicia en los siglos XIX e XX*. Enciclopedia Temática de Galicia, 1988
- CABANA GONZÁLEZ, M.: “Arquitectura residencial indiana nas rías de Ares e Ferrol”, *Revista Cátedra*, nº 8, 2001.
- DAVIÑA SANZ, S.: “Pontedeume a través do Catastro de Ensenada”, *Revista Cátedra*, nº 8, 2001.
- “Las parroquias de la villa de Pontedeume en el C. de Ensenada”, *Cátedra*, nº 9, 2002.
- DE CASTRO ÁLVAREZ, C.: “Los factores del desarrollo urbanístico de Pontedeume a lo largo de su historia”. *Revista Cátedra*, nº 8, 2001.
- Diccionario Enciclopédico Universal*, Ir Indo Edicións, Vigo, 2003.
- EIRAS ROEL: *La emigración gallega en los siglos XIX y XX*, en: *Aportaciones al estudio de la emigración gallega*, 1992.
- FARIÑA JAMARDO, X.: *Os concellos galegos*, Parte Especial, t. VII, Fundación P. Barrié de la Maza, 1993
- HERNÁNDEZ BORGE, J.: *Tres millóns de galegos*, Biblioteca Divulgación, 1990, en:
- LÓPEZ PAZOS, M.: “Información obtida dos expedientes de alistamento militar. Pontedeume. 1836/1924. En *Revista Cátedra*, nº 12, 2005.
- LLORCA FREIRE, G.: “Páxinas de Pontedeume na prensa galega da emigración en Cuba”, *Revista Cátedra*, nº 7, 2000.
- LÓPEZ –TABOADA, J.A.: *La población de Galicia, 1860-1991*, Fundación Caixa Galicia, A Coruña, 1991

- MAIZ, B.: *Introducción, de: Indianos, Arquitectura de emigración na península de Bezoucos*, COAG, Ferrol, 2000.
- “Emigrantes “ retornados de Acción” en Ferrolterra e Eume, (1898-1936)”, en: *Revista Cátedra*, nº10, 2003.
- NADAL, J.: *La población española (Siglos XVI a XX)*, Edit. Ariel, Barcelona, 1991.
- NÚÑEZ-VARELA YLENDROIRO e RIBADULLA PORTA, J.E.: *Hª Documentada de Betanzos de los Caballeros, s. XV y XVI*, Betanxos, 1984.
- PÉREZ MOREDA, V.: *La modernización demográfica, 1800-1933*, en: SÁNCHEZ-ALBORNOZ, N., (coord.), *La modernización económica de España, 1830-1930. La evolución demográfica española en el siglo XIX*, 1985.
- PRESSAT, R.: *Los métodos en demografía*, Barcelona, 1983.
- PEÑA SAAVEDRA, V.: “As escolas de americanos en Galicia: proxectos e realizacións na comarca de Ferrolterra”, *Revista Cátedra*, nº 7, 2000.
- RODRÍGUEZ GALDO, M. X.: “Hambre, epidemia y crise demográfica en la Galicia litoral a mediados del siglo XIX”, en: *Revista Asclepio*, nº 35, “Hambre y enfermedad en Galicia a mediados do século XIX”, en: *Revista Asclepio*, nº 29, 1977.
- “A crise agraria de 1853 e a emigración galega a Cuba”, en: *Revista Grial*, nº 57, 1997.
- RGUEZ. GALDO, M.X. Y DOPICO, F.: “Comportamiento demográfico y enfermedad, contribución a un modelo gallego para mediados del siglo XIX”, “Desarticulación de la economía tradicional y emigración. La empresa de emigración de colonos gallegos de Urbano Feijoo Sotomayor”. (ambas en: *Crisis agrarias y crecimiento económico en Galicia en el siglo XIX*, Ed. do Castro, Sada, 1981).
- ROMERO MASIÁ, A.: *Galicia, CCSS, Xª e Historia*, Edit. Baía, Vigo, 1997.
- SORALUCE BLOND, J.: “Descripción de la vila de Puente de Heume, Pontedeume, 1994”. Tamén na *Revista Cátedra*, nº 10, 2003.
- TAMAMES, R.: *Introducción a la economía española*, Alianza Edit., Madrid, 1982.
- VALVERDE Y ÁLVAREZ, E.: *Guía do Antigo Reino de Galicia*, Madrid, 1886.
- VÁZQUEZ DE PRADA, V.: *Hª de la Economía Mundial*. Edit. Rialp, SA, Madrid, 1974.
- VILLARES PAZ, R.: *Hª da emigración galega a América*, Xunta de Galicia.

ÍNDICE

Introducción. Os rexistros de defunción do AMP e do AHD de Santiago e o seu valor como fonte histórica (1835-1870).

1. A poboación europea, española e galega no século XIX..
2. A evolución da poboación en Pontedeume (séculos XVIII e XIX).
 - 2.1. Fontes alleas ao AMP.
 - 2.2. Fontes de información local (AMP).
 - 2.3. Fontes modernas (INE)
3. Estudo da evolución da poboación do concello de Pontedeume (1813-1900).
 - 3.1. Comentario das táboas demográficas.
 - 3.2. Relación da poboación vila /concello.
 - 3.3. Evolución comparada das parroquias.
4. Movemento natural da poboación de Pontedeume (1837-1870).
 - 4.1. Nacementos.
 - 4.2. Defuncións
 - 4.2.1. Por idades
 - 4.2.2. Por parroquias
 - 4.2.3. Por períodos
 - 4.2.4. Estacionalidade
 - 4.2.5. Mortalidade infantil
 - 4.3. Esperanza de vida.
 - 4.4. Natalidade, Mortalidade e Crecemento Natural.
 - 4.5. Nupcialidade.
 - 4.6. Movemento de poboación.
 - 4.6.1. Estacionalidade
 - 4.6.2. Valores absolutos
5. Emigración.
 - 5.1. Introducción
 - 5.2. Pontedeume (1859-1884)

O GRUPO ARISTOCRÁTICO DOS FRÓILAZ NAS TERRAS DO EUME. IMPLANTACIÓN TERRITORIAL E ESTRUCTURA DO DOMINIO DURANTE OS SÉCULOS XI E XII

Andrés Barón Faraldo

Dentro do amplo campo de investigación que poden ofrecer os estudos sobre a aristocracia laica durante o período dos séculos centrais da Idade Media, a análise dos seus dominios territoriais constitúe sen dúbida un dos aspectos fundamentais para o coñecemento dos grupos e individuos integrantes deste sector social. Á hora de abordar esta temática, a investigación histórica parece ter optado nas últimas décadas por unha metodoloxía que, tomando como base a reconstrución xenealóxica e prosopográfica das distintas parentelas, permita establecer cal ou cales foron as zonas de influencia territorial das mesmas, e onde desenvolveron a súa actividade como grandes propietarios ao longo de todo este período¹.

Este é esencialmente o obxecto e finalidade que se persegue ao longo das seguintes páxinas, a análise do dominio territorial dun grupo aristocrático concreto nun marco espacial perfectamente definido. Un grupo aristocrático, neste caso a parentela dos Fróilaz, ou se se prefire os Traba, vocábulo co que se denominou a membros da mesma durante décadas², sendo substituída nos últimos anos por unha designación máis ampla, que recolle esa tradición anterior uníndoa ás últimas tendencias historiográficas e falando neste caso da parentela dos Fróilaz-Traba³. Trátase sen dúbida do grupo aristocrático máis poderoso da aristocracia galega durante os séculos XI e XII, época

1. Trátase pois dunha das liñas básicas de investigación sobre a aristocracia propostas por V. A. Álvarez Palenzuela, quen afirma que: "Los dominios nobiliarios constituyen la base de su actividad y de su importancia social, que, a su vez, permiten consolidar e incrementar aquella. Es preciso conocer con el mayor detalle posible la extensión de esos dominios, los recursos que producen y también los compromisos que suponen". V. ÁLVAREZ PALENZUELA, "Los orígenes de la nobleza castellano-leonesa" en *La nobleza peninsular en la Edad Media*, León, 1999, pp. 67-88, vid. sobre todo p. 87.
2. Tanto C. M. Pallares como E. Portela demostraron que o uso do topónimo Traba non é precisamente o máis axeitado para designar aos compoñentes deste grupo aristocrático: "no hemos encontrado nunca el uso de la palabra Traba como nombre colectivo aplicado a un grupo de personas unidas por lazos de parentesco". Ambos autores coinciden en sinalar que o uso deste vocábulo para aplicalo como elemento identificador desta parentela condal foi unha "fortuna historiográfica", e que o escaso número de ocasións en que aparecía unido sobre todo ao título condal "no anima a considerar este nombre (...) como el nombre de una casa, como un apellido de linaje". M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA, "Aristocracia y sistemas en la Galicia de los siglos centrales de la Edad Media. El grupo de los Traba" en *Hispania*, 185 (1993), pp. 823-840, para esta cuestión vid. concretamente pp. 827-831 (en adiante M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA, *Aristocracia y sistemas de parentesco*).
3. Esta é precisamente a denominación empregada por parte de J. L. López Sangil nos seus distintos traballos sobre este grupo aristocrático. J. L. LÓPEZ SANGIL, "La familia Fróilaz-Traba en la Edad Media gallega" en *Estudios Mindonienses*, 12 (1996), pp. 275-403; e *La nobleza. La familia Fróilaz-Traba*, A Coruña, 2002. (en adiante J. L. LÓPEZ SANGIL, *La nobleza*). A mesma designación foi utilizada por M. Torres-Sevilla na análise realizada por esta autora sobre a parentela. M. TORRES-SEVILLA, *Linajes nobiliarios de León y Castilla. Siglos IX-XIII*, Salamanca, 1999, pp. 312-341 (en adiante M.

na que alcanzou o seu maior esplendor en función da influencia testemuñada por dous personaxes concretos en torno ás figuras do conde Raimundo de Borgoña, da raíña dona Urraca, e do seu fillo o emperador Afonso VII: os condes Pedro Fróilaz e o seu fillo Fernando Pérez. Unha parentela que como se ten sinalado, xa ten sido obxecto de análise con anterioridade, pero cabe engadir que os estudos sobre a mesma parecen terse centrado sobre todo no ámbito da xenealoxía, intentando precisar ante todo a orixe do grupo e a reconstrución familiar a través das sucesivas xeracións. Neste caso o obxectivo varía, xa que intenta centrarse sobre todo nos aspectos territoriais e de consolidación do dominio da parentela nun marco espacial definido: as terras do Eume e da fachada atlántica, área na que se situaban as antigas mandas de Trasancos, Bezoucos e Pruzos.

Para isto, a metodoloxía de análise utilizada responde ás características xa enunciadas. En primeiro lugar, e tomando como base esas técnicas prosopográficas propias da xenealoxía en función dos datos achegados polas fontes, tentábase establecer cales eran aquelas localidades do territorio, onde os distintos membros do grupo aparecían como propietarios e facendados ao longo deste período dos séculos centrais do Medievo. Os resultados obtidos poden ser verdadeiramente satisfactorios, xa que permite obter unha visión global e de conxunto, do que foi a implantación territorial da parentela e a extensión dos seus dominios no territorio obxecto de estudo.

Agora ben, unha vez establecido o mapa das posesións territoriais da parentela na comarca, hai que incidir en segundo lugar nas características propias do dominio. Para isto, débese precisar cal ou cales foron os procedementos para a formación do mesmo, dado que non se tratou de algo que xurdiu ipso facto, senón que levou todo un amplo proceso iniciado xa desde a época alto-medieval. As vías para a consolidación do patrimonio territorial foron varias, abrangendo unha serie de distintas opcións como as ganancias por medio de compras; posíbeis adquisicións, consecuencia directa da presión exercida polos poderosos sobre os sectores do campesiñado; as profiliacións ou renovos; ou as propias doazóns procedentes da institución monárquica; sen esquecer por suposto o que significou a entrega do dominio señorial nas distintas demarcacións administrativas. Do mesmo xeito, e unha vez analizados os ditos procesos de formación, hai que indagar na estrutura interna dos mesmos, establecendo a tipoloxía das distintas propiedades que configuraban o dito dominio, porque as fontes conservadas non só aluden a unha localidade concreta onde é posíbel constatar a existencia de determinadas propiedades; senón que na maior parte dos casos se mencionaba a existencia de terras de cultivo, de agros e leiras, de zonas de horto ou cortiñas, de casais, e incluso de igrexas e propiedades eclesiásticas, así como a posesión de villas ou aldeas na súa total integridade. Unidades que configuraban dito dominio, e que presentaban unhas características certamente diferenciadas, de aí que sexa necesario establecer unha análise exhaustiva de cada unha das mesmas. E xunto coa terra, os homes, ese conxunto de servos e campesiños dependentes -de vasalos se se prefire a utilización deste vocábulo para denominalos-, encargados da

TORRES-SEVILLA, *Linajes nobiliarios*). Probabelmente, subsista en toda esta problemática un intento por parte dos distintos autores de diferenciar o que constituíu este grupo aristocrático galego do seu homónimo leonés. Os denominados como Fróilaz de León, grupo aristocrático que tivo a súa maior influencia durante o século XII, sobre todo nas zonas do Bierzo, Astorga e montañas leonesas, non deixan de ser senón unha ramificación da parentela dos Flaínez, e como tales deben de ser estudados. Non obstante, no caso da parentela galega, a simple designación de Fróilaz pode ter por si soa completa validez, xa que foi precisamente un Froila, ben o antecesor directo de Rodrigo Fróilaz nos inicios do século XI, o conde Froila González, ou o seu descendente Froila Vermúdez, proxenitor do conde Pedro Fróilaz, quen parece dar nome específico a este grupo aristocrático.

explotación da mesma, e que configuraban o que pode designarse como o elemento humano deses dominios territoriais; sobre os cales, os señores exercían todo un conxunto de dereitos, que se traducía na percepción das correspondentes rendas señoriais, ben en especie ou numerario, ben en forma de traballo no que constituía a reserva señorial.

E é que a posesión desa serie de propiedades territoriais non soamente xerou unha posición de privilexio dentro do contexto da sociedade da época, senón que tamén repercutiu de forma favorábel á economía dos sectores aristocráticos. Os seus membros obtiveron das mesmas, ademais do beneficio económico que nalgúns casos supoñía a saída de excedentes ao mercado, todo un conxunto de rendas sobre os grupos de servos e campesiños asentados nas mesmas. Por desgraza, as fontes que se conservaron para os grupos aristocráticos da comarca, e ao contrario do que pode observarse no caso dos dominios monásticos, non permiten precisar cal ou cales foron os volumes de renda señorial obtidos por parte dos membros dos Fróilaz do seu dominio na zona.

É innegábel que pode alegarse que o dominio dos Fróilaz foi moito máis amplo do panorama que se pretende mostrar, tal como correspondería á parentela máis poderosa da aristocracia de Galicia, e que se estendía por outras zonas da xeografía galega tales como a comarca de Betanzos; os territorios de Aranga e as áreas que rodean o dominio do mosteiro de Sobrado; as comarcas de Bergantiños, Soneira e Xallas; ou as áreas de Traba, Monterroso, Toroño, Limia, Lemos e Montenegro. Isto pode supoñer unha das maiores problemáticas que pode presentar o estudo destes dominios territoriais dos grupos aristocráticos, no caso de que se opte pola análise dun territorio concreto, en detrimento do que foi a implantación territorial no contexto global do reino; o que pode levar a pensar nun primeiro momento que os resultados obtidos puideran ter un carácter parcial con respecto á globalidade do patrimonio territorial dunha parentela, sen ofrecer un panorama completo do mesmo, sendo necesaria polo tanto a elaboración de monografías máis amplas, que tomen como punto de referencia a parentela ou o reino, de forma similar ao que se observa no caso as monografías realizadas sobre os dominios monásticos, onde a análise das súas propiedades se efectúa de forma xeral e non centrándose exclusivamente nun territorio determinado.

Agora ben, con respecto a isto último, debe sinalarse que se ben é certo que os estudos realizados desde un punto de vista local ou comarcal poden adoecer de certa fraxilidade á hora de mostrar o conxunto patrimonial das distintas parentelas aristocráticas, así como doutros aspectos propios deste sector social, non é menos certo tamén, que son precisamente este tipo de traballos os que están permitindo un maior achegamento ao coñecemento das estruturas de poder aristocráticas, dando lugar a resultados certamente satisfactorios, e permitindo que estes sectores deixen de ser unha incógnita para o conxunto da historiografía. Por outra parte, se se alude á necesidade de estudos de ámbito global sobre os grupos aristocráticos, estas monografías de ámbito comarcal poden constituír a base do mesmo, e que, en función da produción historiográfica realizada nos últimos anos, este se percibe xa moito máis próximo.

Do mesmo modo, hai que sinalar que a documentación conservada para o estudo dos grupos aristocráticos do período central do Medievo é escasa, e atópase espallada e fragmentada entre

as distintas coleccións eclesiásticas; e aquelas que debían aparecer como as mellores aliadas da investigación histórica convértense neste caso nun dos seus maiores inimigos, contribuíndo deste modo a que a historiografía opte en ocasións por abordara análise deste sector social desde un plano xeográfico inferior. O volume de información que debe analizarse para obter un efémero número de documentos sobre os grupos aristocráticos nun determinado territorio é moi amplo, unha dificultade que se acrecentaría considerabelmente se a finalidade que se persegue tivese unha maior amplitude xeográfica⁴.

De todos os xeitos, resulta indiscutíbel que os territorios do Eume constituíron un referente primordial para a parentela, consolidándose como un dos seus principais "núcleos territoriais". Foi precisamente aquí onde se localizan as antigas mandas de Pruzos, Bezoucos e Trasancos, as cales estaban baixo o dominio directo dos Fróilaz e dos seus dependentes; e foi precisamente nestes territorios onde se asentaron algúns dos referentes monásticos que mantiveron fortes relacións co conxunto dos membros da parentela, e que remiten á mesma de forma obrigatoria, como foron os mosteiros de San Martiño de Xuvia, San Xoán de Caaveiro, e en menor medida outros como San Salvador de Pedroso, Santa María de Monfero ou Santa María de Nogueirosa. Resultaría ilóxico polo tanto, desbotar a importancia que tivo esta área xeográfica no ámbito territorial e das diferentes estruturas de poder da parentela, de aí que o seu estudo sexa merecedor, e sen ningún tipo de inconveniente, dun tratamento á parte.

4. As fontes conservadas para esta zona, e sobre as que se obtén o maior volume de información sobre o dominio territorial da parentela dos Fróilaz descansan en dous piares básicos: os mosteiros de San Martiño de Xuvia e de San Xoán de Caaveiro. O primeiro deles constituíu ademais dun dos dominios señoriais máis poderosos da comarca, un claro referente deste grupo aristocrático. Nos séculos XI e XII foi lugar de enterramento para moitos dos membros desta parentela, e obxecto de importantes doazóns sobre todo nos territorios de Trasancos e Bezoucos. A colección documental de Xuvia constitúe polo tanto unha fonte de primeira orde, non só para o coñecemento deste cenobio e das terras nas que se asentaba, senón tamén para observar as doazóns pías realizadas por parte dos membros da aristocracia laica. S. MONTERO DÍAZ, *La colección diplomática de San Martín de Juvia*, Santiago, 1935 (en adiante CDSMJ). Do mesmo xeito, os agostiños de Caaveiro tamén se viron beneficiados cun número considerado de bens procedentes do dominio deste grupo aristocrático. A transcripción e publicación do Tombo deste cenobio supuxo un claro avance para o coñecemento e estudo da comarca eumesa durante o período central do Medievo. J. I. FERNÁNDEZ DE VIANA E VIEITES, M. T. GONZÁLEZ BALASCH, J. C. DE PABLOS RAMÍREZ, "El Tumbo de Caaveiro. 1ª Parte" en *Cátedra. Revista Eumesa de Estudios*, 3 (1996), pp. 267-437 (en adiante TMC, I), "El Tumbo de Caaveiro. 2ª Parte" en *Cátedra. Revista Eumesa de Estudios*, 4 (1997), pp. 222-385 (en adiante TMC, II). Trátase de dous cenobios localizados precisamente na zona de estudo, pero non foron os únicos, a eles hai que engadir outros como o mosteiro de San Salvador de Pedroso, fundación dunha das fillas de Froila Vermúdez, Munia Fróilaz, no ano 1111. E. CAL PARDO, *El monasterio de San Salvador de Pedroso en Tierras de Trasancos*, A Coruña, 1984 (en adiante E. CAL PARDO, *El monasterio de San Salvador de Pedroso*). Outro dos mosteiros que tamén achegan información foi Santa María de Nogueirosa, tamén fundación particular, neste caso de Bermudo Pérez. J. L. LÓPEZ SANGIL, "Nogueirosa: su monasterio y su castillo" en *Cátedra. Revista Eumesa de Estudios*, 10 (2003), pp. 249-268 (en adiante, J. L. LÓPEZ SANGIL, *Nogueirosa*). Por último, debe facerse alusión obrigada ao mosteiro de Santa María de Monfero, malia que apenas conservasen doazóns dos Fróilaz nesta rexión en beneficio deste cenobio, sen que isto deba significar tampouco a ausencia de relacións entre ambos poderes. Sobre a documentación do mosteiro de Monfero vid. J. L. LÓPEZ SANGIL, "Índice de la documentación en pergamino que se conservaba en el archivo del monasterio de Santa María de Monfero" en *Cátedra. Revista Eumesa de Estudios*, 4 (1997), pp. 127-165 e *Historia del Monasterio de Santa María de Monfero*, A Coruña, 1999, pp. 165-189. (en adiante J. L. LÓPEZ SANGIL, *Historia del Monasterio*).

Xunta aqueles dominios monásticos da comarca Eumesa, hai que facer alusión a outros situados noutros territorios, os cales, en función da súa vinculación coa parentela, permiten indagar un pouco máis sobre o dominio do grupo, en función das distintas doazóns realizadas por algúns dos seus membros. A implantación do Cister en Galicia supuxo a consolidación dun dos dominios monásticos máis poderosos da rexión galega: Santa María de Sobrado, o cal, en función das achegas territoriais dos Fróilaz en Trasancos, consolidou unha forte estrutura de poder nas zonas costeiras de Galicia. P. LOSCERTALES, *Tumbos del Monasterio de Sobrado de los Monjes*, 2 vols., Madrid, 1976 (en adiante TMSM) Por último, a sé episcopal compostelá tamén se viu beneficiada con propiedades nesta comarca, sobre todo en función das doazóns realizadas por parte de Pedro Fróilaz, as cales quedaron rexistradas nas páxinas da *Compostelana. Historia Compostelana*, ed. E. Falque Rey, Madrid, 1994 (en adiante HC).

A IMPLANTACIÓN TERRITORIAL

1. ANTECEDENTES DA PARENTELA ATÉ FINS DO SÉCULO XI

1.1 A ASCENDENCIA DO CONDE FROILA VERMÚDEZ

Hai que sinalar que as noticias conservadas sobre a posición dos primeiros membros da parentela nas terras do Eume resultan verdadeiramente escasas, aínda que en función de noticias que mostran de forma indirecta aos membros deste grupo aristocrático é posíbel que a presenza dos seus membros na comarca Eumesa puidera remontarse polo menos até as décadas finais do século X. As primeiras referencias que quedaron documentadas son tardías, concretamente do ano 1086, sendo nesa data cando se observa a presenza do conde Froila Vermúdez como propietario na área de Trasancos, máis concretamente na aldea de Domirón, como consecuencia da doazón realizada por este magnate en beneficio do mosteiro de San Martiño de Xuvia, a cal ao perecer se cedía de forma íntegra⁵. Pero a importancia do documento radica non só en permitir establecer esa posición de Froila Vermúdez como facendado territorial na comarca, senón que tamén permite observar como esa presenza dos membros da parentela nas terras do Baixo Eume, pode remontarse polo menos até a figura do seu avó Froila Rodríguez, e moi probabelmente até a do pai deste último, o primeiro Rodrigo Fróilaz, o personaxe cuxa xenealoxía é transmitida por un dos documentos recollidos no tomo primeiro do mosteiro de Sobrado⁶. O documento insiste en que esta aldea de Domirón estaba en poder dos membros deste grupo aristocrático como mínimo desde había dúas xeracións, ao aludir que ditas propiedades pertencían xa aos antecesores directos de Froila Vermúdez: *"uilla quos fuit de auiorum uel parentum meorum"*.

Froila Vermúdez aparece polo tanto como o primeiro membro do grupo sobre o que é posíbel establecer esa faceta de propietario territorial na zona do Baixo Eume de forma directa. Non existen datos sobre os seus antecesores, e as referencias conservadas que poden constituírse como puntos de referencia sobre a presenza tanto de Rodrigo Fróilaz, dos seus fillos Menendo, Gonzalo e Froila; e do descendente directo deste último, Vermudo Fróilaz, refírense aos mesmos de forma indirecta, e similar ao que se puido observar no caso de Froila Vermúdez. Trátase polo tanto de noticias posteriores, procedentes a maior parte das mesmas da época do conde Pedro Fróilaz e dos seus descendentes, as cales aluden a aqueles bens que os seus devanceiros tiñan na comarca, os cales estaban neses momentos baixo o seu poder, consecuencia directa dos distintos repartimentos hereditarios⁷.

É o que pode deducirse da doazón realizada no ano 1088 por parte do conde Pedro Fróilaz ao mosteiro de Xuvia dos seus bens en Xunqueiras, ao establecer este magnate que as mesmas

5. *"Ego seruus seruorum dei Froilani Petriz Vermudiz, unha pariter cum filis meis (...) dono et offero uilla quos fuit de auiorum ol parentum meorum et est ipsa uilla in urbe Gallecie territorio de Trasancos, in dextros ipsius monasterio, uilla nomine Domini Mironi per suis terminis et locis antiquis cum omni sua pretancia..."*. CDSMJ, doc. IX.

6. *"... Rodericus Froyle habuit tres filios: Menendum Roderici et Gundisaluum Roderici et Froylam Roderici (...) De Froyla Roderici natus est Ueremudus Nariz (...) De Ueremudo Mandini natus est Froyla Ueremudi..."*. TMSM, I, doc. 212.

7. É posíbel que ditas alusións fosen incluso máis aló da figura de Rodrigo Fróilaz, e que estivesen a facer referencia ao antecesor directo deste último, o conde Froila González. Sobre os aspectos xenealóxicos que profundan nas cuestións referentes ás orixes altomedievais da parentela, vid. os traballos de J. L. LÓPEZ SANGIL, *La nobleza...*, pp. 13-16 e M. TORRES-SEVILLA, *Linajes nobiliarios...*, pp. 311-312 e 319-320.

estaban no seu poder "*de susceptione auiorum et parentum meorum*". Xunto con esas herdades nesta localidade, Pedro Fróilaz facía referencia aos seus bens na aldea de Porto, onde se alude á "*quantum me computet inter meos germanos uel heredes*". É dicir, constátase a existencia de precedentes anteriores, que mostran a presenza dos membros deste grupo aristocrático neste lugar desde épocas pretéritas, sendo neste caso as estruturas de herdanza, as que manifestan que esa presenza dos antepasados do conde no termo de Porto foi unha realidade innegábel; existindo posteriormente un reparto e división dos bens dos seus devanceiros a partes iguais entre os membros integrantes desta parentela⁸. O conde Pedro Fróilaz continúa mostrando a presenza dos seus antepasados na comarca en función doutras referencias documentais que se conservan sobre a súa persoa. Outro dos lugares onde tamén é factíbel poder falar da presenza dos antepasados deste magnate foi a aldea de Doroña, ao ceder a Caaveiro a terceira parte da mesma, a cal foi adquirida en época anterior por parte dos seus antecesores, "*ubi eam obtinuerunt antecessores nostri*"⁹. Por último, a presenza dos antepasados de Pedro Fróilaz, tamén se constata no lugar de Casdouria, cando este personaxe facía referencia no ano 1112 a certa herdade que ao parecer pertencera xa aos seus maiores, e que nestes momentos era obxecto de doazón a San Xoán de Caaveiro por parte deste último¹⁰.

Outros descendentes de Froila Vermúdez tamén aluden nas súa escrituras de doazón a aquelas propiedades que con anterioridade pertenceran aos seus predecesores. É o caso de Visclavara Fróilaz, quen no ano 1098 se refería á igrexa de San Xurxo de Magalofes como unha propiedade pertencente aos seus pais e avós en épocas de antano¹¹. Con posterioridade, no ano 1111, Munia Fróilaz fundaba e dotaba con bens territoriais o mosteiro de San Salvador de Pedroso. Entre as herdades que eran obxecto de entrega, facíase alusión a aquela herdade en Pedroso, "*dicta Vineola*", onde a irmá do conde Pedro Fróilaz edificou este centro monástico. Ao parecer, dita herdade pertencera, tal como se constata na escritura de fundación, a o seu avó o conde Vermudo Fróilaz, e agora, neses precisos instantes, Munia Fróilaz procedía a instalar na mesma esta nova comunidade monástica¹².

Do mesmo modo, as alusións ás propiedades dos maiores continuaron tamén durante a primeira metade do século XII. Como se observa por exemplo na doazón realizada a San Xoán de Caaveiro por parte do conde Fernando Pérez no ano 1135 das súas propiedades na aldea de Sillobre, en Bezoucos, e onde este magnate facía referencia aos bens que os seus avós, moi probablemente o conde Froila Vermúdez, mantiñan en dito termo¹³. Por último, é a través da escritura de outro dos seus netos, Menendo Rodríguez, e datada no ano 1133, cando se ten constancia da posíbel posición

8. CDSMJ, doc. XI.

9. TMC, II, doc. 177.

10. "*...nostra hereditate propia que habemus de abiorum et parentum nostrorum...*". TMC, I, doc. 53.

11. "*...ecclesiam nostram propriam que evenit mihi de asucesione abiorum vel parentorum meorum...*". TMC, I, doc. 122.

12. "*...venit enim mihi supradicta villa de sucesione Comitis domni Vemudi, abi mei, et cecidit mihi in divisionem inter meos germanos...*". E. CAL PARDO, *El monasterio de San Salvador de Pedroso...*, doc. 1. Trátase da única noticia conservada que permite observar a posición que Vermudo Fróilaz tiña nas terras setentrionais da comarca.

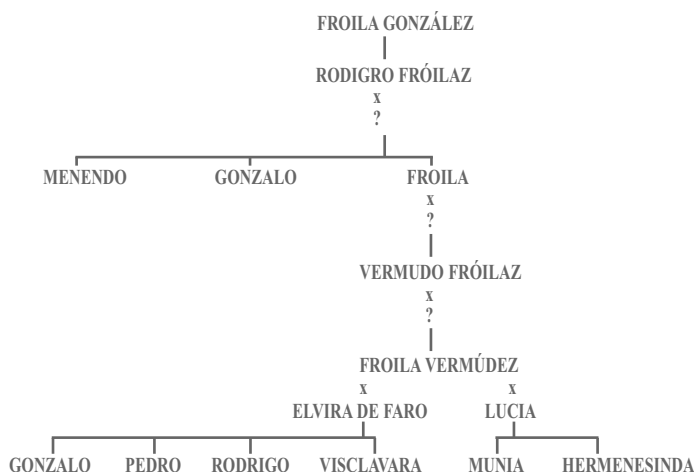
13. Na mesma, Fernando Pérez hacía referencia a aquela "*herediatatem que habeo de avulorum (...) meorum*". TMC, I, doc. 109.

de Froila Vermúdez como facendado nos termos de Baralobre e Maniños, en función das referencias achegadas por parte de Menendo Rodríguez, cando facía alusión a que ditas herdades estaban en poder dos seus avós en época de antano, e que neses precisos instantes, e como consecuencia das estruturas de herdanza, a propiedade das mesmas recaera na figura deste personaxe¹⁴.

O conde Froila Vermúdez contraeu matrimonio en dúas ocasións, a primeira con Elvira de Faro, filla de Menendo Vermúdez de Faro, un dos magnates máis destacados da corte do monarca Afonso V de León, e de cuxa unión se coñece a existencia de catro fillos: Gonzalo, Pedro, Rodrigo e Visclavara. Da súa segunda unión con dona Lucía naceron outras dúas fillas: Munia e Hermenesinda.

Foi precisamente cos descendentes de Froila Vermúdez cando o grupo aristocrático dos Fróilaz pareceu iniciar a súa época de maior esplendor, consolidándose como a parentela magnática máis poderosa, non só das terras do Eume, senón tamén do conxunto global da rexión galega durante a época dos séculos plenomedievais. Con eles, a parentela subdividiuse en diferentes ramas, alcanzando sobre todo os descendentes de Pedro e Rodrigo Fróilaz respectivamente, o maior protagonismo no contexto interno do grupo. Sobre o resto dos membros do mesmo, as noticias son menos abundantes, podendo dar a impresión de quedar relegados a unha posición *quasi* secundaria con respecto aos seus outros dous conxéneres. No que respecta ao seu outro irmán varón, Gonzalo Fróilaz, quen como xa é sabido chegou a ser bispo de Mondoñedo, non se conservaron noticias que fagan referencia a esa faceta como propietario na comarca Eumesa, sen embargo isto non debe supoñer inconveniente ningún para afirmar con rotundidade que este non tivo tampouco o seu particular protagonismo como facendado no territorio. Con respecto aos elementos

OS FRÓILAZ (I) ANTECEDENTES DA PARENTELA NO SEÉCULO XI



14. "...hereditates quas habemus et habere debemus de auolorum (...) nostrorum...". TMC, I, doc. 30.

femininos do grupo, as fillas de Froila Vermúdez habidas dos seus dous matrimonios, a documentación conserva certas referencias que permiten precisar a súa participación ao igual que os seus irmáns no reparto da herdanza dos seus maiores.

1.2 OS ASCENDENTES DA CONDESA URRACA FRÓILAZ

Como se puido observar, os antecesores directos do conde Pedro Fróilaz documéntanse xa como propietarios territoriais na comarca ao menos desde o século XI. Cando este magnate galego e o conxunto dos seus conxéneros facían referencia ás posesións dos seus antecesores, o panorama non admite ningún tipo de dúbidas sobre os personaxes aos que se estaba a facer referencia directa. Pero o certo é que dita perspectiva pode cambiar cando as alusións cara a ese patrimonio dos antepasados proveñen dos descendentes directos do conde Pedro Fróilaz. É posíbel que o dito patrimonio pertencese aos seus antepasados paternos, pero tamén cabe a posibilidade de que ditas posesións territoriais estivesen no seu poder como consecuencia da herdanza materna, proveniente da condesa Urraca Fróilaz, cuxa xenealoxía parece remontarse até os condes de Presarás, unha das parentelas máis poderosas de Galicia durante o século X¹⁵.

A documentación proveniente do mosteiro de Sobrado permite constatar como durante a segunda metade do século X se efectuaron por parte do conde Hermenegildo Aloítiz, e dos seus fillos, o bispo Sisnando e o seu irmán o conde Rodrigo Menéndez, varias doazóns de bens patrimoniais localizados no territorio de Bezoucos. Concretamente, no ano 955, o bispo Sisnando xunto co seu pai o conde Hermenegildo, cedían ao mosteiro de Sobrado á vila denominada Litoriana "*in territorio Bisaucus*"¹⁶. Posteriormente, no ano 966, novamente o bispo Sisnando, esta vez xunta co seu irmán, o conde Rodrigo e a esposa deste último, Elvira Aloítiz, confirmaban ao seu mosteiro particular de Sobrado a doazón anterior, volvendo a resaltar a posesión desta *villa* Litoriana na península de Bezoucos¹⁷. Ademais desta vila, os membros deste grupo aristocrático deberon realizar ao mosteiro de Sobrado doazón doutras posesións súas na área de Bezoucos. O posterior inventario datado no ano 971, de aquelas "*villas et hereditates que in testametos de mosteiro de Superato resonat*", cedidas tanto polo conde Hermenegildo e a súa esposa Paterna, así como polos seus fillos Sisnando e Rodrigo, xunto coa súa esposa Elvira, permite concretar como ademais da propiedades xa mencionadas, debe engadirse a entrega doutra vila en Bezoucos, a "*villa Vaulato*"¹⁸.

Hermenegildo Aloítiz era ao parecer un dos fillos de Aloito Gutierrez e a súa esposa Argilo, e irmán á súa vez de Gundesindo, Arias, e Gutierre Aloítiz respectivamente. É precisamente na

15. Sobre a mesma vid. M. TORRES-SEVILLA, *Linajes nobiliarios...*, pp. 312-319 e 327-328, onde a autora procede á reconstrución da ascendencia de Ardiu Díaz, nai de Urraca Fróilaz.

16. "*Nos exigui famuli vestri Sisnandus licet indignu cathedre Sancti Iacobi Apostoli et Iriensis sedis episcopus simul cum genitore meo Hermegildo (...) in territorio Bisaucus villa nuncupata Litoriana*". M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado: un ejemplo de protagonismo monástico en la Galicia Medieval*, A Coruña, 1979, doc. 7 (en adiante M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado*).

17. "*Nos exigui servi servorum vestri Sisnandus episcopus una cum fratre meo Rudeico et cum coniuge sua Gilvira (...) offero et concedo (...) In territorio Bisauquis villam Litorianam*". *Ibidem*, doc. 8.

18, *Ibidem.*, doc. 9.

rama deste último onde se sitúa, cinco xeracións despois, a figura de Ardiu Díaz, nai de Urraca Fróilaz, a futura esposa do conde Pedro Fróilaz. Ao igual que se puido observar no caso dos seus conxéneres, Gutierre Aloítiz tamén puido ter ocupado unha posición similar como propietario nestes territorios, consecuencia directa da partición da herdanza dos seus antepasados. Sábese que este Gutierre Aloítiz tivo cando menos un sucesor coñecido, Munio Gutiérrez, de cuxa unión con Froilo Fernández naceron cinco fillos: Arias, Rodrigo, Nuño, Munia e Gutierre Muñiz respectivamente. Interesa incidir na figura do primeiro membro desta prole, Arias Muñiz, quen tivo unha filla recoñecida, Adosinda Arias. Esta contraeu matrimonio con Segeredo Aloítiz, personaxes que eran sinalados como antepasados directos dos condes Fernando e Vermudo Pérez, nunha carta de doazón outorgada pola raíña dona Urraca e o seu fillo Afonso no ano 1118, e conservada no segundo tomo de Sobrado¹⁹. Adosinda Arias e Segeredo Aloítiz foron os proxenitores de Albito, Guntrudo e Azenda Segeredez, recaendo todo o protagonismo na figura desta última; xa que do seu matrimonio con Diego Gutiérrez naceron Ardiu e Azenda Díaz. A primeira foi esposa do conde Froila, e nai polo tanto de Urraca Fróilaz, primeira esposa do conde Pedro. A importancia da segunda filla de Azenda Segeredez radica en que entre os descendentes habidos do seu matrimonio con Vermudo Osoriz se encontra a figura de Afonso Vermúdez, un dos fundadores do mosteiro de Santa María de Monfero²⁰.

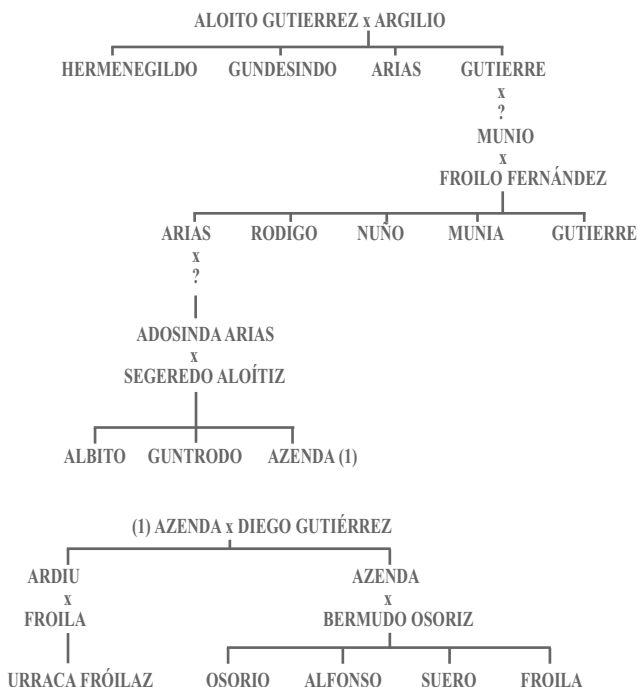
Polo tanto, interesa resaltar aínda que sexa moi brevemente a importancia desa ascendencia da condesa Urraca Fróilaz, para constatar, por unha parte, o feito de que os seus antepasados directos tamén mantiveron certa posición -aínda que quizais non tan destacada como a dos ascendentes do conde Pedro Fróilaz-, como propietarios nas terras desta comarca; e pola outra, que os descendentes de ambos cónxuxes accederon sen dúbida ás propiedades que a súa nai Urraca Fróilaz tiña nestes territorios, consecuencia directa da herdanza dos seus devanceiros. Polo tanto, cando a posterior documentación do século XII faga alusión directa a aqueles bens que estaban en poder de personaxes como o conde Fernando Pérez ou o seu irmán Vermudo en función das estruturas de herdanza; cabe a posibilidade de pensar na hipótese de que a orixe dos mesmos puidese provir non só da herdanza paterna, senón tamén da materna, é dicir, deses antecesores directos da condesa Urraca Fróilaz aos cales se fixo mención.

Tal como pode observarse, a parentela dos Fróilaz aparecía a finais do século XI totalmente consolidada no que respecta á súa como facendados neste territorio eumés. Os ascendentes de Froila Vermúdez aparecían xa como propietarios desde comezos de século, e moi probablemente esa posición poida remontarse incluso até os anos finais da época altomedieval. Por outra parte, tamén hai que facer constancia a esa posición alcanzada polos ascendentes da condesa Urraca Fróilaz, o grupo dos denominados como condes de Presarás, os cales a documentación mostra como facendados sobre todo nas terras de Bezoucos, sen chegar a descartar que a zona de Pruzos constituíse tamén outra das súas áreas de influencia, xa que é precisamente aquí onde se asenta unha das súas fundacións monásticas: Santa María de Monfero. Todos estes feitos deberon repercutir de forma positiva, sobre todo para o conxunto dos descendentes do conde Pedro Fróilaz, xa que accederon de forma conxunta, tanto aos bens paternos como aos procedentes da herdanza da súa nai.

19. "...de auo uestro Segeredo Aluiti et de uxore sua Adosinda Arie...". TMSM, II, doc. 8.

20. Sobre a fundación deste cenobio vid. J. L. LÓPEZ SANGIL, *Historia del Monasterio...*, p. 19.

PREDECESORES DA CONDESA URRACA FRÓILAZ



2. OS DESCENDENTES DO CONDE FROILA VERMÚDEZ

2.1 A PARENTELA DO CONDE PEDRO FRÓILAZ

A. A figura de Pedro Fróilaz.

A súa posición como propietario na comarca do Baixo Eume.

Pode afirmarse que Pedro Fróilaz ocupou unha posición de privilexio no contexto interno da parentela, consolidándose como o membro máis destacado da mesma desde as décadas finais do século XI e as primeiras do XII, e sobresaíndo como un dos magnates máis poderosos do conxunto da aristocracia laica peninsular²¹.

21. A figura deste magnate faise merecedora dun tratamento específico e individual. No plano interno da parentela, Pedro Fróilaz constituíu o primeiro referente, ocupando a xefatura do grupo durante décadas. Por outra parte hai que facer referencia á súa actuación no contexto da política do reino, xa desde o reinado de Afonso VI. A súa vinculación ao conde Raimundo de Borgoña, aparecendo como confirmante en varios dos documentos expedidos por este último, constituíu probablemente un factor fundamental para acceder, primeiro á titoría do futuro Afonso VII, a quen apoiou decididamente durante esa época de turbulencias políticas polas que atravesaron os reinos do Occidente peninsular durnate a segunda década do século XII, como consecuencia das discordias entre a raíña Urraca e Afonso I de Aragón; e posteriormente para obter o cargo da mordomía rexia tras a coronación do monarca no ano 1111. A influencia e a posición de Pedro Fróilaz obsérvase nas numerosas ocasións nas que é citado como "*Gallecie comes*", pero é precisamente nun dos documentos de San Martiño de

A presenza do conde Pedro Fróilaz nos territorios do Eume constátase xa desde o ano 1088. Foi neses momentos cando tiña lugar a doazón realizada ao mosteiro de San Martiño de Xuvia, outorgándolle no territorio de Bezoucos a metade do lugar de Xunqueiras, localizado na área de San Xoán de Magalofes, así como todo aquilo que lle correspondía na aldea de San Martiño de Porto preto de Cabanas²².

Esa posición do gran magnate galego na comarca Eumesa continúa documentándose ao longo dos anos finais do século XI e comezos do XII. Entre 1108 e 1112, a documentación procedente do mosteiro de Caaveiro recolle varias doazóns levadas ao cabo por este personaxe no territorio de Pruzos, así como nas terras de Bezoucos. En concreto, no ano 1108 cedía a dito cenobio a cuarta parte da igrexa de Santa Mariña de Taboada, que adquirira en función da compra realizada a certo Cide Ausemendit²³. Posteriormente, en 1110, volvía a facer unha nova concesión ao mosteiro do Eume, ao outorgar a parte da aldea de Dorña²⁴. No ano 1112, novamente se ten constancia doutra doazón, esta vez na área de Bezoucos, concretamente no lugar de Casdouria, localidade situada na área de Porto, onde este magnate facía entrega da súa herdade, así como dos servos encargados da explotación da mesma²⁵.

Foi precisamente no ano 1112, cando o conde Pedro Fróilaz viuse beneficiado con bens en Trasancos, concretamente en San Sadurniño, como consecuencia da concesión realizada por parte da raíña dona Urraca, quen cedía a este magnate a aldea na súa integridade con todas as propiedades anexas á mesma²⁶.

Xuvia onde se lle cualificaba como "*maior inter eos comites*" dentro do conxunto de magnates da raíña dona Urraca, onde mellor se constata esa condición de privilexio no contexto das filas aristocráticas. CDSMJ, doc. XXVI. Sobre a súa actividade política ao longo dos reinados de Afonso VI, a raíña Urraca e Afonso VII, vid. J. L. LÓPEZ SANGIL, *La nobleza...*, pp. 20-42.

22. "*Ego Petrus Froylat, i^a cum muliere mea nomine Oraca Froylat, sacnto Martino de Tartares et uobis abbate domino Donnino (...) Idcirco offerimus spontaneas nostras uolumptates uillam ea media quae est fundata in loco uocitato luncherias, in eius ripa in territorio Prucios discurrante ribulo Mandeo et de alia parte Lambreu secus limina Sancti Pataleonis (...) in ipsa uilla quae uocitant Porto omne meum directum (...) cum suo plantato et edificia omnia uel quantum ad prestium hominis constat*". CDSMJ, doc. XI.

23. "*Ego comes Petrus et uxor mea comitissa donna Maior facimus kartam testamenti (...) de ecclesia nostra propria que habemus de comparatione de Cide Ausemondit, cum omnibus adiunctionibus suis; et est ipsa hereditate territorio Prucius, in cautum predictum monasterium Sancti Iohannis, prope flumine Eume, ecclesia que vocitant Sancta Maria de Tabulata, videlicet III^a de illa integra...*". TMC, II, doc. 148.

24. "*Ego comes Petrus una cum uxore mea comitissa donna Guntrade, cogenomento donna Maior; facere decrevimus textum scripture firmitatis de III^a de villa nominata Dorona, que est in territorio de Prucius; discurrante ad aulam Sancte Marie, inter II montes Leboreiro et Carnota, scus flumen Doronia*". TMC, II, doc. 177.

25. "*Ego comes Petrus una cum uxore mea comitissa donna Maiori, ob remedium animarum nostrarum et parentum nostrorum, donamus et testamentum facimus (...) de nostra hereditate propria que habemos de abiorum et parentum nostrorum, et est nominata Casdouria, cum hominibus nostris que ibi sunt demorantes, id est Ruderico Martini et suos filios, et est ipsa hereditate territorio Bisaquis, sub monte Carivio, discurrante ad ecclesiam de Sancti Martini de Porto*". TMC, I, doc. 53. Neste caso, resultaría máis factíbel e cunha maior lóxica falar da concesión dun só casal, xa que malia que se alude a eses servos, soamente se refire a un individuo en concreto, Rodrigo Martínez, así como aos fillos deste último. Non parece dar a impresión que da lectura do documento, poida tirarse que os bens doados nesta aldea tivesen unha amplitude moito maior da exposta na escritura do Tombo de Caaveiro.

26. "*Ego Vrraca totius Yspanie regina, simul cum filio meo domino Alfonso facio kartam uobis comiti domino Petro Froylat et uxori uestre, comitisse donne Maiori Roderici (...) in terra de Trasancos do uobis Sanctum Santurninum que est in Ripagaui per suos cautos cum suis hereditatibus et suis hominibus et ecclesiis et cum quantum ad me pertinez*". C. MONTERDE ALBIAC, *Diplomario de la reina Urraca de Castilla y León (1109-1126)*, Zaragoza, 1996, doc. 44 (en adiante DRUCL).

Ao ano seguinte, en 1113, as páxinas da Historia Compostelana aluden a unha considerábel doazón realizada polo conde Pedro Fróilaz á catedral de Santiago. Nas mesmas, obsérvase o volume das propiedades doadas por este magnate a esta sede episcopal, consistente sobre todo nun importante conxunto de igrexas nos territorios de Pruzos, Bezoucos e Trasancos. Concretamente, no primeiro, o conde Pedro Fróilaz cedía as súas respectivas *portiones* nas igrexas de San Xulián de Carantoña, San Pedro de Grandal e Santa María de Castro; no concernente á terra de Bezoucos, alúdese ás igrexas de Santiago de Franza e San Estevo de Eirís; por último en Trasancos, Pedro Fróilaz outorgaba as igrexas de Santa Uxía de Trasancos ou Santa Uxía de Mandiá, e de San Sadurniño²⁷. Agora ben, en función de referencias posteriores cabe cuestionarse se esa doazón á que se refería o autor da crónica chegou a facerse efectiva nalgún momento dado. De feito, como poderá constatare, existe unha doazón similar de Pedro Fróilaz e datada no ano 1125 a San Martiño de Xuvia, onde cedía esas mesmas propiedades, a excepción da igrexa de San Sadurniño, entregada ao ano seguinte ao cenobio de San Salvador de Pedroso.

Desde esta última data até o ano 1125, a documentación conservada non amosa no máis mínimo ningunha referencia concreta cara ao patrimonio deste magnate. É precisamente na última data sinalada, cando novamente se constatan datos sobre a figura de Pedro Fróilaz. Tratábase dunha importante doazón realizada a favor do mosteiro de Xuvia, e pola cal doaba todo un conxunto de distintas porcións en varias igrexas da comarca Eumesa. Algunhas destas propiedades eclesiásticas eran as mesmas que este magnate parecía ceder á Catedral de Santiago en épocas precedentes. Na zona de Pruzos, Pedro Fróilaz outorgaba a cuarta parte da igrexa de Perbes, e a igrexa de San Pedro de Grandal na súa integridade. Na área de Bezoucos, a quinta parte dunha metade na igrexa de San Estevo de Eirís, e a sexta parte da metade restante; a cuarta parte íntegra da igrexa de Santiago de Franza; e toda a súa parte na igrexa de Santiago de Barallobre. Por último, nos territorios de Trasancos, este magnate cedía a cuarta parte das igrexas de Santa María de Neda e de Santa Uxía de Mandiá na área de Serantes; certa igrexa de Santiago, cuxa procedencia non é posíbel establecer, cedida na súa integridade; as igrexas de San Pelaio de Ferraria e San Vicente de Ferreira, situadas na área de San Sadurniño²⁸.

As últimas referencias que aluden a esa posición do conde Pedro Fróilaz como propietario nas terras do Eume datan do ano 1126, pouco antes do seu falecemento, sendo neses momentos cando se ten constancia doutras dúas novas doazóns deste personaxe. Pola primeira, cedía a San

27. "Dio también las siguientes propiedades, en Pruzos la parte de la iglesia de San Salvador de Pernis, San Julian de Carantoña, San Pedro de Grandal entero, Santa Maria de Castro en Bezoucos, Santiago de Francia, San Esteban de Erines, Santa Eugenia de Trasancos, San Saturnino, la iglesia del Abad,...". H.C., I., XCIV, p. 222. No referente a esta igrexa de Santa Uxía de Trasancos, poden establecerse distintas hipóteses. É posíbel que puidese tratarse da dun templo sito nesta mesma localidade, e que respondese á advocación sinalada. Mais tamén é factíbel establecer que as noticias recollidas nesta crónica estivesen a facer referencia a Santa Uxía de Mandiá, templo que tamén quedou documentado na escritura de doazón levado ao cabo por parte deste magnate a San Martiño de Xuvia no ano 1125.

28. "Ego comes Petrus Froile una cum uxore mea comitissa domina Maior, et filiis, et omni uoce nostra facimus textum scripture firmitatis ob remedium anime nostre, Deo et aecliesie sancti Martini de Jubia (...) In terra de Prucios de aecclesia de Pervis iii^a integram. De aecclesia Sancti Petri de Grandale integram. In terra Bisauquis de aecclesia sancti Stephani de Herenes, de medietate aecclesia ipsius quinta, et alia medietate sexta, similiter et laycali hereditate. De aecclesia sancti Jacobi de Francia quarta integra. De aecclesia sancti Jacobi de Barallobre porcionem nostram totam, In Trasancos de aecclesia sancti Martini de Neda, iii^a, de aecclesia sancte Eugenie iii^a, de aecclesia sancti Jacobi de abbate integram, de aecclesia sancti Pelagii de Ferraria integram, de aecclesia sancti Vicentii de Ferraria cum adiunctionibus suis integram,...". CDSMI, doc. XXX.

Xoán de Caaveiro a parte que lle correspondía na igrexa de Santa María de Castro, localizada no territorio de Pruzos, concretamente a súa propia e a que adquirira por medio de compra a Arias González²⁹. A segunda doazón realizábase a prol do mosteiro de San Salvador de Pedroso; en función da mesma, o conde Pedro Fróilaz outorgaba ao cenobio fundado pola súa irmá Munia a igrexa de San Sadurniño en Trasancos, que anos atrás lle cedera a soberana leonesa³⁰.

O conde Pedro Fróilaz foi enterrado na catedral de Santiago de Compostela, que pasou a converterse no panteón familiar dos membros desta parentela³¹; e parece que é moi probábel que en función deste motivo redactase unha importante escritura testamentaria, cuxo contido parece ser descoñecido por completo, sen que quedase rexistrado nin sequera nas páxinas da Historia Compostelá, pero que debeu ser sumamente xenerosa con dita sé episcopal, en función dos datos que foron transmitidos pola crónica do bispo Gelmirez³².

Do seu matrimonio coa súa primeira esposa, Urraca, o conde Pedro Fróilaz tivo seis fillos: Froilán, Vermudo, Fernando, Loba, Jimena e Froila. Xunto cos fillos habidos do seu primeiro enlace matrimonial, hai que facer referencia igualmente aos descendentes da súa posterior unión con Mayor Rodríguez: Rodrigo, García, Velasco, Eva, Toda, Urraca, Sancha, Estefanía, Elvira e Ilduara.

De todo o conxunto dos seus descendentes, o maior protagonismo recayó sobre todo en dous personaxes concretos: o seu primoxénito, Vermudo, e Fernando, quen accedeu á xefatura da parentela, sendo o único que debeu herdar a anterior dignidade condal ostentada polo seu pai. En función dos datos conservados, non cabe a menor dúbida de que ambos personaxes mantiveron unha posición destacada como facendados territoriais na comarca. Algo que non parece constatar-se de forma similar para o resto do conxunto dos descendentes do gran magnate galego, debido a que non tiveran un tratamento similar aos dos primeiros no conxunto da documentación. Neste caso, as referencias documentais son escasas ou practicamente inexistentes, polo que establecer datos sobre as súas persoas ou intentar precisar cal foi o volume das súas propiedades resulta unha tarefa moito máis ardua, non obstante é posíbel precisar que todos eles tiveron tamén acceso ás propiedades patrimoniais do seu proxenitor nestas terras eumesas.

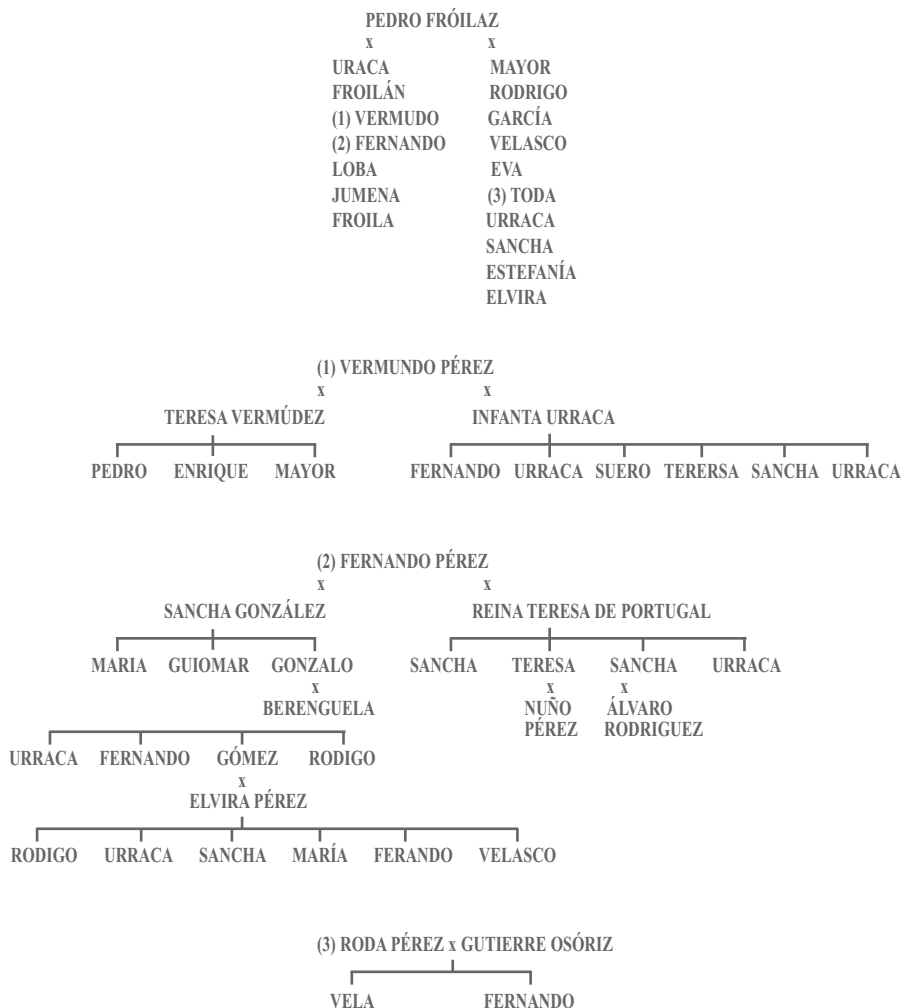
29. *"Ego comes Petrus et uxor mea comitissa donna Maior, ob remissionem peccatorum nostrorum, concedimus ad ecclesiam Sancti Iohannis Baptiste de Calavario, VI de ecclesia de Sancta Maria de Castro que ganavimus de Arias Gundisalviz, et ipse Arias Gundisalviz de media de ipsa ecclesia habebat III^a, et contempserunt eam sibi parentes sui, et dedit nobis querimoniam, et fecimus eam sibi habere, et ideo dedit nobis de ipsa III^a, media, id est VI^a quam concedimus Sancto Iohanne de Calavario. Et est ipsa ecclesia territorio Prucius, inter flumen Doronia et Iario, tu habeat et possideat predicto monasterio pacife et quiete."* TMC, II, doc. 198.

30. *"Ego comes domnus Petrus, filius Froilat, et uxor mea comitissa donna Maior, cognomento Gunterode Rodriguiz (...) damus sancte Marie et sancti Salvatori de Petroso (...) ecclesiam de Sancto Saturnino de Trasanchos, cum omni sua voce, quantum ade eandem ecclesiam pertinet vel pertinere debet, et est sita subtus Monte Acuto, discurrente rivulo Iuvia; et dedit nobis illa Regina donna Urraca, cum alia hereditate..."*. E. CAL PARDO, *O mosteiro de San Salvador de Pedroso*, doc. 3.

31. Vid. A. LÓPEZ FERRERIRO, *Don Alfonso VII, rey de Galicia y su ayo el conde de Traba*, Santiago de Compostela, 1885, p. 120.

32. *"Dejaron el conde y la condesa para la salvación y redención de sus almas villas, propiedades, iglesias, monasterios y otras cosas en poder del señor compostelano y del cardenal Pedro González para que dispusieran de ellas y las distribuyeran a su arbitrio y voluntad. Los nombres de estas villas, propiedades, iglesias y monasterios están descritos y anotados en las mandas que tiene el citado cardenal..."*. HC, III, III, p. 497. Para E. Falque Rey, a lista de bens outorgados no testamento do conde Pedro Fróilaz debeu de ser tan numerosa que a crónica as omite, remitindo aos documentos pertinentes neste caso.

OS FÓILAZ (II) O CONDE PEDRO FRÓILAZ E OS SEUS DESCENDENTES

**B. Os descendentes do conde Pedro Fróilaz.****a. A rama de Vermudo Pérez**

Este personaxe foi xunta co seu irmán Fernando o membro máis destacado dos fillos de Pedro Fróilaz, denotando unha importante posición como propietario territorial na comarca eumesa durante a primeira metade do século XII, e chegando a ocupar o cargo de almirante da zona, encargado da defensa costeira contra posíbeis incursións marítimas dos almorávides.

O grupo aristocrático dos Fróilaz nas terras do Eume.
 Implantación territorial e estrutura do dominio durante os séculos XI e XII



O DOMÍNIO TERRITORIAL DO CONDE PEDRO FRÓILAZ. SÉCULOS XI-XII

1.Mandiá. 2.San Sadurniño. 3.Ferreira. 4.Santa María de Neda. 5.Barallobre. 6.Franza. 7.Magalofes. 8.Porto. 9.Eirís. 10. Taboada. 11. Perbes. 12. Dorroña. 13. Grandal. 14. Castro. 15. Carantoña.

As primeiras noticias transmitidas sobre a súa posición como propietario na comarca amósano no lugar de Guitiriz, no territorio de Bezoucos, en función da doazón levada ao cabo xunta co seu irmán o conde Fernando no ano 1104 a favor do mosteiro de San Xoán de Caaveiro³³.

É con posterioridade a este feito cando a súa figura comeza a aparecer de forma máis asidua nas fontes documentais. Durante esa primeira metade do século XII, e nunha data que non pode establecerse coa precisión requirida, obsérvase como Vermudo Pérez cedía a San Xoán de Caaveiro a súa herdade na aldea de Porto³⁴.

33. TMC, I, doc. 51.

34. "Ego Veremudus Petri (...) do et concedo et testamentum facio de mea hereditate (...) in Sancti Martini de Portu, territorio Bisaquis, in ripam fluminis Eume, in loco nominato Agro de Froylani." TMC, I, doc. 50. A data que aparece no documento e do ano 1094, non obstante, na *confirmatio* desta escritura obsérvase como se fai referencia ao seu irmán Fernando como "Comite Tratamarensis", e dado que é imposible que este ocupase o dito cargo a finais do século XI, faise obrigado adiantar a data de redacción do documento varias décadas no tempo.

Con maior precisión pode datarse xa a súa carta de arras á que foi a súa terceira dona, a infanta dona Urraca de Portugal. No ano 1122, Vermudo Pérez cedía a esta última todo un conxunto de posesións, entre as que se encontraba entre outras o couto de Nogueirosa, onde tempo despois se edificou por parte de ambos cónxuxes o mosteiro do mesmo nome³⁵.

É a partir do ano 1132 cando se faga alusión novamente ás posesións de Vermudo Pérez na comarca. Neses momentos, e en función dunha doazón realizada en beneficio de San Martiño de Xuvia, obsérvase a súa posición como facendado nas terras de Xuvia e Narón, e máis concretamente na aldea de Domirón, onde este magnate cedía varios casais a este cenobio cos seus respectivos dependentes³⁶. As doazóns ao mosteiro de Xuvia sucedéronse durante ese mesmo ano por parte de Vermudo Pérez, xa que a eses casais de Domirón hai que engadir ademais as herdades que cedeu en Curru Malo, lugar pertencente á parroquia de Santa María de Caranza; así como en Neixa, aldea localizada na área de San Martiño de Xuvia, e en Subaredo³⁷. Xa con posterioridade, no ano 1145, Vermudo Pérez facía entrega a Xuvia dos seus servos no coto de San Martiño³⁸. As últimas doazóns realizadas por este personaxe en beneficio deste cenobio datan do ano 1159. Neses momentos, Vermudo Pérez facía entrega das súas herdades na aldea de Piñeiro, localidade preta a Naraío; algunhas das cales foran obxecto de compra a Pedro Infanzón, un dos seus vasalos, así como algúns dos seus servos nos coutos de San Martiño e de Caranza³⁹.

Entre esas datas de 1145 e 1159, hai que facer referencia á doazón que a súa dona Urraca realizou a prol do mosteiro de Nogueirosa no ano 1150, fundación familiar que comezara a edificarse dous anos atrás. A través da mesma, é posíbel constatar como ademais dos bens no lugar onde se localizaba o mosteiro, a doadora outorgaba as súas posesións nos termos de Vilar e de Ombre, coa condición de que fose admitida como relixiosa entre os muros do cenobio xunto con outras catro parentes súas⁴⁰.

Sábese que Vermudo Pérez estivo casado en primeiras nupcias con Teresa Vermúdez. Desta unión matrimonial tivo cando menos tres fillos coñecidos: Pedro, Enrique e Mayor. De todos eles, só se conservan referencias desta última como propietaria na comarca do Eume. No ano 1192,

35. "*Ego Vermudus Petriz (...) sed propria meae voluntate, integraque animi affectioni, tibi dulcissimae uxori meae Ynfanti domnae Urracae filiae Comitiss Dni. Henrrich et reginae Dnae. Tharasie, facio textum firmissimae scripturae de propijs meis haereditatibus (...) Nogueirosa cum suo cauto et cum suis directis...*". J. L. LÓPEZ SANGIL, *Nogueirosa...*, doc. 1.

36. "*...ego Vermundus Petri, (...) facio scripturam testamenti (...) omnes hereditates quas habeo uel habere debeo in toto cauto et sunt preminatos ditos kassales de Domiron, fonte de filios de Froila, Buario et Martinus Pel aiz...*". CDSMJ, doc. XXXII.

37. "*Ego Veremundo Petri (...) dono et offero (...) hereditates meas quas habeo in suo kauto, in uilla de Neixa et in uilla de Currumalo, et in uilla de Subaredo, quantum ibi habeo iure hereditario uel habere debeo, intus et foris cum suas directuras...*". CDSMJ, doc. XXXIII.

38. CDSMJ, doc. XLVI.

39. "*Ego dominus Vermundus Petri ob remedium anime mee et parentum meorum, dono Deo et beato Martino (...) hereditatem meam quae habeo in cauto eiusdem monasterium in uilla que dicitur Pineiros, scilicet tres partes de sexta ut habeat et possideat predictum monasterium ipsam hereditatem, euo perenni, hanc autem hereditatem ganaui ego de hominie meo Petro Infanzon; adicio homines meos quos habeo in cauto sancti Martini et in cauto de Carancia...*". CDSMJ, doc. LIV.

40. "*Ego Infanta Dna. Urraca Enrriquez vobis abbati de monasterio de Sancta Maria de Nogueirosa et conventui monachorum vestrorum (...) do ibi quantum ganavi cum Dno. Vermudo in Vilar, et in Nogueirosa et in Anobre, et do ibi habere meum, et totium hereditatem meam quam dare debuero pro anima mea*". J. L. LÓPEZ SANGIL, *Nogueirosa...*, doc. 2.

maior Vermúdez, xunto co seu home Gonzalo Menéndez, entregaban ao mosteiro de Sobrado as súas herdades no territorio de Trasancos, máis concretamente nos lugares de Brión e Sudres⁴¹. Non parece que do seu segundo enlace matrimonial tivese descendencia directa. Por último, dos fillos habidos coa súa terceira esposa, a infanta dona Urraca, filla do monarca portugués Henrique I, coñécense os nomes de Fernando, Urraca -de quen se sabe que foi relixiosa no mosteiro de Genroso en Betanzos-, Suero, Teresa, Sancha e Urraca. A información conservada sobre os mesmos e a súa posición como facendados nesta comarca provén da figura da segunda Urraca Vermúdez, quen no ano 1173 procedía a doar certos bens no territorio de Pruzos a ese mosteiro familiar de Nogueirosa, sen que poida precisarse a localización exacta dos mesmos⁴². No que respecta ao resto dos descendentes de Vermudo Pérez non é posíbel determinar nada en absoluto, malia que en función das estruturas de herdanza e do reparto dos bens paternos, a presenza de todos os mesmos como propietarios na zona debeu de ser unha realidade máis que evidente.

b. O conde Fernando Pérez e a súa parentela

De todo o conxunto dos descendentes do conde Pedro Fróilaz, sen dúbida foi a persoa do seu fillo Fernando Pérez quen alcanzou un maior protagonismo, sobresaíndo amplamente por encima do resto dos seus conxéneres, e ocupando probablemente a xefatura do grupo, como parece demostralo a continua subordinación do seu irmán Vermudo cara á súa persoa. Na súa persoa recaeu precisamente a dignidade condal, así como o goberno das *mandationes* que antano estiveron baixo o dominio do seu proxenitor⁴³. A súa figura achega un importante número de referencias á investigación histórica, para poder concretar deste modo esa faceta de gran propietario nos territorios da comarca Eumesa.

Fernando Pérez aparecía por primeira vez na documentación no ano 1106, titulándose xa como conde, e doando ao mosteiro de San Xoán de Caaveiro, xunto co seu irmán Vermudo, unha servicialía en Bezoucos. Concretamente, o documento alude á herdade que ambos conxéneres tiñan na aldea de Bitirit -termo que probablemente poida ser identificado co actual Guitiriz, pertencente á parroquia da Capela, no municipio do mesmo nome-, a cal consistía en certo casal no cal habitaba Rodrigo Sentariz xunto cos seus fillos. Ademais, Fernando Pérez doaba tamén dous agros íntegros, así como a metade doutros dous, e unha leira, en varios lugares que presentan serias dificultades para a súa localización. Igualmente, os doadores cedían tamén outra leira en Cancelo, lugar de Santo Tome de Beamantes, en Miño; media terza de Ferroni, termo que probablemente deba situarse nos límites de Monfero; así como medio agro nas Agras, lugar pertencente a San Martiño de Xuvia, en Narón⁴⁴.

41. TMSM, II, doc. 376.

42. J. L. LÓPEZ SANGIL, *Nogueirosa...*, doc. 4.

43. Concretamente, entre os territorios onde se constata ese exercicio do dominio señorial por parte do conde Fernando Pérez, hai que citar os de Trastamara, Traba, Aranga, Monterroso, Limia, Lemos e Montenegro. M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA, *Aristocracia y sistemas...*, p. 834.

44. "*Ego Veremudus Petri, una cum germano meo, comite Fernando, et omnis vox nostra, damus et concedimus (...) omnia nostra hereditate que habemus in villa que vocitant Bitirit, territorio Bisquis, ripa flumen Eume, discurrante ad ecclesiam*

Desde esta data, non se teñen novas referencias con respecto á súa posición como propietario na comarca até o ano 1132, momento no cal realizaba certa permuta co mosteiro de San Martiño de Xuvia. O conde Fernando Pérez cedía aos beneditinos de Xuvia o seu couto de Caranza, así como as súas propiedades en Caranciola, establecendo ademais unha nómina daqueles servos dependentes deste magnate en ambos termos. Xunto con estas propiedades en Trasancos, a escritura tamén alude a outras na área de Bezoucos, máis concretamente en Franza, onde cedía a súa cuarta parte da igrexa desta localidade, así como a herdade que pertencera a Suario Didat, e que nestes momentos estaba en mans do conde de Trastámara⁴⁵. A cambio destas herdades, Fernando Pérez recibía do prior de Xuvia certas propiedades na localidade de Serantes⁴⁶.

Foi pouco tempo despois desta última doazón, no ano 1134, cando Fernando Pérez incrementaba as súas propiedades na península de Bezoucos, en función da permuta acaecida entre este magnate e o arcebispo de Santiago Diego Xelmírez. A cambio de todo un conxunto de propiedades nos territorios entre o Tambre e o Ulla pertencentes ao conde Fernando, Xelmírez cedía ao mesmo as súas herdades en Santa Eulalia de Lubre e San Pedro de Cervás, xunto coas de San Tirso e Santa Mariña, cuxa localización presenta maiores dificultades⁴⁷.

Ao ano seguinte, en 1135, Fernando Pérez realizaba unha nova permuta, esta vez con Juan Ovequiz, cedéndolle a cuarta parte da súa herdade de San Martiño Romano en Doniños, e que comprara a Ximena Longa, a cambio de dúas servicialías que Juan Ovequiz tiña en Serantes⁴⁸. Foi tamén nese mesmo ano de 1135, cando Fernando Pérez doaba a San Xoán de Caaveiro unha herdade en Sillobre, no territorio de Bezoucos, en pago á débeda de vinte e catro marabedís que este

Sancti Martini de Portu. Damus et offerimus ea cum uno homine pernominato Rudericus Santariz, cum filiis suis. Et ipsa hereditate est determinata cum omnibus aiunctionibus suis, casali nucapato de Alverti integro cum ipso monte quomodo se departe de casale que vocitant de Pica, et inde quomodo se departe de hereditates de Laragia, et inde quomodo se departe de hereditate Sancti Martini, et inde at fonte Toerande, et inde per medium valle de Linare Monte, et inde a Texunarias, et inde ad Alvarina, et inde ad valle de Fonte Peranal, et inde quomodo se departe de hereditates Sancti Martini; et alias hereditates que de foris sunt, de monte Argimir medium, de monte de Sisto medio et de ipso casale medium. Et in ad veiga, unum agrum integrum, que iacet sub Agrozus; et alia leyra integra ibi in ipsa veyga; et alio agro que vocitant Caselas, integro; et in Cancelo una leyra integra, et media tercia de Ferroni; et medio de uno agro in Asagras, et iusta Via Petrosa medio de uno agro". TMC, doc. 51.

45. "Ego comes dominus Fernandus, prolix Petris, una cum filia mea nacta de regina domina Tareiga, uobis priori domino Otoni et congregatione fratrum sancti Martini (...) Facimus inter nos pactum similiter et placitum (...) de cauto nostro de Carancia siue de Caranciola, et de homines siue de criacione qui ibi sunt moraturi et hereditatibus suis et de uoce regali ut abeat is ea in secula. Damus uobis atque concedimus in ipso cauto homines prenomatos in Caranciola, (...) In super, damus uobis iiii de illa ecclesia de Francia et de illa hereditate leigaria que ganauimus de Sudario Didat, hic in illa uilla, tota sua portione integra quod habui de suo socio Vistrario Folinit,...". CDSMJ, doc. XXXV.

46. "...ipsas hereditates damus et concedimus uobis pro illa cum cambiacione de Serantes que mihi dedistis, (...) que dedistis mihi quam ibi dedi uobis domina Uisclauara, pro remedium anime sue, siue homines siue hereditates propter medietatis ecclesie sancti Saluatoris de Serantes que remanet a uobis". CDSMJ, doc. XXXV.

47. "...permuta todo por completo por vuestra villa y heredad de Santa Eulalia de Lubre, de San Tirso, de Santa Marina y de San Pedro de Cervás...". H. C., III, XL, p. 567. Non pode dicirse que a vinculación dos Fróilaz a Lubre, e máis concretamente ao mosteiro de Santa Eulalia era algo novidoso, senón que pola contra parecía provir de épocas anteriores. Cabe recordar que no ano 1102, cando tiña lugar o preito entre Caaveiro e Munio Muñoz cos representantes do poder rexio, obsérvese a participación de Vermudo, abade de Lubre no dito litixio, especificándose no documento que este último "erat capellanus de comite Fernandus". TMC, I, doc. 66.

48. "Ego comes Fernandus uel uox mea, tibi Johanne Ouequiz uel uoci tue, facio tibi kartam commutationis de iiii integra de sancto Martino Romano de Dunios, cum suis adiunctionibus quae ganauit de Exemena Longa pro meo precio, et accepit a te uilla de Piscanti ii seruicialias in Serantes...". CDSMJ, doc. XXXVIII.

magnate adquirira co mosteiro de Caaveiro, e que en función desta doazón quedaba completamente liquidada⁴⁹.

As últimas referencias conservadas que aluden a esa faceta como propietario nestes territorios do Eume datan do ano 1154, cando outorgaba a Caaveiro as súas herdades no lugar de Sala, en termo de San Xulián de Carantoña, as cales adquirira por compra ao pai do seu meirinho e vasallo Paio Muñoz; membro dunha das parentelas dos sectores inferiores da aristocracia, e situado nesta localidade⁵⁰. O seu falecemento debeu ter lugar pouco despois, moi probabelmente ao ano seguinte, sendo enterrado no seu propio panteón familiar situado no claustro da catedral Compostelá.

O conde Fernando Pérez contraeu matrimonio en dúas ocasións, a primeira con Sancha González, e da que tivo tres descendentes: María, Guiomar e Gonzalo Fernández. A única referencia que se ten sobre a condesa Sancha dátase no ano 1152, cando doaba a Xuvia os seus servos no couto do propio cenobio de San Martiño⁵¹.

De todos os fillos habidos da súa unión con Sancha González, foi precisamente a figura de Gonzalo Fernández quen acaparou todo o protagonismo no contexto da parentela, herdando, ademais desa dignidade condal, o goberno das tenencias que antano tivo o seu antecesor e mantendo un forte protagonismo como propietario territorial na comarca do Eume. Coa figura do conde Gonzalo Fernández comeza a darse un dos principais impedimentos que parece acompañar aos membros deste grupo aristocrático ao longo de toda a segunda metade do século XII, o acusado descenso de información para recompoñer o patrimonio territorial da parentela dentro da comarca eumesa. Aínda así, é factíbel establecer algunhas coordenadas de estudo, para recompoñer na medida do posíbel esa posición de facendado en dita área xeográfica. A teor da doazón efectuada ao mosteiro de San Martiño de Xuvia no ano 1159, sábese que este magnate ao igual que o seu antecesor, tamén era propietario na área de Bezoucos, sobre todo na aldea de Anca e no casal de Casadelos, preto de Neda, así como no couto de San Martiño⁵². Do mesmo modo, hai que facer alusión á doazón outorgada no ano 1163 aos cistercienses de Santa María de Monfero, do antigo mos-

49. *"Ego comes Fernandus (...) dono et ofero mean hereditatem quam habeo de avolorum et parentorum meorum ad monasterium Sancti Iohannis de Calavario, pro remedio anime mee et pro XXIII marcos argentes, quos ibi darem debueram, quos dederant mihi donnus Veremudus Nuniz, canonicus Sancti Iacobi, ut dedissem eos ad prefatum monasterium Sancti Iohannis, et non dedi eos ibi. Pro inde do et offero mean hereditatem ad predictum monasterium (...) Et est ipsa hereditate nominata ecclesia Sancti Iuliane de Sillovre, in territorio Bisaguis, secus flumen Iuvie, subius montem Coto."* TMC, I, doc. 109.

50. *"...ego comes donnus Fernandus, gravi infirmitate detemptus et propter remedium anime mee et parentum meorum, (...) facio textum scripture firmitatis et cartulam donationis de hereditate mea propria quam habeo in villa nuncupata Sala, concurrentia ad ecclesiam Santi Iuliani de Carantonia; hanc siquidem hereditatem adquisivi eam de patre Pelagio Muniz, que fuit meo maiorino (...) Do ipsa hereditate cum quantum ad prestitutum hominis est, intus et foris, per suis terminis et locis antiquis..."*. TMC, II, doc. 191.

51. *"Ego comitipsa domina Sancia (...) do et concedo (...) illos meos homines que sunt in cautum sancti Martini, quae deueniunt in mea porcione (...) ad beneficiendum ut seruiant ad opera sancti Martini..."*. CDSMJ, doc. LI.

52. *"Ego comes donnus Gondisalvus con consilio matris mee donne Sancie, facio danacionem de hereditatem meam de Anca cum omnibus ibidem morantibus, uel eorum heredibus (...) Adicio uobis hereditatem quam comparui de Roderico Gondisalvi, in uilla de Casadelos uobis concedo. Et in cautum Sancti Martini, Petrum Cristouaniti cum mediis de suis filiis et de sua bona do et dono,..."*. CDSMJ, doc. LV.

teiro de San Isidro de Callobre, sendo esta a última referencia documental que se ten do personaxe antes do seu falecemento pouco tempo despois⁵³.

O conde Gonzalo Fernández contraeu matrimonio con dona Berengola da que tivo catro fillos: Urraca, Fernando, Gómez e Rodrigo. A información conservada para as terras obxecto de análise proveñen sobre todo de Urraca e Gómez González, aínda que é posíbel supoñer unha faceta similar como propietarios territoriais para o resto dos membros desta rama da parentela. No que respecta a Urraca González, hai que sinalar a súa posición como propietaria no territorio de Trasancos, onde doaba no ano 1165 xunto con seu irmán Gómez as súas herdades e servos ao mosteiro de Xuvia, constituíndo esta a única referencia conservada sobre a súa persoa⁵⁴.

Pero o maior volume de información é o que se posúe para o caso do seu irmán Gómez González, en quen recaeu a xefatura da parentela e goberno dos distintos territorios despois do falecemento do seu irmán Fernando González, feito que debeu acontecer moi probabelmente no ano 1165. Aínda así, hai que sinalar que as referencias sobre a súa persoa non son excesivamente abundantes. Nesa data de 1165, Gómez González cedía ao igual que a súa irmá Urraca nesa doazón conxunta efectuada a favor de San Martiño de Xuvia as súas herdades e servos nas terras de Trasancos, coñecéndose a localización dos mesmos: a herdade de Santa Cecilia, próxima a Serantes⁵⁵. Desde esta data non se volve a ter ningunha outra noticia en canto á súa condición de propietario na zona eumesa até o ano 1196, momento no cal doaba ao mosteiro de Caaveiro a súa herdade na Silva, situada en Santa María de Neda⁵⁶. Sábese que Gómez González casou con Elvira Pérez, de quen tivo seis fillos: Rodrigo, Urraca, Sancha, María, Fernando e Velasco, cos que a parentela se interinou no século XIII.

Das relacións do conde Fernando Pérez coa raíña Tareixa de Portugal naceron catro fillas: Sancha -esposa do conde Alvaro Rodríguez de Sarria-, Tareixa, outra Sancha, e Urraca. De todas elas só se ten información para esta segunda metade do século XII sobre as dúas primeiras. No que

53. "Igitur ego Comes Fernandus (...) facio testamentum pro remedio anime mee et omnium parentum meorum ac Regis donni Fernandi, ad Sancta Mariam de Montefero et omnibus fratribus Deo ibi servientibus, de una heremita videlicet Sancti Isidori de prucis. Dono igitur atque concedo dic tam heremitam cum omnibus ad se pertinentibus hereditatibus, tam ex parte regia quam ex mea ad supradictum Monasterium de Montefero ac fratribus tam presentibus quam etiam futuris, ut habeant eam et possideant iure hereditario". O documento de doazón foi obxecto dunha ampla análise por parte de J. L. López Sangil, quen puido constatar como foi o conde Fernando González, e non o seu avó Fernando Pérez, o artífice da dita concesión en Callobre. Comprobando deste modo que os datos achegados por parte do Códice de Monfero son erróneos, ao se afirmar en dito manuscrito que "hizo donación de su iglesia con todo lo a ella anexo y con otras heredades d'este Monasterio de Monfero, el conde d. Fernando Pérez de Traba, hijo del conde Don Pedro de Traba". Como pode observarse, o diploma de doazón está datado no ano 1163, momento no cal o conde Fernando xa finara, polo tanto, o único Fernando de quen podía tratarse, e que respondía a esa dignidade condal, non podía ser outro que o neto do mesmo. Vid. J. L. LÓPEZ SANGIL, "La fundación del monasterio de San Isidro de Callobre" en *Cuadernos de Estudios Gallegos*, 107 (1995), pp. 11-24, vid. sobre todo p. 21-22; e *Historia del monasterio...*, pp. 24 e 216.

54. CDSMJ, doc. LXXV.

55. "Ego Gomez Gundisaluit filius bone memoriae de comitis domini Gundisalui, (...) dono et ofero Monasterio Sancti Martini de Iuvia homines cum hereditatibus suis quos habeo in Trasancos, uidelicet Lux Eicat cum uxore sua Eluira et filiis et hereditate nominata Santa Cecilia in cauto prefati monasterii, et Veremundum Petri cum filiis et hereditate sua similiter in cauto et uilla de Santa Cecilie...". CDSMJ, doc. LXXV.

56. "Ego comite donno Gomez, proter remedium anime mee et parentum meorum, facio testamentum (...) de mea hereditate propria que habeo de abiorum et parentorum meorum; et est ipsa hereditate prenominata Silva, media de ipsa villa ab integro, intus et foris, cum quantum ad prestitum hominis est, et cum un homine prenominato Michaeli Pelagii et Maria Pelagii." TMC, I, doc. 120.

respecta a Sancha Fernández, a súa posición como propietaria na comarca queda testemuñada na doazón realizada ao mosteiro de Caaveiro no ano 1168; concretamente na aldea de Laraxe, onde cedía na data sinalada a metade da igrexa de San Mames⁵⁷. No que respecta a Teresa Fernández, o seu protagonismo radicou ante todo polo seu matrimonio co conde castelán Nuño Pérez de Lara, e por ser nai dos condes Álvaro, Fernando e Gonzalo -tres dos máis destacados magnates casteláns durante o reinado de Afonso VIII de Castela-, así como da condesa Sancha. Hai que destacar a súa máis que probábel posición como facendada no territorio de Trasancos, e máis concretamente na localidade de Serantes. Non parece que existan referencias directas que corroboren este feito; porén, algúns documentos procedentes do segundo tomo de Sobrado amosan aos seus descendentes doando a este dominio cisterciense as súas propiedades no lugar, sen dúbida ningunha como consecuencia da transmisión hereditaria dos bens maternos⁵⁸.

c. O resto dos descendentes de Pedro Fróilaz

As referencias documentais sobre os outros fillos do conde Pedro Fróilaz, concernientes á súa posición como propietarios territoriais nesta zona do Eume, preséntanse en certo modo illadas en comparación coa uniformidade que podía observarse nos casos precedentes.

Tense constancia da presenza dun dos seus fillos, Froila Pérez, na villa de Belo -situada máis concretamente na parroquia de Boebre-, no territorio de Pruzos, como consecuencia da doazón realizada ao mosteiro de Caaveiro no ano 1103 por este último; sendo esta a única referencia documental conservada acerca deste personaxe nas terras da comarca⁵⁹.

Xunto coa figura de Froila Pérez, debe facerse mención a unha das fillas do conde Pedro, Toda, quen no ano 1122, xunto co seu esposo o conde Gutierre Osorio, outorgaban a San Xoán de Caaveiro unha servicialía no territorio de Pruzos, concretamente na aldea de Ombre⁶⁰. Do seu

57. “Unde ego comitissa domna Sancia, (...) do atque concedo et testamentum facio de media de ecclesia de Sancto Mameto de Laragia, que sita est in terra Bisaquis, secus flumen Eume, subtus monte Carivio, cum omni suo iure quam habet vel habere debet, per ubi eam potuerint cum iusticia invenire”. TMC, I, doc. 16.

58. As referencias son tardías, de comezos do século XIII, e poden sinalarse entre outros os seguintes documentos: -1203-XII-12. Doazón do conde Gonzalo Núñez das súas propiedades en Serantes: “Ego domnus Gundisaluus Nunonis (...) mitto in pignore quicquid habeo uel habere debeo ego et fratres mei in uilla que uocatur Sarantes in Trasanquos pro mille et CCC solidos...”. TMSM, II, doc. 364.

-1204-XI-11. Doazón de Sancha Núñez a Sobrado da súa herdade en Serantes, consérvanse dúas referencias, pero que probablemente fagan alusión a un mesmo documento. “Ego comitissa domna Sancia facio cartam testamenti (...) de quinta parte uille que uocatur Sarantis in Trasancos, quam uidelicet, ego una cum filio meo Nuno Sancier uobis dono cum omnibus pertinentiis et directuris suis et omnibus qua ad uocem ipsius uille pertinent, tam intus quam foris, cum omnibus uillulis, pratis, pascuis, exitibus, terris cultis et incultis, sicuti ad me pertinent, ita uobis eam, ex integro,...”. TMSM, II, docs. 366, 453.

-1208-VI-26. Pacto entre o conde Fernando Núñez e o mosteiro de Sobrado sobre as súas herdades en Serantes. TMSM, II, doc. 363.

59. “Ego Froyla Petriz et omnis vox mea facere decrevi textum scripture firmitatis de VIII^a de villa de Bolio, qui est in territorio Prucius, concurrente ad ecclesiam Sancti Iacobi de Boevre.” TMC, II, doc. 193.

60. “Ego comes Guterre et uxor mea domna Toda, facimus cartulam testamenti de hereditate nostra propria que habemus in terra de Prucius, in Valle de Nugeyroso, secus flumen Eume, et est una servicialia in Anovre, et est una servicialia cum homines nominatos, Garcia et suos filios, cum omnia sua directura, cum quantum ad prestium homines est; et est ipsa servicialia discurrante ad ecclesiam Sancte Marie”. TMC, II, doc. 159.

matrimonio con Gutierre Osorio, Toda Pérez tivo dous fillos: Vela e Fernando. Con respecto ao primeiro de ambos fillos, sábese que era o mesmo Vela Gutiérrez que doaba a Caaveiro no ano 1142 a metade da igrexa de San Mamede de Laraxe, sendo este o único dato que se conserva sobre a súa posición como facendado na zona⁶¹. No que respecta ao seu irmán Fernando, non se conserva ningún tipo de información ao respecto.

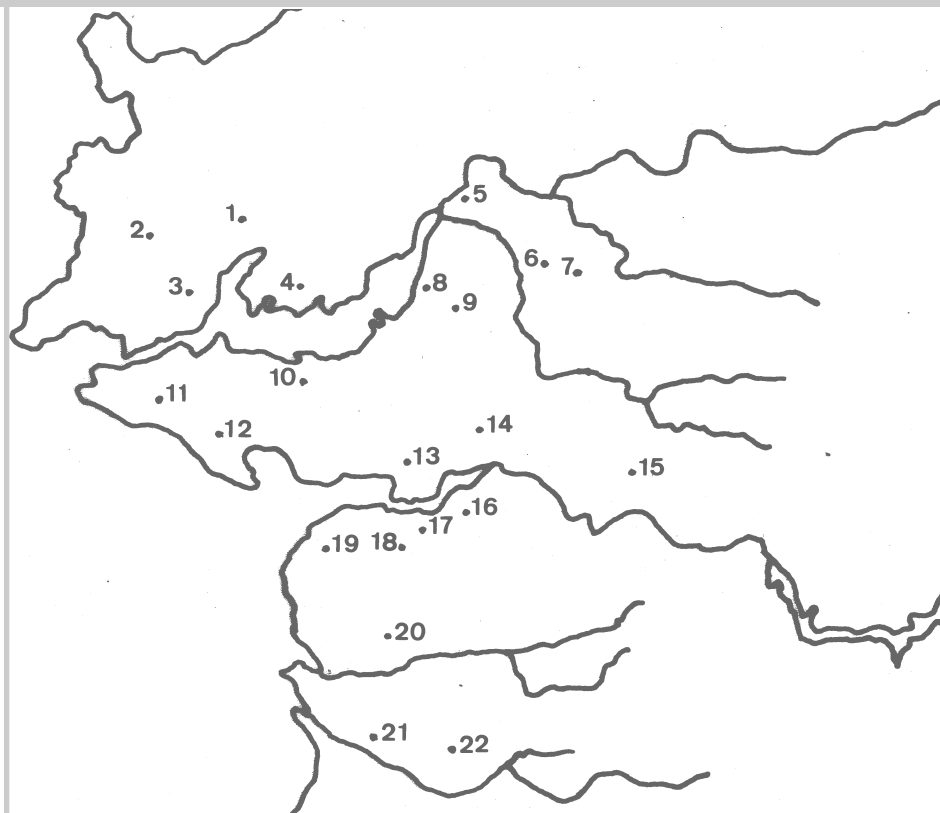
A última das descendentes de Pedro Fróilaz sobre as que se conservou información para a área de análise foi Loba Pérez. As primeiras referencias sobre a mesma dátanse no ano 1134, cando compraba a Suero Díaz e á súa esposa unha serie de propiedades na localidade de Franza⁶². Igualmente, tamén é posíbel establecer a súa posición como facendado en Barbeita, lugar pertencente á aldea de Callobre, en función da doazón realizada no ano 1164 ao mosteiro de Santa María de Monfero, do cal esta última foi unha importante benfeitora, como o demostra a considerábel cantidade de bens outorgados en favor deste cenobio noutras áreas da xeografía galega. Esta doazón constitúe sen dúbida a única referencia conservada que aluda a esa posición como facendada nesta comarca⁶³.

Estes personaxes constitúen os únicos membros restantes da parentela sobre os que se conservaron noticias concretas, e que permiten establecer, aínda que sexa de forma moi limitada, a súa posición como propietarios territoriais na área da comarca Eumesa. É certo que sobre outros descendentes do conde Pedro Fróilaz a documentación non subministra referencias sobre o seu posíbel patrimonio territorial nesta comarca, pero isto non debe ser óbice para negar de forma terminante unha situación que debeu ser unha realidade incuestionábel. É un feito evidente que a estrutura hereditaria imperante na lexislación desa época, cunha clara supremacía dos sistemas cognaticios e bilaterais, pon de relevo a partición do patrimonio entre todo o conxunto dos herdeiros, sen distinción de idade o sexo, e sen que a primoxenitura fose un elemento que puidese ter certo grao de superioridade por riba do resto dos compoñentes da parentela. De aí que sexa factíbel presuporner que outros fillos e fillas do conde Pedro Fróilaz, puideron tamén ter as súas correspondentes porcións e herdades nos territorios do Eume, do mesmo modo que se observa para o resto dos seus consanguíneos.

61. *"Ego Vela Guterriz et omnis vox mea, ob remedium anime mee et parentum meorum (...) do et offero predicto loco sancto et vobis medietatem ipsius ecclesie de Sancto Mameto de Laragia cum omnibus directuris et pertinentiis suis, ut habeatis illam et possideatis pacifice et quiete tam vos quam successores vestre evo perhenni et secula cuncta. Et est predicta ecclesia de Sancto Mameto sita in terra Bisauquis secus flumen subtus monte Carivio. Cum omni suo iure quam habet vel habere debet do eam ade monasterium predictum Sanctis Iohannis de Calavario..."*. TMC, I, doc. 17.

62. *"Ego Suarius Didaci una cum uxore mea Muelido Vistrarice et filiis nostris et uoce nostra uobis comitisse domne Lupe et filiis uestris et uoci uestris et uoci uestre, facimus cartam uendicionis de hereditate nostra propria que habemus de successione auorum et parentorum nostrorum. In terra de Bisauquis in loco dito Francia uindimus uobis iii^a integran de ecclesia sancti Iacobi de Francia cum adiunctionibus suis et cum ipsa hereditate laycali de Francia (...) et accepimus de uobis precium beneplacitum cccllxxx solidos denariorum de medietate quos pacastis nobis in mulis et caballis,..."*. CDSMJ, doc. XXXVII.

63. Sobre a doazón destes bens en Callobre a Santa María de Monfero vid. J. L. LÓPEZ SANGIL, *Historia del Monasterio...*, p. 181.



POSESIÓNS TERRITORIAIS DOS DESCENDENTES DO CONDE PEDRO FRÓILAZ. SÉCULO XII

1.Serantes. 2.Doniños. 3.Brión. 4.Caranza. 5.As Agras. 6.Anca. 7.Naraio. 8.Neda. 9.Sillobre. 10.Franza. 11.Cervás. 12.Lubre. 13.Porto. 14.Laraxe. 15.Guitiriz. 16.Ombre. 17.Nogueirosa. 18.Vilar. 19.Boebre. 20.Carantoña. 21.Bemantes. 22.Callobre.

B. A parentela de Rodrigo Fróilaz

De entre o conxunto dos descendentes de Froila Bermúdez, a figura de Rodrigo Fróilaz tamén se fai merecedora dun tratamento individual. Situada nun nivel inferior, pero inmediato ao seu irmán o conde Pedro, e malia non acadar nunca a dignidade condal, este magnate ocupou un lugar destacado no contexto global da parentela, consolidándose como tanto él como o conxunto dos seus descendentes, como grandes propietarios no conxunto das terras eumesas durante os anos finais do século XI e durante todo o século XII.

As primeiras noticias que se conservan sobre esa posición como propietario territorial na comarca datan do ano 1087, momento no cal Osorio Velázquez e o seu fillo Paio Osorio vendían a Rodrigo Fróilaz e á súa dona Guncina González, a parte que ambos tiñan na igrexa parroquial de Santa Mariña de Vilar, en Serantes, con todas as pertenzas e bens inmoables anexos a dita propie-

dade⁶⁴. Dá a impresión de que Rodrigo Fróilaz levou ao cabo nos territorios do Eume unha importante política de adquisicións de bens inmobles durante toda esta época, xa que á venda sinalada de 1087, debe engadirse a herdade de Plantario nas terras de Bezoucos, máis concretamente en San Pedro de Cervás, parroquia de Ares, a cal adquiriu a Vermudo Consúñiz no ano 1093⁶⁵. A cambio desta propiedade, Rodrigo Fróilaz cedía en usufruto a igrexa de San Andrés de Brión, propiedade que debía ser devolta ao seo da parentela deste magnate, unha vez que Vermudo Consúñiz falecese⁶⁶. Ademais destas propiedades nos lugares sinalados, Rodrigo Fróilaz aparecía tamén como facendado na aldea de Carantoña, en función da doazón efectuada ao mosteiro de Caaveiro no ano 1096, onde outorgaba unha herdade cos seus correspondentes servos⁶⁷.

Xa nos inicios do século XII, a documentación conservada volve a incidir na figura de Rodrigo Fróilaz. O Tombo de Caaveiro recolle un total de tres escrituras de doazón outorgadas por parte deste magnate e da súa esposa Guncina González entre os anos 1104 e 1117. Nas mesmas pode observarse o amplo volume de posesións territoriais que ambos cónxuxes cederon a este dominio monástico ao longo de todos eses anos. Concretamente, no documento de 1104, alúdese ás herdades que ambos cónxuxes tiñan nos territorios de Bezoucos e Trasancos. No que respecta ao primeiro destes territorios, o documento alude en concreto a certo vilar de Bezoucos, cedendo dita herdade co seu respectivo vasalo; a súa parte correspondente na igrexa de Santiago, sobre a que non especifica a súa localización concreta, pero que a tenor de posteriores informacións pode presupoñerse que se trataba de Santiago de Barallobre; a terceira parte da súa herdade en Castro de Perlío; outra terceira parte da súa herdade en Foras, localizada probabelmente no termo de San Estevo de Perlío; a súa *portion* integra no casal de Odoario; e a parte correspondente na igrexa de Santiago de Franza. Xa nos territorios de Transancos, o documento mencionaba as súa posesións en Avina, termo cuxa localización non pode precisarse⁶⁸.

64. “*Ego Osorio Ulasquiz una cum filio meo Pelagio Osoriz, uobis domino Roderico Froylat et uxor uestra Guncina Gundisaluit, (...) placuit nobis ut faceremus uobis cartulam uenditionis, (...) de hereditate nostra propria que abuiumus de susceptione auulorum uel parentum nostrorum, nominata illa de ecclesia de sancta Marina de Uillar, iiii^a integra, et alia iiii^a uenit in porcione de fratre meo Suario Velasquiz, et de alia mediam uendimus uobis quinta media que abuiumus de propria nostra comparatione que emimus de Eldara Menendiz pro suo bono talento et nostro pretio empto, est ipsa ecclesia in urbe Galliciae, territorio Trasnacos ripa flumen Iuuie, subtus Castro de Uillar (...) Damus uobis in illa casas copertas uel decopertas, petras mobiles uel immobiles, quintanales, ortales, pumares, cerdeiras, nogares, castinares, terras cultas uel incultas, pratis, pascuis, paludibus, exitus uel regresus (...) et adeo accepimus de uobis precium per complacentia nostra i^a caballo colore roseo obtimo et i^a pelle bona et quod nobis bene complacuit...*”. CDSMJ, doc. X.

65. “*Ego Veremundus Consuniz et omnis uox mea uobis domino Ruderico prolix Froyle et uoci uestre facio kartam uendicionis de hereditate mea propria quae habeo in terra Bisaquis in uilla nuncupata Plantario, et est in concurrencia ecclesie sancti Petri de Cervaes prope litore maris subtus monte de Nandi, do uobis atque concedo ipsam hereditatem cum omnibus directuris suis intus et extra ubi inuenire potueris per suos terminos et diuisiones antiquas omnem meam directuram predictae hereditatis...*”. CDSMJ, doc. XII.

66. “*...pro qua datis uos mihi ecclesiam sancti Andree de Brion que est in terra Trasancus in ripa Iuuie tali pacto ut ego morer et possideam dum uita uiuero et mihi placuerit et ad obitum meum relinqua uobis ecclesiam uestram liberam et pagatam uobis et uoci uestram*”. CDSMJ, doc. XII.

67. “*Ego Roderico Froylaz et uxor mea domna Guncina facere decrevimus testamentum scripture de homines et de hereditate quos habemus in Carantonía, et sunt ipsos homines pernominatos Fernando et filios suos et proenie sue (...) Damus eos cum ipsa hereditate in quo illis sunt demorantes ut seruiant predicto monasterio cum illa, sicut seruiunt nobis, ...*”. TMC, II, doc. 205.

68. “*Ego donnus Rodericus Froyle, una cum uxore mea donna Guncina Gundisalviz et filiis et filiabus meis (...) damus nos uobis et concedimus nostras hereditates ad ipsum locum prefati Sancti Iohanni de Kalavarii. Id sunt nominatas: villare de Bisaquis integro cum homine uno; et in illa ecclesia Sancti Iacobi mea porcione integra; villa de illo castro de Perlío, III^a integra; et de illa hereditate de Foras, III^a integra; de casa de Odoario, mea porcione integra; in illa ecclesia de Sancti*

Posteriormente, no ano 1107, tense constancia do segundo destes diplomas⁶⁹. Nunha nova doazón ao mesmo centro monástico por parte dos anteriores outorgantes, aludíase ás anteriores herdades de Bezoucos que xa foran obxecto de entrega na doazón anterior, ademais doutras que eran cedidas ao dominio dos monxes de Caaveiro nestes momentos. Esas novas propiedades localizábanse en Maniños, onde Rodrigo Fróilaz cedía a súa porción na igrexa de San Salvador, así como outra servicialía neste mesmo termo⁷⁰. Toda esta doazón tivo ao parecer o seu correspondente documento de corroboración datado dez anos despois, en 1117, en cuxa exposición, e malia que non se especifique en absoluto que se trata dunha confirmación da doazón anterior, vanse outorgar os mesmos bens que os que se especifican no diploma precedente⁷¹.

En todos os documentos alúdese a que os bens que eran obxecto de concesión por parte deste magnate e da súa esposa Guncina, foron adquiridos por parte dos donantes, como consecuencia da permuta realizada con Rodrigo Peláez e a súa esposa Ximena Fróilaz, a quen outorgaron a cambio as herdades que estes membros da parentela dos Fróilaz posuían nas localidades de Andrade, Ansimunde -lugar pertencente a Bemantes-, e na aldea de Barveita, situada nos termos de Callobre⁷². O certo é que sorprende o feito de que existan tres documentos de doazón practicamente idénticos nun intervalo de trece anos. A primeira vista, sería factíbel pensar en que á doazón de 1104, Rodrigo Fróilaz puido engadir os bens no lugar de Maniños, confirmando á súa vez a anterior doazón realizada tres anos atrás. Do mesmo modo, a escritura de 1117, ben podería tratarse dunha confirmación definitiva das anteriores. É unha hipótese viábel, e que non tería a priori ningún impedimento para admitila como tal. Agora ben, é certo que non parece haber datos sospeitosos no que respecta á datación dos documentos, é correcta en todos eles; sen embargo, o feito de que se aluda de forma continuada, unha e outra vez, aos bens outorgados, e que aparezan confirmando os mesmos personaxes -moitos deles vasalos de Rodrigo Fróilaz, e membros dos sectores inferiores da aristocracia da comarca-, nas tres escrituras, tamén pode levar a presupor a hipótese de que existise algún tipo de manipulación por parte daqueles que procederon á redacción do

Iacobi de Francia, de illa III^a mea porcione integra; in terra de Trasancos, in Avina, quantum ibi habemus, intus et foris, et discurrante ad ecclesiam Sancti Iohannis de Ismaeli. TMC, I, doc. 99.

69. Con respecto á súa datación, J. L. López Sangil afirma que a súa data debería retrotaerse. As razóns esgrimidas por este autor radican na alusión cara á figura do conde Raimundo de Borgoña, cando segudo el, aquel que chegou a ser conde de Galicia xa debía ter falecido para esa data de principios de agosto de 1107. J. L. LÓPEZ SANGIL, *La nobleza...*, p. 43. Non obstante, hai que concretar que existen probas concretas que poden ser determinantes para aceptar como válida a data do documento de 5 de agosto de 1107. Outros diplomas da época, localizados noutras áreas do reino, amosan aínda a presenza deste magnate franco en momentos posteriores á mesma. Non hai porque dubidar do falecemento do conde neste ano de 1107, pero non cabe dúbida de que o dito evento debeu suceder en momentos posteriores á redacción desta escritura de Caaveiro.

70. *"Ego Rudericus Froylaz, una cum uxore mea Guncina Gundisalvi et filiis nostris, donavimus atque concedimus ad ecclesiam Sancti Iohannis de Calavario nostras hereditates pro remedium animarum nostrarum et parentum nostrorum; et sunt istas hereditates ecclesiasticas et laicales territorio Bisquis, scilicet: in ecclesia Sancti Iacobi de Baralouvre, et in ecclesia Sancti Salvatoris de Maninus, nostra portione integra; et ibi in ipsa villa de Maninus, una servicialia que tenet Pelagio Suerii; et in ecclesia Sancti Iacobi de Francia, III^a nostra portione integra. De villa de Castro de Perlio, nostra portione integra, id est, III^a, et de illa hereditate de Foris, III^a integra. De casa de Odorarius nostra porcione integra. Et Villar de Besauquos, que de vulgo dicitur de Collo, totum integrum per suis terminis et locis antiquis, intus et foris, cum quantum ad prestitum hominis est".* TMC, I, doc. 29.

71. TMC, I, doc. 83.

72. *"Et istas hereditates ganavimus eas et comcambiabimus cum Rudericus Pelaiz et cum Exemena Froyla, et dedimus alias nostras hereditates pro illas, ide sunt nominatas villa que iacet in Andrade, et alia in Ansemunde, villa de Barveita."* TMC, I, 29.

Tombo de Caaveiro, para xustificar deste modo posíbeis dereitos de propiedade sobre os bens obxecto de cesión. O certo é que ambas hipóteses son factíbeis, pero non é posíbel determinar tal como sería desexábel e coa exactitude requirida a completa validez das mesmas. Do que non cabe dúbida é que eses documentos presupoñen unha proba irrefutábel para observar o patrimonio territorial de Rodrigo Fróilaz nos lugares mencionados.

Ao igual que pode observarse nos territorios de Trasancos e Bezoucos, tamén se localizan bens territoriais pertencentes a Rodrigo Fróilaz nas terras de Pruzos. Foi no ano 1110 cando este magnate doaba ao mosteiro de Caaveiro a súa correspondente *portion* na igrexa de Santa María de Castro, localizada no dito territorio⁷³. Ao parecer, esta igrexa outorgárase a Rodrigo Fróilaz -polo menos esa é a impresión que pode tirarse da exposición documental-, por parte dun dos seus vasallos: Afonso González, quen á súa vez accedera a dita propiedade, tanto por parte da súa nai, como do seu sobriño Froila Ataniz, quen a permutara pola parte que lle correspondía no templo de San Estevo de Eirís⁷⁴.

A documentación existente continúa mostrando outras posesións deste personaxe nos territorios eumeses. No ano 1114 tiña lugar unha das máis importantes doazóns efectuadas por este personaxe ao mosteiro de San Martiño de Xuvia. En función desta escritura, Rodrigo Fróilaz outorgaba a este cenobio todo un conxunto de servos e propiedades distribuídas polos tres territorios da comarca. Na área de Trasancos cedía media parte na igrexa de San Xurxo de Meirás, na área costeira de Valdovíño; as súas propiedades laicas e eclesiásticas en Brión; un vilar en Papoi, termo localizado en San Pedro de Marmancón; a súa herdade e un dos seus vasallos solarengos en Pentonizos; a súa herdade en Naraío xunto co seu vasallo Alvito e os seus familiares; e os seus servos en San Xurxo, lugar que pode ser identificado como San Xurxo de Trasancos⁷⁵. Nos territorios de Bezoucos, a cuarta parte da igrexa de Santa María de Neda; a súa *portion* na igrexa de Santiago de Franza; as súas herdades en Chanteiro, aldea pertencente a Cervás; e a sétima parte do vilar de Collo, termo que pode suscitar problema en canto á súa identificación⁷⁶. Por último, nos territorios de Pruzos aludíase ao casal habitado neses momentos por certo Paio, e que tamén presenta problemas puntuais no que respecta á súa identificación⁷⁷.

73. “*Ego Rudericus Froylaz, una cum uxore mea Guncina Gundisalviz (...) facimus (...) cartam testamenti de III^a de ecclesia Sancte Marie de Castro, que est in terra de Prucius...*”. TMC, II, doc. 197.

74. “*...et habuimus illam III^a de ipsa ecclesia de ganancia de Alfonso Gundisalviz et ipse Adefonsus habuit de illas III^a, duas partes de matri sue, III^a vero partem habuit de suo suprino Froyla Ataniz, propter suam partem quam dedit ei in ecclesia Sancti Stephani de Herenes.*” TMC, II, doc. 197.

75. “*Ego Rudericus Froile, dono et offero Deo et aecclie Sancti Martini de Iuuia (...) de aecclie Sancti Georgii de Marianis media et in eadem uilla i seruicialiam; (...) et omnem meam directuram de Brion tan ecclesiastica quam de laycali cum directuris et omnibus suis bonis. Villam unam in Paponi cum un seruitalicem (...) In Pentonices meam portionem et hereditate de Gundisaluo Telliz et ipsum Gundisaluo ibi do cum generatione sua. (...) omnia de hereditate de Narayo cum homine Aluito et uxore et filiis (...) in sancto Georgio in terra de Trasancos Ero Enuadici cum sua hereditate et filiis. Et Ordonium Pelayci et medios de suis filiis cum hereditate.*” CDSMJ, doc. XXIII.

76. “*...de aecclie sancte Maria de Neda iiii^a integram et mediam (...) de monasterio Sancti Iacobi de Francia meam porcionem integram cum bonis suis, (...) Hereditas meas de (...) Canteiro (...) in terra Bisauquis de uillar de Collo vii^a integram...*”. CDSMJ, doc. XXIII. No que atinxe a este lugar de Collo en terras de Bezoucos, hai que precisar que podía tratarse de Coido, localizado na parroquia de Santa Eulalia de Limodre, no concello de Fene, pero sen que poida precisarse co suficiente grao de veracidade que sería desexábel, polo que deben manterse as correspondentes reservas ao respecto.

77. “*...In terra Prucios, in Obre, casal de Joazino cum homine Pelagio, qui ibi sedet cum muliere et filiis,...*”. CDSMJ, doc. XXIII. A lectura do documento pode plantear unha dobre posibilidade no que respecta á localización exacta do termo. Por

A todas esas localidades hai que engadir os seus bens en Priorio e Reparada, no territorio de Trasancos, e moi probablemente situados na área de Serantes, aos cales aluden en numerosas ocasións os documentos conservados a través do Tumbo de Sobrado. É posíbel precisar que a posición de Rodrigo Fróilaz nos mesmos debeu de ser unha realidade tanxíbel, xa que eran precisamente os seus netos quen facían mención ás herdades que tiñan en ambos termos "*ex parte aui nostri Ruderici Froyle*"⁷⁸.

Como xa se ten sinalado, Rodrigo Fróilaz casou con Guncina González, quen aparecía na maior parte das ocasións realizando este conxunto de doazóns aos dos grandes dominios monásticos da comarca, pero á que tamén é factíbel observar actuando en solitario nalgúns dos documentos conservados. No ano 1114 tiña lugar o acto de profiliación realizado por parte de Guntrodo Egoniz cara a Guncina González, e polo cal doaba a súa *portion* íntegra na igrexa de San Salvador de Maniños, así como outras herdades localizadas nesta mesma aldea, as cales, ao parecer, pertencían ao seu esposo Torestem Leulfiz⁷⁹. Herdades en Maniños, que á súa vez foron cedidas por parte de Guncina González a Caaveiro no ano 1117 en concepto de doazón⁸⁰.

Da súa unión matrimonial con Guncina González, Rodrigo Fróilaz tivo catro fillos: Menendo, Gonzalo, Froila e Aldena. No que respecta ao primeiro deles, Menendo Rodríguez, hai que sinalar que se ten información sobre o mesmo en función da doazón efectuada a San Xoán de Caaveiro no ano 1133 xunto coa súa nai, e pola cal facía entrega de certos bens en Bezoucos, os cales ao parecer eran obxecto de doazón con motivo da súa marcha á Terra Santa. Unha escritura que puido ser redactada no momento do falecemento do seu padre, aínda que é moi probábel que o documento presente problemas de datación, de aí que deba ser manexado con reservas no concernente á súa data. Ditas propiedades localizábanse no vilar de Collo, parte do cal xa fora cedido por parte de Rodrigo Fróilaz ao mosteiro de Xuvia no ano 1114, e onde se aludía precisamente a un dos seus dependentes, Vermudo Gutiérrez, así como nas igrexas de Santiago de Barallobre e San Salvador de Maniños, das cales daban os seus correspondentes portines⁸¹. Xunto coa doazón rea-

unha parte, é probábel que estea facendo alusión á aldea de Obre, lugar próximo á vila de Betanzos, pero que tamén quedaba integrada dentro dos límites sudoccidentais do territorio de Pruzos, delimitado polo curso do Mandeo. Por outra parte, tamén é factíbel pensar que estivese a facer alusión á aldea de Ombre, lugar vinculado á parentela dos Fróilaz. Ambas suposicións poden ter o seu respectivo grao de veracidade, e polo tanto non son descartábeis en ningún sentido.

78. TMSM, I, doc. 493.

79. "*Ego Guntrode Eioniz, vobis domina mea Guncina Gundisalviz facio vobis cartulam perfiliacionis de mea hereditate pro qua que habeo de avolorum et parentorum meorum in ecclesia Sancti Salvatoris de Maninos, mea porcione integra, sive et de alia hereditate in ipsa villa de Maninus, que habeo de viro meo Torestem Leulfiz, unde ego habui meos filios, et post mortem suam tenui eam in iure meo multo tempore quieto.*" TMC, I, doc. 88.

80. "*Ego Guncina Gundisalviz (...) dono atque concedo (...) hereditatem mean quam habeo de ganancia de Gontrode Eyonit, pro bene que feci ei in vita sua (...) et est ipsa hereditate territorio Bisaquis, villa que vocitant Maninus, et est de ipsa ecclesia Sancti Salvatoris sua porcione integra, que habuit de abiorum suorum, et alios quiniones de suos germanos...*" TMC, I, doc. 85.

81. "*...ego donna Guncina Gundisalviz, una cum filio meo Menendus Ruderici, et ego iamdictus Menendus Ruderici, volens pergere ad Iherosoliman in simul cum genitrice mea predicta, (...) Damus itaque et offerimus (...) nostras proprias hereditates quas habemus et habere debemus de abulorum et parentum nostrorum, sive de ganancia quomodo de comparatione, videlicet Vilar de Besoucos, que vocitant de Collo, integro, cum uno homine nominato Veremudus Guterriz cum uxore sua et filiis eorum, que iam antea dederat predicto monasterio pater meus domnus Rudericus Froylaz, et ego hinc et deinceps ita concedo; et de ecclesia Sancti Iacobi de Baralobre et de ecclesia Sancti Salvatoris de Maninos nostras ibi damus integras portiones, quantum pater meus predictus cum genitrice mea iamdicta in istis duabus ecclesiis habebant vel adquisierunt.*" TMC, I, doc. 30.

lizada a este cenobio do Eume, hai que facer mención á que efectuó no ano 1137 ao mosteiro de Xuvia, tamén xunto a su madre Guncina. Pola mesma, Menendo Rodríguez cedía diversas herdades en Trasancos e en Bezoucos. No que respecta ao primeiro de ambos territorios, faise alusión á cuarta parte da igrexa de Santa María de Souto, lugar que probablemente debía pertencer á aldea de Doniños, e que sen dúbida debe tratarse do mesmo Souto, onde a súa nai Guncina González ía ceder tamén certa herdade. Xunto con estes bens en Trasancos, Menendo Rodríguez outorgaba na área de Bezoucos, a súa *portion* na igrexa de San Martiño de Ares, e a súa herdade en Barallobre⁸². Pola súa parte, a súa nai outorgaba tamén a metade da súa herdade en Barallobre; outra herdade integra no lugar de Souto, en Doniños, así como outra en Santa Uxía de Mandiá, lugar localizado nas proximidades de Serantes, as cales estaban en mans desta última en función de distintas operacións de compravenda⁸³.

Non se sabe con quen casou Menendo Rodríguez, pero pódese precisar cando menos o nome dos seus descendentes: Suero, Rodrigo, Vimara, Vermudo, Martín, Pedro, Paio, Froila e Gonzalo. As noticias proceden sobre todo da figura do seu primoxénito Suero Menéndez e do seu irmán Vermudo. No que respecta ao primeiro, é posíbel establecer a súa categoría e posición como propietario nos territorios de Bezoucos e Trasancos. Os seus bens en ambos territorios documéntense a través da doazón realizada ao mosteiro de Xuvia no ano 1162. No que respecta á primeira de ambas demarcacións, poden sinalarse ás súas posesións en Boado, lugar pertencente á parroquia de Santiago de Franza, e en Casadelos, nas proximidades de Neda. Xa na zona de Trasancos, alúdese á aldea de Lamas, localidade que pode identificarse como Lama de Pielas, cercana a Naraío⁸⁴. Pouco despois, en 1165, Suero Menéndez outorgaba ao mosteiro de Sobrado a súa herdade en Priorio e Reparada, herdade que ao parecer recibira como consecuencia do reparto da herdanza paterna, xa que se alude no documento a unha anterior presenza de Rodrigo Froílaz nas mesmas⁸⁵. Nesa mesma data en que se producía a entrega dos ditos bens a sobrado, Suero Menéndez redactaba unha segunda escritura, pola cal non só corroboraba a anterior cesión, senón que tamén estipulaba que se algún dos membros das parentelas dos seus tíos Gonzalo ou Froila Rodríguez, exixían a Sobrado as herdades doadas, eles deberían indemnizar a este cenobio con outras que no seu

82. "*Iccirco ego Melendus Ruderici filius Ruderici Froilaz et Guncine Gundisalui (...) in territorio Prucios meam porcionem integram (...) et quarta de ecclesia de Santa Maria de Sauto et meam porcionem ecclesie Sancti Martini de Aares et meam porcionem de Varaloure...*". CDSMJ, doc. XXXIX.

83. "*...ego Guncina Gundisalui (...) cartulam testamenti huic superius nominato monasterio sancti Martini de meis gananciis quas cum predicto viro meo ganavi in eadem terra, in uilla Uaralloure meam medietatem integram et in Dunius in loco qui uocatur Sauto illam hereditatem que ganauimus de Melendo Foinci que est mea integra et de hereditate de Santa Eugenia que ganauimus de Vela Ouequiz meam medietatem integram...*". CDSMJ, doc. XXXIX.

84. "*Ego Suerius Melendi (...) facere kartulam testamenti scripturam firmitatis (...) propter remedium anime mee et patris me domini Menendi et omnium amicorum meorum sicuti in presenti facio de hereditatibus meis nominatis pert terminos de Ponte de Eume habeo ex parte patris mei, et est in terra Trasancus in cognitis locis, uidelicet Priorio integro excepto illo casale de Mandiane et in Reparadi omne ius quod habui auus meus Rudericus Froyle, ubi eum inueneritis extra decimam partem ex ea quam uendiuit quidam filius patris mei Gundisalui Ruderici comiti domno Gundisaluo,...*". TMSM, I, docs. 490, 618. Xunto con ambas escrituras procedentes do Tombo de Sobrado dos Monxes, existe outro documento, datado tamén nese mesmo ano de 1165, e polo cal, Suero Menéndez tamén entregaba a este dominio monástico aquelas: "*hereditaribus meis quas habeo in Galletia (...) in Trasancos loco nominato Priorio cum tota voce sua per ubicunque vadit*". M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado...*, p. 132, n. 25.

momento foran entregadas a estes últimos por parte de Suero Menéndez. En función desta escritura, pode establecerse que este personaxe tamén estaba facendado en Piñario, lugar próximo a Naraío⁸⁶; así como en Doniños, Souto, Serantes, e posibelmente en San Xurxo de Trasancos⁸⁷.

Con respecto á parentela de Suero Menéndez, o único que pode concretarse é a existencia dun único descendente, Pedro Suárez; quen aparecía no ano 1163, e outorgando en concepto de doazón a San Martiño de Xuvia, os seus bens na igrexa de Santa María a maior e no mosteiro de Naraío⁸⁸.

Xunto con Suero Menéndez, hai que facer referencia igualmente á figura do seu irmán Vermudo. A información que se posúe sobre o mesmo sitúao como facendado nas terras de Trasancos, máis concretamente no espazo comprendido entre Prior e Brión, zona de influencia territorial da parentela. A través das noticias procedentes do Tombo primeiro do mosteiro de Sobrado, tense constancia da doazón realizada no ano 1200, e pola cal pode establecerse a presenza de Vermudo Menéndez en Leixa, cando xunto coa súa esposa Eldara Fróilaz, cedía a este cenobio a súa herdade nesta aldea, así como nos termos de Reparada, Prior e Covas⁸⁹. Unha doazón que debeu realizarse pouco antes do seu falecemento, xa que no mesmo Tombo deste cenobio cisterciense tense constancia doutra noticia que pode ser datada nos inicios do século XIII, cando os fillos tidos do seu matrimonio con Eldara Fróilaz: Juan, Fernando, García e Pedro, outorgaban a Santa María de Sobrado diversas posesións nos termos de Leixa e Reparada⁹⁰.

Sobre o segundo dos fillos de Rodrigo Fróilaz, Gonzalo Rodríguez, non se ten información sobre a súa posición como propietario nas terras do Eume, pero é posíbel establecer que a mesma debeu de ser unha realidade factíbel, sobre todo en función das noticias transmitidas polos descendentes do seu matrimonio con dona Berenguela: Urraca, García, Fernando, Elvira, Gómez, Gonzalo e Rodrigo. Sábese que no ano 1165, dous deles, Gómez e Urraca, facían referencia ás herdades e servos que ambos conxéneres tiñan en Santa Cecilia, lugar localizado na área de Serantes, pero non é posíbel precisar se outros campesiños dependentes dos doadores que aparecían nesta

86. “*Si autem aliquando uenerit aliquis de parte patrum mei Gundisaluis Roderici ade requierendum partem istarum hereditatum reintegret uobis illam hereditatem meam Sancti Martini de Latronibus, uillam nominatam Pinario cum XII casalibus (...) quam pectauit pater eorum quanto predidit eum Fernandus Iohannis*”. TMSM, I, doc. 601.

87. “*Et se da parte Froyle Roderici patrum mei aliquis uenerit uos inquietare pro istis hereditatibus quas ego uobis dedi sciatu pro certo quod ipse habuit suam portionem in Sancto Romano de Dominus cum suis directuris, Soutu et Fontano et uilla Sendar et uilla Amir et Riu similiter et Sanctum Georgium et mediam ecclesiam de Sarantes...*”. TMSM, I, doc. 601.

88. “*Ego Petrus Suariz (...) In primis mando corpus meum seperire in monasterio sancti Martini de Iuuia. Et mando corpus ibi mecum omne meum quinionem de ecclesia sancte Marie Maior que est in Trasanquos. Et de monasterio de Narayo tam laycaly quam de ecclesiastica totum meum directum*”. CDSMJ, doc. LXV.

89. “*Ego domnus Oremudus Menendi et uxor mea domna Eldara Froyle et omnis uox nostra, uobis domno Bernardo monasterii Sancte Marie de Superaddi abbati (...) offerimus Deo et uobis omnem hereditatem nostram cum suis directuris et bonis quantam habemus in terra deTrasanquis in uilla scilicet que dicitur Leixa, que est in concurrentia Sancti Petri de Leixa et comparauimus eam de Roderico Pelagii et Fernando Pelagii fratribus et etiam de omni nostra hereditate cum suis pertinentiis quantam habemus in Reparadi de nostra scilicet auolentia, cum quantam habemus in Priorio et in Couas cum omnibus suis directuris preter uocem ecclesie Sancti Martini de Couas*”. TMSM, I, doc. 561.

90. “*Anutiamus uobis omnem hereditatem de Leixa quam comparauerunt pater noster et mater nostra et hereditatem de Reparade quantam ibi habuit pater noster uel habere debuit ex illa aspera de Ysmahelle usque ad mare excepto ecclesiam de Couis, et pro hoc annuntio quod uobis annuntiamus relinquitis nobis hereditatem de Lodeiro...*”. TMSM, I, doc. 562.

escritura se situaban tamén nesta mesma aldea, ou se pola contra os seus casais estaban noutras localidades do territorio. Unha problemática difícil de discernir, xa que tamén se alude, e de forma xenérica, a aqueles "*homines cum hereditatibus suis quos habeos in Trasancos*"⁹¹.

Posteriormente no ano 1169, outros dous fillos seus, Elvira e Gonzalo González, doaban ao mosteiro de Santa María de Sobrado as herdades que tiñan en Trasancos, e máis concretamente nos lugares de Priorio e de Reparada, especificando que as mesmas estaban no seu poder como consecuencia do reparto da herdanza paterna, xa que en datas anteriores pertencieran ao seu avó Rodrigo Froílaz⁹².

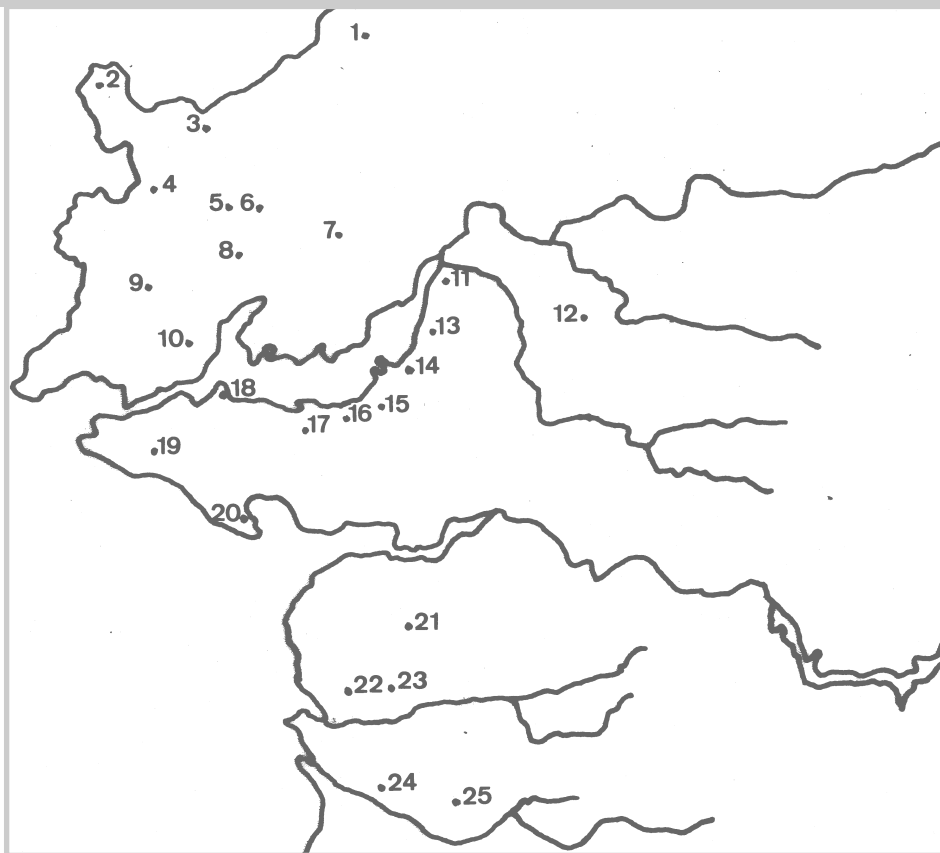
Por último, a documentación de Sobrado achega datos sobre a figura de Fernando González, tamén nesas dúas localidades de Priorio e Reparadi en función da doazón realizada a este dominio monástico no ano 1169⁹³.



91. CDSMJ, doc. LXXV.

92. "...ego Elvira Gundisalui cum omnibus liberis meis uel uoce, et ego Gundisaluus Gundisalui et omnis uox mea (...) facimus cartam firmissimam in perpetum ualituram de nostra hereditate propria quam habemus ex parte aui nostri Ruderici Froyle. Et est in terra de Trasancus uidelicet Priorius et Reparadi cum omnibus directuris suis...". TMSM, I, 493.

93. "...ego Fernandus Gundisalui et omnis uox mea (...) facio cartam donationis (...) de hereditate propria quam habeo de successione habitorum et parentum meorum et est ipsa hereditate in territorio Trasancus pernominata Priorio et Reparadi...". TMSM, I, doc. 491.



LOCALIZACIÓN DO DOMINIO TERRITORIAL DE RODRIGO FRÓILAZ E OS SEUS DESCENDENTES. SÉCULOS XI-XII: 1.Meirás. 2.Prior. 3.Covas. 4.Reparada. 5.Marmancón. 6.Mandíá 7.Leixa. 8.Serantes. 9.Doniños. 10.Brión. 11.Santa María de Neda. 12.Naraío. 13.Neda. 14.Perlío. 15.Barallobre. 16.Maniños. 17.Franza. 18.Mugardos. 19.Cervás. 20.Ares. 21.Andrade. 22.Castro. 23.Carantoña. 24.Bemantes. 25.Callobre.

C. O resto dos membros do grupo. As filas de Froila Vermúdez

Analizadas as que poden considerarse como as dúas ramas principais nas que se bifurcou a parentela de Froila Vermúdez, a investigación debe orientarse cara ao conxunto das fillas deste magnate: Visclavara, Munia e Hermesinda. Foron precisamente as dúas primeiras quen aparecen nas fontes desenvolvendo unha forte actividade como propietarias dentro das terras da comarca; en moita menor medida que os seus outros irmáns, por suposto, mais sen que isto deba desdeñar en absoluto o protagonismo mantido polas mesmas durante os anos finais do século XI e a primeira metade do XII. Sobre a figura de Hermesinda Fróilaz, os datos conservados sobre esa máis que factíbel posición como propietaria na zona son inexistentes.

A primeira das fillas de Froila Vermúdez, Visclavara Fróilaz, aparecía xa nalgúns diplomas mostrando un patrimonio territorial nada desdeñábel nas terras eumesas. As primeiras noticias que

se posúen sobre a súa condición como propietaria territorial datan do ano 1098, momento no cal doaba ao mosteiro de San Xoán de Caaveiro a metade da igrexa de San Xurxo de Magalofes en Boimir⁹⁴.

Desde esa data até o ano 1114, non se volven a ter noticias de Visclavara Fróilaz. Foi precisamente neses momentos cando aparecía doando a San Martiño de Xuvia -onde moi probablemente profesaba como relixiosa-, unha importante doazón de varias igrexas e herdades nas terras de Trasancos e Bezoucos. No primeiro dos territorios mencionados, Visclavara Fróilaz cedía a metade da súa igrexa de San Salvador de Serantes, así como as herdades e os dereitos sobre os servos que esta última tiña en dita localidade; a cuarta parte na igrexa de Santa María de Neda; a igrexa de San Lorenzo de Doso, en Narón; a oitava parte de San Mamede de Athenos, termo que pode ser identificado co actual Atio, na zona costeira de Valdoviño; e a terceira parte da igrexa de Santa Eulalia de Aviño. No referente á zona de Bezoucos, a doadora outorgaba a súa igrexa de San Vicente de Regoela, en Fene, na súa integridade⁹⁵.

Pero a maior información procede da figura de Munia Fróilaz, cuxo volume patrimonial era a priori aparentemente maior que o da súa irmá, tal como se observa nas doazóns realizadas en favor dos mosteiros de Xuvia e Pedroso. Sábese que estaba casada con Paio Menéndez, quen debeu de finar en datas anteriores ao ano 1110, momento no cal Munia Fróilaz se titulaba xa como *Deo devota*, poñendo de manifesto que xa neses momentos a filla de Froila Vermúdez abrazara a vida relixiosa. Da súa unión matrimonial con este personaxe parece que tivo varios descendentes, pero soamente se coñece o nome dunha das súas fillas: Marina Peláez, quen ao igual que a súa nai, tamén seguiu o camiño da espiritualidade monástica⁹⁶.

Os primeiros datos que se posúen sobre a mesma datan do ano 1111, momento no cal procedía á fundación do mosteiro de San Salvador de Pedroso, sito no territorio de Trasancos. Munia Fróilaz dotou xenerosamente a este cenobio no momento da súa fundación, cun volume de propiedades inmobles que pode cualificarse como verdadeiramente considerábel. O mosteiro foi edificado na herdade que esta última doou para tal efecto, unha herdade ou *villa* en Pedroso, chamada Vineola, a cal pertencera xa ao seu avó o conde Vermudo, e que neses momentos estaba no seu poder como consecuencia da división da herdanza paterna entre todos os membros da súa parentela⁹⁷.

94. “*Ego Visclavara, prolix Foyla, (...) concedo (...) ecclesiam nostram propriam que evenit mihi de successione abiorum vel parentorum meorum, medietatem integram, per ubicumque potueritis invenire per suis terminis et locis antiquis; et est ipsa ecclesia vocabula Santi Georgii, iuxta castro de Boimiri, in terra Magalofes, ...*”. TMC, I, doc. 122.

95. “*Ego Visclavara Froile ancillarum Dei ancilla, elegi de paupertatibus meis offerre Deo et sancti Martini de huius monasterio ob remedium animae mee et parentorum meorum (...) in terra Trasancos aecclesia sancti Saluatoris de Serantes, media, et in concurrencia eiusdem aecclesie omnes hereditates et homines quos habeo uel habere debeo; de ecclesia sancte Marie de Neda; iiii. Ecclesia sancti Laurencii de Dorso post mortem archidiaconi domini Gondisalui de Petroso concedo ibi totam. De ecclesia sancti Mametis de Atenos viii integram. De ecclesia sancti Eulalie de Aviño iii, cum ipsis meis hominibus et hereditate laycali qua in concurrentia eisdem ecclesie est. In terra Bisauquis aecclesiam totam de Sancto Vicentio de Reguela post mortem capellani mei Johannis Petri*”. CDSMJ, doc. XXII.

96. Sobre a figura de Munia Fróilaz vid. a análise realizada en maior profundidade por E. CAL PARDO, *El monasterio de San Salvador de Pedroso...*, pp. 19-23.

97. “*...eto Munia, Deo devota, domni Froile et domne Lucie filia, (...) offerro (...) hereditatem meam de Petroso, proprio vocabulo dicta Vineolam, est sita territorio Trasancos, secus flumem Jubie, sub Monte Acuto, ubi cepi edificare ecclesiam in nomine Saluatoris Domini nostri Iesu Christi (...) venit enim mihi supradicta villa de successione Comitiss domni Vermudi, abi mei, et cecidit mihi in divisionem inter meos germanos...*”. Ibidem, doc. 1.

Agora ben, o documento fundacional non só se refire á propiedade que quedaba destinada á edificación deste mosteiro. A súa lectura permite constatar como Munia Fróilaz dotaba con maior amplitude, e de forma verdadeiramente xenerosa, á nova comunidade monástica que a partir deses momentos se asentaba nese lugar. A maior parte dos bens doados por esta última localizábase no territorio de Trasancos; en concreto, o documento alude entre outros á metade da súa vila de Ferrol e á vila de Canito, ambas cedidas cos seus respectivos vasalos; en Placente, a herdade que adquirira na mesma; a *villa* de Anca; os seus dereitos na *villa* de Merdarios, en Neda; en Santo, a herdade que foi de Vermudo Ordóñez e de Elvira e María Xuáris cos seus correspondentes dereitos; en Santa María de Neda, a cuarta parte da súa herdade, exceptuando a igrexa de Santa María; a cuarta parte do mosteiro de Narón⁹⁸; a igrexa de San Clemente íntegra; a *villa* de Berenon; a *villa* de Clauselam; a igrexa de San Mamede de Athenos; os seus dereitos en Narón; a *villa* de Palacios; a igrexa de Santiago de Marnela, así como a súa parte na aldea e o seu vilar de Coba de Loira; a igrexa de San Xiao de Lamas; a súa parte na igrexa de San Lorenzo de Doso, e a metade desta *villa*; o vilar de Cerdarias e a cuarta parte de monte Ancos⁹⁹.

Xunto con todas estas propiedades en Trasancos, hai que sinalar que Munia Fróilaz tamén cedeu parte dos seus bens en Bezoucos ao novo dominio monástico. Entre os mesmos, outorgaba a metade da igrexa de San Xoán de Pinario, así como a metade íntegra da vila na que se localizaba, e dos agros localizados na metade restante. Neste mesmo lugar, tamén cedía a súa parte da igrexa de San Salvador; en Maniños entregaba dúas servicialías; e en Meas, a metade da igrexa de San Vicente¹⁰⁰. Por último, hai que facer alusión á terra de Taboada na ribeira de Miño, xa nas terras de Pruzos¹⁰¹.

Pouco tempo despois da fundación do mosteiro de San Salvador de Pedroso, en 1114, Munia Fróilaz procedía a efectuar unha ampla doazón a San Martiño de Xuvia de varias herdades e igrexas nas terras da comarca. Entre os bens obxecto de doazón, alúdese á cuarta parte da igrexa de Santa María de Neda, así como a outros bens localizados precisamente nesta área, concretamente entre a ponte de Xuvia e Neda. Munia Fróilaz cedía tamén a súa oitava parte de San Xiao de Narón, e das propiedades anexas arredor deste templo; e a *villa* de Esteiro, posibelmente algun-

98. Probabelmente se trate do mesmo cenobio que aparece nas páxinas da Historia Compostelana baixo a advocación de San Xulián, e cuxo prelado Juan prometía obediencia á sé episcopal de Santiago, cumprindo deste modo as ordes pontificias nas disputas mantidas entre as dióceses de Santiago e Mondoñedo. H. C., I, XXV, p. 142.

99. “*Concedo ibi medietatem de mea Villa de Ferrol et suos homines et Villam de Canito et suos homines et ganancias quas ibi ganabi. Et in Pracenti hereditatem de ganancia (...) In terra de Trasancos, villam de Anca, tam hereditatem quam creationem. In Neda, meam directuram de villa Merdarios; in Sancto, hereditatem quae fuit Vermundi Ordonis et Ieloire Xuares et de Maria Xuaris, cum suis directuris, de villa dicta de Vineis, in Neda, quarta integra de tota hereditate que iacet inter pontem et pontem, excepta ecclesiam Sancte Mariae, de monasterio de Naron, quarta cum omni sua directura; ecclesiam Sancti Clementis integram; villam de Berenon cum suo directo, villam Clauselam per suos antiquos terminos, ecclesiam sancti Mametis de Atheos cum sua directura. Meam directuram de villa Naron, iam dicta; villam integram de Palacios; ecclesiam Sancti Iacobi de Marnela cum sua directura et villam laicalem cum suo villare de Coba de Loira; ecclesiam integram Sancti Iuliani de Lamas et quartam de Palaciis (...) Ecclesiam Sancti Laurentii de Doso meam integram et medietatem de ipsa uilla laicale, cum omnibus suis pertinentiis et totum integrum vilare de Cerdarias, cum omnibus suis directuris, et quartam integram de monte Ancos, que iacet inter flume Jubie, discurrante usque ad mare,...*”. E. CAL PARDO, *El Monasterio de San Salvador de Pedroso...*, doc. 1.

100. “*In terra de Besancos, de ecclesia Sancti Iohannis de Pinario, medietatem cum suis directuris, et sic de villa laicale et de alia medietate duos agros (...) In Pinarios mediam octavam quam emi; de Ecclesia Sancti Salvatoris, meam portionem. In villa Manios, duas serbitalias. (...) de ecclesia Sancti Vicentii de Meos, medietate*”. *Ibidem*., doc. 1.

101. “*In Ripa de Minno, terra quae dicitur Tabulan, cum omnis suis directuris; ...*”. *Ibidem*, doc. 1.

ha vila-explotación, o casal illado, anexo á localidade de Ferrol, e que posteriormente pasou a formar parte desta última-, e unha *villa* en Perlio¹⁰².

Foi nesa mesma data de 1114, cando Munia Fróilaz se desprendía doutros bens terreaís, esta vez en favor do mosteiro de Caaveiro. No documento alúdese a propiedades localizadas no territorio de Bezoucos, concretamente na aldea de Maniños, onde tamén debeu ceder a súa parte na igrexa de San Salvador, malia que no documento non se especifique coa claridade desexada; e nas terras de Pruzos, onde se fai referencia á *villa* de Briancha, próxima a Doroña¹⁰³.

ESTRUTURA DO DOMINIO TERRITORIAL. FORMACIÓN E TIPOLOXÍA

A análise prosopográfica e xenealóxica das distintas ramas nas que se subdividía a parentela dos Fróilaz, permitiu observar cales eran aqueles lugares da comarca onde se localizaban as distintas propiedades que configuraron o dominio territorial deste grupo aristocrático. Agora ben, o estudo deste tipo de estruturas de poder da aristocracia laica quedaría incompleto se se cinguise de maneira exclusiva a unha simple enumeración daquelas aldeas, onde era posíbel constatar esa presenza como propietarios dos distintos membros da parentela. Constitúe por suposto a base imprescindible de calquera estudo, pero non a única. É necesario analizar tamén ese dominio territorial desde ópticas distintas, establecendo os distintos parámetros utilizados no seu proceso de formación; determinando a súa tipoloxía; precisando as súas características internas; e observando o desenvolvemento do mesmo ao longo de todo o período plenomedieval.

O punto de partida debe situarse nos distintos procesos de formación do dominio, o que permite observar como os grupos aristocráticos foron accedendo á propiedade da terra mediante procedementos de distinta e variada índole. Unha vez establecidos os condicionantes que conduciron á constitución deses dominios territoriais, debe precisarse a tipoloxía dos mesmos. Á hora de observar a implantación territorial da parentela, podía constatar como a documentación facía referencia non só a aqueles lugares nos cales estes personaxes tiñan bens patrimoniais, senón que tamén aludía ás distintas unidades que configuraban os mesmos. Indistintamente falábase de terras, viñedos, casais, igrexas, herdades ou *villas*, entre outros elementos. Para abordar a súa análise, a metodoloxía que pode ter un carácter máis viábel é a proposta no seu momento por parte de J. A. Pérez Celada, quen consolidou unha serie de pautas para o estudo dos espazos do señorío, perfectamente aplicábeis ao estudo de calquera dominio, tanto laico coma eclesiástico¹⁰⁴. Este autor pro-

102. "*Ego cliens hac indigna Monia, deo uota (...) hereditates prenominatas iiii^a de ecclesia de sancta Maria de Neda, et iiii^a de quanta hereditate iacet inter ponte de Iuvia et de Neda, sicut uenit ad me in porcione inter meos iermanos cum mea ciatione qui ibi inuenerint, (...) Alia hereditate do et similiter offerro, ide est viii^a de sancto Iuliano de Naron, et viii^a de quanta hereditate iacet in sua concurrentia quanta ibi inuenerint de Santo Iuliano, sceptis in i uilla de Villaster, ubi habeo iiii^a et mando illa i^a pariter cum ipsa alia uilla de Exteiro integra cum omnia sua bona. Una uilla de Peririlio, unde iam dedit ibi alia media mea germana domina Hermesenda pro anima sua*". CDSMJ, doc. XXI.

103. "...*ego Munia Froylaz (...) do et dono et offerro atque concedo (...) meam hereditatem que habeo et habere debeo in terra de Bisoquis, secus flumen Iuvie, villa nuncupata Maninus cum ipsa ecclesia Sancti Salvatoris, ecclesiastica hereditate atque laycacia, cum quantum ad prestitum hominis est. Et alia mea hereditate que habeo in terra de Prucios, uidelicet, de villa que vocitant Briancha, medietatem integran, discurrante ad aulam Sancte Marie de Doroña*". TMC, I, doc. 91.

104. J. A. PÉREZ CELADA, *El monasterio de San Zoilo de Carrión. Formación, estructura y decurso histórico de un señorío castellano-leonés (siglos XI al XVI)*, Burgos, 1997, pp. 129-236.

pón a integración das distintas unidades en dous grupos concretos, distinguindo por unha parte as unidades básicas, ou o que é o mesmo, aqueles bens máis elementais, perfectamente identificábeis, "y que por sí solos carecen de virtualidades para configurar en su conjunto un gran dominio feudal reconocible y coherente"; e as unidades de articulación, onde quedarían localizadas as primeiras, "dándoles una cohesión que, desde el punto de vista de la gestión patrimonial y, lo que es aún más relevante, de los derechos que se sustentan precisamente en tal aglutinación, no tendrían sin la existencia de estas unidades más amplias"¹⁰⁵. Deste modo, obsérvase como unha metodoloxía utilizada de forma novidosa para o estudo dos dominios eclesiásticos, non parece susceptible de poder ser empregada tamén na análise dos dominios dos aristócratas laicos.

1. A FORMACIÓN DO DOMINIO TERRITORIAL

Son varias as vías que poden establecerse para proceder á análise da formación dun dominio territorial por parte dos grupos aristocráticos. Trátase dunha temática que ten sido obxecto de estudo por parte da historiografía en máis dunha ocasión. Primeiro por parte de C. Carle para o conxunto global do reino leonés, a cal, nun estudo que xa pode considerarse clásico sobre as distintas parentelas aristocráticas do século XI, propoñía como vías para a formación destes dominios: as presuras ou movementos repoboadores, as compras, as doazóns rexias ou de particulares, a práctica do renovo, o desempeño de cargos públicos, a presión exercida por parte dos membros da aristocracia sobre os sectores campesiños que formaban parte da primitiva comunidade de aldea, así como as prácticas de herdanza¹⁰⁶. Posteriormente, foi M. I. Cazorlio de Rossi quen aplicou unha metodoloxía quasi similar para o caso concreto da aristocracia galega. As causas ás que alude para a consolidación desa gran propiedade non distaban das propostas no seu momento por C. Carlé, polo que pode considerarse un estudo análogo, pero centrado con maior detemento nas grandes parentelas e dominios existentes na Galicia dos séculos X e XI¹⁰⁷.

Agora ben, cando o obxectivo se centra nunha área xeográfica máis concreta e determinada, hai que sinalar que non é posíbel na maior parte das ocasións facer referencia concreta a todos estes factores na súa globalidade. Nalgúns casos, ben por as propias características do territorio, ben por falta de información directa ao respecto, non é factíbel establecer unha visión concreta sobre determinadas cuestións, debendo limitar as posibilidades en función dos datos conservados; aunque non por isto deba descartarse de forma tallante, a utilización dalgunhas destas vías á hora de establecer a configuración dun determinado dominio territorial.

No que respecta ao grupo aristocrático dos Fróilaz e as súas posesións nos territorios da comarca do Eume, hai que sinalar que as fontes inciden sobre todo en aspectos en concretos á hora de concretar esa formación do dominio, sobre todo nesas adquisicións realizadas por parte dalgúns membros destacados da parentela, posibelmente como consecuencia dunha forte presión dos pode-

105. *Ibidem*, p. 129.

106. C. CARLÉ, "Gran propiedad y grandes propietarios" en *Cuadernos de Historia de España, LVII-LVIII* (1973), pp. 1-224, para esta temática vid. sobre todo pp. 23-64 (en adiante C. CARLÉ, *Gran propiedad*).

107. M. I. CAZORLIO DE ROSSI, "La gran propiedad laica gallega en el siglo XI" en *Cuadernos de Historia de España, LXV-LXVI* (1981), pp. 59-112. (en adiante M. I. CAZORLIO DE ROSSI, *La gran propiedad*).

rosos sobre as comunidades campesiñas, e en menor medida pola profiliación e as doazóns rexias, ás que debe engadirse tamén o exercicio do dominio señorial nos distintos territorios da comarca, e que estivo polo xeral en mans dos membros desta parentela. Non é factíbel falar de presuras, primeiro pola situación xeográfica da comarca, localizada nas terras setentrionais da Galicia occidental, e como xa é sabido, as presuras documentadas nesta rexión déronse sobre todo nas comarcas situadas máis ao sur. É posíbel que en determinados momentos se puidese acceder á ocupación de terras ermas, tanto por parte dos grandes magnates como por parte dos sectores campesiños, pero debeu tratarse de casos illados, que debían obedecer máis ben a ese proceso de expansión económica e demográfica, que trouxo consigo a labranza de zonas boscosas para a súa conversión en terras de labor, e que non quedaron recollidas na documentación. En segundo lugar, e en clara conexión con esto último, hai que constatar que a época na cal se consolidou de forma definitiva a parentela dos Fróilaz, entre finais do século XI e as décadas iniciais do XII, a ocupación da terra por medio destas prácticas era xa só unha reminiscencia do pasado, máxime sobre todo nas comarcas galegas¹⁰⁸.

Aínda así, e malia posíbeis deficiencias que poden observarse no conxunto da documentación, é factíbel establecer un panorama bastante satisfactorio, e que permite observar coa suficiente nitidez, como a parentela dos Fróilaz estableceu as súas coordenadas de poder na zona do baixo Eume; sobre todo en base a unha serie de aspectos sobre os que si quedaron constancia nas fontes conservadas para eses séculos XI e XII.

1.1 OPERACIÓNS DE COMPRAVENDA E GANANCIAS

En función dos datos que se conservan, dá a impresión de que debeu tratarse dunha das fórmulas máis utilizadas por parte dos grupos aristocráticos, para incrementar na medida do posíbel o seu patrimonio territorial. En moitas ocasións, é posíbel establecer como os membros da aristocracia incrementaron os seus dominios como consecuencia das distintas transaccións realizadas, ben co conxunto dos poderes superiores da sociedade, ben cos membros dos grupos do campesiñado. Con respecto a estes últimos, é obrigatorio sinalar que na maioría dos casos estas adquisicións puideron ter un claro carácter coercitivo, e que podían incluírse dentro dun apartado diferente, e relacionado coa presión dos señores laicos sobre o conxunto do campesiñado medieval, como consecuencia directa da dinámica e dos procesos de formación e consolidación das estruturas feudais. Agora ben, o feito de que se tratase dunha operación de compravenda, e que podía ter quedado recollida or escrito ante testigos e confirmantes, levaba consigo un claro compoñente de legalidade que en ocasións non deixa entrever con claridade a existencia dunha medida de forza ou posíbel presión dos poderosos sobre os sectores menos podentes da sociedade¹⁰⁹.

108. M. C. Pallares e E. Portela admiten que a actividade presora “no reviste en Galicia el carácter pionero y fundacional que, desde el punto de vista de la ocupación del espacio, tuvo en las semidespobladas tierras de la meseta del Duero; es más bien, el reajuste ocasionado por el asentamiento de un nuevo dominio político en los territorios ya habitados con anterioridad”; destacando sobre todo dúas épocas concretas, a segunda metade do século VIII, e as últimas décadas do século IX, e en dúas áreas perfectamente definidas, as terras da Galicia nororiental e os espazos comprendidos entre o Miño e o Doiro. M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA, *Galicia Historia. II. Galicia en la época medieval*, A Coruña, 1991, p. 91 (en adiante M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA: *Galicia Historia. II*).

109. A violencia dos poderosos e os conflitos desatados pola posesión da terra e dos homes supuxo un feito constatado ao longo

Poden ser varias as opcións a ter en conta á hora de proceder á análise deste factor, xa que as distintas adquisicións levadas ao cabo por parte de determinados membros da aristocracia obedeceron a unha serie de causas concretas. O feito de que os grupos aristocráticos tivesen unha maior porcentaxe e número de terras determinaba tamén que posuían excedentes agrarios nunha maior contía. Nunha economía como a medieval, fundamentalmente agrícola, e sometida ás constantes fluctuacións dos ciclos agrarios e ás condicións climáticas, podía dar lugar a que en épocas de malas colleitas, os membros do campesiñado se visen obrigados a solicitar dos poderes superiores parte dos seus excedentes de gran, non só para a subsistencia diaria, senón tamén para a próxima sementeira. Nestes casos, podía falarse mesmo dunha práctica habitual destes séculos medievais, e sobre a cal, a documentación conservada para as terras do Eume non teñen deixado constancia: o renovo. Esta consistía na cesión dunha determinada cantidade de gran para a alimentación e cultivo dos campesiños que a solicitasen, e pola cal os señores pedían a cambio, non só a súa devolución íntegra, senón tamén un alto interese en concepto de demora. A falta de pagamento da débeda e dos intereses contraídos, obrigaban en numerosas ocasións ao endebedamento do campesiñado libre, o cal se viu obrigado a desprenderse das súas propiedades inmobles en función das débedas contraídas cos poderosos, despois de haber recorrido a estes últimos para intentar salvar unha situación de escaseza ou subsistencia. Épocas de fame, alteracións climáticas, situacións de gorra ou de conflitos por perigos -ben fosen externos, como os que poden observarse nas costas da fachada atlántica con incursións normandas e almorávides, ben internos, coa conseguinte inestabilidade social debida ao enfrontamento dos poderes feudais-, constituíron factores determinantes para que o campesiñado se vise abocado a solicitar a axuda destes últimos, coa conseguinte perda dos seus bens¹¹⁰.

Hai que sinalar que xunto coas compras propiamente ditas, moitas escrituras utilizaban certa acepción lingüística: *ganatum*. Malia que nun primeiro momento se dera ao termo un significado concreto de ben material, o certo é que o contexto no que se localiza este vocábulo dentro das fontes tamén leva a supor que é posíbel establecer para o mesmo un sentido diferente, aceptando a posibilidade de que puidese tratarse tamén de propiedades inmobles¹¹¹. Eses bens gañados podían responder a causas distintas, como esas presións xa aludidas, levadas ao cabo sobre o conxunto do campesiñado; por profiliacións; en función de posíbeis permutas de bens realizadas con outros membros dos poderes superiores; e incluso de doazóns realizadas no seu propio beneficio; pero tamén aquelas propiedades que recaeran en mans dos grandes magnates laicos, como consecuencia das compras levadas ao cabo por parte destes últimos. Algúns documentos conservados amosan claramente certa distinción naquelas cuestións referentes á orixe de determinadas propie-

de toda esta época. Violencia que non só afectou ao conxunto dos sectores campesiños, senón tamén a outros poderes superiores da sociedade, como podían ser os dominios eclesiásticos. Neste caso, cabe recordar que este foi o principal motivo da doazón levada ao cabo polo conde Gómez González a Caaveiro no ano 1196. Na exposición de motivos do documento, este magnate sinalaba que coa cesión das súas propiedades na Silva, intentaba reparar os danos cometidos a este dominio monástico, tanto polo seu vasalo Lope Núñez, "*et hoc facio ob remedium anime mee et parentum meorum et pro male que ibi feci quando intravit Lupus Nuniz in monasterium Sancti Iohannis*", como por el mesmo, "*et ego fui post illum et feci ibi multa mala quod non debueram facere*". TMC, I, doc. 120.

110. Como ben afirma M. I. Cazorlio "el valor del préstamo debía sobrepasar rápidamente el de la tierra. Por ello, el deudor prefería entregarla a cambio del rescate de su deuda, o bien debía hacerlo por no tener otro bien de mayor valor que ella". M. I. CAZORLIO DE ROSSI, *La gran propiedad...*, p. 84.

111. *Ibidem*. p. 88.

dades baixo a formulación, "*sive de ganancia quomodo de comparatione*" ¹¹²; pero o certo é que noutros, non parece establecerse coa nitidez que sería necesaria dita distinción, podendo chegar a equipararse de forma indistinta os termos compra e ganancia. Do mesmo xeito, tamén cómpre sinalar que en ocasións esa ganancia aparecía de forma directa como sinónimo de compra, sen que se denote unha distinción establecida no referente ao significado de ambos vocábulos ¹¹³.

A documentación conservada para as terras da comarca Eumesa permite constatar un elevado numero de referencias sobre a adquisición de bens por parte dos membros da parentela os Fróilaz, en función desas actividades de compra de propiedades, o que denota un forte incremento do patrimonio deste grupo aristocrático ao longo de todo ese período comprendido entre os séculos XI ao XIII; sen obviar, por suposto, que esta xa debía ter sido unha práctica habitual por parte dos mesmos desde épocas precedentes.

Tense noticias de adquisicións territoriais levadas ao cabo polos membros deste grupo aristocrático en función destas prácticas desde a época do conde Pedro Fróilaz, e moi posibelmente, malia que non existan datos concretos sobre isto, pode afirmarse que tamén debeu ser un costume habitual levada ao cabo polos antecesores deste magnate. No ano 1108, Pedro Fróilaz cedía a Caaveiro a cuarta parte da igrexa de Santa María de Taboada, a cal ao parecer e segundo se constata na escritura, "*habemus de comparatione de Cid Ausemendit*". Anos máis tarde, en 1125, novamente se facía referencia a outros bens pertencentes a este personaxe. Neste caso, tratábase da súa *portion* na igrexa de Santa María de Castro, a cal segundo se especifica na escritura de Caaveiro, "*ganamus de Arias Gundisalviz*", pero sen establecer de maneira concreta se a posesión dos mesmos respondía tamén a unha posíbel venda por parte deste último ¹¹⁴.

A adquisición de propiedades por parte dos membros da parentela dos condes de Trastámara debeu ser unha constante que aconteceu durante todo este período. Se se observaba como o conde Pedro Fróilaz incrementara o seu patrimonio territorial en función desa serie de adquisicións, as noticias que se conservaran con respecto aos seus descendentes amosan aínda con maior nitidez o desenvolvemento continuado destes costumes adquisitorios. Concretamente, tense noticias das transaccións realizadas por tres dos seus descendentes ao longo da segunda metade do século XII. O conde Fernando Pérez facía alusión no ano 1132 a unha serie de propiedades localizadas na aldea de Franza, e que neses momentos eran cedidas ao mosteiro de San Martiño de Xuvia. Ao parecer, as ditas propiedades pertencieran con anterioridade a Suero Díaz, sendo obxecto de ganancia por parte deste magnate ¹¹⁵. No ano 1135, novamente se ten referencias sobre outras propiedades do conde Fernando Pérez, esta vez na aldea de Doniños, as cales comprara a Ximena Longa ¹¹⁶. As últimas referencias dátanse no ano 1154, cando cedía a Caaveiro as súas herdades en

112. TMC, I, doc. 30.

113. Obsérvase por exemplo nun dos documentos do conde Fernando Pérez datado no ano 1135, cando este último cedía a San Martiño de Xuvia aqueles bens "*quae ganaui (...) pro meo precio*". CDSMJ, doc. XXXVIII.

114. TMC, II, docs. 148, 198.

115. "*... et de illa hereditate legaria que ganauimus de Sudario Didat, ...*". CDSMJ, doc. XXXV.

116. "*...quae ganaui de Exemena Longa pro meo precio, ...*". CDSMJ, doc. XXXVIII.

Carantoña, adquiridas a certo personaxe que respondía ao nome de Munio, pai de Paio Muñoz, o cal ao parecer fora meirinho do conde. O documento alude a que Fernando Pérez adquiriu a dita herdade, "*adquisivi eam*", pero sen establecer con suficiente claridade se respondía a unha posíbel compra da mesma¹¹⁷. As adquisicións na comarca do Eume continuaron por parte dos seus descendentes, neste caso polo seu fillo Gonzalo Fernández, quen no ano 1160 cedía a San Martiño de Xuvia aquela herdade na aldea de Casadelos "*quam comparaui de Roderico Gondisalui*"¹¹⁸.

Ao igual que se observa no caso do conde Fernando Pérez, tamén o seu irmán Vermudo incrementou o seu patrimonio territorial en función de posíbeis operacións deste tipo, levadas ao cabo por parte deste magnate con distintos terceiros. De feito, o documento de San Martiño de Xuvia datado en 1159, permite constatar as adquisicións que levou ao cabo na aldea de Piñeiro, onde aludía a certa herdade que "*ganaui de hominie meo Petro Infanzon*"¹¹⁹.

As últimas referencias proceden da figura da condesa Loba Pérez, quen no ano 1134 comprobaba unha serie de herdades na aldea de Franza a Soro Díaz, sen dúbida o mesmo personaxe que dous anos antes vendera xa ao seu irmán o conde Fernando outros bens nesta mesma localidade¹²⁰.

Do mesmo xeito, outra das ramas da parentela, neste caso a de Rodrigo Fróilaz, realizou unha importante tarefa de adquisición de bens territoriais a través deste tipo de prácticas. Foi no ano 1087 cando se ten constancia daquela "*cartulam uenditionis*", realizada por Osorio Velázquez e polo seu fillo Paio Osorio, da parte que lles correspondía na igrexa de Santa María de Villar en favor de Rodrigo Fróilaz¹²¹. Posteriormente, no 1093, adquiriu as propiedades de Vermudo Consúniz na aldea de Plantario¹²². Tamén se ten constancia dunha nova referencia no ano 1137, esta vez por parte da súa dona Guncina González, a cal aludía nunha doazón realizada a prol do mosteiro de Xuvia aos bens situados en Bezoucos e Trasancos que, "*cum predicto viro meo ganaui in eadem terra*"; pero máis concretamente, sinala aquela "*hereditatem que ganauimus de Melendo Foinci*" na aldea de Santa Uxía. Neste caso, é moi probábel que fose tamén a través da compra, ou modo polo ditas propiedades chegaron a poder de ambos cónxuxes¹²³.

Agora ben, convén sinalar que a idea xeral que parece predominar en todo este entramado é que os grandes magnates laicos adquiriron este tipo de propiedades aos membros dun campesiñado, que se viu obrigado a desprenderse das súas terras e herdades en función desa serie de causas xa sinaladas. Pero o certo é que non só foron os sectores campesiños quen venderon parte ou a totalidade do seu patrimonio aos grupos magnaticios da aristocracia. Algunhas escrituras permiten constatar como diversos personaxes, que en función das súas características podían ser encadrados

117. "...hereditatem adquisivi eam de patre Pelagio Munniz, que fuit meo maiorimo...". TMC, II, doc. 191.

118. CDSMJ, doc. LV.

119. CDSMJ, doc. LIV.

120. CDSMJ, doc. XXXVII.

121. CDSMJ, doc. X.

122. CDSMJ, doc. XII.

123. CDSMJ, doc. XXXIX.

dentro deste sector aristocrático como membros das capas inferiores, tamén cederon parte dos seus bens a personaxes da aristocracia magnaticia, a través e por medio destas vías.

A documentación permite observar casos concretos, como aqueles bens cedidos en Carantoña por parte do conde Fernando Pérez ao cenobio de Caaveiro no ano 1154, os cales ao parecer pertencían a Munio, personaxe que debía manter unha forte dependencia vasalática con respecto a este magnate, ocupando o cargo de meiriño, probablemente nas terras de Pruzos¹²⁴. Xunto con este último, hai que facer alusión a posíbeis compras realizadas por parte de Rodrigo Fróilaz a determinados personaxes, os cales, a teor dos datos achegados tamén podían estar integrados neses sectores inferiores da aristocracia. Un claro exemplo constitúeo Osorio Velázquez, personaxe a quen xa se ten feito alusión, e que no ano 1087 vendía a este magnate os seus bens en Vilar, aldea de Trasancos. En función das propiedades que eran obxecto de transacción, pode establecerse que Osorio Velázquez distaba de ser un simple membro do campesinado; o pago recibido en dita venda, "*1º caballo colore roseo obtino*" -un dos bens dos que facían continuamente gala os membros deste sector superior, e que moito menos tiña unha utilidade simplemente agrícola, senón que supoñía un obxecto de superioridade social, e útil por excelencia para a actividade guerreira-, así parece reflectilo¹²⁵. Xunto coa figura de Osorio Velázquez, pode aludirse tamén á de Vermudo Consúñiz, quen vendía a Rodrigo Fróilaz a súa herdade en Trasancos. Neste caso, o pagamento pola dita cesión non se deu nin en numerario nin en bens en especie. Rodrigo Froilaz cedía como usufruto a igrexa de San Andrés, sita na localidade de Brión, a cal debía permanecer en mans de Osorio Velázquez durante o resto de vida, podendo gozar dos beneficios derivados da mesma¹²⁶. Por último, e sempre en torno á figura de Rodrigo Fróilaz, hai que facer referencia ás adquisicións de bens realizadas por este último e a súa esposa Guncina González na aldea de Doniños, e que ao parecer pertencían a certo *Melendo Foinci*, personaxe que pode identificarse con aquel Melendo Fulíniz, membro da aristocracia local das terras do Eume¹²⁷. Trátase dun personaxe vinculado fortemente á figura de Rodrigo Fróilaz, e que debeu estar integrado no conxunto dos membros da mensada feudal deste último, algo que pode deducirse en función das continuas confirmacións realizadas en varios documentos expedidos por este magnate entre os anos 1104 e 1117¹²⁸. Ademais, a súa pertenza aos grupos inferiores da aristocracia tamén quedou perfectamente rexistrada nun documento de Caaveiro, no que confirmaba como "*Menendo Fuliniz miles*"¹²⁹.

124. A documentación procedente na súa maior parte do mosteiro cisterciense de Santa María de Monfero, presenta os membros desta parentela como propietarios de certa envergadura na localidade de Carantoña, o que permite situar a estes personaxes dentro do contexto dos sectores inferiores da aristocracia da comarca, en función dos bens doados a este cenobio monástico. Tense constancia do nome de pai, certo Munio, pero sobre o cal é imposible concretar o seu patronímico, podendo establecer cando menos o nome dos seus respectivos descendentes: Pelayo, Munio, Rodrigo, Fernando e Elvira. J. L. LÓPEZ SANGIL, *Historia del monasterio...* pp. 186-187

125. CDSMJ, doc. X.

126. "...*tali pacto ut ego morer et possideam dum in uita uixero et mihi placuerit et ad obitum meum relinqua uobis ecclesiam uestram liberam et pagatam uobis et uoci uestra*". CDSMJ, doc. XII.

127. CDSMJ doc. XXXIX.

128. TMC, I, docs. 99, 29, 83, 85. Menendo Fulíniz aparecía como un dos propietarios locais máis importantes nas terras de Pruzos, concretamente en aldeas como Sillobre ou Visuz. O seu fillo Gonzalo Menéndez foi continuador desa presenza neste territorio iniciada polo seu pai, constatándose a súa condición de propietario en Visuz e Eiris.

129. TMC, I, doc. 126.

Pero as compras realizadas por parte dos grandes magnates non só tiveron como protagonistas aos membros do campesiñado ou dos sectores inferiores da aristocracia. Tamén é posíbel observar, aínda que en moito menor medida, iso si, transaccións de bens inmobles levadas ao cabo por parte dos membros dunha mesma parentela. É o caso que se observa no ano 1165 nos termos de Priorio e Reparadi, onde Suero Menéndez facía alusión a aquela *portion* que vendeu ao seu curmán Gonzalo González, un dos fillos de Gonzalo Rodríguez¹³⁰.

Como pode observarse, os grandes magnates laicos, e neste caso os membros da parentela dos Fróilaz nese contexto territorial das terras do Eume, incrementaron de forma substancial os seus dominios territoriais en función das distintas compra-vendas, realizadas tanto ao conxunto do campesiñado como a outros membros dos sectores da aristocracia. Todo un conxunto de propiedades cuxa tipoloxía, en función dos datos transmitidos polas fontes documentais, presentaba unha gran variedade, podendo precisarse que as ditas adquisicións podían incluír tanto bens de índole eclesiástica, coma de calquera outra clase de propiedades inmobles.

1.2 AS PERMUTAS TERRITORIAIS

A realización deste tipo de transaccións territoriais debíase sobre todo á procura dunha readaptación patrimonial entre dúas partes concretas, as cales se desprendían dunha serie de bens cuxa posesión resultaba menos valiosa para os seus intereses económicos e territoriais nalgúns casos, o que podía xerar unha maior problemática noutros, que aqueles que ían recibir. É moito máis que probábel que o interese final perseguido á hora de proceder a desprenderse de diversos bens coa conseguinte adquisición doutros, estivese encamiñado sobre todo á procura dun patrimonio territorial máis compacto, e incrementar deste modo a súa posición naquelas comarcas nas cales a influencia dunha determinada parentela aristocrática fose maior.

As noticias conservadas para o grupo dos Fróilaz respecto ás terras eumesas non achegan excesivos datos sobre posíbeis permutas realizadas polos mesmos, aspecto que pode denotar -e incluso de forma errónea convén sinalar-, que non se tratou dunha práctica habitual realizada por parte dos membros desta parentela para incrementar ou recompoñer o patrimonio territorial. Do mesmo modo, en función dos escasos datos conservados, obsérvase como as mesmas podían darse nunha dobre dirección. Por unha parte co conxunto dos dominios eclesiásticos, como podía observarse no ano 1134, cando o conde Fernando Pérez incrementaba aínda máis o seu patrimonio territorial en Bezoucos, consecuencia directa da permuta realizada co arcebispo Xelmírez, o cal cedía as súas herdades en Lubre, Cervás, San Tirso e Santa Mariña, a cambio doutras que o conde de Trastámara tiña nos territorios do Tambre e do Ulla¹³¹. Neste caso, non pode falarse dun intento de consolidar ou recompoñer os bens territoriais, xa que tal como afirma a Historia Compostelana debíase ás discordias habidas entre ambos personaxes pola posesión de certos homes de criazón localizados nestas últimas, e que ao parecer estaban en mans do arcebispo de Santiago, reclaman-

130. "...decimam partem ex ea quam uendiuit quidam filius patru mei Gundisalui Ruderici comiti domno Gundisaluo...". TMSM, I, doc. 490, 618.

131. H.C., III, XL, p. 567.

do o conde o dominio e os dereitos sobre os mesmos. Ao parecer, foi necesaria incluso a mediación do propio Afonso VII, a cal determinou a concordia entre ambos personaxes, cedendo a sé compostelá estes bens en Bezoucos, coa condición de que o conde Fernando Pérez non volvea a reclamar o dominio sobre os ditos servos¹³².

Por outra, xunto con esas permutas territoriais realizadas cos poderes eclesiásticos, hai que facer referencia a outras que os membros desta parentela efectuaron con outros personaxes dos sectores aristocráticos. Cando no ano 1107, Rodrigo Fróilaz e a súa dona Guncina outorgaban a San Xoán de Caaveiro todo un conxunto de herdades, localizadas en varias localidades do territorio de Bezoucos, especificaban na escritura de doazón que as mesmas estaban no seu poder como consecuencia da permuta realizada anteriormente con Rodrigo Peléaz e Jimena Fróilaz, a cambio de toda unha serie de bens que Rodrigo Fróilaz e a súa dona tiña en Andrade, Ansimonde e Barveita¹³³. Anos máis tarde, en 1135, tense noticias dunha nova permuta, esta vez por parte do conde Fernando Pérez, quen cedía a Juan Ovequiz diversas propiedades en Doniños, a cambio de dúas servicialías que este último tiña na área de Serantes¹³⁴.

1.3 A PROFILIACIÓN

Tampouco se trata dunha práctica que poida observarse con profundidade dentro da documentación conservada para o territorio eumés durante os séculos XI e XII. O termo, que xa foi obxecto de estudo por parte dalgúns autores, supoñía en teoría un método integrado nun marco que podía cualificarse como estritamente familiar, onde determinados membros dunha parentela testaban os seus bens a outros familiares, e que co paso do tempo se converteu en medio utilizado por parte daqueles que non pertencían a un grupo familiar, para participar deste modo no reparto da herdanza. Pode afirmarse que pasou a ser un instrumento máis de presión empregado polo conxunto dos poderes superiores da sociedade para establecer unhas determinadas relacións de dependencia con respecto a outros individuos. Os membros dos grupos aristocráticos puideron deste modo acceder ao conxunto de propiedades daqueles que adoptaron este sistema de profiliación, converténdose o adoptado en señor do adoptante, e constituíndo ao fin e ao cabo outra vía máis para incrementar as súas posesións territoriais a custa de terceiros¹³⁵.

O feito de que existan tan poucas referencias por parte dos Fróilaz na comarca obxecto de estudo, pode levar de inmediato a pensar que a práctica da profiliación non foi unha medida común adoptada polos membros deste grupo aristocrático, polo menos iso é o que a primeira instancia

132. H.C., III, XXXVII, pp. 558-559.

133. TMC, I, doc. 29.

134. CDSMJ, doc. XXXVIII.

135. Sobre a profiliación en termos xerais vid. A. BARBERO y M. VIGIL, *La formación del feudalismo en la Península Ibérica*, Barcelona, 1978, pp. 380-394; L. GARCÍA DE VALDEAVELLANO, "La comunidad patrimonial de las familias en el derecho español medieval" en *Estudios Medievales de Derecho Privado*, Sevilla, 1977, pp. 295-321, vid. sobre todo p. 315; R. PASTOR, *Resistencia y luchas campesinas en la época de crecimiento y consolidación de la formación feudal. Castilla y León, siglos X-XIII*, Madrid, 1990, pp. 60-62 (en adelante R. PASTOR, *Resistencia y luchas...*). Para o caso concreto desta vía de adquisición de bens por parte da aristocracia galega vid. M. I. CAZORLIO DE ROSSI, *La gran propiedad...*, pp. 82-84.

pode deducirse dos escasos datos conservados. É posíbel que no fondo a profilación non fose unha práctica utilizada con excesiva asiduidade por parte dos membros da aristocracia magnática; de feito, os distintos autores que incidiron sobre este tipo de cuestións insisten en sinalar que o seu uso foi máis propio dos grandes dominios monásticos. Porén, o feito de que se conserven referencias concretas sobre a mesma nos círculos aristocráticos leva a formular que o uso da profilación deixou de ser unha fórmula utilizada tamén para o desenvolvemento dos patrimonios territoriais desta última.

Un caso concreto de profilación, e o único do que se ten referencia para a parentela dos Fróilaz no ámbito xeográfico do baixo Eume, conséntase no ano 1114, foi realizada por Guntrodo Egoniz en beneficio de Guncina González, dona de Rodrigo Fróilaz, na aldea de Maniños. En función desa "*cartulam perfiliacionis*", Guncina González cedía a súa parte na igrexa de San Salvador deste mesmo lugar, así como outras herdades de carácter laico que pertencieran ao seu esposo¹³⁶. Obsérvase, polo tanto, como en función desa adopción ou testamento, a dona de Rodrigo Fróilaz accedeu aos bens que pertencieran a Guntrodo Egoniz, doándooos á súa vez en pouco tempo despois ao mosteiro de Caaveiro, aludindo aos mesmos como "*ganancia de Guntrode Eyonit*"¹³⁷.

1.4 AS DOAZÓNS REXIAS

A cesión de propiedades territoriais por parte da institución rexia con respecto aos grandes magnates laicos constituíu outra das vías utilizadas para a formación dos seus dominios territoriais. A entrega de ditas propiedades enmarcábase no ámbito das relacións de vasalaxe, características da sociedade feudal, e a través das cales a institución rexia premiaba a dependencia vasalática e os servizos prestados á mesma por parte dos membros da aristocracia con bens pertencentes ao reguengo.

Sen dúbida tratouse dunha fórmula bastante habitual, pero sobre a que apenas se ten referencias considerábeis, en contraposición ás doazóns rexias que se conservan para o caso dos grandes dominios eclesiásticos. A falta de arquivos ou coleccións documentais para o conxunto dos grupos aristocráticos, presupón xa de antemán un importante obstáculo para mostrar unha realidade que debeu ser moito máis evidente que a que presenta un pequeno conxunto de documentos illados. Os datos proveñen na súa maior parte da información conservada nos arquivos eclesiásticos, probabelmente en función de posteriores doazóns realizadas cara aos mesmos por parte dos poderes laicos; pero no caso concreto da comarca do Eume, hai que sinalar que ditos rexistros documentais dos mosteiros deste territorio non conservaron ningunha doazón da monarquía cara ao grupo aristocrático dos Fróilaz.

Unha das poucas noticias rexistradas para as terras da comarca en relación con esta parentela procede da documentación da catedral de Santiago, onde se conserva certo diploma datado no ano 1112, momento no cal a raíña Urraca cedía ao conde Pedro Fróilaz a aldea de San Sadurniño

136. TMC, I, doc. 88.

137. TMC, I, doc. 85.

na súa integridade e con todos os seus bens adxacentes¹³⁸. Certamente, pode concretarse que a existencia dunha única doazón rexia na comarca en beneficio da parentela dos Fróilaz constitúe unha bagaxe moi pobre, pero ao igual que pode observarse noutras temáticas referentes aos grupos aristocráticos, isto pode deberse á sobriedade desa documentación existente para esta época. Non resulta factíbel concibir que aquela que se configurou como a parentela máis importante e poderosa das terras do noroeste peninsular non se vise beneficiada coa concesión de importantes propiedades por parte da institución rexia. Non hai máis que lembrar o protagonismo político e social dos seus membros durante os reinados da raíña Urraca e do seu fillo Afonso VII, onde os condes Pedro Fróilaz e o seu fillo Fernando Pérez aparecían como dous dos magnates máis destacados da Curia rexia, tal como se desprende da lectura das páxinas das dúas obras máis importantes da crónica deste período: a Historia Compostelana e a *Chronica Adefonsi Imperatoris*, para concretar ou cando menos establecer determinadas hipóteses que permitan precisar que o volume de doazóns rexias debeu ser moito máis elevado que o que unha escasa documentación pretende dar a entender.

1.5 O EXERCICIO DO DOMINIO SEÑORIAL

Durante a época altomedieval, as terras de Galicia permaneceron divididas nun todo un conxunto de unidades territoriais ou distritos administrativos, polo xeral de reducido tamaño, e que eran designadas na documentación baixo un conxunto de vocábulos tales como *comitatus*, *commissos* e *mandaciones*. Estes distritos permanecían baixo a autoridade dun delegado da autoridade rexia, o cal recibira ese dominio señorial *ad imperandum*¹³⁹.

Polo xeral, a concesión dese dominio señorial sobre os distintos *commissos* da rexión recaeu en personaxes pertencentes á aristocracia laica, e dentro desta última aos grandes magnates que mantiñan unha faceta como grandes propietarios territoriais nunha determinada circunscripción desde época de antano. Tratouse dunha característica inherente aos grupos aristocráticos durante todo o período medieval. A concesión de cargos públicos supuxo para os membros desta aristocracia magnática un aliciente máis, non só para confirmar unha posición como importantes facendados territoriais xa existente, senón tamén para incrementala de forma considerábel, en función desa posición adquirida coa entrega do poder delegado nun determinado territorio.

138. DRUCL, doc. 44. A. LÓPEZ FERREIRO, *Historia de la Santa A. M. iglesia de Santiago de Compostela, III*, Santiago de Compostela, 1900, apd. XXVIII.

139. No seu estudo sobre os *commissos* e *mandaciones*, C. Sánchez-Albornoz chegou a identificar estes últimos con aqueles *territorios*, *terras* ou *uallles* que tamén se constatan nas fontes documentais como unidades xeográficas. C. SÁNCHEZ-ALBORNOZ, “Homines, mandationis y iuniores” en *Viejos y nuevos estudios sobre las instituciones medievales españolas, I. Instituciones Sociales*, Madrid, 1976, pp. 365-577, vid. sobre todo pp. 444-445 (en adiante C. SÁNCHEZ-ALBORNOZ, *Homines, mandationis y iuniores*). Trátase dunha teoría que foi profundamente rebatida por parte de A. Isla Frez no seu estudo sobre a sociedade galega dos séculos altomedievais. Para este autor, a dita equivalencia entre o *comitatus* e o *territorio* non era unha realidade exacta, sendo necesario establecer unha profunda diferenza entre ambos vocábulos. *Comitatus* e *mandacion* fan referencia unicamente ás estruturas de poder, ao dominio señorial sobre un determinado espazo xeográfico que fora cedido pola autoridade rexia, sendo empregados sobre todo nos diplomas expedidos pola cancelaría desta última; mentras que a acepción *territorium* propiamente dita, máis habitual na documentación privada, era empregada sobre todo para a localización das distintas aldeas no mesmo. A. ISLA FREZ, *La sociedad gallega en la Alta Edad Media (siglos IX-XII)*, Madrid, 1989, pp. 345-348 (en adiante A. ISLA FREZ, *La sociedad gallega*).

O feito de recibir ese poder delegado por parte da institución rexia supuxo para os membros da aristocracia unha forma máis de *beneficium*, xa que se viron favorecidos coa percepción de parte dos tributos xerados no marco espacial destes *commissos*; pero tamén determinou todo un conxunto de obrigas e funcións que estaban obrigados a cumprir con respecto á figura do monarca. Os *comites* eran os encargados de formar e convocar aos habitantes dunha determinada circunscrición para acudir á hoste ou fonsado do rei, debían proceder ao cobro de impostos e tributos, e quedaban encargados á súa vez do exercicio da xustiza.

O mantemento desa estrutura de poder en mans dos grandes magnates mantívose polo xeral inamovíbel no contexto interno das distintas parentelas, sucedéndose no exercicio do poder durante sucesivas xeracións, xa que se en teoría a ostentación do mesmo non parecía ser nin moito menos vitalicia, e menos aínda hereditaria, o certo é que a práctica permite constatar como a sucesión nas funcións de goberno foi un feito incuestionábel en moitas destas demarcacións. Só a ruptura da fidelidade debida á figura do monarca, e a conseguinte caída na *ira regis*, podía dar lugar á revogación dese poder delegado por parte deste último.

No que á comarca do Eume se refire, as escrituras conservadas fan referencia continua a tres destes territorios o circunscricións administrativas, concretamente aos de Trasancos, Bezoucos e Pruzos, estes dos últimos documentados ao parecer desde os inicios do século X¹⁴⁰. Agora ben, as referencias conservadas sobre os mesmos tanto para o século X como para a maior parte do XI son inexistentes. Non será até finais desta última centuria cando novamente aparezan na documentación mencións cara aos mesmos, as cales indican que estaban baixo o dominio directo da parentela dos Fróilaz; e anque non existan referencias directas para datas anteriores, podería deducirse que os antecesores do conde Pedro Fróilaz puideron ostentar o dominio señorial nos mesmos, coincidindo con esa presenza como propietarios territoriais na comarca Eumesa. Un dominio señorial que co paso do tempo recaeu de forma directa nos seus sucesores.

Hai que sinalar que o maior número de referencias procede do territorio de Trasancos, do cal xa se teñen noticias concretas desde o ano 1137, cando o conde Fernando Pérez aparecía á fronte da dita demarcación administrativa¹⁴¹, despois de ter sucedido probabelmente ao seu pai como tenente de Trasancos, malia que non existan referencias directas que amosen a súa presenza á fronte desta circunscrición¹⁴². Do mesmo xeito, tampouco se constatan datos que permitan constatar a máis que posíbel posición do primoxénito de Fernando Pérez, Gonzalo Fernández como tenente en Trasancos, pero a teor dalgunhas referencias indirectas é posíbel testemuñar que este magnate

140. Concretamente desde o ano 922. C. SÁNCHEZ-ALBORNOZ, *Homines, mandationis y iuniores...*, p. 449.

141. “*Imperante de Trasancos comite Fernandus*”. CDSMJ, doc. XL.

142. Existe unha referencia procedente dun documento de San Xoán de Caaveiro, o cal presenta dificultades para a súa datación nun período que vai entre os anos 1102 e 1117, onde se observa a certo *Munius Pelagii* como “*Dominante terra de Trasancis*”. O feito de que apareza inmediatamente despois da figura do conde Pedro Fróilaz, a quen se sinala como “*comite in Trastamar*”, leva a pensar que moi probabelmente debía tratarse dalgún vasalo deste magnate. Non resultaría ilóxico, xa que a cesión dese dominio señorial nas demarcacións administrativas, con continuas alusións cara a personaxes que mantiñan unha posición de vasalaxe e dependencia con respecto aos membros do grupo dos Fróilaz foi unha realidade incuestionábel. Estes aparecían na documentación citados como prestameiros nos distintos territorios, aspecto que leva directamente a pensar nunha máis que posíbel subconcesión do dominio señorial, en beneficio daqueles que poden ser considerados como *fideles* dos membros desta parentela aristocrática. TMC, I, doc. 133.

támén debeu ostentar ese dominio señorial nese territorio¹⁴³. O seu falecemento, posibelmente acaecido no ano 1164 -momento no cal deixaba de aparecer na documentación-, debeu determinar que fose o seu fillo, o conde Gómez González, quen accedese a esas funcións e prerrogativas de poder anexas ao cargo de tenente en Trasancos. Gómez González aparecía como tal no ano 1174, según se desprende dunha das escrituras de San Martiño de Xuvia¹⁴⁴, pero é probábel que ocupase dita tenencia en datas inmediatamente posteriores ao falecemento do seu antecesor¹⁴⁵, mantendo nas súas mans esta estrutura de poder até os anos finais do século XII¹⁴⁶.

Non hai dúbida de que o territorio de Trasancos aparecía nas fontes como o mellor documentado, porén tamén hai que facer referencia ao resto de demarcacións territoriais existentes na zona do Baixo Eume. É o caso de Bezoucos, que se documentaba xa no ano 1098 cando o conde Pedro Fróilaz aparecía como tenente no mesmo¹⁴⁷. Xa no que respecta ao territorio de Pruzos, pode constatarase como a tenencia aparecía en mans de Rodrigo Fróilaz no ano 1108, sen que poida precisarse por falta de datos ao respecto, se o dominio sobre esta demarcación continuou en mans dos seus descendentes, ou pola contra foron outros membros da parentela os que accederon ao mesmo despois da desaparición deste magnate¹⁴⁸.

Como pode observarse en función dos datos consultados, os membros deste grupo aristocrático mantiveron nas súas mans o dominio señorial nestas demarcacións ao longo de todo o período plenomedieval durante xeracións, sucedéndose no marco das estruturas de poder de pais a fillos, algo que se denota con maior nitidez no caso do territorio de Trasancos. Este feito foi determinante no ámbito do dominio territorial nunha dobre vertente. Por un lado, supuxo un factor incuestionábel para consolidar aínda máis esa condición social como facendados territoriais na zona; e por outro, constituíu unha posición de primeira orde para incrementar aínda máis as súas propiedades inmobles, ao acceder ás prerrogativas propias do dominio señorial cedido pola institución rexia, co conseguinte control que podían exercer desde o mesmo sobre o conxunto da comunidade.

143. As seguintes referencias sobre o dominio señorial en Trasancos datan do ano 1163, momento no cal se observa a certo *Nunus Pelagii*, quen é cualificado como “*Prestameiro (...) qui tenebat Trasancos*”. TMC, II, docs. 138, 223. Nuño Peláez era neto de Froila Ataniz, e membro polo tanto dunha parentela aristocrática local fortemente implantada nas terras do Eume. Os membros da mesma caracterizáronse sempre por manter unha forte dependencia vasalática con respecto ao grupo dos Fróilaz xa desde finais do século XI, cando Froila Ataniz e o seu irmán Vermudo aparecían vinculados á figura do conde Pedro Fróilaz, anovando despois do seu falecemento os seus vínculos de vasalaxe co seu fillo Fernando Pérez. Este feito, unido a que apareza citado como prestameiro en Trasancos, é dicir, amosando unha subordinación na estrutura de poder respecto a alguén que ocupaba unha posición superior, e que delegou as súas funcións nun terceiro, precisamente no período de actividade do conde Gonzalo Fernández, leva a pensar que o tenente de dita demarcación debía ser precisamente este último magnate.

144. “*in terra Trasancus Gomez Gundisalui*”. CDSMJ, doc. LXXXIX.

145. Novamente é a presenza de Nuño Peláez como prestameiro en Trasancos nos anos 1165, 1169 e 1172, a que leva a aceptar a dita posibilidade, como consecuencia da renovación dos vínculos de dependencia co conde Gómez González, tras a desaparición do seu pai Gonzalo Fernández. TMC, I, doc. 135, e II, docs. 141, 144, 145.

146. Dous documentos de San Martiño de Xuvia aluden de forma indirecta á posición deste magnate como tenente de Trasancos nos anos 1188 e 1198. CDSMJ, docs. CII, CXXI. Do mesmo modo, obsérvase noutra escritura procedente do cenobio de Caaveiro, como Nuño Peláez aínda ocupaba unha posición de prestameiro nesta circunscripción no ano 1192, momento no cal ao parecer asociara a dito cargo ao seu fillo Lope Núñez. TMC, II, doc. 142.

147. No documento obsérvase a presenza de Vermudo Ataniz, de quen se afirma “*qui reget terram Bisquis sub manu comite domus Petrus*”. TMC, I, doc. 122.

148. “*... et in Pruciis Rodericus Froylaz*”. TMC, II, doc. 148.

1.6 SISTEMAS E PRÁCTICAS DE HERDANZA

Dentro de todo ese conxunto de factores que contribuíron ao desenvolvemento e á formación dos grandes dominios territoriais aristocráticos, a herdanza dos antepasados xogou un papel transcendental, o que leva a M. I. Cazorlio de Rossi a cualificala como o "punto de partida de una gran propiedad"¹⁴⁹.

Durante o período da plena Idade Media, predominaron nos reinos do Occidente peninsular os sistemas hereditarios procedentes da época visigoda. Esta serie de leis hereditarias conservadas no Foro Juzgo, foron promulgadas polo monarca Chindasvinto, establecendo nas mesmas que os bens familiares debían de repartirse por igual entre todos os sucesores. Soamente era válida unha única excepción a este feito: que se mellorase a situación dun único descendente, quen polo xeral tendía a ser a figura do primoxénito. Esa mellora consistía na entrega adicional dun quinto da herdanza, cantidade que ao parecer ascendeu a un terzo, en función de posteriores disposicións establecidas pola lexislación promulgada polo monarca Ervigio¹⁵⁰.

Ese sistema de reparto do patrimonio en partes iguais, no cal se beneficiaba a todo o conxunto dos herdeiros, respondía a sistemas de herdanza cognaticios e bilaterais, en contra do que establecen as medidas agnaticias ou unilaterais, onde o principal beneficiario de toda a herdanza, tanto paterna como materna, era ante todo o primoxénito do grupo. ¿Cales eran as principais características destes sistemas hereditarios? Algo que xa quedou establecido, o acceso de todos os membros da parentela aos bens dos seus antecesores, a esas *portiones* ou divisas, o que constituía a peza clave destes sistemas de herdanza cognaticios. Un acceso sen distinción de idade, xa que a figura do primoxénito non pareceu adquirir esa preeminencia por encima do resto dos seus conxéneres; e un acceso sen distinción de xénero, porque os elementos femininos dos grupos aristocráticos tamén participaban por igual no reparto dese patrimonio parentelar, un elemento feminino que perdeu ese protagonismo cando as prácticas de unixenitura foron xa unha realidade tanxibel no contexto dos poderes superiores. Do mesmo modo, pode sinalarse que o acceso a esa herdanza se produciu de forma separada, é dicir, herdábase por cada un dos cónxuxes cando algún deles falecese, algo que pode explicar a existencia de dous patrimonios distintos en cada parentela. É é que en todo este entramado dos sistemas de herdanza cognaticios, o elemento feminino tivo tanta importancia como o masculino á hora de transmitir esa herdanza aos seus sucesores. É algo que xa se sinalaba ao establecer a orixe do patrimonio dos descendentes do conde Pedro Fróilaz nestes territorios eumeses, onde existía tanto unha orixe paterna, procedente da estirpe de Vermudo

149. M. I. CAZORLIO DE ROSSI, *La gran propiedad...*, p. 78.

150. Agora ben, tal como afirman E. Portela e M. C. Pallares, é posíbel que esa mellora dun terzo nos sistemas de herdanza que a lexislación permitía levar ao cabo, na práctica non se ía a dispoñer polo xeral para favorecer a situación dun dos descendentes; senón que pola contra, durante o período dos séculos IX e X, se destinaba a realizar doazóns *pro anima* a determinados centros monásticos. E. PORTELA SILVA e M. C. PALLARES MÉNDEZ, "Elementos para el análisis de la aristocracia altomedieval de Galicia. Parentesco y patrimonio" en *Galicia en la Edad Media. Actas del Coloquio de Santiago de Compostela, La Coruña, Pontevedra, Vigo, Betanzos 13-17 Julio 1987*, Madrid, 1990, pp. 39-54, vid. sobre todo, p. 43. (en adiante E. PORTELA SILVA e M. C. PALLARES MÉNDEZ, *Elementos...*). Sobre estes aspectos vid. tamén L. GARCÍA DE VALDEAVELLANO, "La cuota de libre disposición en el derecho hereditario de León y Castilla en la Alta Edad Media (Notas e documentos)" en *Anuario de Historia del Derecho Español*, 1, (1932), pp. 127-157.

Fróilaz; como materno, cuxa orixe radicaba nos antepasados da condessa Urraca Froilaz, os cales tamén estaban implantados nesta área xeográfica.

É posíbel que nun primeiro momento poida pensarse que este tipo de sistemas de herdanza non beneficiou a consolidación dos dominios territoriais laicos, constituíndo máis un elemento que favorecía a inestabilidade dos grandes patrimonios, e converténdose nun factor disgregador, e non de concentración dos mesmos¹⁵¹. Non obstante, trátase de algo que debe terse en conta á hora de proceder ao estudo dos dominios territoriais da aristocracia, xa que polo xeral, as fontes permiten constatar como moitos dos seus membros aludían unha e outra vez á herdanza dos seus antepasados baixo expresións como "*hereditatem nostra propria que habemus de abiorum et parentum nostrorum*", "*nostram propriam que evenit mihi de succesone abiorum vel parentum meorum*", etc.. Deste xeito, determinados individuos que non foran agraciados coa primoxenitura, puideron consolidar certa posición como propietarios de prestixio, que fora inimaxinábel no caso de que ese único sucesor accedese á maior parte dos bens dos seus antepasados.

É certo que no fondo subxacía unha tendencia á disgregación do patrimonio como consecuencia deses sistemas hereditarios, e que non deixou de constituír un dos factores que máis contribuíron a fomentar dita inestabilidade dos grandes dominios territoriais, característica primordial dos mesmos. A continua fragmentación e inestabilidade ao que estaba sometido o patrimonio en función do dereito sucesorio de índole cognaticio, supoñía en numerosas ocasións un considerábel perigo para a estabilidade do patrimonio global das distintas parentelas. Este feito foi motivo para que os seus membros tomasen partido no asunto e intentasen protexer na medida o posíbel eses bens patrimoniais, procurando que non fosen a parar máis alá da órbita do grupo, e evitando deste modo que puidese caer en mans distintas, utilizando para isto todas as prácticas e mecanismos permitidos pola lexislación vixente¹⁵².

Entre as distintas prácticas utilizadas hai que facer mención ás emanadas do propio ordenamento xurídico, o cal malia que obrigaba á partición igualitaria dos bens patrimoniais, permitía aos proxenitores herdar novamente os bens de aqueles fillos falecidos sen descendencia, e ao resto dos irmáns, no caso de que se producira o falecemento dos pais con anterioridade.

Igualmente, as alianzas matrimoniais consolidáronse como outro dos principais resortes utilizados polos distintos grupos aristocráticos para incrementar na medida do posíbel as súas estruturas de poder, repercutindo de maneira positiva no interese común dos membros da parentela¹⁵³. É que no fondo de cada unión matrimonial subsistía unha procura de proxección social e territorial por parte de moitos magnates laicos. Social, na medida de que se intentaba ante todo obter novas

151. E. PORTELA SILVA y M. C. PALLARES MÉNDEZ, *Elementos...*, p. 43; M. I. CAZORLIO DE ROSSI, *La gran propiedad...*, p. 78.

152. C. Carlé insiste precisamente nesta cuestión ao afirmar que: "Los miembros de cada familia parecen aferrarse a las tierras que fueron de sus antepasados; tratan de evitar que vayan a parar a extraños comprándolas a sus parientes o recurren a la profligación para asegurarlos en poder de sus colaterales. (...) La política matrimonial, a la que ya he aludido, contribuyó, sin duda muy eficazmente a que el núcleo adquiriera o conservará esas características." Vid. C. CARLÉ, *Gran propiedad...*, p. 59.

153. E. PORTELA SILVA y C. PALLARES MÉNDEZ, *Elementos...*, p. 45.

solidariedades parentelares, as cales se traducían na consecución de toda unha serie de apoios que podían encontrar en momentos extremos, ben fronte a situacións de perigo, ben fronte ao poder rexio cando un determinado personaxe podía caer en desgraza ante a figura do monarca, ben fronte a outros grupos aristocráticos. E territorial, por canto o obxectivo que se perseguía era consolidar a súa posición en novos territorios e comarcas, ademais de reafirmar a súa propia naqueles lugares nos cales xa estaban asentados desde épocas pasadas, intentando deste modo, reconstruír un patrimonio territorial sometido a importantes fragmentacións¹⁵⁴.

Esas alianzas matrimoniais permitiron a moitas parentelas a obtención dunha serie de bens derivados das arras, a doazón *propter nupcias* o *sponsalicio*, é dicir, aquelas propiedades cedidas á esposa por parte do cónxuxe masculino. Todo ese conxunto de bens que era outorgado polo esposo pasaba de maneira directa a mans da muller en plena propiedade. Pero dita cesión patrimonial en beneficio do cónxuxe feminino podía suscitar tamén certos riscos para o conxunto dos bens territoriais dunha determinada parentela aristocrática, no caso de que o outorgante desas arras falecese con anterioridade á súa dona. Riscos que eran inexistentes se ambos cónxuxes tiñan descendencia directa, permanecendo ditos bens en poder da nai até o falecemento da mesma, e revertendo tras a súa morte aos seus descendentes. Pero esa problemática parecía acentuarse no caso de que non existisen sucesores. As propiedades que a cónxuxe recibira do esposo en concepto de arras quedaban en mans desta para dispoñer delas segundo a súa vontade. Neste caso podía darse a posibilidade de que a viúva que quedara como propietaria plena desas propiedades, puidese contraer nun futuro novas nupcias con personaxes pertencentes a outros grupos aristocráticos, co conseguinte perigo de pasar a mans doutras parentelas no caso de que si existise descendencia¹⁵⁵. Neste sentido, non resulta ilóxico pensar que non se casase a todos os fillos varóns, pola contía territorial que isto supoñía, e que fosen precisamente estas circunstancias as que determinaron que en ocasións os outorgantes tomasen certas medidas para evitar que esas arras abandonasen o seo do patrimonio parentelar.

Por último, cabe sinalar a tendencia dos distintos grupos aristocráticos a desenvolver prácticas endogámicas, destinadas a evitar esa desintegración do patrimonio territorial. Aspecto que, como é lóxico, contou co impedimento da autoridade eclesiástica, quen prohibiu aquelas unións

154. A carta de arras de Vermudo Pérez á súa terceira esposa a infanta Urraca de 1122, onde cedía aquelas propiedades en Nogueiroa, permite constatar como neste caso concreto, o matrimonio supoñía para determinados individuos ou parentelas un factor ganancial de bens patrimoniais, sobre todo no caso de que algún dos cónxuxes falecese sen ascendencia ou descendencia directa, sendo o cónxuxe sobrevivente o principal beneficiario das herdades do defunto. Cando Vermudo Pérez cedía as súas respectivas arras á que ía a ser a súa nova esposa, especificaba que a orixe dos bens obxecto de entrega radicaba na herdanza paterna, propiedades adquiridas por medio da *ganantia*, e tamén polo seu anterior matrimonio, "*meis haereditatibus, quas habeo de patre meo comite Dno. Petro, sive de matrimonio meo seu de ganantia*". Como é sabido, Vermudo Pérez casou en tres ocasións, e nunha delas, a segunda, non tivo descendencia ningunha. Polo tanto, cabe supoñer que este magnate accedese aos bens patrimoniais da súa anterior esposa, máxime aínda pola ausencia de herdeiros recoñecidos, e tamén porque hai que admitir a posibilidade de que a cónxuxe falecida non debía tampouco ter ascendencia ou colaterais que puidesen reclamar a posesión dos bens obxecto de controversia. J. L. LÓPEZ SANGIL, *Nogueiroa...*, doc. 1.

155. Novamente, a escritura de arras de Vermudo Pérez permite constatar isto último. Neste caso, o outorgante insiste en que as ditadas propiedades pasaban a partir deses momentos a mans da súa esposa na súa integridade; propiedades que no caso de existir descendencia directa, debían pasar a poder dos seus herdeiros. Agora ben, Vermudo Pérez parecía ser consciente do hipotético perigo que podía levar o seu falecemento sen descendencia, de aí que insistía que no caso de non haber herdeiros, ou dun hipotético falecemento dos mesmos, as ditadas propiedades fosen obxecto de entrega ao conxunto das institucións eclesiásticas, como posíbel doazón *pro anima*: "*Habeas illas et possideas absque alio haerede, tam in vita, quam post mortem, et sit tibi a modo licentia a filiis, qui deme, et te nati fuerint; et si peccato impediende, filij defuerint, pro animabus nostris concedantur*". *Ibidem*, doc. 1.

matrimoniais que se realizaban cun nivel de parentesco que chegaba até o sétimo grao, reducíndoo incluso até o cuarto, e outorgando dispensas matrimoniais, sobre todo no caso de que esas unións se levasen ao cabo entre curmáns. E é que como afirma Marie-Claude Gerbet, "la fragmentación geográfica del patrimonio proporcionaba mayores posibilidades para realizar matrimonios consanguíneos"¹⁵⁶.

Tratábase, polo tanto, dun sistema de herdanza que distaba tanto das prácticas utilizadas no resto da Europa Feudal neses momentos¹⁵⁷ como das que se impuxeron durante os séculos vindeiros no conxunto dos territorios do occidente da España cristiá, cando o predominio dos sistemas agnaticios e unilaterais comezou a ser unha realidade evidente ao quedar institucionalizada a institución do morgado baixo a monarquía Trastámara; e pola cal, todos os bens do grupo pasaban a mans do primoxénito, conservándose deste modo e con total garantía a herdanza transmitida polos antepasados da liñaxe¹⁵⁸.

Agora ben, o certo é que foi precisamente a partir da segunda metade do século XII cando parece que comezou a constatare certa innovación dentro destes sistemas de herdanza das parentelas aristocráticas, que pareceu ir máis aló dos límites establecidos pola lexislación e tradicións vixentes: o posíbel recurso aos sistemas agnaticios ou de primoxenitura¹⁵⁹. E é que malia os distintos medios utilizados polas parentelas aristocráticas para evitar a disgregación do patrimonio dos antepasados, e por moi poderosa que puidese ser unha determinada parentela, non sempre ía poder facer fronte ás distintas particións hereditarias dentro do conxunto dos seus membros; de aí que comece a observarse nesta época algúns aspectos que poñen de relevo a figura da primoxenitura en detrimento do resto dos compoñentes do grupo parentelar¹⁶⁰.

156. M. C. GERBET, *Las noblezas españolas en la Edad Media*, Madrid, 1997, p. 73.

157. Ao parecer, e segundo as teses expostas por G. Duby, o agnatismo e a primoxenitura acadaran xa no resto do Occidente Europeo o seu punto máis álxido. Para este autor, as estruturas e sistemas de herdanza baseados no agnatismo e na primoxenitura estaban firmemente arraigados na Francia plenomedieval, transformando aquela idea que nun principio predominara sobre a herdanza familiar, onde existirían vínculos de tipo horizontal, e onde tanto o elemento masculino como o feminino xogaban un papel similar, unidos por lazos de sangue e matrimoniais. Nestes casos "lo que contaba eran menos los antepasados que los parientes cercanos", a través dos cales podía chegarse ás fontes do poder, é dicir, ao rei, ao duque, ao xefe local, a aquela persoa que era capaz de distribuír os cargos, os beneficios ou os honores. O que verdadeiramente importaba polo tanto eran as relacións non a ascendencia, sendo as persoas que se rexían por este tipo de sistemas de herdanza, máis un beneficiario que un herdeiro. Ese sentimento de liñaxe chegou con posterioridade, comezando a primar a figura dun antepasado común, e tomando conciencia da pertencenza a unha determinada parentela ou casa aristocrática; remontándose para os homes do século XII, nas parentelas de cabaleiros locais até mediados do ano mil, e nas dos grandes aristócratas até os comezos do século X. Foi esa idea de vinculación a un determinado liñaxe, o que determinou que os procedementos e sistemas de herdanza dentro do seo das parentelas aristocráticas se transformasen, reivindicándose deste modo a memoria dos antepasados e o patrimonio que estes se ocuparan de gardar. Esta transmitiuse por vía agnaticia de pais a fillos, destacando preferentemente o primoxénito por encima do resto da súa parentela, e sendo este á súa vez, o que procedía a transmitir ese legado aos seus descendentes directos. G. DUBY, "Estructuras de parentesco y nobleza en la Francia del norte en los siglos XI y XII" en *Hombres y estructuras de la Edad Media*, Madrid, 1989, pp. 162-183.

158. Precisamente xa quedou exposta, en función do traballo de E. Portela e M. C. Pallares sobre a parentela condal dos Fróilaz, a inexistencia dos trazos de liñaxe durante o período dos séculos centrais da Idade Media. Inexistencia de trazos de liñaxe, sobre todo pola existencia e o predominio de estruturas de sucesión cognaticias e bilaterais, que se deron entre as diversas parentelas da aristocracia. M. C. PALLARES MÉNDEZ e E. PORTELA SILVA, *Aristocracia y sistemas...*, pp. 838-840.

159. I. BECEIRO PITA y R. CÓRDOBA DE LA LLAVE, *Parentesco, poder y mentalidad. La nobleza castellana en los siglos XI al XV*, Madrid, 1989, p. 53 (en adiante I. BECEIRO PITA y R. CÓRDOBA DE LA LLAVE, *Parentesco*).

160. Así parece poñelo de relevo J. Mattoso polas posicións que ocuparon os fillos intermedios no conxunto da aristocracia lusitana, aos cales en moitas ocasións foilles negado o seu matrimonio. Estes tiveron descendencia bastarda, e víronse na

É certo que non se dispoñen en absoluto de referencias documentais que manifesten claramente esa tendencia a favorecer o primoxénito á hora de herdar o patrimonio dos seus devanceiros, pero obsérvase ao longo dese período que oscila entre finais do XII e principios do XIII toda unha serie de aspectos que manifestan como a primoxenitura tende pouco a pouco a sobresaír por encima do resto dos membros da súa parentela, tales como a ocupación de cargos palatinos ou o desenvolvemento do exercicio do dominio señorial nas distintas demarcacións territoriais¹⁶¹. É precisamente a continuada presenza dos fillos primoxénitos á fronte desas tenencias e cargos palatinos, o que levou a algúns autores a pensar que puido ser precisamente durante esta época cando comezaron a impoñerse -aínda que de maneira reducida iso si-, os sistemas de sucesión agnaticios en contraposición aos xa existentes con anterioridade; acaparando o primoxénito maiores cotas de poder no contexto interno da parentela, manifestándose así a importancia da súa figura en contraposición ao resto dos compoñentes do grupo aristocrático, os cales na maior parte das ocasións, quedaban supeditados a este último por unha relación de dependencia, que se superpoñía claramente a aquela que podía considerarse como estritamente familiar¹⁶². Dentro do que constituíu o grupo dos Fróilaz, conséntase como desde o falecemento do conde Fernando Pérez foron sobre todo os descendentes primoxénitos os que accederon ao goberno das distintas demarcacións que estaban en poder deste grupo aristocrático desde épocas precedentes, non só no contexto territorial da zona do Eume, senón no goberno da propia Galicia. O conde Gonzalo Fernández, primoxénito da unión de Fernando Pérez con Sancha González, accedeu directamente ao dominio de estas circunscricións, herdando ademais a dignidade condal. Do mesmo modo, o seu descendente directo, e posíbel primoxénito da súa unión con Berengola, o conde Gómez González, sucedeu ao seu pai no dominio señorial destes territorios. Pero a cuestión clave, e a que pode presentar unha maior problemática no que se refire á formación desa gran propiedade laica en función das estruturas de herdanza, radica precisamente en concretar se estes personaxes se viron beneficiados con maiores *portiones* territoriais que o resto dos seus colaterais á hora de proceder á división do patrimonio dos seus devanceiros.

Polo tanto, a cuestión que cabe formular de inmediato en vista de todo o observado con respecto aos sistemas de herdanza non parece ser outra que, ¿agnatismo o cognatismo? Non parece que poida poñerse en dúbida que estas prácticas sucesorias que primaban a figura do primoxénito, e que pareceron adquirir certo relevo ao longo de todo este período pero de forma moi incipiente, foran a posicionarse sobre as aínda existentes. Constitúen unha característica máis a ter en conta, sobre todo nos aspectos anteriormente enunciados, pero isto non significou nin moito menos que as antigas prácticas de herdanza cognaticias e bilaterais -arraigadas aínda profundamente desde épocas anteriores- fosen desbotadas de maneira tallante polos sectores aristocráticos. En vista disto último, resulta máis lóxico pensar que os sistemas de herdanza cognaticios e bilaterais continuaron

obriga de exercer a carreira das armas ao servizo dos reis ou doutros membros da nobreza, ou a ingresar nas ordes militares, ou como clérigos en centros eclesiásticos. Pero hai outro aspecto máis importante se cabe a ter en conta, e é que comezaron a obter porcións menores no reparto da herdanza. J. MATTOSO, *Ricos-Homens, infanções e cavaleiros. A nobreza medieval portuguesa nos séculos XI e XII*, Lisboa, 1985, p. 108-109 (en adiante J. A. MATOSSO, *Ricos-Homens*).

161. I. BECEIRO PITA e R. CÓRDOBA DA LLAVE, *Parentesco...*, p. 56.

162. Tal como afirma J. Mattoso viría a significar unha nova tradición dentro da nobreza, que non é territorial senón simbólica, e que configura os auténticos trazos da liñaxe propios de épocas posteriores. J. MATTOSO, *Ricos-Homens...*, p. 112.

desenvolvéndose ao longo de toda esta época, con algún que outro matiz en favor da primoxenitura, o que pode presupoñer que o agnatismo se albisca xa como posíbel alternativa, pero sen impoñerse de forma definitiva como sistema de herdanza predominante, como ocorreu máis tarde, durante o período dos séculos baixomedievais. O resto dos compoñentes dos grupos aristocráticos continuaron accedendo a partes iguais ao reparto da herdanza dos seus antepasados, e os elementos femininos do grupo aínda puideron acceder a aqueles bens pertencentes aos seus antecesores e transmitilos en herdanza durante todo o século XIII.

2. TIPOLOXÍA DO DOMINIO TERRITORIAL DOS FRÓILAZ

2.1 UNIDADES BÁSICAS

A. Terras, agros e leiras. O desenvolvemento da produtividade agraria

A terra constituíu unha das unidades básicas por excelencia dos dominios territoriais da aristocracia laica. Este tipo de unidades aparece nos distintos diplomas inseridas en outras dunha maior amplitude, polo xeral casais ou aldeas¹⁶³. Na súa maior parte estaban destinadas sobre todo á produción de cereais panificábeis, pero o feito de que na documentación se faga alusión á existencia de "*terras cultas et incultas*", pode dar lugar a certa problemática á hora de establecer o significado exacto das mesmas, e sobre todo cando se trata de configurar o sentido estrito do vocábulo *incultas*. A cuestión radica pois en establecer se se trataba de espazos de cultivo que quedaran sen explotar durante un determinado período de tempo, esperando unha rexeneración da terra, ou se pola contrario, se estaba a facer referencia a lugares que non debían ter aptitudes para o cultivo de cereal, e o seu aproveitamento destinábase sobre todo ao mantemento da cabana gandeira.

Noutras áreas dos reinos occidentais da Península Ibérica, a presenza de espazos de páramo podía levar a unha conclusión lóxica de que esas *terras incultas* que a miúdo mencionan os documentos, podían identificarse con lugares que non presentaban aptitudes para os cultivos cerealistas; pero no caso dos territorios de Galicia a situación cambia, xa que non é precisamente o páramo unha forma de espazo característico da xeografía galaica. É lícito pensar que esas terras que non presentan ningún tipo de cultivos, e que se constatan tamén na rexión do Eume, puideran estar destinadas á alimentación animal como zona apta para o pasto, pero tamén pode concretarse que determinados terreos puidesen quedar ermos en espera de posteriores cultivos, nunha situación típica de barbeito, evitando deste modo o esgotamento do solo, algo que parece constatarase sobre todo a finais do século XI e durante o XII¹⁶⁴.

163. Constatase a existencia deste tipo de unidades básicas nalgúns dos documentos conservados, como a venda datada no ano 1087, e pola cal Osorio Velázquez cedía a Rodrigo Fróilaz a súa herdade en Santa María de Vilar. Entre os bens que configuraban a mesma, hai que aludir á existencia de "*terras cultas uel incultas*". CDSMJ, doc. X. Igualmente, tamén pode facerse referencia á doazón realizada por Sancha Núñez a Santa María de Sobrado no ano 1204, da súa herdade no termo de Serantes, onde tamén se aludía a aquelas "*terris cultis et incultis*". TMSM, II, docs. 366, 453.

164. E. Portela apunta dita posibilidade nos territorios do Val do Miño, e admite a existencia de terras en barbeito despois de dous anos seguidos de colleitas, tanto de inverno coma de primavera. Non obstante, presupón o paso a unha agricultura máis intensiva ao longo de toda esta época coa redución dese ano de barbeito, sobre todo pola introducción do viñado e a conseguinte merma de espazos destinados ao cultivo de cereal, o que debeu presupoñer o aumento do seu cultivo nos terreos que restaban para isto. Por outra parte, este autor fai mención á introducción do cultivo de leguminosas naqueles perio-

Esas terras propiamente ditas, así como eses agros e leiras ás que aluden as fontes en moitas ocasións, deberon quedar destinadas á produción de cereais panificábeis, sobre todo de centeo, avena e cebada. Isto non quere dicir nin moito menos que o cultivo do trigo non fose unha realidade tanxíbel nas terras do Eume. Agora ben, hai que ter en conta que as características xeolóxicas e climáticas das terras da fachada atlántica, sometidas a fortes precipitacións e humidade abundante, non son precisamente as máis indicadas para o cultivo deste produto con garantías aceptábeis. As abundantes chuvias de outono podían supoñer a perda xeral de calquera colleita de cereal panificábel, de aí que o cultivo do trigo debeu de ser máis prolíxeno nas terras pertencentes aos poderes superiores, quen non só demandaban con maior asiduidade este cereal, e onde o pan branco era preferido nas mesas dos grupos aristocráticos, senón que tamén podían facer fronte a épocas de malas colleitas con maior seguridade que nas parcelas campesiñas, onde se prefería o cultivo deses outros cereais, que resistían mellor as condicións físicas do territorio, co que isto supoñía para o sector campesiño, e que vía nos mesmos unha maior garantía para asegurarse a recolección, e polo tanto a subsistencia diaria.

Xunto coas terras, a documentación menciona en ocasións outros dous vocábulos: leiras e agros. A leira -termo lingüístico que perdura aínda na actualidade-, aparecía segundo E. Portela como unha porción de terreo cultivado dunha soa vez, e onde tiñan lugar as distintas fases de rotación de cultivos¹⁶⁵. A suma destas leiras daba lugar ao agro, pero, aínda así, é posíbel constatar na documentación a existencia por separado de ambas unidades¹⁶⁶.

B. Hortos e cortiñas, os espazos destinados á agricultura intensiva.

Xunto con aquelas terras de labor, de leiras e de agros, hai que facer referencia a aquelas outras áreas que tamén estaban integradas noutras unidades máis amplas, que formaban parte dos distintos casais e vilas, e cuxo principal obxectivo era a produción de alimentos de primeira necesidade característicos da agricultura intensiva, constituíndo un complemento indispensable na dieta alimenticia da época: hortos, -os *ortales* que aparecen nalgúns documentos-, cortiñas, así como espazos destinados a árbores froiteiras. Neles procedíase ao cultivo dun determinado tipo de produción, baseado sobre todo nas técnicas horticolas e de leguminosas¹⁶⁷.

dos en que os terreos estaban en reposo, cos beneficios que isto último debía carrerar, xa que a súa produción “no sólo no agota la tierra sino que contribuye a su fertilización”. E. PORTELA SILVA, *La región del Obispado de Tuy en los siglos XII al XV: una sociedad en la expansión y en la crisis*, Santiago de Compostela, 1976, pp. 124-128 (en adiante E. PORTELA SILVA, *La región...*).

165. *Ibidem*, p. 125.

166. No ano 1106, Fernando e Vermudo Pérez cedían ao mosteiro de Caaveiro toda una serie de propiedades. Entre as mesmas, constátase a existencia de distintos agros e leiras, que a partir deses momentos pasaban a formar parte dos bens deste dominio monástico. Concretamente, a escritura alude a dous agros íntegros, “...*unum agrum integrum, que iacet sub Agrozus (...) et alio agro que vocitant Caselas, integro...*”, e as metades doutros dous “...*et medio de uno agro in Asagras, et iusta Via Petrosa medio de uno agro*”. Do mesmo modo, ambos conxéneres outorgaban tamén dúas leiras completas, “*et alia leyra integra ibi in ipsa veyga (...) et in Cancelo una leyra integra*”. TMC, I, doc. 51.

167. M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA, *El bajo valle del Miño en los siglos XII y XIII. Economía agraria y estructura social*, Santiago de Compostela, 1971, pp. 51-52 (en adiante M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA, *El bajo valle*); E. PORTELA SILVA, *La región*, p. 120-121

Xunto con esa produción hortícola obtida da explotación dos hortos e cortiñas, hai que facer mención por último a outro complemento imprescindible para a dieta alimenticia e o autoconsumo desta época: o froito das especies arbóreas, localizadas precisamente neste tipo de unidades do terrádego, e próximos sobre todo á vivenda familiar. As fontes do período amosan en determinadas ocasións a existencia daqueles "*arbores fructuosos vel infructuosos*", como outra parte máis dos elementos que compoñían os casais de antano. Dá a impresión, ou polo menos é isto precisamente o que pode entresacarse da lectura dos documentos, que as terras de Galicia deberon contar nesta época cun importante conxunto e unha gran variedade de especies froiteiras. Entre estes últimos deben citarse entre outros os *pumares* ou maceiras, destinadas sobre todo á produción de sidra, que debeu converterse nunha das bebidas máis solicitadas pola poboación galega plenomedieval. O mesmo pode suceder con castiñeiros ou nogueiras, das cales se extraían froitos que naquela época podían considerarse como un complemento indispensable para a alimentación humana na época medieval¹⁶⁸.

A documentación conservada tende a mencionar este tipo de unidades de explotación, sobre todo naqueles diplomas que recollían as doazóns dos sectores do campesiñado ao conxunto dos poderes superiores. Aínda así, é posíbel constatar algúns exemplos concretos para os grupos aristocráticos, e en este caso no concernente á parentela dos Fróilaz, que mencionan a existencia destas unidades básicas, como parte integrante doutras de maior envergadura como podían ser os casais ou as aldeas¹⁶⁹.

C. O viñado

Xa na súa obra sobre as peregrinacións a Compostela, Aumeric Picaud, o autor do *Codex Calixtinus*, facía referencia á escaseza nas terras de Galicia dun produto como o viño. Certamente, trátase de algo que, polo menos en teoría, pode observarse na lectura da documentación conservada para as terras do Eume durante os séculos XI e XII, onde existe unha total ausencia de mencións sobre o cultivo do viñado nesta comarca. Ao igual que se sinalaba para o caso do cereal, o campo galaico, e máis concretamente as terras setentrionais, non é precisamente o máis apropiado para un desenvolvemento óptimo e desexábel para o cultivo da vide.

Agora ben, tamén hai que sinalar que malia que non se constate en ningunha das fontes documentais a existencia do viñado, non hai que descartar de maneira absoluta e rotunda a existencia do mesmo. O viño como tal foi un dos elementos indispensábeis da dieta do home do medievo como fonte imprescindible de valor enerxético. Por outra banda, hai que sinalar a súa importancia para o desenvolvemento da eucaristía e a liturxia cristiá, o que debeu facer do mesmo un produto con acusada demanda, polo que é probábel pensar que a existencia de viñedos nesta área da fachada atlántica puido ser unha realidade da cal non debeu quedar constancia nas fontes¹⁷⁰; anque o seu

168. M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA, *El bajo valle...*, p. 52.

169. Cando no ano 1087, Rodrigo Velázquez procedía a vender a súa herdade en Santa María de Vilar a Rodrigo Fróilaz, especificaba as distintas unidades básicas que compoñían a mesma, e concretamente insistía na existencia destes espazos destinados á agricultura intensiva como "*ortales, pumares, cerdeiras, nogares, castinares*". CDSMJ, doc. X.

170. É probábel que en realidade non fose máis que un produto cultivado para a máis pura auto subsistencia e nun ámbito

cultivo debeu de darse en moita menor proporción que noutros territorios da rexión galega, onde a produción da vide tivo un protagonismo en clara expansión, e constatado ao longo do medievo¹⁷¹.

D. Prados, bosques e montes. O soporte da explotación gandeira

As distintas referencias documentais aluden en moitas ocasións á existencia de montes e bosques, destinadas no seu conxunto tanto para o aproveitamento colectivo das mesmas por parte do conxunto dos membros da comunidade de aldea, como para o sustento e explotación da cabana gandeira da zona, quedando situados no marco do conxunto da aldea, nun plano periférico ás zonas de casas, hortos, e terras de labor; e configurando o marco espacial idóneo para a práctica de novas labranzas nunha época de continua expansión demográfica como eran os séculos centrais da Idade Media¹⁷².

O bosque supoñía para o home medieval un ámbito de múltiples posibilidades. Do mesmo podía extraer a leña necesaria para o desenvolvemento da súa vida cotiá, e a súa aplicación en determinadas funcións; neste caso leña de carballo, especie arbórea autóctona das terras galegas. Por outra parte, os grupos aristocráticos tiñan nas zonas boscosas, un medio fundamental para o desenvolvemento dunha das súas actividades predilectas: a caza. Pero unha das funcións primordiais destes espazos era a súa utilización como soporte para o mantemento da cabana gandeira, tanto daqueles animais pertencentes aos membros do campesiñado, como dos rabaños dos poderes superiores, neste caso dos sectores da aristocracia magnática. De aí que os membros deste sector social mantivesen baixo o seu poder amplas zonas boscosas como lugares de pasto para o conxunto dos seus rabaños¹⁷³.

É certo que pode afirmarse que os grupos aristocráticos non foron os donos exclusivos deste tipo de propiedades, pero si que cabe a posibilidade de que se dese tamén a súa participación como propietarios nos mesmos, podendo gozar dos dereitos que o seu uso proporcionaba. É dicir, que se constate certa capacidade dos poderes señoriais na parte que lles correspondía, e que lles permitise o aproveitamento dos recursos comunais que permanecían adscritos ao bosque.

estrictamente familiar. Un documento do mosteiro de Caaveiro datado no ano 1108 poñe de relevo todo este entramado. Nesa data, o presbítero Fafiani outorgaba a dito centro monástico as herdades que posuía en Bezoucos. Entre as mesmas, constátase a existencia de certa casa na cal se localizan unha adega, así como un lagar con certas cubas, podendo manexarse a posibilidade de que fosen destinadas á produción deste líquido elemento. “... *alia casa que est bodega cum lagare et cum cubas et regulata*”. TMC, I, doc. 79.

171. No seu estudo sobre o dominio do mosteiro de Sobrado, localizado na área interior da actual provincia da Coruña, M. C. Pallares observa como este cenobio adquiriu terras aptas para o cultivo da vide, pero en áreas arreaddas do que pode considerarse o centro do dominio tales como a rexión do Val do Miño, e incluso outras fóra do reino de Galicia, como o Bierzo. M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado*..., p. 173.

172. M. Bloch puxo de relevo a importancia adquirida por este tipo de zonas boscosas e de montes para o home da Idade Media. Na súa monografía sobre a historia rural francesa durante este período histórico, o autor aludía xa a toda esta problemática sobre este sector do espazo agrario. “... tan inhospito en muchos aspectos, el bosque dista mucho de ser inútil. Ningún dominio parecía completo si no tenía el suyo”. M. BLOCH, *Historia rural francesa*, Barcelona, 1978, p. 103 (en adiante M. BLOCH, *Historia rural*).

173. O documento de doazón a Caaveiro dos condes Fernando e Vermudo Pérez do ano 1106, facía referencia á existencia de montes entre os bens doados na aldea de Bitirit, “...*de monte de Argimir medium, de monte de Sisto medio*...”. TMC, I, doc. 51.

Á hora de aludir á existencia de montes e zonas de pastos entre aquelas unidades que configuraban os dominios territoriais da aristocracia laica, hai que facer referencia obrigada á cabana gandeira que era sostida nestas zonas. Ao igual que pode constatare no caso dalgunhas destas unidades básicas que foran obxecto de análise, a documentación existente para a parentela dos Fróilaz é bastante parca á hora de facer alusión aos elementos da tipoloxía gandeira deste grupo aristocrático. Aínda así, e en función dunha análise de maior envergadura para o conxunto dos sectores sociais da rexión, é posíbel precisar como hipótese probábel a existencia entre outros de équidos, bóvidos, e probablemente algunhas unidades de gandería ovina entre os rabaños pertencentes a este grupo aristocrático.

Resulta ineludíbel referirse ao gando equino cando se fai alusión aos compoñentes dos grupos aristocráticos, pero non en función dunha supremacía da mesma con respecto ao resto das especies animais que configuraban as súas cabanas gandeiras, senón como algo que establecía un status de privilexio con respecto ao resto dos grupos sociais, e que configuraba o seu modo de vida concreto, e do cal o équido era un elemento ou útil imprescindíbel para esa función propia da aristocracia laica: a gorra. A posesión dunha cabana equina parecía estar polo tanto ligada aos sectores da aristocracia, non só porque tiñan os medios propios para o mantemento da mesma, senón tamén para adquirila; sendo ás veces máis custoso que moitas propiedades que foron obxecto de compravenda, de aí que en moitas ocasións fose utilizado tamén como moeda de pago¹⁷⁴.

Xunto coa cabana equina, cabe facer referencia obrigada a outras especies como a bovina, probablemente a especie gandeira que ofrece un maior numero de datos a nivel xeral no conxunto das fontes conservadas, pero ao igual que se puido constatar no caso dos équidos, as referencias conservadas non achegan datos sobre a posesión deste tipo de rabaños en mans dos membros do grupo dos Fróilaz. A maior parte das alusións na documentación conservada para a comarca proceden de membros do campesiñado, ou dos sectores inferiores da aristocracia da comarca, os cales cederon estes animais en función das vendas ou doazóns realizadas a favor dos grandes dominios monásticos; sendo estes últimos precisamente o mellor referente para o estudo desta tipoloxía gandeira nos territorios do Eume. En calquera caso, resulta evidente e innegábel, que os membros do grupo aristocrático dos Fróilaz deberon ter no seu poder importantes rabaños de bóvidos, sendo estes precisamente o animal de traballo máis propio das terras galegas, e que mellor parece adaptarse ao medio físico.

Sobre outras razas o especies animais as referencias conservadas presentan unha menor contía de datos. É o caso das especies ovina e caprina, as cales apenas aparecen documentadas nestes séculos centrais da Idade Media, e os datos que se posúen resultan verdadeiramente escasos en

174. Malia que nas terras do Eume a maior parte das referencias conservadas proceden de personaxes pertencentes aos sectores inferiores da aristocracia, ou de campesiños acomodados, situados nesa posición social entre este sector propiamente dito, e as clases inferiores da aristocracia, é posíbel constatar algúns casos concretos para o grupo dos Fróilaz. Foi precisamente "*iº caballo colore roseo*" o que Rodrigo Fróilaz pagou pola heredade que Osorio Velázquez tiña en Vilar no ano 1087. CDSMJ, doc. X. Un caso similar obsérvase en 1134, cando a condesa Loba Pérez daba a Suero Díaz varias "*mulis et caballis*" para pagar a metade das propiedades que esta adquirira na aldea de Franza. CDSMJ, doc. XXXVII. Posteriormente, nunha escritura do Tombo de Caaveiro datada entre os anos 1181 e 1187, obsérvase como Rodrigo Mouro, posíbelmente un dos vasallos do conde Gómez González, aludía a un "*equum quod est optimum preciato CC solidos*", cedido "*ad meo seniore, pro meo nuncio*". TMC, I, doc. 56.

contraposición á raza bovina. Non parece dar a impresión a primeira vista -ao igual que se pode constatar noutros territorios do reino de León e da meseta norte-, que existisen aquí aqueles grandes rabaños de gando lanar. No caso concreto dos sectores campesiños, o seu uso puido estar destinado á alimentación e á produción dunha materia prima concreta como é a la; pero no concernente aos poderes superiores, e máis concretamente aos grupos aristocráticos, pode chamar en certo modo a atención esta ausencia de referencias cara á mesma. É certo que pode pensarse que a cabana lanar non tivo nas terras galegas a mesmo auxe que noutras áreas peninsulares, pero non por isto deba descartarse a posibilidade de que a existencia deste tipo de rabaños tamén puido ser unha realidade factible, non só en función da produción alimenticia, senón tamén na comercialización de excedentes para o mercado nas principais cidades da xeografía galega.

E. Os útiles do muíño

Dentro da temática concernente a este tipo de útiles para a transformación dos produtos agrícolas, M. Bloch chegou a afirmar que a posesión de todo este tipo enxeños levaba para os señores todo un conxunto de dereitos xurisdiccionais, que facían que estas propiedades fosen o monopolio máis importante e difundido de cantos tiñan nas súas mans os membros dos poderes superiores. Segundo este autor, a posesión destes muíños, como tales instrumentos agrarios, estaba polo xeral en mans dos grandes señores, quedando supeditados os membros das comunidades campesiñas á obriga da súa utilización a cambio dun canon ou tributo polo uso do mesmo, unha das coñecidas como banalidades señoriais¹⁷⁵. Un aspecto que tamén foi corroborado por parte de G. Duby nos seus respectivos traballos. Para o dito autor, os principais dereitos que aumentaban as contías das arcas señoriais radicaban no uso deste tipo de monopolios por parte do conxunto do campesiñado. Co aumento da superficie destinada ao cultivo, en función desa fase de novas labranzas e de expansión demográfica que se vai constatar en todo o occidente europeo durante os séculos centrais da Idade Media, aumentou o consumo de produtos derivados da área cerealística, co conseguinte uso da utillaxe para a transformación do cereal en alimentos de primeira necesidade, e o cobro do seu respectivo imposto pola utilización do mesmo¹⁷⁶.

Agora ben, non existen na área da comarca do Eume referencias concretas cara á posesión deste tipo de propiedades, nin por parte dos poderes superiores, nin aludindo a unha posíbel propiedade colectiva das mesmas no conxunto das distintas comunidades rurais ; pero non por isto é necesario negar a súa existencia na área de estudio. Resultaría ilóxico pensar que unha rexión como Galicia, cualificada en ocasións como "o país dos mil ríos", os homes do medievo non aproveitasen as posibilidades que ofrecían os distintos cursos de auga e a forza xerada polos mesmos para a transformación do cereal en materia panificable. De feito, E. Portela e M. C. Pallares si localizan este tipo de instrumentos de transformación nas terras do Baixo Miño. Ambos autores aludían pre-

175. M. BLOCH, *Historia rural...*, p. 229.

176. "Sus ingresos, así como los que proceden de hornos y molinos, siguen incrementándose a medida que aumenta la superficie de las tierras cultivadas, que progresa el uso del pan, que aumenta el número de hombres. Quienes poseen estos derechos obtienen con qué alimentar abundantemente a su familia, y a veces obtienen dinero cuando alquilan estos derechos. Se aferran a ellos como a una de las fuentes más seguras de ingresos". G. DUBY, *Guerreros y Campesinos. Desarrollo inicial de la economía europea (500-1200)*, Madrid 1987, p. 282.

cisamente a que a instalación dun muíño de auga sería verdadeiramente custosa, debido a que requiría un investimento de ampla envergadura, o que levasa a deducir que a súa propiedade debía estar sobre todo en mans dos poderes superiores da sociedade, ou ben dun campesiñado potente e acomodado, que puidese levar ao cabo tanto a súa construción así como o mantemento requirido¹⁷⁷. É certo e innegábel que en teoría eran os poderes superiores quen podían facer fronte con maiores garantías á construción deste tipo de enxeños, pero tamén é posíbel establecer certa asvertencia ao respecto -e trátase dunha teoría que parece impoñerse para outras áreas dos reinos do Occidente da España cristiá-, ao afirmar que a posesión destes muíños tamén puido estar nun principio en mans das distintas comunidades campesiñas, como propiedades colectivas pertencentes a estas últimas. A presión exercida por parte dos poderes señoriais puido ter dado lugar a que pouco a pouco e co paso do tempo, estes fosen apropiándose das distintas *rationes* que permanecían en mans dos grupos campesiños¹⁷⁸.

É probábel pensar, malia que non existan referencias tanxíbeis, que tamén nas terras galegas, e neste caso na área da comarca eumesa, a posesión de muíños puido estar nun primeiro momento en mans das comunidades campesiñas, as cales, en función das continuas presións levadas ao cabo por parte dos poderes señoriais, víronse pouco a pouco obrigadas a desprenderse dos seus dereitos colectivos nos muíños da comunidade. Unha propiedade colectiva que permanecía en mans do conxunto do campesiñado, pero que por outra parte, tampouco debe negar o feito de que moitos dos muíños existentes nestes momentos fosen tamén construcións levadas ao cabo por parte dos señores.

Do que non cabe dúbida é que o panorama que se observa para os séculos centrais da Idade Media, presenta unha imaxe na que os muíños eran un elemento indiscutíbel da gran propiedade señorial, e dos cales os poderes superiores extraían unha das maiores fontes de renda: as maquillas, ou o canon cobrado polo uso do mesmo a aqueles membros do campesiñado que non dispuxesen deste tipo de dispositivos para a transformación dos seus excedentes agrarios.

177. M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA, *El bajo valle...*, p. 28.

178. A este respecto, son interesantes as achegas vertidas por J. A. García de Cortazar, quen afirma que a posesión deste tipo de útiles en mans das comunidades campesiñas foi unha realidade tanxíbel, arremetendo deste modo contra as posicións daqueles autores que viñeran destacando o forte monopolio dos señores sobre os mesmos. Dito autor insistía en que: "Cualquier poblador estaba en condiciones jurídicas, y muchos en las económicas, de levantar tales ingenios". Ao igual que M. Bloch o G. Duby, J. A. García de Cortazar tamén chegou a considerar os muíños como parte fundamental dos dereitos de Ban señoriais, pero no seu traballo sobre estes instrumentos nas comarcas da Rioja Alta sitúase en posicións contrarias ao medievalista francés, así como daqueles que seguiron as teorías por el expostas: "Lo que quiere decir que si, en un momento dado, consideré el molino como instrumento de señorialización, debo inclinarme ahora por estimar que su posesión por parte de los monasterios", así como polos membros da aristocracia laica sería necesario engadir, "es síntoma y resultado más que factor de ese proceso". Vid. J. A. GARCÍA DE CORTAZAR, "El equipamiento molinar en la Rioja Alta en los siglos X al XIII" en *Studia Siliensia, III, Homenaje a Fray Justo Pérez de Urbel, I*, Silos, 1976, pp. 387-405, vid. sobre todo p. 405. Tamén R. Pastor insiste nesta apreciación, afirmando que en principio foron as comunidades campesiñas as constructoras deste tipo de enxeños de transformación de materias agrícolas, pertencendo polo tanto ao conxunto da comunidade. A explotación dos mesmos facíase por separado e por turnos entre todos os membros da mesma, ou entre as familias que a compoñían. R. PASTOR, *Resistencia y luchas...*, p. 59.

2.2 UNIDADES DE ARTICULACIÓN

A. O casal

Constituíu unha das unidades de articulación por excelencia, integrada á súa vez noutras de maior amplitude como podían ser as aldeas, e composta por un número determinado de unidades básicas tales como terras, hortos o cortiñas. O casal supoñía o equivalente galego do solar castelán ou da corte leonesa, integrado polo conxunto de terras postas en explotación por unha familia campesiña¹⁷⁹.

A documentación existente permite en ocasións observar unha dobre tipoloxía no que respecta a este tipo de unidades de explotación. Por unha parte, obsérvase a existencia de casais que están integrados nas aldeas, algo que pode observarse con máis asiduidade para as fontes dos séculos XI e XII; e por outra, é factíbel constatar como - sobre todo a partir do século XIII-, os casais comezan a consolidarse como unidades independentes destas últimas, consecuencia directa segundo E. Portela, da fragmentación á que se viron sometidos moitos dos mesmos nos repartimentos sucesorios de herdanza, sobre todo nos séculos XIII e XIV, época na que se observa nas terras galegas un importante aumento da demografía¹⁸⁰. Todo isto, segundo M. L. Ríos Rodríguez, non fai senón poñer de relevo a existencia dos tipos de casais distintos, uns que aparecen integrados en unidades de articulación superiores, e outro que respondía á existencia de núcleos dispersos, que non presentan vinculación coas aldeas, malia que teñan unha proximidade espacial con respecto a estas últimas¹⁸¹.

O casal estaba composto en primeiro lugar polo núcleo de hábitat, a casa ou *domus*, xunto con aquelas instalacións para o almacenamento da colleita e dos instrumentos agrícolas, así como para a garda da cabana gandeira. En torno ao mesmo situábanse as zonas de terrádego destinadas á produción hortícola para produtos de primeira necesidade, os hortos anteriormente analizados; e máis aló, as terras ou *agros* propiamente ditos, e cuxa principal función era a produción cerealística. A todos estes elementos constitutivos do casal, debe engadirse ademais, os correspondentes dereitos de uso dos espazos comunais. Do mesmo modo, tamén cabe facer referencia ao casal como a unidade fiscal idónea para a extracción de rendas por parte dos poderes superiores.

Agora ben, en función dos datos conservados para a parentela dos Fróilaz nesta área da Galicia setentrional, pode dar a impresión a primeira vista de que nas terras do Eume a existencia de casais non foi algo que poida caracterizarse como habitual. Nin moito menos. Neste territorio, o casal, ao igual que noutros lugares da xeografía galega, debeu ser a unidade de articulación por anto-

179. Definido por M. L. Ríos Rodríguez como “una entidad clave en la organización y transformación del espacio medieval gallego: representa además la individualización del espacio hasta sus últimas consecuencias, ya que, tras él, no aparecerá posteriormente ninguna entidad de menor rango en la organización social del espacio”. M. L. RÍOS RODRÍGUEZ, “El casal medieval gallego: contribución al estudio de una unidad de poblamiento y explotación” en *Galicia en la Edad Media. Actas del Coloquio de Santiago de Compostela, La Coruña, Pontevedra, Vigo, Betanzos, 13-17 Julio 1987*, Madrid, 1990, pp. 107-128. (en adiante M. L. RÍOS RODRÍGUEZ, *El casal*).

180. E. PORTELA SILVA, *La región...*, pp. 85-86.

181. M. L. RÍOS RODRÍGUEZ, *El casal...*, p. 111.

nomasia dentro do dominio señorial deste grupo aristocrático, cousa distinta pode ser que a súa mención nas fontes non se fixese de forma directa, senón máis ben ocluída, e que a existencia destes casais fose unha realidade incuestionábel dentro daquelas herdades ou *portiones* de aldeas que os membros dos Fróilaz cederon ao conxunto dos dominios eclesiásticos ao longo de todo este período.

Aínda así, existen datos concretos, datados na segunda metade do século XII, que aluden precisamente á existencia dos casais dentro do contexto interno do dominio territorial da parentela; os cales poden servir como exemplo para ilustrar todo este entramado. No ano 1165, Suero Menéndez doaba ao mosteiro cisterciense de Sobrado a súa herdade na aldea de Priorio, sinalando que a mesma se entregaba na súa integridade, coa excepción daquel "*casale de Mandiane*"¹⁸². É dicir, obsérvase como este casal, que o doador se reserva para si, formaba parte dunha unidade superior na cal estaba integrado. Esta escritura de doazón foi corroborada por Suero Menéndez nese mesmo ano de 1165, e en función da mesma, este magnate sinalaba que se algún dos membros da parentela do seu tío Gonzalo Rodríguez reclamase aos cistercienses de Sobrado aquelas herdades que foran obxecto de entrega, estes deberían satisfacer ao mosteiro coas propiedades de Suero Menéndez na aldea de Pinario onde se aludía á existencia de "*XII casalibus*" que neses momentos estaban no seu poder¹⁸³. Como pode observarse, o elevado número de casais que este personaxe mantiña no seu poder na mesma, presupón unha clara evidencia que denota a posición social daquel que procedía a outorgar estes bens ao cenobio de Sobrado.

B. Igrexas e mosteiros particulares

Probabelmente trátase das unidades de articulación que aparecen con máis asiduidade no contexto das fontes durante ese intervalo que oscila entre os anos finais do século XI e a primeira metade do XII, como consecuencia das continuas doazóns realizadas por parte dos membros desta parentela aos distintos dominios monásticos e catedralicios cos cales mantiñan algún tipo de relación. O feito de que a monarquía castelá-leonesa adoptase as formas e postulados establecidas na Reforma Gregoriana, as cales determinaban que a igrexa non debía de estar suxeita a ningún poder terreal ou laico, levou que a partir deses instantes se producise, coa axuda da iniciativa rexia, un constante traspaso de bens eclesiásticos por parte dos poderes laicos cara ás institucións relixiosas¹⁸⁴.

A posesión deste tipo de bens dentro dos dominios da aristocracia laica supuxo para esta última un importante conxunto de beneficios. En primeiro lugar, a nivel económico, en función do cobro dos distintos décimos exixidos á poboación campesiña, obtidos daqueles dereitos de padroado anexos este tipo de propiedades eclesiásticas, o coñecido como *ius patronatum*. En segundo lugar, a nivel espiritual, xa que en ocasións constituían lugares de acollida e asilo para determinadas viúvas ou orfos, ou cumprían unha función como posíbel panteón familiar, como lugar para o

182. TMSM, I, docs. 490, 618.

183. TMSM, I, doc. 601.

184. A temática referente a estas igrejas locais foi xa analizada no seu momento por M. L. RÍOS RODRÍGUEZ, "Las ecclesiae dependientes de los monasterios de Jubia, Caaveiro y Monfero (s. XI a XIII)" en Adaxe, 5 (1989), pp. 105-123 (en adiante M. L. RÍOS RODRÍGUEZ, *Las ecclesiae*).

repouso eterno para moitos dos membros destas parentelas aristocráticas; aspecto este último que non parece observarse nesas bens eclesiásticos que os Fróilaz tiñan na comarca do Eume, ao menos no que respecta a aqueles membros que accederon ás estruturas de poder dentro do grupo, e que elixiron outros centros relixiosos de maior envergadura como o mosteiro de Sobrado ou a propia Catedral de Santiago. Estas igrexas e cenobios particulares constituíron un dos elementos de primeira orde dentro desa tipoloxía de unidades que configuraban os distintos dominios aristocráticos¹⁸⁵. Como tales unidades de articulación, este tipo de propiedades estaban integradas á súa vez por un determinado conxunto de unidades básicas, tales como terras, viñas, hortos, espazos de monte, pero tamén á súa vez por outras unidades de articulación como podían ser os casais¹⁸⁶.

A análise destas igrexas ou mosteiros que permanecían baixo o dominio dos membros da aristocracia, leva desde un principio e de modo inherente dúas problemáticas nas que é obrigatorio incidir: establecer se se trata de unha simple igrexa, ou se pola contra pode falarse da existencia dunha comunidade monástica asentada na mesma; e como non, intentar precisar a orixe concreto deste tipo de propiedades, que determinou a súa posesión por parte dos compoñentes destes sectores aristocráticos.

No referente ao primeiro de ambos aspectos, cabe sinalar que en ocasións a documentación pode aludir de forma xenérica a este tipo de propiedades baixo dúas acepcións concretas: igrexas ou mosteiros, sen chegar a establecer de maneira concreta distincións entre as mesmas. A utiliza-

185. No seu estudo sobre o dominio da catedral compostelana, L. Barreiro Somoza admite que este tipo de igrexas “pueden ser consideradas como un elemento importante dentro del conjunto de propiedades de cualquier dominio señorial, y su adquisición sirve, lógicamente, para el logro de una mayor ampliación de su estructura fundaria”, pero considera erróneo “la calificación de unidades de explotación agraria para estas iglesias”, segundo este autor, “su finalidad primaria es la de servir como unidades de culto religioso para las comunidades aldeanas y del que se hacen responsables uno o varios clérigos, a cuyo sustento contribuyen las rentas de las heredades que integran el patrimonio de cada iglesia, siendo como una especie de beneficio, en el más estricto significado feudal de este término, a cambio del oficio clerical que dichas personas debían ejercer y por el que debían de prestar juramento de fidelidad a su otorgante”. L. BARREIRO SOMOZA, *El Señorío de la iglesia de Santiago de Compostela (siglos IX-XIII)*, A Coruña, 1987, p. 310 (en adiante L. BARREIRO SOMOZA, *El Señorío*). Certamente, non pode afirmarse que unha igrexa que permanecía en mans dun particular poida ser considerada como unidade de explotación agraria, como podía ser unha terra ou un agro determinado. O que debe destacarse con respecto a este tipo de posesións é ante todo o seu carácter como elemento integrador doutra tipoloxía de propiedades adscritas ás mesmas; constituir unha unidade fiscal, de apropiación de rendas e excedentes; e ser en moitos casos un referente particular dos distintos grupos aristocráticos, os cales tiveron sumo coidado en evitar na medida do posíbel a súa saída da órbita da parentela.

186. Non é frecuente que as referencias documentales aludan polo xeral ao resto de propiedades anexas a estas igrexas particulares, pero existen casos concretos nos que pode concretarse a existencia deste tipo de bens, como patrimonio adscrito a aquelas propiedades eclesiásticas que permanecían baixo o dominio das distintas parentelas aristocráticas. Algo que pode observarse por exemplo na venda realizada no ano 1087 por parte de Osorio Velázquez a Rodrigo Fróilaz. En función da mesma, o primeiro desprendíase da súa parte na igrexa de Santa María de Vilar, a cal vendía con todos os bens anexos á mesma, e entre os que se incluían “*casas copertas et decopertas, petras mobiles et immobiles, quintanales, ortales, pumares, cerdeiras, nogares, castinares, terras cultas et incultas, pratis, pascuis, paludibus, exitus uel regresus...*”. CDSMJ, doc. X. Algo similar obsérvase no ano 1108, cando Pedro Fróilaz cedía a Caaveiro parte da súa igrexa en Taboada, a cal se entregaba “*cum omnibus adiunctionibus suis*”. TMC, II, doc. 148. De igual modo, tamén cabe facer referencia á igrexa ou ermiña de San Isidro de Callobre, doada ao mosteiro de Monfero no ano 1163 por parte do conde Fernando González, quen facía entrega da mesma “*cum omnibus ad se pertinentibus hereditatibus*”. J. L. LOPEZ SANGIL, *La fundación...*, p. 22. Pero non só eran propiedades dominicais as que se entregaban no momento de conceder este tipo de posesións eclesiásticas as grandes dominios monásticos e catedralicios. Anexas aos bens inmoables, estaban tamén os dereitos que os membros da aristocracia laica tiñan sobre este tipo de igrexas e cenobios particulares. Dereitos sobre o cobro de décimos e primicias ao conxunto da poboación campesiña, e que repercutían de forma favorábel na economía particular dos grandes magnates. Estes eran tamén obxecto de entrega no momento da cesión, como pode observarse no ano 1142, cando Vela Gutiérrez, fillo de Toda Pérez e de Gutierre Osorio, doaba a Caaveiro a metade do tempo de San Mamed de Laraxe “*cum omnibus directuris et pertinentiis*”. TMC, I, doc. 17.

ción dun vocábulo como *monasterium* á hora de proceder á redacción das escrituras podería levar de facto a pensar, sen ningún tipo de dúbida, que no mesmo se asentaba un pequeno grupo de monxes encargados do seu mantemento. Agora ben, do mesmo modo, tamén convén advertir que en moitas ocasións, o feito de definir estas unidades de articulación co termo *ecclesia*, pode levar a equivocacións de fondo, xa que a utilización do mesmo non debe significar, nin moito menos, que se estea a facer alusión de forma exclusiva a un simple templo local, destinado a satisfacer as necesidades de culto dunha determinada localidade ou aldea; senón que pola contra, tamén é factíbel chegar a pensar que se estivese referindo a unha comunidade monástica concreta que habitaba entre os seus muros¹⁸⁷.

Un dos templos documentados na rexión, a igrexa de Santiago de Franza, pode dar lugar a este tipo de problemática, en función das noticias transmitidas nas fontes. Estas aluden na maior parte das ocasións a ese templo de Santiago de Franza como igrexa, obtendo unha visión do mesmo que non permite cualificalo máis aló dunha simple igrexa rural. Non obstante un dos documentos de doazón de Rodrigo Fróilaz ao dominio de San Martiño de Xuvia no ano 1114, refírese a Santiago de Franza baixo a acepción *monasterio*¹⁸⁸. Non cabe dúbida de que no caso concreto de Santiago de Franza, a utilización deste termo non é precisamente a máis acertada, xa que erradamente podería dar lugar a pensar que se trataba dun lugar no cal se asentaba unha comunidade monástica, baixo a dependencia directa dos membros deste grupo aristocrático. Porén, existen numerosos datos que permiten constatar como este templo non foi patrimonio exclusivo dos Fróilaz, senón que as súas distintas *portiones* e dereitos recaían en todo un conxunto de individuos.

Noutros casos parecen existir menos dúbidas no referente á identificación destes lugares. Documentáanse casos como o de San Xiao de Narón, o cal xa é sinalado na mesma Historia Compostelana como mosteiro no ano 1110¹⁸⁹; un dato que quedaba confirmado un ano máis tarde no documento de dotación a San Salvador de Pedroso, cando Munia Fróilaz cedía entre outras herdades a cuarta parte daquel "*monasterio de Naron*"¹⁹⁰. O mesmo ocorre nese mesmo caso de Pedroso, mosteiro fundado por Munia Fróilaz no ano 1111, aínda que precisamente aquí o documento de doazón alude ao mesmo como "*ecclesiam in nomine Salvatoris Domini nostri Iesu Christi*"¹⁹¹. Por último, pode facerse referencia ao cenobio de Santa María de Nogueirosa, fundado

187. No seu estudo sobre as igrexas da aristocracia nas terras de Cantabria, M. I. Loring García afirma que durante esta época non é posíbel establecer diferenzas concretas entre igrexas e mosteiros, xa que polo xeral, se estaba a facer referencia a pequenos templos localizados no seo das comunidades de aldea, servidas en ocasións por parte dun pequeno grupo de monxes. M. I. LORING GARCÍA, "Nobleza e iglesias propias en la Cantabria altomedieval" en *Studia Historica. Historia Medieval*, V, (1987), pp. 89-120 (en adiante M. I. LORING GARCÍA, *Nobleza e iglesias*). É mi difícil, e certamente se constata en contadas ocasións, poder precisar se en todas aquelas propiedades que foron designadas baixo o nome xenérico de mosteiros, existiu realmente unha comunidade de individuos dedicados á vida e á observación das regras monásticas, e que mantiñan unha relación de dependencia con respecto a aquelas parentelas da aristocracia laica no momento da súa concesión aos grandes dominios monásticos. En todo este entramado cómpre facer alusión ás teorías vertidas no seu momento por J. Orlandis, para quen o uso dun termo lingüístico como o de "*monasterium*", podía nun momento dado encubrir una ficción da vida relixiosa regular que estaba destinada á procura da exención da autoridade episcopal. J. ORLANDIS, "Los monasterios familiares españoles durante la Alta Edad Media" en *Estudios sobre instituciones monásticas medievales*, Pamplona, 1971, pp. 125-164, p. 136.

188. CDSMJ, doc. XXII.

189. H. C., I, XXXV, p. 142.

190. E. CAL PARDO, *El monasterio de San Salvador de Pedroso...*, doc. 1.

191. *Ibidem*, doc. 1.

por Vermudo Pérez no ano 1148, no cal este magnate situou toda unha comunidade monástica procedente do mosteiro de Toxos Outos¹⁹².

Como pode observarse esa diferenciación entre igrexas e mosteiros supón un importante inconveniente á hora de proceder ao estudo das propiedades eclesiásticas da aristocracia. En moitos casos, o vocábulo *monasterium* non deixa lugar a dúbidas de que no mesmo podía estar asentada unha comunidade monástica destinada ao servizo do mesmo. Pero o certo é que noutros, o emprego do termo *ecclesia* pode dar lugar a fortes controversias, xa que tampouco ten necesariamente por que referirse de maneira exclusiva a un templo local, destinado ao culto e á práctica da liturxia cristiá nunha determinada *villa* ou aldea. Nestes casos, o que realmente importa precisar é que tanto nuns como noutros se albergaba un espazo de culto coa súa correspondente dotación patrimonial cedida por parte dos membros deses grupos aristocráticos.

A outra problemática anexa á posesión deste tipo de bens radica en intentar precisar cal puido ser a orixe concreta que determinou a posesión dos mesmos en mans deste grupo aristocrático. A documentación conservada -e que alude precisamente ás igrexas que formaban parte do patrimonio dos Fróilaz nas terras do Eume-, permite establecer varias hipóteses e vías de análise ao respecto, para intentar concretar na medida do posíbel esa orixe que determina a posesión deste tipo de propiedades que neses momentos permanecía en poder dos membros deste grupo aristocrático.

En moitos casos, non cabe a menor dúbida de que debía tratarse de fundacións levadas ao cabo por parte dalgúns dos membros da parentela¹⁹³, como podían ser os de San Salvador de Pedroso ou Santa María de Nogueirosa. Con respecto a estes últimos, a súa orixe non presenta dificultades de ningún tipo, tratábase por suposto de fundacións cuxos protagonistas eran precisamente os membros do grupo dos Fróilaz, as cales podían pertencer a un único membro da parentela, -o que M. L. Ríos Fernández denominou como "iglesia-bloque de un único propietario"-¹⁹⁴, ou a varios dos seus compoñentes en función das estruturas de herdanza imperantes. Noutros casos, as fontes sinalan a entrega deste tipo de propiedades aos grandes dominios monásticos ou catedralicios de forma íntegra, o que permite precisar a hipótese de que podía tratarse de templos que foran posíbel obxecto de fundación por parte dos compoñentes da parentela.

O documento de fundación e dotación do mosteiro de San Salvador de Pedroso de 1111, permite observar como moitas igrexas localizadas no territorio de Trasancos foron cedidas na súa integridade por parte de Munia Fróilaz. Concretamente, entre outras alúdese a certa igrexa de San Clemente, a cal foi doada de forma íntegra. Xunto coa mesma, a escritura alude tamén á igrexa de San Xiao de Lamas, cedida tamén do mesmo modo¹⁹⁵. Algo similar constátase nunha das doazóns

192. Sobre o mesmo vid. J. FREIRE CAMANIEL, *El monacato gallego en la Alta Edad Media*, 2 vols., A Coruña, 1998. Vid sobre todo vol. II, p. 804. J. L. LÓPEZ SANGIL, *Nogueirosa...*, p. 252.

193. Fundación, herdanza e encomendamento, son precisamente as causas sinaladas por M. I. Loring no concerniente á posesión deste tipo de cenobios por parte da aristocracia na área cantábrica. M. I. LORING GARCÍA, *Nobleza e iglesias...*, pp. 93-100.

194. M. L. RÍOS RODRÍGUEZ, *Las ecclesiae...*, p. 110.

195. E. CAL PARDO, *El monasterio de San Salvador de Pedroso...*, doc. 1.

da súa irmá Visclavara ao mosteiro de Xuvia, cando no ano 1114 cedía entre outros bens en Bezoucos a "*aecclisiam totam de Sancto Vicentio de Regola*"¹⁹⁶. Ese mesmo diploma, como o documento de fundación de San Salvador de Pedroso, alude ás igrexas de San Mamede de Athenos e de San Lorenzo de Doso. No que respecta a esta última, tanto Visclavara como a súa irmá Munia Fróilaz, concedían este templo, ou ao menos as súas distintas *rationes* no mesmo. A presenza como propietarias de ambas conxéneres leva a supor, que moi posibelmente San Lorenzo de Doso puido ser unha fundación dos membros desta parentela¹⁹⁷.

Xunto con estes exemplos, as fontes permiten igualmente establecer casos similares noutras localidades da comarca. É o caso de San Vicente de Ferraria, igrexa que foi doada ao mosteiro de Xuvia na súa integridade por parte do conde Pedro Fróilaz no ano 1125¹⁹⁸; ou a de Santiago de Barallobre, onde se observa a presenza como propietarios de varios membros da parentela, como podían ser o propio Pedro Fróilaz, o seu irmán Rodrigo e o seu sobriño Menendo Rodriguez¹⁹⁹.

Tratábase posibelmente de templos integrados na órbita do dominio da parentela, que nalgúns casos debían ter sido fundados polos seus antecesores, e sobre os cales existiron unha partición por igual entre os herdeiros en función deses sistemas de herdanza cognaticios e bilaterais, propios da lexislación destas épocas. E é que a propiedade dunha determinada igrexa ou mosteiro, raras veces recaeu en mans dun único individuo, salvo casos perfectamente determinados. Polo xeral, pode establecerse que todos os membros que compoñían a parentela tiñan unha serie de dereitos sobre este tipo de bens eclesiásticos; ou o que é o mesmo, eran donos das súas respectivas partes ou *portiones*. Ese carácter de propietarios das mesmas determinaba que ditos bens puideran ser vendidos, doados ou transmitidos aos seus descendentes. O feito de que os compoñentes dun determinado grupo aristocrático tivesen dereito de vender ou doar a parte que lles correspondía nunha igrexa ou mosteiro particular, xunto co conxunto de propiedades territoriais que puidesen estar anexas aos mesmos, supoñía que ditos bens abandonasen de inmeiato a órbita da parentela, co o consiguiente prexuízo que isto podía supoñer. Moitos grupos aristocráticos procuraron na medida do posíbel evitar que estas propiedades eclesiásticas saísen da esfera propia da parentela, e que esa tendencia contemplada na lexislación de participación colectiva nos dereitos sobre unha determinada propiedade dese lugar a unha fragmentación dos mesmos. De aí que optasen por manter a indivisibilidade da propiedade eclesiástica, impondo determinadas sancións para todos aqueles membros da parentela que pretendesen optar e dispoñer de forma directa daquelas *portiones* que lles correspondían nestes mosteiros e igrexas particulares. Para isto creouse en determina-

196. CDSMJ, doc. XXII.

197. No documento de fundación de San Salvador de Pedroso, obsérvase como Munia Fróilaz cedía aquela "*aecclisiam Sancti Laurentii de Doso meam integram*". Neste caso, é probábel que a fundadora estivese a facer alusión á súa parte e os seus dereitos na mesma. Non é posíbel pensar na posesión íntegra deste templo por parte de Munia Fróilaz, debido a que poucos anos despois, en 1114, a súa irmá Visclavara cedía dereitos de propiedade nesta igrexa a San Martiño de Xuvia. A única problemática que pode establecerse é que neste último documento de 1114, a doadora sinalaba que "*concedo ibi totam*", o que pode levar a supoñer a existencia dunha propiedade plena sobre a mesma. Como posíbel hipótese ao respecto, pode conxecturarse unha posíbel e posterior entrega ou permuta por parte de Munia Fróilaz ou do dominio de Pedroso, que puido levar a que Visclavara Fróilaz accedese por completo aos dereitos sobre esta igrexa de Doso. Sobre ambas doazóns vid. E. CAL PARDO, *El monasterio de San Salvador de Pedroso...*, doc. 1; CDSMJ, doc. XXII.

198. "*...de aeclesia sancti Vicenti de Ferraria cum adiunctionibus suis integram...*". CDSMJ, doc. XXX.

199. Sobre as distintas *portiones* que estes membros da parentela tiñan sobre esta igrexa vid. CDSMJ, doc. XXX; TMC, I, docs. 29, 30, 83.

das ocasións a figura dun dominus, membro polo xeral do mesmo grupo aristocráticos, encargado tanto da administración como o goberno destes cenobios particulares, quen debía de evitar por todos os medios posíbeis a fragmentación do dominio entre os seus respectivos herdeiros; un papel que na maior parte dos casos recaía sobre personaxes que optaron por abrazar a vida relixiosa, quedando deste modo adscritos a eses dominios particulares, desempeñando as funcións de abade dos mesmos. No caso de que ningún dos membros dun grupo aristocrático decidise escoller a vida espiritual, o máis probable é que fose o mesmo abade do cenobio o que estivese investido coa facultade de poder decidir que personaxe da parentela ía ser designado como *dominus*.

Agora ben, noutros casos, as dificultades parecen acrecentarse á hora de establecer a posíbel orixe dos mesmos, polo que se fai necesario unha análise máis exhaustiva das noticias conservadas sobre unha determinada igrexa ou mosteiro. Xunto con toda esa serie de exemplos observados ao longo das páxinas precedentes, a documentación fai referencia tamén a outras igrexas ou mosteiros locais, onde é posíbel constatar xunto con esa presenza de personaxes pertencentes a esta parentela outra tipoloxía de propietarios, que polo xeral e salvo raras excepcións, eran membros pertencentes aos sectores inferiores da aristocracia. Nestes casos, o marco de posibilidades no referente á orixe de dita propiedade acrecéntase de forma considerábel; e moi probablemente deba buscarse nos distintos procesos de disgregación e xerarquización acontecidos no seo da comunidade de aldea durante a época de formación das estruturas feudais. Trátase de templos que debían ter sido edificadas polo conxunto da comunidade, onde todos os membros da mesma exercían o papel de patróns, pertencendo a estes últimos, todos aqueles bens cos cales se dotaba a estes edificios e institucións eclesiásticas²⁰⁰. Os procesos de diferenciación que comezaron a observarse no contexto interno destas comunidades, coa existencia daqueles *maiores* que xurdiron e se superpuñeron sobre o resto dos *minores*, tiveron as súas correspondentes repercusións na posesión destas igrexas locais, cuxos dereitos sobre a súa propiedade se foron concentrando en mans dos primeiros por riba do resto da colectividade. Eses *maiores* ou herdeiros aparecían como propietarios das distintas *portiones* entre as que se subdividía esa propiedade eclesiástica local, e é posíbel pensar que eses mesmos procesos de disgregación interna que se observan sobre o conxunto da comunidade tivesen tamén a súa correspondente equivalencia no contexto interno destes *maiores* ou diviseiros locais, co conseguinte beneficio para un determinado personaxe que sobresaía sobre o resto deste colectivo, converténdose en propietarios exclusivos deste tipo de igrexas, máxime sobre todo se se trataba dalgún membro da aristocracia magnaticia²⁰¹. E é que se a presión levada ao cabo polos *maiores* sobre o conxunto da poboación, determinou de forma xeneralizada o paso destes dereitos de colectividade sobre unha determinada igrexa; os membros da aristocracia magnaticia á súa vez

200. É o que J. M. Andrade Cernadas denominou como “iglesias de fundación vecinal” y de “patronato popular”. J. M. ANDRADE CERNADAS, *El monacato benedictino y la sociedad de la Galicia medieval (Siglos X al XIII)*, Sada, 1997, p. 198, n. 10.

201. Malia que no existen datos directos para o caso da comarca, é posíbel establecer para a mesma conclusións similares ás que se observan noutros casos da xeografía galega. No seu estudo sobre os dominios monásticos beneditinos, J. M. Andrade Cernadas observa un exemplo concreto no mosteiro de Celanova a principios do século XI: “Este testimonio se refiere a la iglesia de San Pedro de Laroá. Narra el documento en cuestión cómo, en principio, esta *villa et ipsa ecclesia* pertenecían a los *hominies hereditarios*, aunque, posteriormente, *intraverunt ibi alias potestates per comparationes et per incommunionem et fecerunt se hereditarios in ipsa ecclesia*. Parece que nos encontramos, por tanto, con una iglesia de la comunidad aldeana en cuestión, comunidad que pierde, además de buena parte de las tierras de sus componentes, la iglesia”. *Ibidem*, p. 198.

**RELACIÓN DE IGREXAS E MOSTEIROIS DOS FRÓILAZ
NOS TERRITORIOS DO EUME DOADOS A DOMINOS ECLESIASTICOS (SÉCULOS XI-XII)**

DATA	PROPIETARIO	BENEFICIARIO	IGREXA	FONTE
1098	Visclavara Fróilaz	S. Xoán de Caaveiro	Metade S. Xurxo de Magalofes	TMC, I, 22
1104	Rodrigo Fróilaz	S. Xoán de Caaveiro	Santiago de Franza	TMC, I, 99
1107	Rodrigo Fróilaz	S. Xoán de Caaveiro	S. Xoán de Barallobre íntegra <i>Portion</i> S. Salvador de Maniños IVª <i>portion</i> Santiago de Franza	TMC, I, 29
1108	Pedro Fróilaz	S. Xoán de Caaveiro	IIIª Sta. Mª de Taboada	TMC, II, 148
1111	Munia Fróilaz	S. Salvador de Pedroso	S. Clemente de Neda íntegra Santiago de Marnela íntegra <i>Portion</i> S. Lorenzo de Dorso	Pedroso, 1.
1113	Pedro Fróilaz	Catedral de Santiago	<i>Portion</i> S. Xulián de Carantoña Santiago de Grandal íntegra <i>Portion</i> Sta. Mª de Castro <i>Portion</i> Santiago de Franza <i>Portion</i> Sto. Estevo de Eiris San Sadurniño Santiago do Abade	H. C., I, XCIV
1114	Munia Fróilaz	S. Martiño de Xuvia	IVª Sta. Mª de Neda	CDSMJ, XXI
1114	Visclavara Fróilaz	S. Martiño de Xuvia	VIIIª S. Xiao de Narón Metade de S. Salvador de Serantes IVª Sta. Mª de Neda <i>Portion</i> S. Lorenzo de Doso VIIIª S. Mame de Ahtenos IIIª Sta. Eulalia de Avinio (Aviño) S. Vicente de Regoela íntegra	CDSMJ, XXII
1114	Rodrigo Fróilaz	S. Martiño de Xuvia	IVª Sta. Mariña de Neda <i>Portion</i> Santiago de Franza	CDSMJ, XXIII
1114	Munia Fróilaz	S. Xoan de Caaveiro	<i>Portion</i> S. Salvador de Maniños	TMC, I, 91
1117	Guncina González	S. Xoan de Caaveiro	<i>Portion</i> S. Salvador de Maniños	TMC, I, 85
1117	Rodrigo Fróilaz	S. Xoan de Caaveiro	Santiago de Barallobre	TMC, I, 83
1125	Pedro Fróilaz	S. Martiño de Xuvia	IVª Pervis S. Pedro de Grandal íntegra Vª/ metade Sto. Estevo de Eiris VIª/ metade Sto. Estevo de Eiris <i>Portion</i> Santiago de Barallobre IVª Santiago de Franza IVª Sta. Mª de Neda IVª Stª Uxía de Mandiá S. Paio Ferraria íntegra S. Vicente Ferraria íntegra	CDSMJ, XXX
1126	Pedro Fróilaz	S. Xoan de Caaveiro	VI Sta. Mª de Castro	TMC, II, 198
1132	Fernando Pérez	S. Martiño de Xuvia	IVª Santiago de Franza	CDSMJ, XXXV
1133	Menendo Rodríguez	S. Xoan de Caaveiro	Santiago de Barallobre	TMC, I, 30
1135	Fernando Pérez	S. Xoan de Caaveiro	San Xoán de Sillobre íntegra	TMC, I, 109
1142	Vela Gutiérrez	S. Xoan de Caaveiro	Metade de S. Mamede de Laraxe	TMC, I, 17
1163	Gonzalo Fernández	Sta. Mª de Monfero	S. Isidro de Callobre	J. L. Lopez Sangil, <i>La fundación...</i> , pp. 21-22
1163	Pedro Suárez	S. Martiño de Xuvia	<i>Portion</i> Sta. Mª a Maior Naraío	CDSMJ,
1168	Sancha Fernández	S. Xoan de Caaveiro	Mitade S. Mamede de Laraxe	TMC, I, 16

puideron facerse en función doutras vías como a adquisición por compra a determinados membros dos sectores inferiores dos seus *rationes* sobre un determinado templo local²⁰².

Una visión global da documentación conservada permite observar como en moitas igrexas da comarca, a presenza de membros da parentela dos Fróilaz, xunta con outros personaxes pertencentes a esa aristocracia local, foi un feito perfectamente constatado ao longo dos anos finais do século XI e a maior parte do século XII. Concretamente, poden constatare nas fontes casos como os de Santa María de Ombre, Santiago de Franza, San Salvador de Maniños, San Xulián de Mugarbos, ou San Estevo de Eirís entre outros, onde á presenza dos compoñentes deste grupo magnático deben engadirse outros que en función das súas propiedades poden ser perfectamente identificados como personaxes pertencentes ao grupo dos notábeis locais da comarca. Nestes casos, non resulta factíbel falar de fundacións levadas ao cabo polos poderes laicos, senón que, máis ben, a súa existencia denotaba probabelmente un proceso fundacional anterior. O feito de que aínda durante as décadas finais do século XII e os inicios do XIII, se constata a existencia de distintos particulares cedendo os seus bens e dereitos sobre as *portiones* de determinadas igrexas, pon de manifesto que a fundación das mesmas non obedecía á intervención dos poderes superiores laicos, senón que se trataba de fundacións eclesiásticas levadas ao cabo polo conxunto da colectividade, e que aínda en épocas posteriores á Reforma Gregoriana, subsistían, ben como propiedade colectiva, ben por posteriores apropiacións levadas ao cabo polas presións deses membros dos distintos sectores da aristocracia²⁰³.

202. Cómpre lembrar nestes momentos a compra realizada por Rodrigo Fróilaz sobre os dereitos que Osorio Velázquez tiña na igrexa de Santa María de Vilar no ano 1087. CDSMJ, doc. X. Xunto con esta última, tamén pode facese alusión á parte que Pedro Fróilaz tiña en Santa María de Taboada, a cal ao parecer comprara a Cid Ausemendi, ou a *portion* de Santa María de Castro, que pertencera en épocas anteriores a Arias González, e neses momentos estaba en poder deste magnate. TMC, II, docs. 148, 198. No caso de San Paio de Ferraria tamén poden establecerse conclusións semellantes, xa que no documento de Xuvia de 1125, se observa como o conde Pedro Fróilaz doaba dita igrexa na súa integridade. Agora ben, é necesario establecer que en datas anteriores, certo personaxe, Rodrigo Alfonso, outorgara no ano 1095 os seus dereitos a este mesmo cenobio. Segundo o documento de doazón, este personaxe afirmaba que ditos dereitos sobre esta propiedade estaban en función da herdanza dos seus antecesores, “*que habeo de pater meus nomine Aldefonso Astrulfiz et abuit ille de aulorum suorum*”, o que permite establecer que esta igrexa non foi unha fundación dos membros da parentela dos Fróilaz, senón que moi probabelmente, e por causas que se descoñece, a propiedade da mesma recaeu en mans do conde Pedro, quen anos máis tarde a cedía na súa integridade ao dominio de San Martiño. CDSMJ, docs. XIX, XXX.

203. Con respecto a isto último, P. Martínez Sopena afirma que: “Sin negar que este proceso se haya dado con alguna (e indeterminada) frecuencia, estimo que esta teoría parte de certa confusión entre la fundación de santuarios a cargo de las comunidades locales, destinados a sus necesidades de culto, y la fundación de monasterios como sedes de comunidades religiosas. Desde luego, con ello no se pretende obviar conocidos problemas de vocabulario (por ejemplo, la incómoda diferencia entre *ecclesia* y *monasterium*), pero tampoco se pretende convertir el vocabulario en una especie de coartada para proponer que todo denotaba lo mismo. Pues no conviene olvidar que el destino de los santuarios locales fue bastante diferente de aquellos que eran la sede de comunidades religiosas. Los monasterios fueron sometidos a un proceso de concentración de la propiedad lento e inexorable, que los terminó transfiriendo a las instituciones eclesiásticas que fueron fruto de la reforma romana de fines del siglo XI; en cambio, muchas iglesias locales subsistieron como propiedad colectiva, donde se prueba que el proceso de sustracción sistemática de la propiedad por los nobles o los notables tuvo sus límites”. P. MARTÍNEZ SOPENA, “Fundaciones monásticas y nobleza en los reinos de Castilla y León en la época románica” en *Monasterios románicos y producción artística*. J. A. García de Cortazar (coord.), Aguilar de Campoo, 2003, pp. 35-61, vid. sobre todo p. 44. A teor das opinións vertidas por este autor, parece dar a impresión de que existiu unha data límite no que se refire á apropiación de dereitos nestas igrexas por parte do conxunto dos poderes laicos, e que foi o proceso de reforma eclesiástica que se constatou durante as décadas finais do século XI. É certo que pode alegarse que esa propiedade colectiva da comunidade nestes templos subsistiu durante os anos venideiros, pero tamén se fai necesario engadir que eses “límites” aos que alude no referente á apropiación da propiedade puideron ser en certo modo relativos. E é que esas presións levadas ao cabo polos poderosos, nese proceso de apropiación destes bens eclesiásticos con claro carácter comunal, continuaron sen dúbida nunha ao longo de durante os séculos XII e XIII. Proba disto constitúeno toda esa serie de exemplos nos que se observa como aínda durante a primeira metade do século XII, os Fróilaz foron adquirindo dereitos sobre esas propiedades eclesiásticas localizadas na comarca, e pertencentes aos distintos membros da comunidade.

Por último, tamén cabe facer referencia a unha práctica distinta como foi a encomendamento, pola cal o abade e a comunidade dun determinado centro monástico situábanse nunha situación de dependencia con respecto aos poderosos, aceptándoos como patróns, e buscando ante todo a protección destes últimos contra posibles abusos que puideran cometerse por parte doutros membros da aristocracia²⁰⁴. Non é esta unha práctica que pareza ter quedado constatada dentro das fontes conservadas para a comarca do Eume, pero o certo é que cabe a posibilidade de que tamén puidera terse dado, malia que non exista unha constancia documental que así o exprese.

C. O marco espacial da villa / aldea

A aldea dos séculos plenomedievais aparece como a unidade de articulación por excelencia, nun plano claramente superior ao resto de unidades xa analizadas, e cun carácter que pode cualificarse como integrador das anteriores. As *villae* que aparecen en varias ocasións no contexto da documentación dos séculos XI e XII son xa aldeas -núcleos de poboación-, plenamente consolidadas, e que eran xa unha realidade evidente inclusive desde o período altomedieval; distando considerabelmente daquelas outras unidades definidas como vilas-explotación que se presentaban illadas, e que levan a pensar nunha herdanza directa da tradición romana, pervivencia daquelas que tiveron a súa maior auxe na época baixoimperial²⁰⁵. Existen factores de base evidentes para negar a continuidade deste tipo de estruturas ao longo dun período cronolóxico tan extenso; factores que xa foron obxecto de análise por parte da historiografía actual, a cal xa espuxo en profundidade, e en máis dunha ocasión, os postulados e premisas da súa investigación nesta temática²⁰⁶.

A aldea aparece como unha unidade integrada en primeiro lugar por un núcleo de hábitat, onde se situaban non só os espazos destinados á vivenda propiamente dita, senón tamén aquelas edificacións creadas para o almacenamento das colleitas e os aparellos de labranza. Constituía ao

204. P. Martínez Sopena alude precisamente a esta práctica, afirmando que “el ascenso de los grupos familiares magnaticios en una zona determinada podía conducir a que uno o varios monasterios no vinculados con ellos los aceptasen como patronos, como protectores. En realidad, este proceso introduce un importante aspecto: el patronato de los laicos no está solo vinculado al hecho fundacional, por otra parte relativo, sino que se alimenta de la adquisición de ese derecho y de su capacidad para ser compartido”. *Ibidem*, p. 54.

205. Tal como afirma J. A. Barreiro Somoza, “la interpretación de las vilas, que aparecen constantemente en la documentación altomedieval gallega, como prolongación de las que presuntamente existieron en los siglos de la baja romanidad, se debe a nuestro juicio a la aplicación de modelos de investigación, comprobados para otras zonas de la Península, y cuya semejanza con los que se aplican a determinadas áreas ultrapirenaicas incitan a una fácil generalización, en aras de una explicación clara y coherente del proceso de génesis del modo de producción feudal. Sin embargo, éste se nos presenta, hoy en día, de un modo mucho más complejo y en el que intervienen pervivencias de ciertas formas estructurales indígenas a las que se añaden las derivadas de la romanización y las surgidas a raíz de las invasiones de los distintos pueblos germánicos. Por otra parte, algunos trabajos de destacados investigadores del medievo hispánico, especialmente los de Sánchez-Albornoz, contribuyeron a crear una imagen de la Galicia altomedieval afincada en su inmediato pasado romano, impregnada por un generalizado régimen villicario, y todo ello frente a la naciente Castilla, impregnada ésta de múltiples núcleos aldeanos, integrados por contingentes de repobladores hambrientos de tierras y dispuestos a defenderlas en las peligrosas tierras fronterizas del mundo musulmán”. J. BARREIRO SOMOZA, *El señorio...*, p. 148-149.

206. No que respecta á identificación das *villae* como aldeas perfectamente definidas vid. entre outros os traballos de J. BARREIRO SOMOZA, *El señorio...*, pp. 136-150; M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado...*, pp. 22-28; y E. PORTELA SILVA, *La región...*, p. 81. Sobre estas cuestións de base vid. tamén el análisis conjunto de estos últimos dos autores “Aproximación al estudio de las explotaciones agrarias en Galicia en los siglos IX al XII” en *Actas de las I Jornadas de Metodología Aplicada a las Ciencias Históricas, II, Historia Medieval*, Santiago de Compostela, 1975, pp. 95-113.

parecer o centro da mesma, pero é aquí tamén onde se localizan os espazos destinados a unha agricultura intensiva, ao cultivo de alimentos de primeira necesidade como hortos e froiteiras, os cales debían separar os lugares de habitación das familias campesiñas. Máis aló, as terras de labor propiamente ditas, cuxo obxectivo era o cultivo de produtos cerealísticos, e delimitadas á súa vez por outras de similares características. E por último, as zonas de monte e pasto, de aproveitamento comunal por parte do colectivo da comunidade, e destinados á alimentación da cabana gandeira. Polo tanto, como pode observarse, a aldea aparece como unha unidade de articulación na que quedaban integradas á súa vez outras, pertencentes a esta mesma tipoloxía, e cuxo máximo expoñente era sen dúbida o casal, sen descartar outras como as igrexas anteriormente analizadas²⁰⁷. O hábitat das mesmas parece ser que tendeu a unha posíbel concentración, en primeiro lugar pola fragmentación da propiedade das distintas familias consecuencia dos repartimentos hereditarios, que condicionou o agrupamento da poboación en torno a un núcleo; e en segundo como consecuencia da señorialización, xa que dito agrupamento das familias campesiñas debeu facilitar considerabelmente o control señorial. Factores aos que habería que unir a organización comunitaria, co conseguinte aproveitamento dos bosques, circulación polos camiños comunais e regulación das augas, ou dereitos sobre igrexas e muíños²⁰⁸.

As referencias a aldeas dentro das fontes conservadas para este período e que formaban parte dos dominios territoriais da parentela dos Fróilaz son continuas ao longo dos séculos XI e XII. En función das mesmas, advírtese como os compoñentes deste grupo aristocráticos mantiñan certo control sobre moitas das localidades da rexión eumesa.

A análise da documentación conservada permite constatar dous feitos concretos no concernente á posesión destas aldeas. Por unha parte, é posíbel observar como en ocasións moitos dos compoñentes deste grupo aristocrático exercían un dominio señorial íntegro sobre algunhas aldeas. Nalgúns casos era un só individuo o que aparecía desempeñando o control total sobre as mesmas, como pode observarse no termo de San Sadurniño, localidade que durante algúns anos permaneceu de forma íntegra en mans do conde Pedro Fróilaz como consecuencia da doazón efectuada por parte da raíña dona Urraca no ano 1112²⁰⁹; ou nas aldeas de Anca e Pazos, cedidas por parte de Munia Fróilaz na súa dotación ao mosteiro de San Salvador de Pedroso en 1111²¹⁰.

Agora ben, non parece que fose esta a tendencia predominante. Debeu tratarse sobre todo de situacións esporádicas, que obedeceron a causas concretas e en momentos determinados, xa que na maior parte dos exemplos conservados se denota como ese dominio señorial sobre moitas alde-

207. Cando o conde Pedro Fróilaz cedía ao mosteiro de Xuvia a súa parte na aldea de Porto, facíao “*cum suo plantato et edificia omnia uel quantum ad prestitum hominis constat*”. CDSMJ, doc. XI. Do mesmo xeito, pode observarse como na doazón da aldea de San Sadurniño a este mesmo magnate por parte da raíña Urraca no ano 1112, esta última cedía dita aldea “*cum suis hereditatibus et suis hominibus et ecclesiis...*”. DRUCL, doc. 44. Un caso similar tamén se constata na aldea de Coína, como consecuencia da cesión da mesma a San Martiño de Xuvia por parte da condesa Guntrodo no ano 1114. No momento da doazón, esta última especificaba que a entrega de “*ipsa uilla per nomina Coína*”, se realizaba con “*petras mobiles et immobiles, arbores fructuosas uel infructuosas, terras cultas uel incultas, pratis, pascuis, pauldilibus, exitus moncium, accessu uel regressu, omnia sua bona quae ad illa pertinent uel partinere debent...*”. CDSMJ, doc. XIX.

208. Sobre estes aspectos vid. M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado...*, pp. 24-25; e E. PORTELA SILVA, *La región...*, pp. 80-83.

209. DRUCL, doc. 44.

210. E. CAL PARDO, *El monasterio de San Salvador de Pedroso...*, doc. 1.

as estaba compartido entre os membros do grupo. Este feito era debido sobre todo a un factor inherente á gran propiedade aristocrática durante este período: a forte tendencia á disgregación e fragmentación, consecuencia directa dos repartimentos hereditarios entre os membros pertencentes a unha mesma parentela. Malia que nun determinado momento calquera membro da aristocracia puidese manter o dominio señorial íntegro sobre un lugar determinado, as estruturas de herdanza bilaterais e cognaticias predominantes nesta época, e onde a partición por igual da herdanza dos antepasados entre o conxunto dos herdeiros era a práctica habitual en función das disposicións da *Lex Gotica*, permitía a división dese dominio entre os seus descendentes a partes iguais; de aí o porqué desa presenza dos distintos herdeiros que poden constatarse nun mesmo lugar. Cando no ano 1088, o conde Pedro Fróilaz cedía a San Martiño de Xuvia a súa *portion* correspondente na aldea de Porto, sinalaba precisamente o que fora esa partición da herdanza paterna entre o conxunto dos herdeiros de Froila Vermúdez²¹¹. Unha práctica que continuou ao longo de todo o século XII, tal como o pon de manifesto a concesión por parte de Sancha Núñez, descendente directa do conde Fernando Pérez, cando cedía aos cistercienses de Sobrado no ano 1204 a súa "*quinta parte uille que uocatur Sarantis in Trasancos*"²¹². Obsérvase claramente como en menos dun século se pasou dun poder unitario en Serantes, encarnado na figura de Pedro Fróilaz, á existencia de todo un conxunto de *portiones*, en función da división da aldea entre os distintos herdeiros deste personaxe.

Por outra parte, hai que sinalar que existen factores que evidencian que o dominio señorial en moitas aldeas tamén estaba compartido con outros personaxes pertencentes ao conxunto dos poderes superiores da sociedade, aqueles *maiores* da comunidade, que pouco a pouco, e como consecuencia dos procesos de formación e consolidación do sistema feudal que deron lugar á disgregación das antigas comunidades de aldea, se foron facendo cos resortes do poder en función das continuas presións sobre o conxunto das comunidades. A documentación pon de manifesto a dita realidade na maior parte das doazóns cara aos dominios eclesiásticos. E é que en poucas ocasións se fai concesión dunha aldea na súa totalidade, sempre se alude a "*IIIª de villa*", "*VIII de villa*", ou ao sumo a unha posíbel "*medietatem integran*", cando non simplemente á súa *portionem*, sen especificar nada máis en absoluto, sendo en moitas ocasións imposíbel establecer se ese dominio señorial compartido nas distintas *villae*, ou era entre os membros compoñentes do grupo, ou con outros personaxes integrados no contexto interno dos sectores aristocráticos.

Non obstante, algúns autores pensan que a *villa*, como unidade de explotación illada puido ser unha realidade evidente durante os séculos do período central da Idade Media. Á hora de proceder ao estudo da gran propiedade aristocrática nas terras anexas ao mosteiro de Sobrado, M. C. Pallares observa que durante o século X, a lectura da documentación permite concretar, por unha parte, a existencia de distintas *villae* como núcleos de poboamento concentrado, os cales podían ser identificados perfectamente como aldeas, e por outra, a presenza doutras que responderían a un tipo ou núcleo de poboamento disperso, e integradas á súa vez no marco espacial das primeiras²¹³. Do mesmo modo, na súa análise sobre o dominio do mosteiro de Caaveiro, M. C. Yáñez Cifontes insiste na pervivencia durante os séculos XI e XII da antiga vila-explotación, malia que

211. "...quantum me computet inter meos germanos uel heredes...". CDSMJ, doc. XI.

212. TMSM, II, docs. 366, 453.

213. "En resumen, podemos decir que estos grandes propietarios que eran los condes de Présaras tenían sus posesiones for-

co paso do tempo, a tendencia xeneralizada sexa quedar integradas nesas outras aldeas de maior envergadura²¹⁴.

Se se toman como exemplos algúns dos casos constatados na documentación conservada para o grupo dos Fróilaz nesos territorios, obsérvase en ocasións a existencia deste tipo de unidades de explotación, que á súa vez permanecen integradas noutras de maior amplitude espacial como as aldeas. É algo que pode constatare nun dos diplomas de San Martiño de Xuvia datado no ano 1088, cando o conde Pedro Fróilaz cedía a este cenobio eumés aquela "*uillam ea media quae est fundata in loco uocitato Iuncheiras*". Trátase dun caso que pode chamar a atención, en función de que se estaba facendo alusión a unha explotación que fora fundada nun lugar, o cal ao parecer xa estaba consolidado desde antano: o termo de Xunqueiras²¹⁵. Á hora de proceder á análise das propiedades de Rodrigo Fróilaz tamén poden constatare casos practicamente similares. No ano 1104, este magnate cedía a San Martiño de Xuvia todo un conxunto de herdades, entre as cales se fai alusión directa a aquela "*villa que iacet in Andrade*", sen que poida establecerse o nome da mesma²¹⁶. Con posterioridade, no ano 1114, e nunha nova concesión ao mesmo dominio monástico, o irmán do conde de Trastámara outorgaba tamén "*villam unam in Paponi cum un seruitialem*"²¹⁷. Ambos exemplos son practicamente similares, alúdese á existencia de dúas unidades de explotación, de dous núcleos poboacionais, aos cales se lles cualifica baixo o vocábulo de *villa*. Agora ben, en función da fórmula usada no documento, non parece dar a impresión, como pode constatare en outros exemplos que estas *villae* puideran ser cualificadas como aldeas perfectamente definidas, senón que aparecen integradas e supeditadas a dúas unidades de poboación que parecen denotar un carácter superior, como son as aldeas de Andrade e San Pedro de Marmancón respectivamente.

É certo que toda esa serie de exemplos denota efectivamente a existencia e pervivencia de lugares ou vilas que poden ser identificados como unidades de explotación, pero non por isto deben de ser identificadas coas antigas vilas de tradición romana, nin pensar que substituíran nas terras de Galicia as estruturas agrarias propias da época baixoimperial. É moi probábel que no fondo estas unidades de explotación unitarias que estaban en mans destes membros da aristocracia tivesen un reducido tamaño en comparación coas aldeas²¹⁸, e non sería erróneo pensar que en realidade esti-

madas por algunhas *villae*-explotación, localizadas dentro de los límites de las distintas aldeas, y, al lado de ellas, una serie de heredades de diversa entidad económica repartidas por múltiples lugares y formando parte de los núcleos de población concentrado característicos de la región". M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado...*, pp. 35-36.

214. "As vilas documentadas na colección diplomática de Caabeiro pertencen a dous tipos fundamentais: a villa-unidade de explotación agraria e a villa-centro de explotación dun dominio territorial. O primeiro destes tipos ten tamén unha prioridade cronolóxica. Un proceso natural de evolución da en converter as primitivas unidades agrarias en núcleos de explotación de terras extensas. En moitos casos eses núcleos agrarios evolucionan cara á formación de agrupacións urbanas. Pero, ao final do proceso que produce as grandes vilas dos séculos XII e XIII, pode comprobarse a persistencia dentro de eses centros de pequenas unidades agrarias ligadas ao traballo e ás necesidades dun grupo humano reducido. É dicir, perviven, con denominacións diversas, as antigas vilas-unidades agrarias de explotación". M. C. YÁÑEZ CIFUENTES, A fomarción e explotación do dominio territorial do mosteiro de Caabeiro" en *Cátedra. Revista Eumesa de Estudios*, 3 (1996), pp. 109-123, p. 122.

215. CDSMJ, doc. XI.

216. TMC, I, doc. 29.

217. CDSMJ, doc. XXIII.

218. M. C. Pallares cualificounas baixo unha expresión entrecomiñada: "pequeños latifundios", M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado...*, p. 36..

vesen facendo referencia directa, ben a un simple casal, quizais con dimensións maiores que co paso do tempo amosa unha clara tendencia evolutiva cara á existencia dun hábitat máis concentrado²¹⁹; ou que tamén, debería engadirse, estivesen facendo alusión ao que podía ser un vilar, termo que podía en ocasións identificarse como sinónimo da villa, pero que polo xeral soía estar integrado dentro do marco espacial desta última. Ao parecer, tratábase dun conxunto de terras gañadas ao bosque, consecuencia directa do crecemento demográfico, e das novas labranzas realizadas ao longo desta época plenomedieval, e que tiña unha estrutura similar á vila propiamente dita. Pode dicirse polo tanto, que o vilar pode presupoñer na maior parte das ocasións unha evolución da vila, síntoma inequívoco do crecemento interno da mesma. Ao núcleo de hábitat propiamente dito hai que engadir as terras de labor próximas ao mesmo, zonas para o cultivo dunha agricultura extensiva, e por último as zonas de bosque. É probábel que nun principio respondese a unha tipoloxía de poboamento disperso, e quizais tamén identificábel con eses casais aos que se fíxo alusión; e que do mesmo modo que puido observarse no caso das aldeas, aqueles factores que xa foron postos de relevo, deberon configurar o seu cambio cara a un tipo de poboamento máis concentrado, e a súa posterior transformación en núcleo de concentración do hábitat²²⁰.

O vilar aparece tamén documentado para estes séculos plenomedievais, como se observa no ano 1104, cando Rodrigo Fróilaz outorgaba ao mosteiro de Caaveiro certo vilar localizado en Bezoucos, o cal se outorgaba "*integro et cum homine uno*"²²¹. Probabelmente se tratase daquel "*villar de Besauquos, que de vulgo dicitur de Colio*", e ao que tamén se facía referencia noutras dos doazóns a Caaveiro datadas nos anos 1107 e 1117. Do mesmo modo, tamén poden constatar-se a existencia destes vilares na aldea de Serantes, tal como se observa nun dos documentos de Santa María de Sobrado datado no ano 1204. Esa doazón, realizada por Sancha Núñez a este cenobio, incide precisamente na existencia de certos *uillulis* que formaban parte da súa *portion* nesta aldea. É moi probábel que con este vocábulo se estea facendo alusión a posíbeis vilares anexos á aldea de Serantes, xurdidos como consecuencia desa expansión que se observa ao longo do século XII, os cales aparecían xa integrados plenamente no contexto da aldea; sen negar, claro está, que puidese tratarse de posíbeis casais, integrados na parte que a doadora tiña en dita localidade²²².

D. A hereditas

Trátase dun termo que aparece con bastante asiduidade no conxunto da documentación conservada. A análise da mesma permite constatar como en moitas escrituras alúdese por parte dos membros da parentela dos Fróilaz a aquela "*nostra hereditate propria*", "*omnia hereditate que habemus*", "*mean hereditatem quam habeo*", "*hereditatem mean*", e un longo etcétera de exem-

219. Á hora de proceder ao estudo destas vilas como unidades de explotación, J. Barreiro Somoza sinala que en ocasións esas *villae* que aparecen en moitos diplomas "cuando se presentan como unidades de explotación rural, hemos de tipificarlas como unidades agrarias del estilo del casal campesino, aunque sus dimensiones fuesen algo superiores y estuviesen dotadas de las mejores tierras; y su marco natural de inserción es el de la vila-aldea". J. BARREIRO SOMOZA, *El señorío ...*, p. 150.

220. Sobre o vilar vid. M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado...*, p. 26.

221. TMC, I, doc. 99.

222. TMSM, II, docs, 366, 453.

plos de características similares. Hai que sinalar que a *hereditas* constituía unha acepción que á vez que complexa podía ser considerabelmente ampla. É certo que nun primeiro momento pode pensarse que levaba un significado de bens patrimoniais que podían ser transmitidos en herdanza, e que non era exclusivo dos poderes señoriais, senón que tamén podía referirse á pequena propiedade campesíña. Pero do mesmo modo, tamén cabe a posibilidade de que o seu emprego por parte dos membros da aristocracia laica denote un sentido diferente, podendo falarse dunha unidade de articulación máis na cal quedaban integradas outras unidades, tanto aquelas de menor rango como eran o caso das básicas, como outras de maior entidade como eran os solares ou as igrexas propias xa analizadas²²³.

As fontes existentes para a rexión revelan un uso máis habitual no caso das aldeas ou igrexas propias, aínda que tamén pode sinalarse que en ocasións esa *hereditas* podía estar integrada por un conxunto de unidades básicas. Cando no ano 1132, Vermudo Pérez cedía a San Martiño de Xuvia as súas herdades nos termos de Currumalo e Neixa, non pode establecerse coas garantías necesarias a tipoloxía das mesmas. É probábel que se estea facendo referencia as suas *portiones* en ambas localidades, pero o certo é que a lectura do documento admite unha dobre interpretación, sen chegar a descartar de forma definitiva a posibilidade de que fosen outros os bens que integraban as herdades outorgadas, tales como terras, bosques, ou outro tipo de bens patrimoniais de similares características²²⁴.

Noutros casos, non existen dúbidas sobre a categoría dos bens que formaban parte destas unidades de articulación. Algo que se observa no ano 1104, cando Rodrigo Fróilaz doaba a Caaveiro diversas herdades entre as que se incluía a "*III integra*" daquela "*villa de Castro de Perlio*"²²⁵; ou en 1159, cando Vermudo Pérez cedía a Xuvia su *hereditatem* en Piñeiro, a cal ao parecer comprendía "*tres partes de sexta*" en dito termo²²⁶. Do mesmo modo, tamén se observa a posibilidade de que esas herdades comprendesen as distintas *portiones* e dereitos que os membros desta parentela tiñan sobre aquelas igrexas locais que estaban baixo o seu poder, e polo tanto, sobre as posíbeis propiedades anexas ás mesmas, as cales constituían parte integrante da herdade. Trátase de algo que se observa nalgúns casos, como na doazón a Caaveiro no ano 1135 por parte do conde Fernando Pérez, ao ceder a súa herdade en Sillobre, afirmando que "*est ipsa hereditate nominata ecclesia Sancti Iuliane de Sillovre*"²²⁷. En ambos casos, vilas e igrexas, a referencia directa á herdade fai alusión por suposto a outra serie de propiedades de menor índole omitidas pola documentación, pero que, de forma implícita, pode supoñerse a presenza das mesmas como elementos integrantes das primeiras.

223. Para E. Portela, a herdade "designa la totalidad de las propiedades que una determinada persona posee en el término de una aldea, incluyendo diversos tipos de campos e incluso casas. Otras veces, el significado parece ser simplemente el de parcela. Entre estos extremos, puede suponerse una amplia gama de situaciones intermedias que hacen prácticamente imposible el otorgar a la palabra heredad un significado general, desde el punto de vista de la explotación agraria". E. PORTELA SILVA, *La región...*, p. 136.

224. CDSMJ, doc. XXXIII.

225. TMC, I, doc. 99.

226. CDSMJ, doc. LIV.

227. TMC, II, doc. 190.

Agora ben, hai que sinalar que en moitos casos non só se aludía aos bens territoriais propiamente ditos, senón tamén a aqueles servos dependentes encargados da súa explotación, e polo tanto, aos correspondentes dereitos que tiñan sobre estes últimos. Cando no ano 1106 Vermudo e Fernando Pérez outorgaban a Caaveiro a herdade que ambos conxéneros tiñan na aldea de Bitirit, cedíana, entre outros bens, "*cum un homine pernominato Rudericus Santariz, cum filiis suis*"²²⁸. Un exemplo similar obsérvase no ano 1126, cando unha irmá de ambos, Toda Pérez, cedía a súa hereditate en Ombre, consistente en "*una servicialia cum homnes nominatos, Garcia et suos filios*"²²⁹. Tamén en 1162, Suero Menéndez outorgaba a Xuvia certa "*hereditatem de Casadelos*", composta por "*iii servicialias cum senera et cum hominibus qui sunt de ipsa hereditate*"²³⁰. É precisamente Suero Menéndez quen xa aludía de forma directa a eses dereitos anexos á propiedade territorial propiamente dita no ano 1165, cando concedía ao mosteiro de Santa María de Sobrado aquela "*hereditate mea cum omni iure suo*" en Priorio²³¹. Por último, pode facerse referencia á "*hereditate prenominata Silva (...) cum uno homine prenomiato Michael Pelagii*", que no ano 1196, o conde Gómez outorgaba ao mosteiro de San Xoán de Caaveiro²³². Trátase pois de toda unha serie de exemplos que non fan senón poñer de manifesto a existencia dun conxunto de estruturas de poder, de dereitos e de percepción de rendas xeradas por estes últimos, sobre a poboación asentada nestas herdades obxecto de análise.

SERVOS E CAMPESIÑOS. O ELEMENTO HUMANO DO DOMINIO

Como se afirmaba no apartado introdutorio, establecer as respectivas coordenadas dos dominios territoriais da aristocracia laica, non só supón facer referencia á tipoloxía ou forma dos mesmos naquelas cuestións relativas á propiedade da terra. As estruturas de poder dos grupos superiores da sociedade se baseaban no dominio sobre esta última, pero tamén sobre os homes encargados da súa explotación, en función dese conxunto de dereitos sobre os sectores campesiños, dos cales extraían, ademais da forza de traballo, toda unha serie de rendas e tributos.

Durante o período central da Idade Media galega, os sectores campesiños presentaban unha clara distinción entre o que pode considerarse un campesiñado libre e os servos propiamente ditos. A lectura da documentación conservada para as terras do Eume durante os séculos XI e XII, permite constatar aínda nestas datas a arraigada pervivencia dunha forza de traballo servil que subsistía desde a época altomedieval, consecuencia directa da destacada continuidade que nesta materia as terras galegas mostraban neses momentos con respecto a épocas pretéritas.

As fontes aluden de forma continuada á existencia de servos dentro do conxunto das propiedades do grupo dos Fróilaz. Nas mesmas pódese observar a existencia daqueles "*homines de criatione*", expresión que designaba a todos aqueles que naceran na servidume, e que nesta época

228. TMC, I, doc. 51.

229. TMC, II, doc. 159.

230. CDSMJ, doc. LVIII.

231. TMSM, I, docs. 490, 618.

232. TMC, I, doc. 120.

podían ser aínda obxecto de transferencia aos grandes dominios monásticos, de forma similar a calquera outra propiedade. Tratábase de algo que pode observarse en determinadas ocasións. Xa no ano 1096, Rodrigo Fróilaz outorgaba a San Xoán de Caaveiro, "*homines et hereditate quos habemus in Carantonia*"²³³. Pouco tempo despois, en 1112, o seu irmán o conde Pedro Fróilaz facía alusión a aqueles "*homines nostros que ibi sunt demorantes*", ao outorgar ao mosteiro de Caaveiro a súa herdade na aldea de Casdouria²³⁴. Posteriormente, en 1132, era o seu fillo o conde Fernando Pérez quen cedía a San Martiño de Xuvia as súas herdades no couto de Caranza, xunto con aqueles "*homines siue de criacione qui ibi sunt moraturi et hereditatibus suis et de uoce regali*"²³⁵.

As alusións cara a estes servos ou "*homines de criacione*" continuaron sendo unha realidade de manifesta durante a segunda metade do século XII. A maior parte dos exemplos conservados proceden da parentela do conde Fernando Pérez. No ano 1152, a súa filla, a condesa Sancha Gónzález, cedía ao mosteiro de Xuvia "*illos homines que sunt in cautum sancti Martini, quae dede-runt in mea porcione*"²³⁶. Pouco despois, en 1159, o seu fillo Gonzalo Fernández, ao outorgar as súas propiedades na aldea de Anca ao mesmo cenobio, especificaba na escritura de doazón que as ditas propiedades eran obxecto de entrega "*cum omnibus ibidem morantibus*"²³⁷. As últimas alusións sobre estes membros do grupo se datan no ano 1165, momento no cal Gonzalo González cedía a Xuvia aqueles "*homines cum hereditatibus suis quos habeo in Trasancos*"²³⁸.

Por último, pode facerse mención á figura de Vermudo Pérez, quen no ano 1159 cedía a ese mesmo dominio monástico aqueles "*homines meos quos habeo in cauto sancti Martini*"²³⁹.

O certo é que pode sorprenden o feito de que aínda nesta época, avanzado xa ese período da plena Idade Media, a servidume fose aínda unha realidade incuestionábel nas terras galegas, como fenómeno perdurábel desde había varios séculos. E é que os señores mantiveron a forza de traballo servil como peza clave nas relacións de produción, xa que como afirman M. C. Pallares e E. Portela, a explotación das terras da aristocracia galega encontrou nos servos "un recurso imprescindible tanto en las tierras de la "reserva", aprovechadas directamente gracias a los equipos de los siervos domésticos, como en el conjunto de las pequeñas explotaciones repartidas por las distintas *uillae* que componen mayoritariamente el patrimonio, en buena parte de las cuales el trabajo fue encomendado a los siervos"²⁴⁰.

Estes servos mantiñan un forte grao de dependencia con respecto aos poderes superiores da sociedade. A súa principal característica viña dada sobre todo por unha vinculación á terra que

233. TMC, II, doc. 205.

234. TMC, I, doc. 53.

235. CDSMJ, doc. XXXV.

236. CDSMJ, doc. LI.

237. CDSMJ, doc. LV.

238. CDSMJ, doc. LXXV.

239. CDSMJ, doc. LIV.

240. M. C. PALLARES MÉNDEZ y E. PORTELA SILVA, *Galicia Historia...*, II, pp. 104-105.

a diferenza do campesiñado libre non podían abandonar. Carecían polo tanto de liberdade de movementos, así como de posesión de bens en plena propiedade, e podían ser obxecto de transaccións ou doazóns, mantendo unha condición social transmisíbel de pais a fillos, xa que en ditas cesións se outorgaba tanto aos servos como ás súas esposas ou fillos²⁴¹. Porén, xurídica e socialmente, non pode nin debe identificarse aos servos desta época cos escravos da Antigüidade tardía. De feito, se xa durante os séculos altomedievais se observa a imposibilidade de equiparar aos servos como escravos propiamente ditos, menos aínda podería facerse durante o período central do Medioevo²⁴². Polo xeral, estaban destinados ao cultivo das terras, anque tamén pode manexarse a posibilidade de que moitos deles puidesen ter realizado tarefas determinadas, como pode darse no caso dos denominados *servitiales*, ou servos persoais dos señores, encargados sobre todo de tarefas domésticas, pero que tamén podían desempeñar labores agrícolas -o denominado nalgúns textos como *servitio* rurale-, nas terras da reserva señorial, ou naquelas *villae* que aparecían como unidades de explotación independentes²⁴³.

É certo que no século XII continuaba vixente a existencia de servos da gleba adscritos á terra, pero tamén é unha realidade evidente que durante esta época os grandes señores laicos ou eclesiásticos foron pouco a pouco introducindo melloras nas condicións de vida dos mesmos. Consecuencia directa disto último son os denominados como contratos de servicialías. A elaboración deste tipo de contratos debeu ser moi escasa, e unicamente beneficiou a algúns dos servos señoriais, dado que a servidume como tal continuou existindo; pero fronte á fortaleza que esta última mantivera durante moitos séculos, que dúbida cabe de que constituíu un evento innovador no conxunto das relacións de dependencia, ao permitir ao campesiñado servil participar nas rendas as que producían.

As fontes mencionan en máis dunha ocasión aquelas *servicialías*, terras nas que, como ben afirma M. C. Pallares, se instalara unha familia servil²⁴⁴. Tratábase de servos que quedaban instala-

241. Nunha das escrituras de San Martiño de Xuvia datada no ano 1114, Rodrigo Fróilaz doaba todo un conxunto de herdades no territorio de Trasancos. Na aldea de Pentonizos, este magnate cedía a súa *portion* e a herdade de Gonzalo Téllez, aludindo que “*ipsum Gundisaluio ibi do cum generatione sua*”. En Narahio, Rodrigo Fróilaz cedía su heredad “*cum homine Alvito et uxore et filiis*”. E en San Xurxo de Trasancos obsérvase como outorgaba a “*Ero Enuadici cum sua hereditate et filiis. Et Ordonium Palayci et medios de suis filiis cum hereditate*”. CDSMJ, doc. XXIII.

242. A. Isla Frez abordou cuestións relativas á pervivencia da escravitude nas terras da Galicia altomedieval, sinalando que aínda que poida observarse a “pervivencia de un grupo que podemos denominar de escravos”, aqueles *mancipia* ou *pueripuellae*, individuos que ben podían ser identificados en determinados casos cos servos domésticos, ou os servos de orixe *maurorum*, consecuencia directa do botín obtido nas continuas campañas guerreiras; e aínda que se constate tamén a existencia dalgunhas cartas de manumisión moi concretas, dificilmente podería falar-se de que a escravitude, como modo de produción e de relacións sociais, perdurase aínda nesta época. Por outra banda, non descarta que moitos daqueles *mancipia* ou *servitiales* que aparecen nas fontes, non fosen no fondo outra cousa que campesiños dependentes. A. ISLA FREZ, *La sociedad...*, pp. 479-483.

243. É que tal como acertadamente afirma A. Isla Frez, “el término *servitium* no significa sino aquel que realiza servicio, no importa del tipo que fuera”, polo que tamén cabía a posibilidade de que desempeñasen labores agrícolas. *Ibidem*, p. 490. Algo que podía observarse en épocas anteriores, sobre todo naquelas villae-explotación ás que fai referencia M. C. Pallares no seu estudo sobre o dominio do mosteiro de Sobrado, onde “la explotación de estas tierras es dirigida, directamente o por medio de un *villicus* y el trabajo necesario lo proporciona fundamentalmente el equipo de siervos domésticos”. M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado...*, p. 37. Nun documento de Xuvia datado no ano 1114, obsérvase como Rodrigo Fróilaz cedía una *villam* en Papoi “*cum uno servitiale*”. Neste caso, o termo *servitium* non haría senón referencia a un servo dependente deste magnate, o cal desempeñaba as correspondentes tarefas agrícolas no lugar obxecto de transacción ao cenobio de Xuvia. CDSMJ, doc. XXIII.

244. M. C. PALLARES MÉNDEZ, *El monasterio de Sobrado...*, p. 144, n. 74.

dos nas terras señoriais concedidas en precario, pero mantendo unha condición xurídica de non libres equiparábel á do resto dos servos. O feito de que desempeñasen oficios concretos baixo as ordes directas dos seus señores, foi un aspecto que lles permitiu ter un maior patrimonio que podían proporcionar para axudar á explotación familiar, sendo probablemente donos dos seus propios medios de produción, e incluso chegar co tempo a posuír herdades propias. Por outra parte, pode sinalarse que a aparición destas servicialías debeu xerar beneficios mutuos, xa que á súa vez, os señores podían impoñer aos seus *servitiales* rendas similares ás que estaban obrigados a satisfacer o resto dos campesiños libres.

Agora ben, se ben é certo que a aparición das servicialías puido supoñer un tímido avance fronte á servidume imperante, en teoría a problemática continuaba latente. Non debe descartarse que a instalación destes *servitiales* naqueles lotes de terras cedidos por parte dos señores puido supoñer certa progresión con respecto á situación vivida polo conxunto dos servos señoriais, pero existía tamén unha realidade incuestionábel no concernente á situación social dos mesmos, xa que no fondo continuaban suxeitos ás directrices marcadas polos seus señores, sen que se observe un avance no que significaba o concepto de liberdade xurídica. Os señores podían consideralos como parte do seu patrimonio podendo ser doados e cedidos xunto coas propiedades que eran obxecto de cesión; e malia que as súas condicións económicas puidesen ter manifestado certa tendencia ascendente, o certo é que existía unha primacía da súa condición xurídica, sen que chegasen a perder esa posición como dependentes dun determinado señor.

Os *servitiales* aparecen na documentación conservada para o dominio da parentela dos Fróilaz no Bajo Eume desde o primeiro cuarto do século XII, e en proporcións mínimas, que quizais non sexan senón un síntoma evidente de que as melloras das condicións de vida dos servos foron introducíndose con suma lentitude. Do mesmo modo, en función da información achegada por esas referencias documentais, obsérvase como ditos *servitiales*, malia ter sido instalados en lotes de terra concretos, podían ser transferidos a outros dominios -neste caso os eclesiásticos en función desas doazóns aristocráticas-, de forma similar ao resto dos *homines de criatione*. No ano 1122, tense constancia de eses *servitiales* e das servicialías, en función da doazón dunha das fillas do conde Pedro Fróilaz, Toda Pérez, quen outorgaba ao mosteiro de Caaveiro unha "*servicialia in Anovre*", na cal asentara a aqueles "*homines nominatos, Garcia et suos filios*"²⁴⁵. As referencias poden incrementarse en función dos datos conservados para a figura de Rodrigo Fróilaz, quen no ano 1107 cedía ao mesmo cenobio "*una servicialia que tenente Pelagio Suerii*" en Maniños²⁴⁶. Poucos anos máis tarde, en 1114, este mesmo magnate doaba a San Martiño de Xuvia "*i servicialiam*" en San Xurxo de Meirás²⁴⁷.

Xunto con estes servos e serviciais que poden constatarase nas fontes, hai que facer referencia tamén á existencia dun campesiñado que gozaba dun status de liberdade consolidado, pero que a documentación conservada para este período non parece ter conservado referencias directas

245. TMC, II, doc. 159.

246. TMC, I, doc. 29.

247. CDSMJ, doc. XXIII.

sobre os mesmos en relación con este grupo aristocrático. Un campesiñado libre e propietario dos seus bens que se consolidou neses séculos centrais da Idade Media, como consecuencia dos procesos de repoboamento e labranza de novas terras; e que tamén co paso do tempo, se viu obrigado a caer baixo a dependencia señorial, encomendándose aos poderosos a cambio da venda ou a cesión directa das súas propiedades. É así precisamente como aparecen en moitas ocasións nas fontes, nos momentos de cesión de propiedades; de profiliación cara aos os poderosos; ou simplemente cando estes últimos aludían como xa se ten sinalado, á *ganantia*, ou bens conseguidos a través de diferentes formas de adquisición.

O DOMINO DOS FRÓILAZ. A MODO DE CONCLUSIÓN

Calquera estudo ou análise sobre a aristocracia laica da plenitude medieval debe ser enfocado desde o que constituíu o trazo específico que caracterizou a este sector social: a posesión dunha determinada serie de estruturas de poder, a través da cal, os membros dos grupos aristocráticos exerceron fortes medidas de presión sobre o conxunto da sociedade. Unha estrutura de poder baseada en dous aspectos perfectamente definidos. Por unha banda, a forza guerreira propia destes poderes laicos, baseada no mantemento das súas correspondentes mesnadas vasaláticas, e por medio da cal exerceron unha presión continuada sobre o resto dos grupos sociais. Xunto con ese poder que xurdía da forza das armas, hai que facer alusión a aquel que tiña a súa orixe na posesión da terra, e á súa vez, no dominio sobre os homes encargados da súa explotación; traducido na obtención dunha serie de dereitos, os cales se concretaban na extracción de todo un conxunto de rendas e tributos, que o conxunto dos grupos campesiños tiña a obriga de satisfacer en función das esixencias dos seus señores.

Os territorios circundantes ao curso do Eume configuráronse durante os séculos centrais da Idade Media como un dos principais núcleos patrimoniais da parentela dos Fróilaz, e referente ineludíbel deste grupo magnaticio da aristocracia galega. A lectura das fontes permite constatar como todas as ramas na que se subdividiu o grupo tiveron os seus correspondentes bens territoriais nas áreas de Trasancos, Bezoucos e Pruzos, sen que se observen diferenzas substanciais entre as mesmas, salvo quizais no caso da rama do conde Pedro Fróilaz e os seus descendentes, cuxa implantación na zona de Trasancos pareceu ter menores proporcións que as doutros membros da parentela, como pode observarse no caso do seu irmán Rodrigo, ou da súa irmá Munia, a cal dotou ao mosteiro de San Salvador de Pedroso con importantes bens neste territorio.

A presenza dos seus membros, actuando como grandes propietarios nesta comarca da Galicia noroccidental, pode constatarase como mínimo desde os inicios do século XI, sen que deba descartarse a hipótese de que xa desde datas anteriores, a implantación territorial dos antepasados máis arredados fose unha realidade incuestionábel, malia que non exista unha abundancia de probas documentais que poida corroboralo. Pero independentemente da existencia previa de referentes parentelares asentados na comarca, e que constituíron a base dese dominio territorial, foi precisamente a partir do último cuarto do século XI e ao longo do XII, cos descendentes do conde Vermudo Fróilaz, cando este comezou a consolidarse de forma definitiva, debido a combinación

de varios factores, tales como as concesións procedentes da institución rexia; a adquisición de propiedades por medio da compra directa ou presións sobre as comunidades campesiñas; polos beneficios obtidos desde a súa posición como delegados da autoridade monárquica nestes territorios.

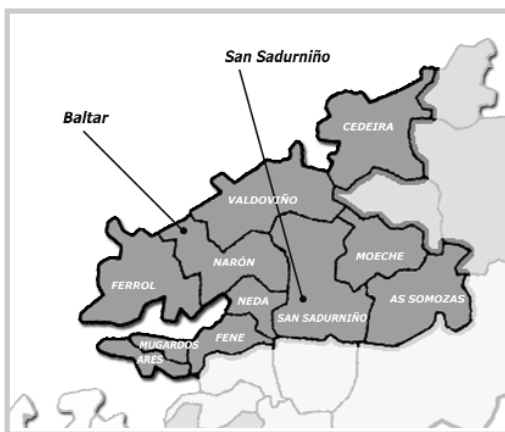
Un dominio territorial cuxa característica principal era a variedade en canto ás formas e tipoloxía das unidades que o configuraban. É certo que en determinadas ocasións, os membros do grupo aparecían como señores e posuidores de aldeas enteiras, pero non parece que fose esta a característica principal do mesmo, como ocorrerá en séculos posteriores, onde o latifundio foi a tendencia predominante no concernente á forma de propiedade dos poderes laicos. O habitual foi a existencia de unha multiplicidade de propiedades, dispersas na maioría polas distintas localidades que configuraban a comarca; de pequenos dominios sobre os cales posuían unha serie de dereitos, non só de propiedade, senón tamén sobre os servos e campesiños encargados da súa explotación. De aí que a análise das fontes permita constatar esa ampla variedade de posesións nas que se subdividía o patrimonio territorial destes personaxes; desde a aldea ou vila, ben na súa globalidade ou en parte, como se observa nesas *portiones* que en ocasións eran entregadas aos poderes eclesiásticos, até a simple terra de labor ou agro, pasando polos casais ou as igrexas locais; e sorprendendo considerabelmente, o feito de que a documentación conservada non faga alusións directas ao que constituía a *terra dominicata* ou reserva señorial, explotada directamente tanto por eses servos dependentes, como polo resto do conxunto dos campesiños, obrigados a prestar a súa forza de traballo durante un determinado número de días nestas terras dos señores.

Un patrimonio fragmentado e con tendencia á inestabilidade, consecuencia directa de todo un conxunto de causas, algunhas delas inmersas dentro do propio contexto interno da aristocracia, como podían ser os propios sistemas de herdanza cognaticios, imperantes na propia lexislación deses momentos, e que daban lugar á disgregación e ruptura da antiga "unidade" das propiedades dos antepasados entre o conxunto dos herdeiros; ou a propia mentalidade destes individuos, traducida nun continuo fluxo de doazóns cara aos sectores eclesiásticos. Factores que non pasaron desapercibidos por parte dos membros das distintas parentelas, as cales foron co paso do tempo, improvisando toda unha serie de medidas, coas que trataron de evitar a saída destes bens do que constituía a súa órbita particular, tales como a procura de alianzas matrimoniais con outros poderes aristocráticos, as permutas de propiedades, ou o propio recurso á agresividade fronte ás comunidades campesiñas ou os poderes eclesiásticos.

PROLEGÓMENOS, FUNDACIÓN E TRANSMISIÓN DOS MORGADOS DE BALTAR E SAN SADURNIÑO NA COMARCA DE FERROL (SÉCULOS XVI AO XVIII)

Fernando Dopico Blanco

A **casa de Baltar** e a **casa de San Sadurniño** -logo marquesado do mesmo título- comparten historia próxima e común en máis dun intre nas súas respectivas travesías cronolóxicas como morgados, até a súa reunión nun só vínculo xa entrado o século XVIII. No presente traballo abórdase a fundación destes morgados que, xunto coa **casa de Mandiá**¹, constituíron durante o Antigo Rexime -fôra da **casa de Andrade/Leiros**- a triloxía nobiliaria máis importante e de máis peso no entramado político-social da extremadela NW. coruñesa, na antiga terra de Trasancos e hoxe comarca de Ferrol. Ao longo do século XX algúns investigadores de talla formularon, máis no eido xenealóxico que no histórico, diversos esbozos sobre estes señoríos con dispares resultados. A nivel xeral cómpre salientar os xa clásicos traballos do P. Crespo² e de Martínez-Barbeito³, así como en referencia a San Sadurniño son de obrigada cita o de Bugallal y



Mapa coa localización de BALTAR e SAN SADURNIÑO

Siglas e abreviaturas empregadas neste traballo:

- ACNC: Arquivo do Colexio Notarial de A Coruña.
- AHUS: Arquivo Histórico Universitario de Santiago de Compostela.
- ARG: Arquivo do Reino de Galicia.
- BRAG: Boletín da Real Academia Galega.
- RA: Real Audiencia.

1. O morgado dos Mandiá -logo Bermúdez de Mandiá- fundouse no a. 1599 sobre os coutos xurisdiccionais de Xuvia, Caranza e Santa Icia de Trasancos, así como sobre numerosas propiedades e bens capitais nestas e noutras freguesías da comarca. Para este morgado ver DOPICO BLANCO, Fernando. *Mandas testamentarias de D. Xoán Yáñez de Leiro e Doza ...*; Caixa Galicia-Aula de Cultura, Ferrol, 1996. Tamén o traballo “Un complexo pacego rural ferrolán”; en *Ferrolanálisis* nº. 11, Ferrol, 1997.
2. CRESPO DEL POZO, José Santiago. *Blasones y Linajes de Galicia* (5 vols.); publicados dentro da colección Historia de Galicia (vv. aa.), edit. La Gran Enciclopedia Vasca, 1985.
3. MARTÍNEZ-BARBEITO Y MORÁS, Carlos. *Torres, Pazos y Linajes de la provincia de La Coruña*; Deput. Prov. de A Coruña, edit. Everest, León, 1986.

Vela⁴ e o máis descoñecido e mellor documentado de Vaamonde Lores⁵.

É conveniente advertir ademáis que, por lóxicos motivos de espacio nesta publicación e pola prolixidade da documentación a manexar, o presente traballo tan só pode recoller ou citar de pasada algúns interesantes datos que, coido, abren a porta a novos temas e perspectivas aínda que deixando de lado outros tantos. En todo caso, realmente merecen un detido estudio en profundidade que espero poder realizar noutra ocasión.



Pazo de Baltar. Pedra armeira⁷ en mármore cos brasóns de LANZÓS, ANDRADE, CASTRO e BERMÚDEZ

CASA DE BALTAR

A pequena freguesía de san Xoán de Baltar na parroquia de Santa María A Maior do Val⁶ deu nome ó couto e casa que, baixo o apelido **Pardo de Andrade**, medrou ata fundirse no século XVIII cos seus poderosos parentes de San Sadurniño. Esta unión habería de vir da man do matrimonio entre D^a Xosefa Caetana Pardo de Andrade e Moscoso, V señora de Baltar, e o III marqués de San Sadurniño D. Xosé Xacinto de Quindós e Andrade.

Segundo quedou dito, o apelido que portaron os sucesivos señores de Baltar e os seus descendentes dende finais do século XVI foi o de **Pardo de Andrade**. Non obstante debo subliñar que o dominio fundacional sobre o que se asentaron realmente pertencíalle á vella liñaxe trasanquesa dos **Lago**⁸, da que descendían directamente por vía de varón.

Como proba desta ascendencia dos Lago resulta peza fundamental o testamento do escudeiro PEDRO DE LAGO⁹, “*vesino e morador que sooi en Val de Santa María la Mayor que es en el*

4. BUGALLAL Y VELA, Jaime. “San Saturnino, Marquesado de”; en *Gran Enciclopedia Gallega*, edit. Silverio Cañada, Santiago de Compostela, 1974.

5. VAAMONDE LORES, César. “El convento de San Saturnino”; en *BRAG* (tomo III), A Coruña, 1910.

6. No actual concello de Narón.

7. A presenza destes brasóns lévame a sospeitar que esta pedra, e outra en granito cos mesmos cuarteis, pertencían primitivamente ó pazo de San Sadurniño ou a algún edificio relacionado directamente, xa que as armas non coinciden coas utilizadas polos Pardo de Andrade. Posibelmente estas pezas trasladáronse e colocáronse no pazo de Baltar nun periodo indeterminado que oscila entre mediados do século XVIII cara adiante.

8. Referencias á súa antigüidade e lendas en APONTE, Vasco de. *Recuento de las casas antiguas del Reino de Galicia* (edic. Equipo de Investigación “Galicia hasta 1500”); Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, 1986.

9. Publicado por Fr. Atanasio LÓPEZ no seu traballo. “Convento de San Francisco de La Coruña”; en *BRAG* (tomo VII), A Coruña, 1914. Ibi, pp. 1-7.

obispado de Mondoñedo”, outorgado o 06/11/1420. Este Pedro de Lago di ser fillo dun Xoán Fernández de Lago e ter por irmáns a Gonzalo e a Lopo de Lago¹⁰, aos que deixa diversas herdades e bens na terra de Trasancos. O aspecto que máis nos interesa destacar deste testamento é o legado do couto de Ciobre¹¹, sito tamén no Val, que lle fai ó seu irmán Gonzalo.

GONZALO DE LAGO casou cunha Sancha Núñez e vén a ser o mesmo persoeiro que cita Vasco de Aponte do seguinte xeito: “*Y oy a cien años havia uno que se llamaba Gonzalo de Lago, que tenía quatro o cinco escuderos y vivía con el duque de Arjona, llamándose su pariente. Este fallecido no hubo después otro tal. Y por no querer vivir en la casa de Andrade, no les fue por eso mejor, porque vivían debajo de sus alas*”¹². Non obstante, este e outros comentarios deslizados subrepticamente por Aponte para ‘abaixar’ ós Lago chocan, cando menos un pouco, por canto no ano 1443 testemuñase a Gonzalo de Lago figurando no bando de Fernán Pérez de Andrade o *Mozo*¹³.

Un dos fillos e sucesor de Gonzalo de Lago foi FERNANDO ARES DE PARGA, a quen o prior e monxes de Xuvia afóranelle no ano 1482 por dúas voces e vinte e nove anos máis a metade do beneficio curado de San Martiño de Valdetires¹⁴ así como cinco oitavos de San Vicenso de Meirás. Dous séculos despois o seu descendente, Pedro Pardo de Andrade I, disputa con Xuvia en preito¹⁵ perante a Real Audiencia sobre a titularidade destes beneficios, pretendendo eran do seu dominio e anexos ó señorío de Baltar dende antigo¹⁶. Este preito contén un traslado do foro citado como unha das probas a exhibir polos monxes.

De Fernando Ares de Parga foi fillo PEDRO TENREIRO DE LAGO -a quen tamén chaman nalgúns documentos Pedro Tenreiro de Belote-, quen foi señor do ‘pazo vello’ ou casa de Belote¹⁷

10. De Lopo de Lago, casado con Tareixa Vázquez, descendem os Lago afincados dende a primeira metade do século XV na terra de Bezoucos, quenles tiveron como casa solarenga de referencia a Obaño -Mugardos- e tamén, dende mediados do século XVI, o pazo de Barallobre -Fene-. A numerosa prole dos Lago de Bezoucos emparentou con outras liñaxes locais como os Chanteiro, os Anido-Soloso, etc. Sobre estes Lago de Obaño e Barallobre estou a preparar un pequeno traballo sobre un manuscrito do século XVII que ofrece abundantes e curiosos datos inéditos.

11. O couto de Ciobre permanecería en máns dos Lago/Tenreiro de Lago localizados posteriormente en Moeche. Sobre estes Lago ver MATESANZ BELLAS, Jesús. *Los Mesía de Moeche. Historias documentadas de una familia gallega desde el siglo XV al XIX*; Concello de Moeche – Deput. Prov. de A Coruña. Sada, 1994.

12. APONTE, ob. cit.

13. Comentario ao respecto e edición do documento en GARCÍA ORO, José. *Don Fernando de Andrade, Conde de Villalba (1477-1540)*; Xunta de Galicia, 1994. Ibi, pp. 39 e 219-221.

14. Antiga freguesía hoxe dentro de San Vicenso de Meirás, no actual concello de Valdoviño.

15. ARG. RA, Preitos, Mosteiros, 58/52.

16. Neste preito atópanse referencias en diversas ocasións á descendencia de Fernando Ares de Parga, de quen deriva a casa de Baltar. A xeito ilustrativo considero de interese transcribir un pequeno texto de orde xenealóxica inserto nunha das follas: “*El foro se hizo a Fernán d-Ares. Este tuvo por hijo a Pedro Tenreyro de Velote y otros. De Pedro Tenreyro quedó Fernando de Lago. De Fernando de Lago, Arias Pardo. De Arias Pardo, Juan Pardo de Andrade. De Juan Pardo, Pedro Pardo que litiga. Todos fueron herederos los unos de los otros y las sincuras sobre que hes el pleyto bienen por herencia de Pedro Tenreyro, señor de la Casa de Velote. Consta todo de escripturas, testamentos y partijas entre hermanos*”.

17. A casa forte de Belote derrubouse entre finais do século XVI e comenzos do XVII. Nas cercanías e probablemente a xeito de substitución erixiuse o pazo de Baltar. Merece a pena transcribir o seguinte texto -referente a esta vella casa solarenga de Belote- que aporta unha das testemuñas no preito de fidalguía dos Lago de Moeche, ano 1586: “*La qual dezían que hesta-*

á cal sempre se refiren os desta liñaxe como casa matriz, sita nun extremo da parroquia de Santa María a Maior do Val e lindando con San Vizenzo de Meirás. Este Pedro Tenreiro, que viviu nas derradeiras décadas do século XV alcanzando o XVI, casou con Violante Núñez de Montenegro. A sepultura deste matrimonio estivo na antiga igrexa do convento de San Francisco de Ferrol.

Na época que oscila entre Fernando Ares de Parga e o seu fillo Pedro Tenreiro de Lago localizamos xa unha triple partición do que tempo atrás seguramente fora unha unidade patrimonial. Se cadra, hai certos indicios que permiten supoñer esta división con anterioridade incluso a estos persoeiros. Sexa como sexa, nas décadas que van dende 1470 a 1500 vemos aos seguintes coutos independentes entre si:

- Baltar, que tiña como solarenga a casa de Belote en posesión de Fernando Ares de Parga e do seu sucesor Pedro Tenreiro de Lago.
- Ciobre, en mans de Pedro de Lago e logo do seu fillo Abel de Lago I, veciños de Moeche.
- Vilacornelle¹⁸, que tiña tamén unha antiga torre, en posesión de Milia López de Lago -muller dun Xoán Pita da Veiga¹⁹- e logo das súas fillas María Fernández da Veiga²⁰ e Tareixa Vázquez²¹.

Cómpre salientar que na mesma parroquia ao menos dende comezos do século XV coexistía cos tres anteriores o que se nomeaba como couto do Val, en posesión da casa de Lemos.

O matrimonio Pedro Tenreiro – Violante Núñez tiveron varios fillos. Destes, os mellor testemuñados son:

- 1- Fernando de Lago, que segue a liña e do que se fala máis abaixo.
- 2- Pedro Tenreiro de Lago, quen foi crego e reitor de San Martiño de Vilarrube (Cedeira). Outorgou testamento²² o 27/07/1556, polo cal fundou o morgado e vínculo de Liñeiro (Vilarrube). No mesmo testamento dános a noticia de ser o fundador da capela da

va sita en tierra de Tresancos a dos leguas dela tierra de Moeche poco más o menos, (...) y heste testigo avia oydo decir / que al presente hestava sin moradores, e que quando la bió paresçia que hera un palacio grande de piedra, e no se acordava de aver visto armas más de que avia oydo decir que tenia por armas unas flores de lis y una dama con una espada en la mano (...)". AHN. SH, 1797.

18. Para estes e outros datos contei coas axudas inestimabeis achegadas por D. Álvaro Santaló e Osorio de Albaredo, señor do pazo de Aranza -Neira de Xusá, Lugo-, quen puxo á miña disposición a documentación do seu arquivo correspondente ao morgado dos Pita da Veiga/Pita do Vilar; e tamén por parte de Gabriel Pita da Veiga e Goyanes, infatigabel e acertado investigador nos últimos tempos.

19. Matrimonio testemuñado no ano 1462 nun foro do mosteiro de Sobrado sobre a antiga granxa da Reparada en Cobas - Ferrol-. AHN. Monasterios, 52, 11.

20. Muller de Pedro de Morado, rexedor da vila de Ferrol, e pais do afamado Alonso Pita da Veiga héroe da batalla de Pavia.

21. Muller de prateiro Pedro Vidal, veciños da vila de Ferrol.

22. Testamento outorgado en Santiago de Compostela o 27/07/1556 perante Pedro Fernández de Villalba, escribán público de A Coruña (ARG, RA, Preitos, 2160/3).

Concepción no mesmo lugar de Liñeiro²³ “*donde se dize la fuente del Encorgadoiro*”, coñecida máis popularmente como ‘Capela da Fame’ e que nos últimos anos púxose en relación co *camiño de san Andrés* e adxudicouse, erroneamente, á fundación dos Andrade de San Sadurniño. No ano 1570 sucedeu neste vínculo de Liñeiro Xerónimo Pardo de Lago²⁴, casado con Xoana de Lago²⁵, despois de que por medio houbéranse en usufructo o bacharel Maldonado e D^a. Xoana Díaz de Lemos, veciña de Betanzos, por mandado testamentario do dito crego fundador.

FERNANDO DE LAGO²⁶, fillo de Pedro Tenreiro e de Violante Núñez, levou a casa de Belote así como parte do couto de Baltar. Este persoeiro, de moita ascendencia e repercusión na vila de Cedeira e proximidades onde foi alcalde, viviu entre finais do século XV e primeiras décadas do XVI. Casou con María Fernández da Dorna e mandáronse enterrar na igrexa de Santa María do Mar de Cedeira²⁷.

Fillo herdeiro e sucesor de Fernando de Lago no couto de Baltar e na casa de Belote foi ARES PARDO DE LAGO, quen casou con D^a. Catalina de Andrade -unha das fillas do II Señor de San Sadurniño Xoán Freire de Andrade e Lanzós e de D^a. María de Losada e Valcarce-. O matrimonio formado por Ares Pardo e D^a Catalina de Andrade aveciñáronse en Cedeira, onde Ares Pardo foi tamén alcalde, e durante o matrimonio comenzaron a construír unha ampla casa ou pazo nesta vila que rematou D^a Catalina xa viúva.

Convén agora citar un preito de comenzos do século XVII, que abunda nos aspectos da partición do couto de Baltar entre os fillos de Pedro Tenreiro de Lago -ou de Belote- e a reunificación do mesmo polo seu neto Ares Pardo, xa que logo: “(*...*) *el dicho Ares Pardo de Lago, así se casó con la dicha doña Catalina, no tenía más de una pequeña parte del coto de Baltar y bienes de Trasancos y síncuras del Bal por no tener en ellos más dela parte que pertenesçia a Fernando de Lago, su padre, por Pedro Tenreiro de Lago que tenía otros más hixos, a quien hel dicho Ares Pardo después de casado y belado con la dicha doña Catalina compró la parte que tenían en los dichos bienes, como fue a Pedro Tenreiro de Belote y a Pedro Tenreiro de Lago hijo del dicho Pedro Tenreiro de Belote y a Sancha Núñez, vezina del condado de santa Marta, a quien pertenesçia la otra parte (...)*”²⁸.

23. “*Yten mando haçer una hermita en el casal de Liñeiro, en el lugar de donde se dize la fuente del Encorgadoiro adonde está señalado, dela abocación de la Concepción de Nuestra Señora Virgen María (...)*”. ARG. RA, Preitos, 2160/3.

24. Xerónimo Pardo de Lago foi fillo natural do crego Pedro Tenreiro de Lago. Por máis que nos seus respectivos testamentos non aparece esta filiación, sabémolo a través da testemuña dunha das fillas de Xerónimo Pardo no ano 1620 (ARG. RA, Preitos, 21674/71).

25. Xoana de Lago descendía dos Lago de Moeche. No vínculo de Liñeiro -e na capela suxeita a este- sucedería logo Pedro Pardo de Lago, fillo segundo deste matrimonio, e os seus descendentes.

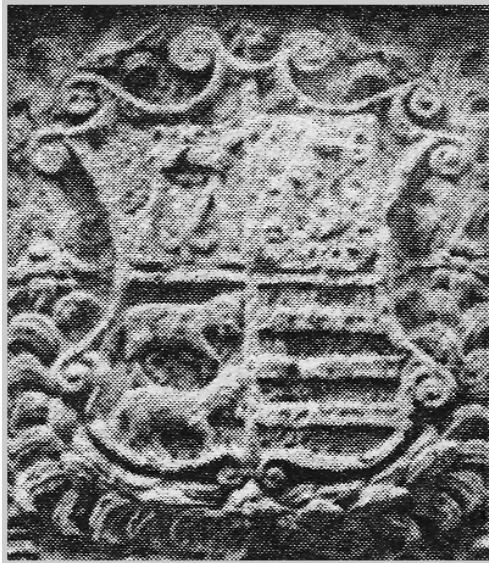
26. Sobre os Lago en Cedeira ver USERO, Rafael: *Sir Lanzarote do Lago e a súa proxenie cedeiresa*. Cedeira, 1986. Tamén do mesmo autor o artigo “La villa cedeiresa conserva ‘in situ’ varias piedras heráldicas que reflejan su historia”; no xornal *La Voz de Galicia* do 15/08/1990, ed. Ferrol-Ortega, p. 27.

27. A igrexa matriz de Cedeira reedificouse entre a terceira e cuarta década do século XVI por Fernando de Lago xunto co seu fillo Ares Pardo de Lago, segundo declara este último no seu testamento.

28. ARG. RA, Preitos, 21463/22.

Ares Pardo de Lago finou en Cedeira no mes de setembro de 1563. Tres anos antes, o 09/04/1560, outorgara testamento na granxa de Pol (Ortigueira) perante o escribán Paulo Fernández.

Cómpre aquí facer unha chamada de atención, por canto Ares Pardo tivo un fillo natural chamado Xoán Pardo de Lago³⁰, crego de Aviño (Valdoviño) e de Senra (Ortigueira), o cal foi nomeado titor dos seus medios irmáns. A súa madrastra, D^a Catalina, deixóuno así disposto no seu testamento onde manifesta a consideración que lle tiña. Este Xoán Pardo de Lago tería sumo protagonismo á hora de encarrilar o futuro da casa de Baltar, xa que velaría certamente polos intereses do seu medio irmán e morgado Xoán Pardo de Andrade, acrecentando a fortuna deste e nomeándoo seu herdeiro.



Cedeira. Armas cos brasóns de MONTENEGRO, ANDRADE, OSORIO e PARGA atribuídas polo historiador R. Usero²⁹ ao matrimonio Ares Pardo de Lago – D^a. Catalina de Andrade -s. XVI-

D^a Catalina de Andrade finou en Cedeira o 22/09/1567 onde outorgara testamento pechado un mes e medio antes³¹, deixando por titor dos seus fillos menores ao seu irmán Pedro de Andrade e Castro, III señor de San Sadurniño, e tamén moi principalmente ao seu fillastro Xoán Pardo de Lago arriba citado. Fillos³² do matrimonio entre Ares Pardo de Lago e D^a Catalina de Andrade foron:

- 1- Fernando de Lago, que finou mozo.
- 2- Xoán Pardo de Andrade -tamén apelidado Freire de Andrade nalgúns documentos-, que segue a liña, fundador do morgado da casa de Baltar.
- 3- D^a. Inés de Castro e Andrade, que casou con Alonso de Losada e foron veciños de Chantada (Lugo).
- 4- D^a. Beatriz de Castro e Andrade, que casou con Iván Bernaldo de Navia e Quirós e foron veciños do Principado de Asturias, con sucesión.
- 5- D^a. María de Andrade, que casou co licenciado Agustín Guedeja.

29. USERO, artig. cit. no xornal La Voz de Galicia.

30. Xoán Pardo de Lago outorgou testamento na vila de Neda o 04/09/1578, finando na súa casa de Aviño -Valdoviño- arredor das 14:00 h. do día 23/12/1579.

31. ARG RA, Preitos, 1385/67. Testamento outorgado en Cedeira, 08/08/1567.

32. Esta relación dos fillos coa orde que sigo é a que consta no testamento de Ares Pardo de Lago.



Escudo do antigo pazo de Barallobre -Fene-. Detalle dos brasóns propios dos LAGO: Unha torre sumada dunha figura humana empuñando unha espada e tres flores de lis³³ (s. XVI)

XOÁN PARDO DE ANDRADE, I SEÑOR DE BALTAR

Nado en Cedeira entre 1552-53, onde foi veciño regularmente, Xoán Pardo de Andrade débese considerar como o verdadeiro fundador, que foi, do morgado de Baltar. Outro tanto por canto comezou a facer a casa que logo remataría o seu fillo Pedro e que coñeceuse como pazo de Baltar. Xoán Pardo outorgou testamento na vila de Cedeira o día 04/05/1586 e finou bastantes anos despois, na súa casa de Baltar, entre o 28-29/08/1615. No seu testamento di explicitamente que non estivera casado e que tiña até tres fillos naturais doutras tantas mozas solteiras³⁴. No mesmo funda vínculo e morgado sobre a súa facenda a favor do maior dos seus fillos naturais, que foron:

- 1- Pedro Pardo de Andrade, que segue a liña.
- 2- Xoán Pardo de Andrade, do cal non teño máis noticias.
- 3- D^a Antonia Pardo e Andrade, á cal tivo en Mariña Fernández. D^a Antonia casou co capitán Pedro Sánchez de Lama e Andrade, veciño de Ribeiras do Sor, con sucesión.

Hacia o ano 1600, en tempos de Xoán Pardo de Andrade, o couto de Baltar coa súa xurisdición medía “*de más de media legua de tierra, tierra llana y apacible y de mucho deleite de pan, carnes, frutas y de gente rica*”, e tiña “*onze vasallos casados con su casa e morada cada uno dellos*” que pagaban por razón da vasalaxe “*un toçino y un carnero y quatro gallinas en cada un año*”. Ao tempo dicíase deste couto que “*no fue comprado ni adquirido de nuevo, antes es de patrimonio y abolengo antigo e ynmemorial delos antepasados del dicho Juan Pardo*³⁵ y dona Veatriz³⁶ y de la casa y solar de Belote a donde desçienden, y una cosa de mucho preçio y estima para los descendientes dela dicha casa”³⁷.

33. Máis precisións sobre esta peza e outros referentes en DOPICO BLANCO, Fernando. “Heráldica na comarca de Ferrol. Algúns exemplos da súa evolución”; en *Atenea* nº. 21 -revista trimestral do Ateneo Ferrolán-, Ferrol, outubro 2005.

34. Esto invalida todas as xenealoxías que diversos especialistas, estudiosos e afeccionados deron até o presente sobre a casa de Baltar e nas que poñíase a Xoán Pardo como home casado.

35. Xoán Pardo de Andrade.

36. D^a. Beatriz de Andrade, irmá do anterior.

37. ARG. RA, Preitos, 21465/22.

PEDRO PARDO DE ANDRADE I, II SEÑOR DE BALTAR

Quen polo ano de 1615 ao pouco de morrer seu pai andaba fóra do reino. Casou con D^a Ana Pardo Maldonado e Lama³⁸ e figuran xa como veciños do pazo de Baltar. Pedro Pardo de Andrade outorgou testamento o 08/06/1641 perante o escribán Pedro Fernández. Do seu matrimonio, entre outros fillos, quedaron:

- 1- D. Pedro Pardo de Andrade, que segue a liña.
- 2- D. Francisco Pardo de Andrade, veciño de Valdetires (Valdoviño).
- 3- D. Xoán Pardo de Andrade, residente en Valdetires (Valdoviño).

D. PEDRO PARDO DE ANDRADE II, III SEÑOR DE BALTAR

Casou con D^a. Madalena Montenegro e Taboada³⁹, filla de Xoán Piñeiro de Lago e de D^a Dorotea Montenegro e Taboada, donos do pazo de Obaño (Mugardos).

Xa viúva, D^a. Madalena Montenegro vivía no pazo de Baltar, onde polo ano de 1690 outorga un foro por razón de alimentos ao seu fillo D. Ambrosio. Este foro contiña parte da sincura de San Martiño de Andrade e de San Lorenzo de Irixoa, así como diversos bens e facenda distribuídos entre o couto de Nogueirosa e a súa freguesía, xunto con Santa María de Ombre e couto de Breamo, todos os cales eran “*libres y capitales*” da outorgante. No ano 1702 D^a. Madalena deu carta de pago e fixo doazón das referidas sincuras e bens ao citado D. Ambrosio⁴⁰.

Os citados D. Pedro Pardo de Andrade II e D^a. Madalena Taboada e Montenegro tiveron cinco fillos, que foron:

- 1- D. Pedro Pardo de Andrade III, que herdou o señorío de Baltar e que segue.
- 2- D. Xoán Pardo de Andrade, que casou en Pontedeume con D^a. María Maldonado Ponce de León⁴¹, irmá de D. Gaspar Maldonado, e non tiveron sucesión.

38. Descendente dos Pardo Maldonado que ficaran en Pontedeume. A este respecto ver USERO GONZÁLEZ, Rafael & BREIXO RODRÍGUEZ, X. Carlos. “Un exemplo da mobilidade familiar nos séculos XV e XVI. Seixas, Lago, Timiraos, Montoxos, Piñeiros e Alfeirás ...”; en *Cátedra* n.º 12, Pontedeume, 2005.

39. Irmá de D^a. Madalena foi D^a. Isabel Montenegro e Taboada, quen casou con D. Álvaro de Rivera e tiveron sucesión no citado Pazo de Obaño De seguido, por consideralo de interese e desfacer algún entorto xenealóxico en máis dunha obra, expoño os ascendentes de D^a. Madalena e D^a. Isabel:
- Avós paternos: Antonio Piñeiro de Lago e Andrade e D^a. María de Ulloa e Vilouzás, descendente da casa dos Piñeiro en Franza (Mugardos).
- Avós maternos: Xoán Pernas Serantes Faxardo e D^a. Isabel Taboada Montenegro, casados hacia o ano 1600 e veciños de San Xiao de Senra -Ortigueira-. Os pais de D^a. Isabel eran Gregorio Sanxurxo Montenegro e Isabel González Taboada, donos do pazo de Caldaloba -Lugo-, sendo seu irmán D. Gregorio Díaz de Montenegro, señor de Caldaloba, que adotou con cincocentos trinta ducados para casar (ARG. RA, Preitos 1467/7).

40. ACNC. Prot. 271/1702/Ferrol/Cobas Mosquera, Ignacio.

41. Esta señora aparece tamén cos apelidos Pardo de Castro Ponce de León.

- 3- D. Ambrosio Pardo de Andrade, que casou con D^a. María Pardo de Lago, filla do capitán D. Antonio Pardo de Lago e de D^a María Núñez Tenreiro, veciños de San Martiño de Dorneda na xurisdicción de Miraflores (A Coruña). Deles descenden os Pardo de Andrade do pazo de Xaz.
- 4- D^a María Pardo de Andrade, que casou no ano 1685 con D. Fernando Ponce de León⁴² e tiveron por fillo a outro D. Fernando Ponce de León.
- 5- D^a Dorotea Pardo de Andrade, que casou con D. Pedro Teixeira e foron veciños de Caamouco.



Capela de San Xoán de Baltar. Mausoleo coas armas de ANDRADE e MOSCOSO (s. XVIII)

42. Fillo do sarxento maior Fernando Ponce de León e de D^a Xoana Pardo de Cela, veciños que foran de Luama -Ortigueira.

D. PEDRO PARDO DE ANDRADE III, IV SEÑOR DE BALTAR

Casou con D^a María Antonia de Moscoso e Ulloa⁴³. A súa filla herdeira foi D^a Xosefa Caetana, que segue.

D^a. XOSEFA CAETANA PARDO DE ANDRADE E MOSCOSO, V SEÑORA DE BALTAR

Casou con D. Xosé Xacinto de Quindós e Andrade, III marqués de San Sadurniño, co cal casamento xungiuse o morgado da casa de Baltar ao de San Sadurniño, andando xuntos “*en una sola cabeza*” dende o entón.

CASA DE SAN SADURNIÑO

A **casa de San Sadurniño**, con referencia tradicional ao apelido **Andrade**, comenza a soar no abreinte do século XVI. O matrimonio entre **Fernando de Andrade e D^a. Inés de Castro e Lanzós** serve como recoñecido e documentado punto de partida para esta casa e liñaxe. Non obstante, suscítanse unha serie de interrogantes para o período anterior, sobre todo no que se refire ós até agora enigmáticos ascendentes⁴⁴ de Fernando de Andrade e, tamén, unha máis que fundada sospeita con respecto a súa situación en relación cos bens fundacionais do morgado. A pregunta fórmulase nos seguintes termos. Os bens primitivos sobre os que se sustentou a casa de San Sadurniño, ¿pertencían ao avoengo de Fernando de Andrade ou á herdanza da súa muller Inés de Castro e Lanzós? ...

Un preito do ARG⁴⁵ veu na nosa axuda ao descubrirmos que os pais de Fernando de Andrade⁴⁶ chamábanse Roi Freire de Andrade e D^a. Isabel de Castro, da cal dise nun documento que era curmá dun bispo mindoniense chamado D. Pedro. Por outra banda, asegúrasenos que os pais de D^a. Inés eran Alonso de Lanzós e D^a. María de Castro, dato xa contrastado con anterioridade por outros investigadores e obrante en moitas fontes. Pero, amáis, neste documento dísenos que Alonso de Lanzós era fillo de Xoán Freire de Lanzós, esbozando unha filiación ascendente para esta liñaxe que pasamos a expoñer e que está en relación directa con un dos bens fundacionais do morgado de San Sadurniño, o couto das Somozas⁴⁷ e o beneficio da freguesía de Santiago

43. Os seus pais foron D. Antonio de Moscoso e Omaña e D^a. Luisa de Castro e Ulloa, veciños de Fazouro (Lugo), quen es ano 1695 dotaban á súa filla con catro mil ducados para casar con D. Pedro, segundo carta outorgada nas “casas y palacios de Fontao” onde residían. Estos señores son tamén ascendentes dos Moscoso, logo condes de Fontao.

44. A teor da documentación, cómpre poñer en corentena aos pretendidos pais e avós deste persoeiro que se atopan nos estudos xenealóxicos de diversos autores, xa que non se aportan probas documentais demostrativas de parentesco. Ver aquí máis adiante.

45. ARG, RA, Preitos, 1255/3.

46. Fernando de Andrade debeu de ter polo menos unha irmá, xa que no ano 1492 se cita a un Fernando de Galdo como seu cuñado.

47. No actual concello de As Somozas.



Igrexa de Santa María de San Sadurniño (exterior).
Armas cos brasóns de ANDRADE,
LANZÓS e CASTRO (s. XVI-)

no mesmo couto. Polo de pronto sabemos que a mesa episcopal de Mondoñedo posuía o couto e xurisdición de Santiago Deseré das Somozas, así como as $\frac{3}{4}$ partes do beneficio da mesma freguesía. Segundo o documento que seguimos, o bispo mindoniense D. Vasco⁴⁸ aforaba estes bens no ano 1346 en primeiro termo a Fernán López de Lanzós⁴⁹ e ao seu fillo García López. Seguidamente cincuenta anos despois, 1396, o bispo D. Lope⁵⁰ afora o mesmo couto e beneficio a un Pedro

García de Valcárcel e Balboa. Este segundo aforamento ofrece un dilema por canto, aparentemente, o contrato semella marcharse fóra do ámbito familiar dos Lanzós. Se ben, segundo se relata no documento, suceden logo neste foro Xoán Freire de Lanzós e o seu fillo Alonso de Lanzós, co cal entra de novo plenamente na órbita desta liñaxe. Despois, un enigmático bispo D. Pedro⁵¹ outorga este foro a Roi Freire de Andrade e a D^a Isabel de Castro -da que dise era prima deste bispo- pasando logo a Fernando de Andrade e a D^a Inés de Castro e, por último, a Xoán Freire de Andrade e Lanzós en quen renóvase este foro polo bispo D. Fr. Antonio de Guevara, que tivo a ben facer constar por escrito estos datos.

48. Bispo entre 1343-1346. Ver CAL PARDO, Enrique. "Episcopologio mindoniense. Baja Edad Media"; en *Estudios Mindonienses* nº. 14, 1998.

49. Fernán López de Lanzós estivera casado con Mariña Pérez de Lago, a cal xa viúva no ano 1368 vendeu a Lopo Núñez de Montenegro e á súa dona diversas propiedades na zona de Vilalba. Mais datos en PORTELA SILVA, M^a. José & GARCÍA ORO, José: *La Iglesia y la Ciudad de Lugo en la Baja Edad Media*; (Cuadernos de Estudios Gallegos, anexo XXIV) CSIC-IPSEG, Santiago de Compostela, 1997.

50. D. Lope de Mendoza, bispo entre 1393-1399. CAL PARDO, Enrique. "Episcopologio mindoniense ..."; *ob. cit.*

51. ¿De qué bispo se trata?; ¿de D. Pedro Enríquez de Castro (1427-1445) ou do seu sucesor D. Pedro Ares de Vaamonde (1446-1448)? Lamentablemente no manuscrito do ARG non se nos di nada ó respecto. A proposición dalgún destes dous bispos resulta de imposibilidade do ano 1488 -especificado nese documento- con referencia a un bispo D. Pedro e aos pais de Fernando de Andrade, xa que nesa época o bispo de Mondoñedo era D. Fadrique de Guzmán (1457-1493). Outro bispo de Mondoñedo con este nome foi D. Pedro de Munébrega (1498-1505), que debemos descartar tamén por evidentes razóns cronolóxicas. Sobre estos bispos CAL PARDO, "Episcopologio ...", *ob. cit.*



Igrexa de Santa María de San Sadurniño. Armas de LANZÓS e CASTRO no sarteiro de D^a. Inés de Castro e Lanzós (s. XVI)

Como é sabido no medio da vida de Alonso de Lanzós⁵² interpúxose a segunda Revolta Irmandiña, da que foi triunviro e destacado protagonista. Se ben o estrelato irmandiño costoulle moi caro e tivo que rumiar a súa desesperación ollando como o conde de Lemos e Diego de Andrade quitábanlle as súas posesións⁵³ en vinganza. Esta inquedanza de futuro para a súa descendencia está presente no seu testamento⁵⁴, que outorgou o 21/05/1480 na cidade de A Coruña dentro da casa do mercader Xoán de Dios onde se atopaba recollido e postrado de enfermidade⁵⁵, mandando que o enterrasen no convento de San Francisco de A Coruña onde di que descansaban os seus devanceiros. No mesmo testamento declara que estivera casado en primeiras nupcias con D^a Constanza⁵⁶, da que houbera unha filla chamada D^a. María⁵⁷ á cal deixa as posesións que tiña en

52. Alonso de Lanzós era fillo de Xoán Freire de Lanzós e dunha D^a Isabel de Castro que era irmá de D^a. Beatriz de Castro -muller do cabaleiro ourensán García Díaz de Cadórniga-. Esta D^a Beatriz de Castro no seu testamento di: "*Yten dexo, nomeo et declaro por meu unibersal herdeiro a Afonso de Lenços, meu sobrinno, fillo de Juan Freyre de Lenços et de minna ymaa dona Ysabel de Castro, sua moller, madre do dito Afonso de Lenços, ao qual dexo et nomeo por meu legitimo et unibersal herdeiro en todos meus bees mobles et rayzes et herencia a mi pertescentes asy enos que agora tenno e poseo como en outros qualesquer bees mobles et rayzes, coutos, vasalos, senorios, juridición, vasalajen et presentaços a mi pertescentes en este Regno de Galicia de que estou per forza despojada (...)*". VAQUERO DÍAZ, M^a. Beatriz. *Colección Diplomática do mosteiro de San Salvador de Celanova (ss. XIII-XV)*; Tomo II. Concello de Celanova-Universidade de Vigo, 2004. Ibi n^o. 670. Ourense: 03/01/1478.

53. Detalles sobre este asunto en AHUS. Casa de Montaos, Testamentos-Curadorías, c. 17, p. 1.

54. Traslado deste testamento en AHUS. Casa de Montaos, Testamentos-Curadorías, c. 17, p. 1/57-63.

55. Este interesante dato elimina todas as hipóteses máis ou menos fantasiosas e nunca documentadas que sosteñen unha morte violenta para Alonso de Lanzós por orde de Diego de Andrade.

56. ¿Constanza Vázquez de Insua?

57. D^a María de Lanzós xa estaba casada polo ano 1492 con Sancho López de Ron -semella que en segundas nupcias deste señor-. Deste matrimonio quedou sucesión.

Ourense, e máis casar en segundas con D^a María de Castro e de Montaos⁵⁸ de cuxo matrimonio quedaban catro fillas que nomea: D^a Inés, D^a Leonor, D^a Xoana e D^a Isabel.

No ano 1492 D^a. María de Castro, xa viúva de Alonso de Lanzós, seguía a reclamar os bens do seu marido que permaneceran secuestrados polo conde de Lemos e por Diego de Andrade. Pola mesma documentación sabemos que nese mesmo ano D^a. Inés xa estaba casada con Fernando de Andrade, quen aparece como parte na reclamación. Segundo lembra D^a. María, Diego de Andrade encarnizado inimigo do seu home “*por fuerça e violencia mano armada le despojó e desapoderó dela dicha su posesión*”. Estes bens de Alonso de Lanzós, obxecto de reclamación que tiña herdados polo seu pai Xoán Freire de Lanzós, eran.

- A casa forte de Lanzós⁵⁹, e outras⁶⁰ ...
- Os coutos de San Sadurniño⁶¹, Ferreira⁶², e San Martiño⁶³ “*con todos sus vasallos, señorío e jurisdicción çevil e creminal ...*”.
- Os padroados e beneficios de Lanzós⁶⁴, San Sadurniño⁶⁵, O Deveso⁶⁶, San Cristobo de Ferreira⁶⁷, San Xiao de Ferrol⁶⁸, San Xurxo da Mariña⁶⁹, San Xoán de Esmelle⁷⁰, Santa Uxía de Mandiá⁷¹ e San Mateo⁷².

Como veremos, a meirande parte destes bens formarán parte poucos anos despois do morgado fundacional da casa de San Sadurniño.

58. D^a. María de Castro e de Montaos era unha das fillas do cabaleiro Pedro Bermúdez de Montaos, señor dos estados de Montaos e de Dubra, e de D^a. Leonor de Castro. Cómpre non confundir a este Pedro Bermúdez co seu fillo primoxénito do mesmo nome e apelidos, alcumado o Gafo, que herdou a casa de Montaos e finou sen sucesión, polo cal recaeu este señorío no seu irmán Fernando Bermúdez de Castro, deán da colexiata de Santa María do Campo de A Coruña e arcediago de Nendos, quen tivo como fillo natural -lexitimado polos Reis Católicos- a outro D. Pedro Bermúdez de Castro que sucedeu na casa de Montaos. Documentación sobre estes persoeiros en AHUS. Casa de Montaos, Testamentos-Curadorías, c. 17, p. 1.

59. Casa forte ou torre de Lanzós na parroquia de San Martiño de Lanzós, no actual concello de Vilalba.

60. Non se especifican. Pero por outra documentación parella pódese afirmar que a torre das Mestas, en Somozas, era unha delas.

61. Couto de San Sadurniño, no actual concello de San Sadurniño.

62. Couto de Ferreira, no actual concello de San Sadurniño.

63. Couto de San Martiño de Cerdido, no actual concello de Cerdido.

64. San Martiño de Lanzós, no actual concello de Vilalba.

65. Santa Eulalia de San Sadurniño, antiga advocación parroquial que desapareceu logo -por mediación de Fernando de Andrade- no canto da actual Santa María de San Sadurniño.

66. Santa María do Deveso, no actual concello de As Pontes.

67. Pertencente á parroquia de San Paio de Ferreira, no actual concello de San Sadurniño.

68. Parroquia matriz da vila de Ferrol.

69. Parroquia no actual concello de Ferrol.

70. Parroquia no actual concello de Ferrol.

71. Parroquia no actual concello de Ferrol.

72. San Mateo de Trasancos, parroquia no actual concello de Narón.

Igrexa de San Martiño de Cerdido (exterior).
Xabarán totémico dos ANDRADE
e armas da casa de San Sadurniño:
ANDRADE, LANZÓS e CASTRO (s. XVI)

Con respecto á teimuda e valente D^a María de Montaos cómpre salientar que outorgou testamento⁷³ no convento de Santo Domingo da vila de Pontevedra o 21/06/1500.



FERNANDO DE ANDRADE⁷⁴, I SEÑOR DE SAN SADURNIÑO

A saga de San Sadurniño comenza por Fernando de Andrade, coetáneo e homónimo do seu parente D. Fernando de Andrade e das Mariñas, Conde de Vilalba e de Andrade. Esta coincidencia espacial, cronolóxica e de nomes -nada rara polo demáis- fixo que en numerosas ocasións confundiran a un e outro, cun saldo especialmente negativo para o de San Sadurniño no canto da rutilante figura do seu parente o señor de Pontedeume. É así que en diversas ocasións tense identificado por diversos documentalistas e historiadores como conde de Andrade a quen en realidade era o señor de San Sadurniño. A isto axudou o feito de que os datos e documentos localizados ou publicados até a actualidade arredor de Fernando de Andrade e da casa de San Sadurniño son realmente poucos. A súa actividade semella que transcurre discretamente a teor das fontes documentais. No ano 1483 Fernando de Andrade xa estaba activo na vida pública, recibindo un foro⁷⁵ do mosteiro de Oseira sobre o casal de Fragoso sito en Santalla de Cervo -Cedeira-.



Como xa quedou dito, Fernando de Andrade casou en primeiras nupcias con Inés de Castro e Lanzós⁷⁶. No ano 1506 fundaron conxuntamente o convento de Santa María de San Sadurniño⁷⁷,

73. Traslado do testamento en AHUS. Casa de Montaos, Testamentos_Curadorías, c. 17, p. 1/42-47.

74. Aparece co apelido Freire de Andrade nalgunha referencia documental posterior á súa vida.

75. Foro do 15/X/1483. Este foro herdouno na seguinte voz Xoán Freire de Andrade, quen integrouno na dote da súa filla D^a Catalina de Andrade para casar con Ares Pardo de Lago.

76. Os sartegos e xacentes de Fernando de Andrade e D^a. Inés de Castro e Lanzós, ambos anepígrafes, se conservan na igrexa de santa María de San Sadurniño. A súa ubicación e disposición é a orixinaria, segundo un manuscrito do ano 1716: "*Y asi-mismo bieron, allaron y es cierto que en la pared del lado dela epistola dela mesma capilla maior ay un nicho -refírese ó de Xoán Freire de Andrade e Lanzós- y dos nichos en la pared dela mesma capilla maior al lado del evangelio -os de Fernando de Andrade e D^a Inés de Castro-, que en todos son tres, con su figura o retrato de piedra que les cubre todo (...)*". ARG. RA, Preitos, 1267/40.

77. Hoxe está probado documentalmente que San Sadurniño foi unha bailía templaria durante a Idade Media. A fundación do convento de San Sadurniño así como as súas vicisitudes posteriores foron estudiaadas detida e documentadamente por VAA-MONDE LORES, César. "El convento de San Saturnino"; *ob. cit.*

que suxeitaron á observancia de coéngos regulares de Santo Agostiño. Dotaron ao convento cos froitos e décimos procedentes das seguintes sincuras e padroados:

½ de San Simón⁷⁸.

¾ de San Martiño de Cerdido⁷⁹.

1/8 de Santa María de Castro⁸⁰.

1/6 de San Mateo de Trasancos⁸¹.

1/3 de San Xoán de Esmelle⁸².

¼ de San Xoán de Moeche⁸³.

2/3 de San Salvador de Limiñón⁸⁴.

¼ de San Miguel e Santa Eulalia de Aviño⁸⁵, así como de San Mamede de Atios⁸⁶.

½ de Santa María de Neda⁸⁷.

Do matrimonio entre Fernando de Andrade e D^a. Inés de Castro e Lanzós quedaron os seguintes vástagos:

- 1- Xoán Freire de Andrade e Lanzós, fillo primoxénito que herdou o morgado de San Sadurniño e que segue a liña.
- 2- Fernán Pérez de Andrade.
- 3- Pedro Bermúdez de Castro, crego reitor das freguesías de San Román de Montoxo e san Cosme de Cervo na terra de Cedeira.
- 4- Alonso de Lanzós.
- 5- Antonio de Andrade.
- 6- Nuño Freire de Andrade.
- 7- D^a Isabel de Andrade, que casou con Pedro de Miranda.
- 8- D^a Constanza de Andrade, quen tivo por fillo a un Diego de Andrade.
- 9- D^a Tareixa de Andrade.
- 10- D^a María de Andrade, monxa en San Paio de Antealtares -Santiago de Compostela-.
- 11- D^a Beatriz de Andrade.
- 12- D^a Inés de Andrade.

78. San Simón da Costa, no actual concello de Vilalba.

79. Parroquia no actual concello de Cerdido.

80. Parroquia no actual concello de Narón.

81. Parroquia no actual concello de Narón.

82. Parroquia no actual concello de Ferrol.

83. Parroquia no actual concello de Moeche.

84. Parroquia no actual concello de Abegondo.

85. Parroquia no actual concello de Valdoviño.

86. Freguesía anexa á parroquia de Aviño, no actual concello de Valdoviño.

87. Parroquia no actual concello de Neda.

Outro enigma na vida de Fernando de Andrade resulta ser o seu segundo enlace, até o de agora nunca sabido nin publicado. Así, temos que en segundas nupcias Fernando de Andrade casou con D^a Berenguela das Mariñas, unha das fillas de Fernán Pérez Parragués⁸⁸ e de D^a Constanza das Mariñas. Fillos deste segundo matrimonio entre Fernando e D^a Berenguela foron:

- 1- Gómez Pérez de Andrade, a quen probablemente debemos de identificar con Gómez Freire de Andrade, alcalde de Ferrol que casou con Beatriz de Serantes -señora da casa do seu apelido- os cales fundaron o morgado de Serantes, con sucesión.
- 2- Diego de Andrade.
- 3- D^a Bárbara de Andrade.
- 4- D^a Xoana de Andrade.
- 5- D^a Xenebra de Andrade.



Igrexa de Santa María de San Sadurniño. Arcosolio e moimento de Xoán Freire de Andrade e Lanzós, II señor de San Sadurniño (+ a. 1548)

XOÁN FREIRE DE ANDRADE E LANZÓS, II SEÑOR DE SAN SADURNIÑO

Casou con D^a. María de Losada e Valcarce⁸⁹. Xoán Freire continuou a redondear o morgado de San Sadurniño, logrando no ano 1544 a venda dos vasalos e cercanos coutos de Pedroso,

88. Fernán Pérez Parragués era señor da casa de Parga.

89. Ascendentes de D^a. María de Losada e Valcarce: Os seus pais foron Gómez Ares de Castelo e D^a. María de Losada. Á súa vez, este Gómez Ares de Castelo era neto do cabaleiro Lope Pérez de Castelo e dunha Constanza García de Valcarce -filla dun dos García Rodríguez de Valcarce-, quen fundaron a capilla de los Santos no mosteiro de San Francisco de Villafranca del Bierzo -León- á que un seu descendente no século XVII refírese como capilla de los Andrade. Estos datos xenealóxicos consignanse no testamento de Luis de Andrade (+ a. 1571), un dos fillos de D^a. María e de Xoán Freire de Andrade.

Doso, Sedes e Piagolongo polo cabido de Mondoñedo -contos anteriormente en posesión do mosteiro de Pedroso⁹⁰-.

Xoán Freire outorgou testamento⁹¹ o 3/05/1548 perante o escribán Gonzalo Tenreiro, finando⁹² no mesmo ano.

Xoán Freire de Andrade e D^a. María de Losada e Valcarce tiveron por fillos a:

- 1.- Pedro de Andrade e Castro I, cuxa liña seguimos máis abaixo.
- 2.- Luis de Andrade, que casou con D^a Antonia Osorio e foron veciños de Villafranca del Bierzo. Tiveron por fillos a D. Xoán de Andrade, D. Felipe de Castro e D. Alonso de Lanzós. Polo testamento de Luis de Andrade, outorgado en Villafranca o 15/04/1571, sabemos que tivo tamén un fillo natural chamado Xoán Bermúdez ao cal destina para crego.
- 3.- D^a Catalina de Andrade, que casou con Ares Pardo de Lago, cuxa sucesión estudiamos na Casa de Baltar.

PEDRO DE ANDRADE E CASTRO I, III SEÑOR DE SAN SADURNIÑO.

O perfil un tanto despótico e algunhas rumbosas anécdotas deste persoeiro atópanse na obra citada de Vaamonde Lores sobre o convento de San Sadurniño. Disputou cos seus parentes da casa de Montaos sobre aquel morgado, que retivo algúns anos no seu poder alegando dereitos como descendente⁹³. Casou con D^a María Osorio e tiveron por fillos a:

- 1- D. Antonio Bermúdez e Lanzós, que sucedeu no morgado.
- 2- D. Diego de Andrade Osorio e Castro, que herdou ao seu irmán e segue a liña.
- 3- D. Xerónimo de Castro.



Pazo de San Sadurniño. Traseira do edificio antigo

90. Máis datos sobre este tema e outros relacionados en CAL PARDO, Enrique. *El monasterio de San Salvador de Pedroso en tierras de Trasancos*: Deput. Prov. de A Coruña, 1984. Cómpre aquí avisar de que nalgúns pasaxes desta importantísima obra de Cal Pardo se confunde inevitablemente a Fernando de Andrade de San Sadurniño co seu parente homónimo o conde de Andrade, o cal se debe ter en conta para evitar os posibles erros historiográficos e xenealóxicos que se poidan derivar.

91. ARG. Fondo Vaamonde Lores, c. 6, 21. Traslado dalgunhas cláusulas deste testamento.

92. No sartergo de Xoán Freire de Andrade na igrexa de San Sadurniño sorprende a curiosa inscrición obituarial, xa que recoille frases que el mesmo deixou prefixadas no seu testamento.

93. AHUS. Casa de Montaos, Testamentos-Curadorías, c. 17, p. 1.

D. ANTONIO BERMÚDEZ E LANZÓS, IV SEÑOR DE SAN SADURNIÑO

Gobernou o morgado poucos anos. Casou con D^a Francisca de Arroxo e non tiveron sucesión, polo cal pasou o vínculo ao seu irmán D. Diego. Semella que D. Antonio pasou por certas dificultades económicas. Nun preito posterior ao seu pasamento que entablou o mosteiro de Sobrado contra a súa cuñada D^a Mariana e o seu sobriño D. Pedro, sobre reivindicación de bens en Santa Mariña do Monte e San Pedro de Loira, nun dos interrogatorios ás testemuñas preceptivas dise que: *“Si saben que en aber aceptado el dicho don Pedro siendo tal menor los vienes y herencias de los dichos Pedro de Andrade, su agüelo, y don Antonio, su tío, fue muy lesa y engañado por no haberen dejado los susodichos ningunos vienes libres sino tan solamente los avinculados y de dicho mayorazgo, y no haber encontrado en su poder ninguna cosa de las herencias de los susodichos; y en particular haberse fallecido el dicho don Antonio, su tío, muy pobre y cargado de deudas, de tal suerte que no ubo quien quisiese aceptar su herencia ni para pagar la dote de doña Francisca de Arroxo, su muger (...)”*⁹⁴.

D. DIEGO DE ANDRADE OSORIO E CASTRO, IV SEÑOR DE SAN SADURNIÑO

Casou con D^a Mariana de Arroxo e Valcarcel, natural de Ourense. D. Diego outorgou testamento no seu pazo das Somozas (As Somozas) o 14/06/1612 finando case ao tempo. Un mes despois, o 07/07/1612, nos mesmos *“palacios de Las Somozas”* compareceu D^a Mariana e dixo que *“podía aver veinte dias que el dicho D. Diego Osorio, su marido, se había fallecido y en su testamento la había nombrado tutora y curadora”*⁹⁵ dos seus fillos menores que lle quedaran. D^a Mariana sobreviviría ao seu marido bastantes anos, finando en San Sadurniño o 05/04/1643 onde previamente outorgara testamento⁹⁶. Fillos de D. Diego e D^a Mariana foron:

- 1- D. Pedro de Andrade e Castro II, que segue a liña.
- 2- D^a María Osorio e Andrade, que casou con D. Pedro de Neira, señor de Pazos -Lugo-, e tiveron por fillas a D^a Xuliana e D^a Xacinta.

D. PEDRO DE ANDRADE E CASTRO II, VI SEÑOR DE SAN SADURNIÑO

Capitán, casou con D^a. Francisca Pardo de Figueroa e Lupidana. Testou en Villafranca del Bierzo o 12/03/1652, onde finou sendo relativamente xove, mandando enterrarse na igrexa de San Francisco desta vila dentro da súa *“capilla de los Andrade”*. Do matrimonio entre D. Pedro e D^a Francisca quedaron nove fillos, que foron.

- 1- D. Diego de Andrade, que herdou o morgado.
- 2- D^a Mariana de Andrade.

94. ARG, RA, Preitos, Mosteiros, Sobrado, 118/85.

95. ARG, RA, Preitos, Mosteiros, Sobrado, 118/85.

96. Testamento do 15/01/1633, seguido de dous codicilos nos anos 1633 e 1643.



Pazo de San Sadurniño. Pedra armeira reubicada na parte traseira do edificio antigo (s. XVII)

- 3- D^a Catalina de Andrade.
- 4- D. Bernardino de Andrade, que sucedeu no morgado ó seu irmán D. Diego.
- 5- D^a María de Andrade.
- 6- D. Xosé de Andrade, que sucedeu no morgado ó seu irmán D. Bernardino.
- 7- D. Francisca Ventura de Andrade, que segue a liña.
- 8- D. Antonio de Andrade, cura de Santiago de Pantín -Valdoviño-.
- 9- D^a Ana Antonia de Andrade.

D. DIEGO DE ANDRADE, VII SEÑOR DE SAN SADURNIÑO

Como primoxénito herdou ao seu pai D. Pedro no morgado. Finou sen sucesión no ano 1664 polo que o vínculo pasou ao seu irmán D. Bernardino.

D. BERNARDINO DE ANDRADE, VIII SEÑOR DE SAN SADURNIÑO

Sucesor do seu irmán maior, finou tamén solteiro e sen descendentes polo que pasaron todos os seus dereitos ao seu irmán D. Xosé.

D. XOSÉ [DE ANDRADE] PARDO FIGUEROA, IX SEÑOR DE SAN SADURNIÑO

Sucedeu ó seu irmán D. Bernardino. Casou con D^a Catalina de Tapia e non tiveron sucesión, polo que pasou o morgado á súa irmá D^a Francisca Ventura.

D^a. FRANCISCA VENTURA DE ANDRADE E PARDO DE FIGUEROA, IX SEÑORA E I MARQUESA DE SAN SADURNIÑO

Casou con D. Pedro Álvarez de Reinoso e Argiz⁹⁷, natural de Ourense. D. Pedro e D^a Francisca obtiveron Real Carta co título do Marquesado de San Sadurniño -Vizcondado previo de Cerdido- o 12/12/1688. Foron seus fillos:

- 1- D. Pedro Francisco Álvarez de Reinoso e Andrade, que sucedeu no morgado.
- 2- D^a María Rosa Álvarez de Reinoso e Pardo de Andrade, que casou con D. Álvaro de Quindós e Bolaño e tiveron por fillo a D. Xosé Xacinto de Quindós Andrade e Figueroa, quen sucedeu ó seu tío D. Pedro Francisco no morgado de San Sadurniño e segue a liña.
- 3- D^a Mariana Álvarez de Reinoso e Andrade, que casou con D. Antonio Micael Mosquera e foron I Marqueses de Guimarei, con sucesión.
- 4- D^a Andrea Álvarez de Reinoso e Andrade, monxa.

D. PEDRO FRANCISCO ÁLVAREZ DE REINOSO E ANDRADE, II MARQUÉS DE SAN SADURNIÑO

Finou sen sucesión, polo cal herdou o morgado de San Sadurniño o seu sobriño D. Xosé Xacinto de Quindós e Andrade que segue a liña.

D. XOSÉ XACINTO DE QUINDÓS E ANDRADE FIGUEROA, III MARQUÉS DE SAN SADURNIÑO

Casou coa súa parenta D^a Xosefa Caetana Pardo de Andrade e Moscoso, V señora da casa de Baltar. D. Xosé Xacinto e D^a Xosefa Caetana outorgaron testamento⁹⁸ conxunto no pazo de Baltar o 19/05/1747. D. Xosé Xacinto finou⁹⁹ no ano 1753. Fillos deste matrimonio foron:

97. Natural de Ourense, era fillo do rexedor perpetuo desta cidade Francisco Álvarez de Argiz e de D^a Antonia Gayoso e Reinoso.

98. ACNC, Prot. 844/1747/Ferrol/Montero de Luaces, Xoán Antonio.

99. Segundo recolle un letreiro pintado no interior do arcosolio de Xoán Freire de Andrade na igrexa de San Sadurniño. Os restos mortais que había nos sarteos e enterramentos da casa foron trasladados á capela de Baltar no século XX.

- 1- D^a Xosefa Antonia de Quindós e Pardo de Andrade.
- 2- D^a María Antonia de Quindós e Pardo de Andrade, que casou con D. Andrés de Quiroga e Ulloa, señor das xurisdiccións de Soñar, Burela (Lugo), e outras. Fillá deste matrimonio foi D^a Ana de Quiroga e Quindós, quen casaría no ano 1789 co seu tío D. Xosé Xavier de Quindós, IV marqués de San Sadurniño, con sucesión.
- 3- D. Xosé Xavier de Quindós e Pardo de Andrade, que sucedeu no morgado e segue a liña, garda mariña no ano 1753.
- 4- D. Xoán Antonio de Quindós e Pardo de Andrade, garda mariña no ano 1753.
- 5- D. Pedro de Quindós e Pardo de Andrade¹⁰⁰, que naceu en 1747.



Baltar: Fotografía do ano 1910 de D^a M^a Natividade de Quindós, VII marquesa de San Sadurniño

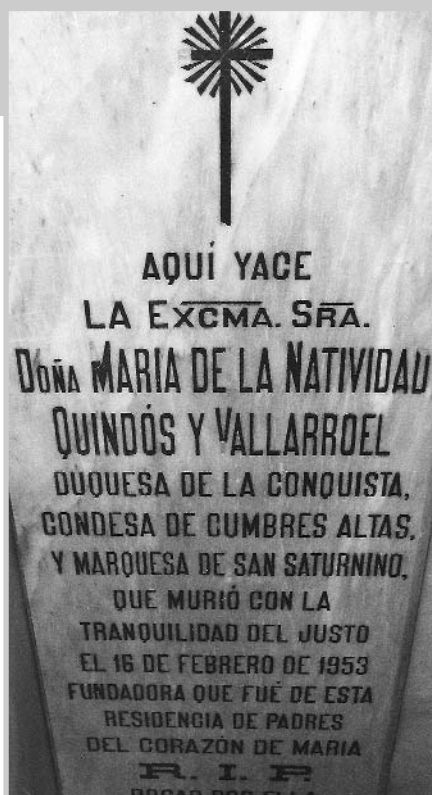
100. D. Xosé Xacinto e D^a Xosefa Caetana, no seu citado testamento do ano 1747, decláran: “(...) por nuestro hijo lexítimo al póstumo o póstuma que pariere la susodicha señora doña Josepha Cayetana Pardo del preñazgo en que actualmente me allo, y así mismo y con la misma lexitimidad (...)”. Este fillo póstumo sería D. Pedro.

**D. XOSÉ XAVIER DE QUINDÓS E PARDO
DE ANDRADE, IV MARQUÉS DE SAN SADURNIÑO
E VI SEÑOR DE BALTAR**

Casou no ano 1789 coa súa sobriña
D^a Ana de Quiroga e Quindós arriba citada,
con sucesión.

Bisneta de D. Xosé Xavier foi D^a María
da Natividade de Quindós e Villarroel
(+ 16/02/1953), derradeira marquesa de San
Sadurniño por vía de descendencia directa.
Casou con D. Francisco de Asis Arias Dávila,
conde de Cumbres Altas, e non tiveron suce-
sión.

O título de San Sadurniño foi rehabili-
tado no ano 1955 por D. Alfredo Moreno
Uribe, conde de Fontao, estando na actualidade
en posesión do seu sobriño D. José Manuel
Moreno Romero.



Capela de San Xoán de Baltar. Lápida e enterramento
de D^a. Natividade de Quindós,
marquesa de San Sadurniño

APÉNDICE DOCUMENTAL

San Sadurniño: 1526, maio, 17.

ESCOLMA DA ESCRITURA DE FUNDACIÓN DO MORGADO DE SAN SADURNIÑO OUTORGADA POR FERNANDO DE ANDRADE A FAVOR DO SEU FILLO PRIMOXÉNITO XOÁN FREIRE DE ANDRADE E LANZÓS. INSERTA A LICENCIA PREVIA DE FUNDACIÓN DADA EN BURGOS NO ANO 1515 POLA RAIÑA D^a XOANA.

- ARG. RA, Preitos, 1827/58.
- Traslado do ano 1732.

✓ En el nombre de Dios, Padre, Hijo y Espéritu Santo (...). Manifiesta e conozida cosa sea a todos quantos la escriptura pública de maiorasgo vieren como yo Fernando de Andrade, veziño y morador que soy en la felegresía e coto de Santa María de San Sadurniño que es en la diócesis de Mondoñedo, alcanzando e considerando el deseo e afazión que los cavalleros e los otros nobles omes de Castilla e León hubieron, perpetuaron e sublimaron sus casas e maioras- / -gos, que aquellas no fuesen desmonoidas, ni partidas, ni amenguadas más de las que fuesen trasladadas e traspasadas en sus hijos, e yo el dicho Fernando de Andrade deseando que los hixos lexítimos de mi y de Doña Ygnés de Castro, mi primera muger, mejor e más sanablemente puedan bivar e otrosí porque si nuestras casas, cotos e lugares, e vasallos e vienes, eredamientos que yo e la dicha mi muger teníamos e tenemos s[e]-ubiesen de partir en muchas partes vendría nuestra casa en grande deminuición y mucha memoria peresería, e porque siempre aia e finque una persona prinzipal que sea caveza e maior que los otros e defienda y ampare e sustenga a los otros mis hijos e hijas e los ampare e los acoja, para lo qual mejor hazer es nezesario que tengan facultad e vienes temporales con que mejorar e más cumplidamente puedan azer y cumplir lo susodicho, y por tanto proveiendo en ello por virtud de una provisión e facultad y lizenzia que a suplicación / mía nos nos dio la muy poderosa ilustrísima Reyna Doña Juana nuestra señora e librada por los de su muy alto Consejo para hazer maiorasgo de todos mis vienes e de cada cosa parte dello, según que está firmado del Católico Rey don Fernando, su padre, e sellado con su sello real, el thenor dela qual es este que se sigue.

✓ Doña Juana, por la grazia de Dios Reina de Castilla, de León, de Granada, de Toledo, de Galicia, (...). Por quanto por parte de vos Fernando de Andrade, bezino del Reino de Galizia, me fue echa relación que por que de vos quedase memoria queríades fazer ynstituir un maiorasgo de los vienes que ahora thenéis e tubieredes desde aquí adelante en Juan Freire de Andrade, buestro hijo maior, en sus dezendientes, con las condiziones e vínculos, firmezas que quisiéredes e que por bien tubiéredes, / me suplicaste[s] e pedistes os diese licencia y facultad para ello como la mi merçed fuese, e yo acatando a los buenos y leales servicios que me aveis fecho y espero que me fareis e por que de vos quede memoria, túbelo por bien e por mi propio motivo e sienzia¹⁰¹ e poderío real absoluto del que en esta parte quiero usar, como Reina e Señora vos doy lizenzia e facultad para que, delos vienes que aora thenéis e tubieredes de aquí adelante e siendo en buestro propio e no em perjuizio de mi derecho ni de otro terzero alguno, podáis azer y agáis el dicho mayorasgo en el dicho Juan Freire, buestro hijo, em buestra vida al tiempo de buestro fallecimiento e postrimera voluntad e por bía de donación entre bibos o por causa de muerte o por otra manda e

101. Sic: ciencia.

ynstitución que bos quisiéredes o por otra qualquiera disposición e los dejar e traspasar por vía de título de maiorasgo en el dicho Juan Freire, buestro hijo, según que por las disposiciones de buestro testamento / e mandas e ordenanzas ordenáredes e dispusiéredes, e con todos los vínculos e firmezas, condiziones e reglas, misiones¹⁰², penas, cláusulas e constituciones e otras cosas que bos al dicho maiorasgo pusiéredes e quisiéredes poner según que por bos fuere ordenado e mandado y establecido de qualquier manera, (...) e para que por causa alguna no se puedan vender, ni dar, ni donar, ni trocar, ni canbear, ni ajenar por el dicho buestro hixo ni por otra persona o personas delos que subzedieren en el dicho maiorasgo que así hiziéredes e ynstituyéredes [que] por birtud desta mi carta e lizenzia e facultad para ello os doy desde aora y de aquí adelante ni en tiempo alguno para siempre jamás, sinó que los aia e tenga por vienes del maiorasgo yndebisibles y enajenables sujetos a restitución según dela manera que por bos el dicho Fernando de Andrade fuere fecho e ordenado, instituido e dejado el dicho mayorazgo (...) / {4} (...) Por quanto quiero y mando y es mi merzed y voluntad y entención real que sin envargo ni enpedimiento alguno esta dicha lizenzia, poder e facultad que así vos doy para azer e ynstituir e ordenar el dicho maiorasgo guardado a vos, el dicho Fernando de Andrade y el dicho Juan Freire de Andrade, buestro hixo, e a los otros buestros dezendientes, desde en adelante para siempre jamás e por esta mi carta e su traslado signado de escrivano público mandado al Ylustrísimo Prínzipe don Carlos, mi muy amado y muy caro hijo, e a los ynfantes e perlados, marqueses, duques, condes, ricos hombres, maestros de las órdenes, priores, comendadores / e subcomendadores, alcaldes delos castillos e casas fuertes e llanas, delos de mi Consejo presidente y oydores delas mis audiencias, alcaldes, alguaciles dela mi Casa e Corte e chanzillerías, e a todos los consejos e asistentes, correxidores, alcaldes, alguaziles, merinos, probostes e otros juezes e justizias qualesquier de todas las çiudades, villas e lugares de los mis reinos e señoríos, así a los que aora son como a los que serán desde aquí adelante e a cada uno dellos, que agan guardar y cumplir a vos, el dicho Fernando de Andrade y al dicho buestro hijo Juan Freire y sus desçendientes, en el dicho maiorasgo para siempre jamás cada uno dellos por esta lizenzia, merzed y facultad e poder, autoridad que os doy para poder fazer en dicho maiorasgo que por virtud della fiziéredes e ynstituyéredes e ordenáredes (...) / (...) Dada en la çiudad de Burgos a quinze días del / mes de junio, año del nazemiento de Nuestro Señor Jesuchristo de mil e quinientos e quinze años. Yo, el Rey. Yo, Lope de Conchillos, secretario dela Reina nuestra señora la fize escribir por mandado del Rey, su padre.

✓ Por ende yo, el dicho Ernando¹⁰³ de Andrade, por virtud dela dicha licencia facultad que dela dicha Reina nuestra señora tengo e queriendo según quiero usar de ello, en la mejor forma e manera que puedo para que balga e se[a] firme, estable e verdadero para ahora e para siempre jamás, e otorgo e conosco que por que vos Juan Freire de Andrade, mi hijo maior e de doña Ygnés de Castro mi primera muger, me sois muy [o]vediente e deseando que vos e los que de vos dezendieren seais muy honrados, según que lo fueron mi padre y abuelos de donde vos el dicho mi hijo dezendeis, y para que quede perpetua memoria de mi linaje e por vos hazer bien e merzed, de mi propia licencia e deliverada voluntad, siempre a fuerza mi parte / de engaño¹⁰⁴, hago donación irre-

102. Sic: misiones.

103. Sic.

104. Esta frase: “*siempre a fuerza mi parte de engaño*”; non ten senso. Máis ben semella erro de lectura e interpretación do escribano do século XVIII. O texto máis lóxico ad sensum sería: “*sin fuerza ni parte de engaño*”.

vocable entre vibos, zesión e traspasazón perpetua a vos el dicho Juan Freire de Andrade, mi hijo, para que por título de maiorasgo aiades e llevedes los vienes e cosas que se siguen:

✓ Es a saber. Estas mis casas de San Satorniño donde yo aora bivo, con más toda la parte que a mi me cave e perteneze en el dicho coto de San Satorniño, así de los vasallos como delas rentas, heredades, e pechos e derechos en toda la jurisdición zivil [y] criminal dellos. E así mesmo vos doy e nombro el mi coto de Çerdido, que son los cotos de Chao con más la parte que a mi me cave en el coto de Piñeiro, con todos los vasallos, pechos, derechos e rentas que yo he y tengo, con toda la jurisdición çivil y criminal, con más la parte que me cave que yo he y tengo en el dicho coto. Yten más, nombro toda la parte que yo tengo del coto de Santa Mariña del Monte, con sus vasallos e rentas, pechos y derechos e jurisdición del dicho coto. Yten más, toda la parte que me cave y es mía del coto y felegresía de Las Somozas / e coto de Velenón e Fronzal, con todos los vasallos, pechos e derechos e rentas dela jurisdición çivil y criminal, según que a mi perteneze. E ansimesmo le nombro toda la parte que me perteneze en los cotos de Ferreira e Caiz, con sus vasallos e rentas, pechos e derechos e jurisdición zivil y criminal. Y más le nombro el mi coto de San Mateo que le compré a Lope Freire, con más la otra parte que me cave e pertenece en la otra parte deste dicho coto, con sus vasallos e rentas, pechos e derechos e jurisdición çivil e criminal. E ansimesmo le nombro todas las partes [y] quiñones que me caven en los cotos de Losada e Meyjido, de San Martiño de Piño, en Santa Christina de Goá e San Payo. E más le nombro toda la mi parte que me perteneze en las ferrerías da Queira con toda la jurisdición de ella, e la otra parte del río que fue del señor Conde de Lemos con toda la propiedad delas dichas ferrerías, con todas las rentas dellas en la parte que me cave. Otrosí, le aseñalo la parte que me cave y es mía en el coto de Villa Boa, que le cave Pontevç-ella?, con todas las rentas e jurisdición çivil y criminal. Los quales sobredichos cotos, vasallos e tierras los aya e lleve el dicho Juan Freire de Andrade, mi hijo y dela dicha mi muger, / e los que del desçendieren según la forma deste mi maiorasgo, con todo el señorio çivil y criminal, alto, vajo, mero misto, con todos los pechos e derechos e firmezas y calunias, e con todo el vasallaje con todas sus casas y heredades excepto mis hijos e fixas, según que va declarado e nombrado a cada uno delos dichos mis fixos adelante. Otrosí doy e nombro al dicho Juan Freire, mi hijo, todas las presentaciones e padronasgos en todo lo que a mi se me debe en todos los dichos cotos e felegresías en qualquiera manera e de qualquier razón, e sea de manera que a vos el dicho Juan Freire, mi hijo, e a los que después de bos sucedieren en este dicho mi mayorazgo no mengüe en cosa alguna. Y otorgo y es mi voluntad que, ahora y de aquí adelante para siempre jamás, todo lo susodicho sean un maiorasgo y un cuerpo de vienes y hazienda indivisible que no se pueda partir ni devidir lo uno de lo otro (...), ni pueda ser vendido, ni empeñado, ni donado, ni hipotecado, ni obligado, camviado, ni enajenado, ni trocado en todo ni em parte o partes / dello por el dicho Juan Freire de Andrade ni por sus dezendientes ni por otro alguno (...).

✓ (...) E yo el dicho Juan Freire de Andrade, hijo de vos el dicho Fernando de Andrade que presente soy, así reçivo esta dicha donación por mi y en nombre de mis voces e de aquellos a quien por mi le an de heredar según la orden e forma susodicha. Digo que por quanto vos, el dicho señor Fernando de Andrade, al tiempo que yo me casé con dona María de Losada, mi muger, obligastes de mejorarme en la terçer e quinta parte delos buestros vienes simplemente, sin ninguna carga ni condición, en los quales ni en mi lexítima no pudiera disponer de ningún gravamen de res-

triçión o en otra qualquiera manera, pues aquellos son ya míos e puramente me son devidos por causa de donaçión echa por causa honrosa echa por causa del dicho casamiento, e no me los pudié- rades coger ni quitar, pero porque / la buestra voluntad sea cumplida en toda se aga como lo que- riades, no embargante que en los dichos vienes no pudiera ser puesto gravamen alguno, ni en los otros lugares susodichos donde ubiere de yr me pertenezén por vía de herençia e suçesión de dona Ygnés de Castro, mi madre e la otra primera muger, pero quiero y es mi voluntad, pero acatando ser echo en buestra honra y la mía y de nuestros deçendientes, que sin embargo dela dicha dona- çión e mejora que por contrato en [...] me hicisteis delos dichos vienes e no obstante que algunos dellos me pertenezcan por la dicha herençia e poder façer en todos ellos lo que ansí por una vía e por otra me pertenezén o en los propios buestrós vienes según que arriva van declarados, el víncu- lo e mayorazgo e poner en ellos y en cada uno dellos los vínculos e condiçiones susodichos e neze- sarios, e yendo a este efecto me aparto della según que por la dicha donaçión e mejora me podían pertenezér e la doy por por ninguna, e ansí mesmo el derecho e acçión que por la lejitima de mi madre me podía pertenecer, e los renunzio en vos el dicho / Fernando de Andrade para que ansí lo ayades e guardades, para que aya entero e plenario efecto este dicho maiorazgo en todo lo arriva contenido, e me obligo con mi persona e vienes avidos e por aver de agora ni algún tiempo del mundo por ninguna causa que sea o ser pueda me ayudará dela dicha donaçión para hir o venir con- tra lo arriva por nos echo, ni diré que podístes poner gravamen en la lexítima de mi madre ni en los dichos vienes que ya eran míos, ni me ayudará en algún tiempo ni por alguna manera, antes quiero y es mi voluntad que todos los dichos mis vienes sean yncorporados en este dicho maioras- go e todo lo por nos arriva fechos e vinculados como si estubiesen en nuestro libre poder e non fue- ron pedidos por ninguna delas maneras susodichas los dichos vienes o parte alguna dellos, e si con- tra ello e parte fuere e pasare que no me valga ni sea oydo en juizio ni fuera de el o en mis here- deros ni suzores, más antes que sea tenido y obligado de guardar e cumplir todo quanto arriva se contiene para ahora / e para siempre jamás so obligación de todos los dichos mis vienes que para ello vos obligo, e por esta carta pido y ruego por merzed a todas las justizias reales seglares destos reynos y señoríos ante quien esta carta pareziere e fuere pedido cumplimiento della que me lo fagan guardar vien ansí e tan cumplidamente como si los dichos alcaldes e justizias e cualesquier dellas ansí lo hubiera juzgado e sentençiado por sus sentençia definitiva contra mi dada a mi pedimiento e consentimiento (...). E yo el dicho Fernando de Andrade çeso la dicha çesión e traspasaçión / delos dichos vienes buestrós e míos arriva declarados, e fago e ordeno e constituyo e establezco siendo necesario el dicho maiorazgo según de la manera que por la vía e forma que arriva se con- tiene de ad verbun ad verbun, e porque lo susodicho sea çierto e no venga en duda otorgo este dicho ynstrumento de mayorazgo. E yo el dicho Juan Freire esta dicha çesión e traspasaçión arriva con- tenida ante los notarios escrivanos públicos e testigos de yuso escriptos que estavan presentes, a los quales dichos escrivanos rogamos que lo susodicho lo fiziesen escribir e lo signasen de sus sig- nos, a los presentes rogamos fuesen testigos. E yo el dicho Fernando de Andrade e Juan Freire de Andrade lo firmamos de nuestros nombres e lo sellamos con nuestros sellos, y entiéndase que entonzes yo el dicho Juan Freire de Andrade ago en vos çesión e traspasaçión e me aparto delas dichas lejitimas e mejoras aviendo plenario efecto este dicho mayorazgo e no de otra manera, e si acaso fuera que aquesta dicha disposiçión y maiorazgo por alguna vía e manera no ubiere cumpli- do efecto, que a salvo que quedo e rezivo que de antes ha tenido e tengo a los dichos vienes y a los / de doña Ygnés de Castro, mi madre, de las dichas mejoras e lejitimas tengo. Que fue fecho este

dicho contrato e público ynstrumento de maiorasgo e todo lo arriva contenido por los dichos Fernando de Andrade y Juan Freire de Andrade en la tierra de Santa María de San Sadurniño, dentro delos palazios e casa del señor Fernando de Andrade a diez y siete días del mes de maio, año del nazemiento de Nuestro Señor Jesuchristo de mil y quinientos e veinte y seis años. Testigos que fueron presentes: Nuno Freire de Andrade, e Jácome de Vilar¹⁰⁵, e Alonso Monteiro, clérigo, e Lope Romeu, e Pedro de Gra, vezinos del dicho coto, e Patrizio Garrote, vezino del coto de Zerdido, e Juan de Bacorelle, criado del dicho señor Fernando de Andrade que al tiempo que este dicho maiorasgo se otorgó estava ocupado dela vista de sus ojos, que rogava a Lope Romeo que firmase en el registro por el de su nombre porque no podía firmar por la dicha razón, e que dándole Dios mejoría en la vista firmaría e si no que para siempre lo da por otorgado. E los dichos Alonso Monteiro, e Nuño / Freire de Andrade, e Jácome de Vilar, e Juan de Bacorelle, firmaron como testigos. Juan Freire. Como testigo, Nuño Freire. Por rogo del señor Fernando de Andrade por que al presente estava ympedido dela vista de sus ojos lo firmé de mi nombre, Lopo Romeu, notario. Alonso Monteiro, clérigo. Jácome de Vilar. Juan de Bacorelle. E yo Gonzalo Tenreiro, escrivano e notario público de Sus Majestades, a todo lo que dicho es en uno con los dichos testigos e juntamente con Pedro Rodríguez de Carvallal, escrivano asimesmo de Sus Majestades, bien e fielmente mandamos escribir en estas catorze fojas de medio pliego de papel e con esta en que van nuestros nombres, e las quatro fojas del medio las escribió otro escrivano, e rubricadas de nuestros nombres en fin de cada plana, e doy feé conocer a los dichos otorgantes que otorgaron el dicho maiorasgo e a los dichos testigos y lo daremos signado cada uno de nos si fuere nezesario, e porque es verdad firmamos de nuestros nombres. Gonzalo Tenreiro, escrivano. Pedro Rodríguez, notario.

Mondoñedo: 1537.

ESCOLMA DAS ESCRITURAS DE RATIFICACIÓN E RENOVACIÓN DO FORO SOBRE O COUTO XURISDICCIONAL DE SANTIAGO DE DESERÉ DAS SOMOZAS CON MÁIS AS ¾ PARTES DO PRÉSTAMO SINCURA E DO BENEFICIO DA IGREXA DE SANTIAGO DA MESMA XURISDICCION QUE PERTENCÍAN Á MESA EPISCOPAL DE MONDOÑEDO, SEGUNDO O DITO FORO OUTÓRGAO O BISPO D. ANTONIO DE GUEVARA A FAVOR DE XOÁN FREIRE DE ANDRADE E LANZÓS, II SEÑOR DE SAN SADURNIÑO, TAL E COMO ANTES LEVÁRANO OS SEUS PAIS, AVÓ, BISAVÓ E MÁIS DEVANCEIROS.

- ARG. RA, Preitos, 1255/3.
- Traslado do século XVII.

✓ Conoszida cosa sea a todos los que la presente bieren como nos don Antonio de Guevara, obispo de Mondoñedo del consejo de su magestad e su coronista y predicador, dezimos que la mesa y obispado de Mondoñedo tiene y a tenido antiguamente así por prebilexios reales y donaciones y por posesión el coto de Santiago de Deserée con sus basallos y jurisdicción çevil e criminal alta y baxa meio misto imperio y frutos e rentas pechos y derechos al dicho coto anexos y debidos e pertenecientes, con más las tres quartas partes del iglesario sincura del benefício de la

105. No texto pón Aguilar, nembargantes nas citas posteriores o apelido rexístrase como Vilar. Porén restituíese o apelido nesta frase.

iglesia de Santiago del dicho coto de Deseré, con la presentación e derecho de patronazgo dela cura del dicho beneficio y con los frutos y rentas diezmos y derechos al dicho préstamo sincura anexos e perteneszientes según y de la manera y forma que a perteneszido y pertenesze a sincura dignidad obispal, y como cosa suya e de su mesa obispal don Basco, obispo que fue de Mondoñedo, aforó el dicho coto a Fernán López de Lanzós¹⁰⁶ y a su hijo Garzía López¹⁰⁷, año de mil e treientos y ochenta y quatro¹⁰⁸, y después hestos, baco el dicho coto, el obispo don Lope lo aforó a Pedro García de Balcazar y de Balboa¹⁰⁹, año de mil y treientos / y nobenta y seis, y después gozaron el dicho coto Juan Freyre de Lanzós y Alonso de Lanzós el dicho coto el obispo don Pedro le aforó a Ruy Freyre de Andrade y a doña Ysabel de Castro su muger, prima del dicho obispo, año de mil y quatrocientos y ochenta y ocho¹¹⁰, y después por subcesión delos señores dichos gozaron y pusuyeron el dicho coto Fernando de Andrade e doña Ynés de Castro, y adfinitos por cuya fin e muerte baco el dicho coto e a nos e a nuestra mesa obispal nos pertenecer podemos hazer del como de cosa nuestra propia y berdadero señor del dicho coto, y como tal hemos savido que los hijos e subsores delos dichos Hernando de Andrade que ocupan el dicho coto y le parten y quieren partir entre si como cosa suya propia no lo pudiendo ny debiendo hazer por ser como hes cosa tan antigua de nuestra mesa obispal, e queriendo remediar lo susodicho y viendo que nos hestá bien y nos hes util e provechoso a nuestra mesa obispal, abemos acordado de aforar y aforamos y damos en fuero y renta a vos Juan Freyre de Andrade, señor de San Sadornio que es en el reyno de Galicia, hixo mayor lexítimo que soys delos dichos Fernando de Andrade e doña Ynés de Castro, todo el dicho nuestro coto de Deseré que es en el dicho nuestro obispado / de Mondoñedo con todos sus basallos, jurisdicción y señorío, jurisdicción çevil y creminal, frutos y rentas, pechos y derechos y serviçios al dicho coto anexos y debidos y perteneszientes a nos y a nuestra mesa episcopal nos perteneszen y perteneszerán y según que lo posehemos y an tenido y poseydo los otros obispos nuestros antezesores, y más las tres quartas partes del dicho préstamo sincura del beneficio dela dicha iglesia de Santiago de Deseré con la presentación y derecho de patronazgo dela cura del dicho beneficio, con los frutos y rentas, diezmos y derechos al dicho préstamo sincura anexos y con todo lo demás que en el dicho coto e yglesia y patronazgo nos pertenezca e perteneszer puede a nos e a la dicha nuestra mesa obispal agora o en algún tienpo, y según que lo gozaron Juan Freyre de Lanzós y Alonso de Lanzós y Fernando de Andrade y doña Ynés de Castro hixa del dicho Alonso de Lanzós, buestros padres y agüelos e bisagüelos, y con todas sus entradas y salidas e pertenencias e derechos (...) lo aforamos e damos a renta e foro a vos el dicho Juan Freyre de Andrade por todos los días y tienpos de la vuestra vida y más por otras dos bozes e bidas subçesibas, que la una dellas podais nonbrar vos en buestra vida o al tienpo de buestro finamento o cada y quando que quisiéredes, e aquella boz e bida que así nonbráredes pueda nonbrar la otra bida subçesiba al

106. Fernán López de Lanzós.

107. García López de Lanzós.

108. Datación errónea por canto debería referirse á era e non ó ano. Polo tanto este foro data da era de 1384, que é o ano de 1346. Esto refórzase pola presenza do bispo D. Vasco como parte actuante, que o foi entre 1343-1346. Ver CAL PARDO, "Episcopologio ...", *ob. cit.*

109. Pedro García de Valcarcel e Balboa. A tenor da data podería tratarse dun persoeiro que finou entre 1396 e 1398 e que era fillo de García Rodríguez de Valcarcel e Balboa e de Inés Fernández de Xermar. A este respecto ver URGORRI CASADO, Fernando. "Nuevos datos sobre el primitivo concejo de As Pontes y sobre el señorío de los García Rodríguez"; en *UNTLA* n°. 3 (Boletín do Seminario de Estudos Mariñáns), Betanzos, 1987.

110. Esta data supón un problema, como xa comentouse atrás.

tiempo de su fin y muerte y cada y quando que quisieren y por bien tubieren en la forma y manera que abaxo se dirá, y que el pariente más propinquo que nonbrare la segunda boz he vida pueda nonbrar e nonbre persona que goze el dicho coto e foro e patronazgo y cosas de suso declaradas para que lo goze por tiempo de beinte y nueve años demás delas dichas dos bozes, e que estos que así ubieren de gozar delo susodicho sean del linaxe de bos el dicho Juan Freyre de Andrade y no de otra manera (...) / (...), el qual dicho coto de Santiago de Deserée (...) y las tres quartas partes del dicho préstamo sincura del dicho beneficio con la presentación e derecho del patronazgo dela cura del dicho beneficio (...) lo aforamos damos a renta durante el tiempo delas dichas bidas a bos el dicho Juan Freyre de Andrade en la manera ya dicha y con las condiciones, limitaciones y declaraciones que en este contrato serán contenidas y declaradas y con cada una dellas, que son las siguientes: Primeramente que este contrato comience a correr y corra desde el día de san Miguel de nobiembre próximo pasado del año de mil e quinientos y treinta y siete en adelante por todo el tiempo delas dichas bidas hasta tanto / que sean fenescidas y acabadas (...).

San Sadurniño: 1548, maio, 03.

CLÁUSULAS DO TESTAMENTO DE XOÁN FREIRE DE ANDRADE E LANZÓS, II SEÑOR DE SAN SADURNIÑO.

- ARG. Fondo Vaamonde Lores, c. 6, n.º. 21.
- Traslado do ano 1593.
- Ed. VAAMONDE LORES, César. "El convento de San Saturnino"; en *BRAG* (tomo III), n.º. 29, A Coruña, 1910. Ibi, pp. 117-118.

✓ Esta es una cláusula fielmente sacada del testamento de Juan Freire de Andrada¹¹¹, padre de Pedro de Andrada. Es en esta manera.

✓ Yten digo y declaro y mando que, si por caso lo que Dios nuestro Señor no quiera, los dichos flaires de la Orden de la Penitencia¹¹² de que al presente es este dicho monesterio se apartare[n] y no quisiere[n] vivir en este dicho monesterio de San Sadornino o faltaren de dezir las dichas dos misas, cantada y reçada con dos responsos para siempre jamás, mando que mi heredero y sucesor desta dicha mi casa de San Sadornino, por bien de paz, con toda brevedad lo remedie con el Provinçial dela dicha orden, y si todavía el dicho Provinçial non quisiere remediar las faltas que así ubiere y se hizieren en el dicho monesterio conforme a lo capitulado entre nos y el, mando que en tal caso por bien de paz y sin escandalo se pase al dicho monesterio a los flaires de la Orden del señor San Agustín, con quien yo de primero estaba conçertado, asentándose con ellos todo lo contenido en dicha escriptura y conçierto que yo avia echo con los flaires dela Penitencia Terçera Regla de San Francisco, y los de San Agustín sean obligados a siempre residir en el dicho monesterio y ser en numero ocho saçerdotes de misa y dezir cada para siempre jamás la misa cantada y rezada y responsos por mi ánima y las de Hernando de Andrada, mi padre, y de mi madre dona Ynés de Castro, y cada día las horas canónicas, y de esta manera quiero que se conçiertan con los

111. Sic: Andrade. Utilizará a forma Andrada tamén posteriormente, salvo no final do documento.

112. Franciscanos

flaires de San Agustín y no de otra manera. Y para ello encargo la consçiençia y ánima a mi heredero y suçesores para que así lo guardar y para que todo lo contenido y capitulado se cumpla yqual. Así pongo pena a mis hijos y herederos y suçesores de bendiziön y maldiziön que no vaian contra lo que en este dicho capitulo va declarado, antes lo cumplan y guarden en todo y por todo y tengan dello fiel cuidado. Y así mismo para que poniendo alguna persona o personas pleito o pleitos a este dicho monesterio por la renta del o parte della la defienda a costa de mis bienes, los quales declaro que con esta condiziön los mando a mi hijo y heredero desta mi casa. Los quales dichos mis bienes con esta condiziön así le mando y no sin ella, que son todos aquellos vasallos, maravedís y alcabalas y otra qualquier hazienda que aya comprado y adquirido y no me aya quedado de la herenzia de mi padre y madre, porque si no son faborezidos los flaires del dicho monesterio y amparados y defendidos en la posesion de la renta del dicho monesterio, certo achaque tendrían para no residir ni dezir las dichas dos misas. Y por tanto le encargo al dicho mi heredero y suçesores que no solamente defiendan la hazienda del dicho monesterio y los amparen y defiendan en la posesion della, sino quiero que non consienta que se les haga dano contra justiçia a los flaires del dicho monesterio.

✓ Yten digo y declaro que yo hize la yglesia de San Sadornino monesterio de la Orden de la Penitençia, y para que en ella ubiese ofiçios divinos dí y doté los préstamos sin curas, beneçiös y rentas que, de presente, los flaires que residen y viven en este dicho monesterio poseen y llevan, según que todo más largamente se contiene en zierto contrato de escriptura y capitulaziones y constituçiones que pasaron y se otorgaron entre mi y el Padre Provinçial General de la Orden de la Penitençia, las quales [e]sçripturas pasaron y conçierto y posesiones por delante Roy da Leira y por delante Juan Fernandez de Lago, vezinos de la ciudad de La Coruna, y por delante Juan de Sanctiago, vezino y natural dela feligresia de San Salvador de Darantes¹¹³, todos tres escrivanos reales a las quales escripturas y contratos me refiero y remito.

✓ Pasó este testamento por delante Gonçalo Tenreiro, escrivano, a tres dias del mes de mayo, ano de mil y quinientos y quarenta y ocho. Y yo, fray Diego Ponçe, Prior del monesterio de la Mag^a. de Sarria, doy feé que estas dos clausulas fueron sacadas por mi mano del testamento de Juan Freire de Andrade, fundador del mayorazgo de Pedro de Andrade y del monesterio de San Sadornino, a lo qual se hallaron presentes los padres que aquí firman y vieron cotejar con el testamento de verbo ad verbum, a quatro de agosto de 1593 en Puente-deume. Fray Diego Ponçe de Leon, Prior (sinatura). Frai Augustin de Andujar, Prior (sinatura). Frai Alonso Calonge (sinatura). Fray Pedro Sanchez (sinatura).

113. Erro da copia. Hai que entender o topónimo Serantes no canto de Darantes.

Ortigueira: 1560, abril, 09.

ESCOLMA DE CLÁUSULAS DO TESTAMENTO DE ARES PARDO DE LAGO, SEÑOR DO COUTO DE BALTAR E VECIÑO DE CEDEIRA.

- ARG RA, Preitos, 1385/57.
- Traslado do século XVI.

✓ Yn Dei nomine amen. Sepan quantos hesta carta de manda e testamento bieren como yo Ares Pardo de Lago, que estoi presente, hestando en mi buen seso, juicio y entendimiento e conplida memoria que nuestro Señor ubo por bien de de dar e temiéndome de la muerte que hes cosa natural (...) fago e ordeno hesta my manda e testamento para otorgar zerrado en escritos en la forma siguiente (...).

✓ Primeramente mando la mi ánima al mi señor e re- / -dentor Jesuchristo que la conpró e redimió por su preçiosísimo sangre en el árbol santo de la berdadera cruz (...).

✓ Yten mando que quando la boluntad de mi señor Jesuchristo plugiere de me llebar desta presente vida, que mis carnes pecadoras sean sepultadas dentro dela yglesia de Santa María Mar¹¹⁴ dela billa de Çedera en la sepultura donde está enterrado Fernando de Lago, mi padre, e así mando lleben mi cuerpo a enterrar aunque en este condado de Santa Marta me falleçiere. E mando que a los que me llebaren les paguen muy bien su trabajo y les den de comer. E mando para la obra dela yglesia que no se pida nada de todo lo que al dicho Fernando de Lago, mi padre, e a mi se nos debe dela haber echo e redeficado la dicha yglesia, que es mucho e en mucha cantidad lo qual estaban en obligación de me pagar los bezinos dela dicha villa. Yo, por la grande boluntad que tengo de serbir a nuestra Señora y para su aumentación dela dicha yglesia, mando como dicho es de todo ello no se pida ni nonbre cosa alguna, con que mando que siempre se tenga memoria de que el dicho señor mi padre e yo fuimos partes para que la dicha yglesia se hiziese e redeficase como al presente lo hestá. Y en memoria dello mando no se consienta se quiten las armas del dicho señor mi padre que, a consentimiento delos bezinos dela dicha billa por así redeficar la dicha iglesia e gastos que en ella se hizo, el puso e hestán puestas en la puerta dela dicha iglesia, y pido y ruego y encargo al clérigo que al presente hes e de aquí adelante fuere dela dicha yglesia por / razón dello tenga memoria e ruegue a Dios por mi ánima e del dicho señor mi padre.

✓ (...).

✓ Yten mando que me digan en la dicha yglesia de Santa María Mar donde [me] mando sepultar un / un *-repetido-* trintanario de san Gregorio por mi ánima, el qual diga el clérigo dela dicha ylesia e le den e paguen de limosna por lo dezir seis ducados, el qual trintanario [sea] çerrado e más le den la çera para las misas. E más mando que en la dicha yglesia digan otros dos trintanarios abiertos por mi ánima e por la ánima del señor Fernando de Lago, mi padre, e mi madre¹¹⁵, los quales diga el clérigo dela dicha iglesia e le den e paguen de limosna por cada uno tres ducados e salgan con el responso e auga bendita sobre mi sepoltura e delos dichos mis padre e madre.

114. Santa María do Mar.

115. Inda que non cita expresamente o nome da súa nai, por outras fontes sabemos que trátase de María Fernández da Dorna.

✓ Yten mando dezir e digan en el monesterio de San Domingo de Santa Marta¹¹⁶ dos trintanarios abertos por mi ánima e delos dichos mis padre e madre e por las ánimas de mis antipasados e de aquellos a quien soi en obligación, los quales digan los fraires del dicho monesterio e salgan con el responso e agua bendita sobre la sepultura de mi abuela que allí hestá enterrada¹¹⁷ e les den e paguen de limosna por cada uno dellos tres ducados.

✓ Yten mando dezir e digan en el monesterio de San Françisco dela villa de Ferrol por mi ánima e por las ánimas de mis abuelos que allí hestán enterrados¹¹⁸ dos trintanarios abertos, e los digan los fraires del dicho monesterio e les den e paguen de limosna por cada uno tres ducados e salgan con el responso e agua bendita sobre las sepulturas delos dichos mis abuelos que allí hestán enterrados. E mando que todos hestos mis trintanarios / que mando dezir que mis cunplidores tengan memoria e cuenta de saber como dizen e cunplen.

✓ Yten digo que por quanto yo hestoi en costunbre e antes de mi lo hestubo el señor Fernando de Lago mi padre de cada un año dar de limosna a los fraires del dicho monesterio de San Françisco de Ferrol un carnero e un toçino e quatro gallinas, el carnero por san Juan y las gallinas e un toçino por día de Reis que es el tienpo en que yo boi a recebir de mis caseros al mi lugar y palacio de Belote los presentes, y ansí quiero y mando y hes mi boluntad que de aquí adelante e para sienpre jamás mis herederos tengan memoria de les dar la dicha limosna (...).

✓ Yten mando que digan en el dicho monesterio de San Françisco de Ferrol otro trintanario abierto por la ánima de Mor Martínez¹¹⁹, mi tía que allí está enterrada (...).

✓ (...) /.

✓ Yten digo que yo dí a Christobo López, mi sobrino, la casa en que vive que fue de Pedro Grandío sita en Trasancos con su huerta y aira, mando que no se la quiten ni pidan (...) /.

✓ (...) /.

✓ Yten digo que Pedro Tenreiro, mi sobrino, a cobrado e cobró en mi nonbre, el año pasado de quinientos e trinta e ocho e de treinta y nueve, dineros y otras cosas que a mi me debían según lo tengo por conozemientos y memoriales firmados de su nonbre (...).

116. Santa Marta de Ortigueira.

117. Trátase da avóa materna.

118. Son os avós paternos, Pedro Tenreiro de Lago -ou de Belote- e Violante Núñez de Montenegro que tiñan sepultura indicada con epigrafe e armas na antiga igrexa conventual de San Francisco de Ferrol.

119. Probablemente tía paterna.

✓ Yten digo que por quanto Juan Núñez Pardo, mi tío difunto, en su testamento mandó a Sancha Núñez¹²⁰ muger de Simón López¹²¹ un ochabo del beneficio de San Martiño de Torres e después acá que le fue mandada yo e llebado y cojido los frutos del dicho ochabo del beneficio, por ende digo (...) mando le den e paguen beynte ducados y más le quito otros ocho ducados y medio que ella y el dicho Simón López su marido me deben de una meda que llebó de mi en compañía con Pero Fernádes su ermano (...), y más le quito otros dineros que la dicha Sancha Núñez me debe que le presté en casa de Mayor Alonso, su madre (...) /.

✓ Yten digo que por quanto Juan Pardo¹²², mi hijo natural, hes suyo y el hes clérigo (...) e yo en su nonbre seyendo el dicho beneficio suyo e llebado e coxido los frutos e rentas del dicho beneficio algunos años, por ende e por descargo de mi consençia digo que le mando duçientos ducados por los dichos frutos (...) y también se los mando por razón del serbiçio que me hizo. Y le encargo se anime con los otros mis hijos, sus hermanos (...). Y lo mesmo pido y encargo a dona Catalina, mi muger, le faborezca y ayude y del tenga cuenta pues le crió (...) /.

✓ (...) /.

✓ Yten digo que por la bía e remedio que mejor aya lugar de derecho, mejoro en el terçio de todos mis bienes muebles y raizes que al presente tengo e tubiere de aquí adelante a Fernando de Lago¹²³, mi hijo mayor legítimo e hijo de dona Catalina de Andrade, mi muger (...) /.

✓ E para cumplir e pagar este mi testamento e las mandas e legatos, pias e causas en el contenidas, deço e nonbro por testamentarios e cumplidores a doña Catalina, mi muger, e a Pedro Pardo de Lago, clérigo, e a entranbos e dos juntamente e a cada uno dellos ynsolidum. E aun que soy çierto que la dicha dona Catalina de Andrade mi muger lo cumplirá, por le ser costa de mucho trabajo le deço con ella al dicho Pero Pardo de Lago, clérigo mi primo, que le ayude (...) /.

✓ E cumplido e pagado heste mi testamento e las mandas e legatos (...) en lo al remaneziente de todos mis bienes deço por mis hijos lexítimos e de dona Catalina de Andrade, mi muger, e por herederos de todos mis bienes a Fernando de Lago e a Juan Freire de Andrade¹²⁴ e a dona Ynés e a dona Beatriz e a dona María, todos mis hijos e hijas lexítimos (...) /.

120. Sancha Núñez de Lago.

121. Simón López de Serantes. Este matrimonio estaba aveciñado na terra de Ortigueira.

122. Xoán Pardo de Lago, crego de Santalla de Aviño (Valdoviño) e San Xiao de Senra (Ortigueira),

123. Este Fernando de Lago nunca chegaría a herdar, xa que morrería ó pouco.

124. Trátase de Xoán Pardo de Andrade, que sería o herdeiro.

Cedeira: 1586, maio, 04 e 05.

ESCOLMA DE CLÁSULAS E VALIDACIÓN NOTARIAL DO TESTAMENTO DE XOÁN PARDO DE ANDRADE, SEÑOR DE BALTAR, POLO CAL FUNDA VÍNCULO E MORGADO A FAVOR DO SEU FILLO NATURAL E PRIMOXÉNITO PEDRO PARDO DE ANDRADE.

- ARG. RA, Preitos, 13424/3.
- Traslado do ano 1650.

✓ En el nonbre de Dios todo poderoso, Padre e Hixo y Espéritu Santo, tres Personas distintas y separadas y una sola zesençia¹²⁵ debina¹²⁶ que bive y reina para sienpre sin fin, amén. Notorio y manifiesto sea a todas las personas que el presente ynstru- / -mento bieren como yo Juan Pardo de Andrade estando como hestoi por la bondad y misericordia de Nuestro Señor y Redentor Jesuchristo sin enfermedad ni mal ninguno corporal e con todo mi entero juyçio, memoria y entendimiento de que Nuestro Señor fue serbido dotarme, aviendo considerado que por la devina y natural está constetuydo y hordenado que todo honbre a de morir naturalmente en quanto al cuerpo y el ánima, que es ynmortal y criada por Dios a su ygual y semejanza, a de ser presentada ante la Santísima Trinidad y su hixo benditísimo Jesuchristo que la compró e redimió por la su preçiosa sangre a donde se le a de pedir quenta de todo lo que juntamente con el cuerpo hiço, habló [y] trató en este mundo, y conforme a sus méritos a de ser juzgada por su hixo devino reçeviendo el premio y castigo según sus obras. Y lo qual todo creyendo en todo confesando como creo y confieso y los católicos de la fée con todo lo más que tiene y cree / y confiesa la Santa Madre Yglesia de Roma en cuya fée y creyençia en todo lugar e tienpo protesto morir e bevir, deseando con el devino auxilio poner mi ánima en vía de salvaçión y dar horden como los vienes y cosas que Dios me dio en este mundo después de mis días queden repartidos a sus santo serviçio. Otorgo e conosco que ago e hordeno mi manda e testamento en el modo e manera siguiente.

(...). /

✓ Yten mando que siendo Dios servido de llebarme desta presente vida estando en Castilla o en alguna parte deste reino de Galicia, de manera que dentro de dos días pueda ser llevado a San Francisco de Ferrol, me lleven al entierro que allí tengo donde están mis bisabuelos Pedro Tenreiro y Biolante Núñez. Y siendo Dios servido de llevarme en Castilla o en parte que como tengo dicho no pueda ser llevado, mando que mi cunplidor en todo caso aga dentro de un año traer al dicho entierro de San Francisco de Ferrol, a donde mando que me echen aunque me muera en Castilla.

✓ Yten mando que demás del tozino y carnero y quatro gallinas que cada año estoi obligado a dar por los testamentos de mis padres y abuelos, y tanbién demás de una anega de trigo que ansi mismo estoi obligado a dar para siempre xamás por el testamento / de Juan Pardo de Lago, mi ermano, quiero que se le dé otra más, que son dos anegas de trigo cada un año perpetuamente y con los toçinos y gallinas y carnero, lo qual todo está situado sobre la haçienda que tengo en Trasancos (...) /.

125. Sic: esencia.

126. Sic: divina. Máis abaixo aparece devina e devino.

✓ Yten mando se digan dos trintanarios, uno aberto y otro çerrado, en la capilla dela Trinidad que tengo en la iglesia dela villa de Çedera adonde están mis padres y abuelos, y se pague por los dichos trintanarios al cura o quien los dixere çinco mil maravedís y quatro libras de çera para las dichas misas (...).

✓ Yten digo / que del tienpo que a soi curador de Ares Pardo de Çela se allará asentado el gasto y lo más, eçepto las dos ydas a Betanzos a los negoçios del menor que está por dos fées de Blas Fernández (...).

✓ Yten digo que por quanto Juan Pardo de Lago me a dexado por su cunplidor herede-ro, que por la hermandad que tenía con él quiero que se acave de cunplir su testamento por entero (...)/.

✓ Yten mando a una hixa de María Alonso, veçina de Loira, digo a su hixa que se diçe Agustina de quien yo hube un hixo que está en casa de Alonso de Lourido, mando a la dicha Agustina diez mil maravedís.

✓ Yten digo que yo tenía obrigaçión a una hixa de Torres, veçino que fue de san Cosmed, que es la yxa más nueva que llaman Marina, quiero y es mi voluntad que le den para ayuda de su casamiento çien ducados, y porque ella al presente está preñe¹²⁷ y siendo Dios servido de alunbrar-la, hes mi / boluntad que el hixo o hixa que Dios le diere lo reçiva luego el señor Jerónimo Pardo¹²⁸ y le aga criar como tal mi hixo, que es avido de buena ganancia y por tal quiero que sea tenido con los más que aquí biere nombrando.
(...)/.

✓ Yten digo que por quanto yo al presente no soi casado ni lo he sido, y estando desta manera fue Dios serbido que hube dos yxos de dos moças solteras que estavan a tal tienpo que yo hube los dichos hixos, y por seren de buena ganancia me da el derecho lugar a poderles dexar mi haçienda como lo abaxo lo hiré declarando. Y tanbién digo que demás destos dos yjos está la hixa de Torres que se diçe Marinuca preñe de mi, declaro ser tanbién mi hixo ho hija / lo que Dios fuere servido darle, y si fuere hixa quiero lleve de mi haçienda sieteçientos ducados para que siendo Dios servido se meta monxa, y el señor Gerónimo Pardo tenga a su cargo esto y dela poner luego en el monasterio.

✓ Yten mando y declaro que es mi voluntad que mi açienda ande siempre xunta sin se desnonbrar en una caveza como vienes de mayorasgo y no se pierdan por otros delitos más de los que en los mayorasgos echos por Su Magestad se ponen, y ansí es mi voluntad de açer hesto quan-to con derecho puedo. Y usando dello digo y declaro que es mi voluntad de que después de cum-plido este mi testamento en todo lo / demás de mi açienda y a qualquiera que derecho tenga, decla-

127. Sic: preñada.

128. Trátase do seu parente Xerónimo Pardo de Lago, señor da Casa de Liñeiro en Vilarrube (Cedeira).

ro la lleve Pedro Pardo de Andrade mi hijo, que es el mayor que tengo y está en poder de María Díaz, vecina de Trasancos, y se lo dexo con las condiciones arriba dichas y que no la pueda bender alguna ni parte della sinó tenerla como vienes avinculados y de mayorasgo. Y si este mi hixo Dios fuere servido se muera sin dexar erederero de lexítimo matrimonio, quiero y es mi voluntad que susçeda la dicha açienda con las mismas condiciones en el otro mi hijo que se diçe Juan, que está en casa de Alonso de Lourido, / vecino de Çenra¹²⁹. Y si este se fallesçiese también sin heredero quede por la misma horden en el hijo o hixa que naçiere dela hixa de Torres que arriba tengo dicho está preñe. Los quales todos tres declaro por mis hixos avidos de buena ganancia y de mugeres solteras. Y si Dios fuere servido de que de ninguno destos tres mis hixos quede xeneración, digo de lexítimo matrimonio, quiero y es mi voluntad en tal caso susçeda el hixo primero de Ybán Bernaldo¹³⁰ y dona Viatris¹³¹ mi ermána, y muriéndose / al tal vaya susçediendo luego en el otro. Y no teniendo hixo varón el dicho Ybán Bernaldo y Doña Beatriz, susçeda teniéndolo la otra mi hermana que se diçe doña María que está casada con el liçenciado Agustín Guedexa. Y ansí muriéndose los sobredichos sin xeneración de lexítimo matrimonio susçeda la dicha azienda en un deudo más çercano mío, con que sea por parte de mi padre y que sea hidalgo, y qualquiera que llevare esta açienda sea con las condiciones arriba dichas y por bía de bínculo y mayorasgo y más que se llame sienpre Pardo.

✓ Yten declaro que a costa de dicha renta de toda mi haçienda se bayan sustentando en el hestudio así en Santiago como en Salamanca los otros mis hixos que no quedan con ella, y les den lo que fuere menester para el dicho estudio asta en quantía a cada uno de mil ducados, y esto así como fueren estudiando se los baya dando y el señor Jerónimo Pardo a quien dexo y nonbro / por curador de todos mis hijos, de sus personas y vienes, confiando del que por el amor que le tengo y deudo tendrá todo cuidado con ellos y de que sigan el estudio; y si acaso el dicho Gerónimo Pardo Dios fuese servido de llebarle mando que si fuere antes dellos seren de hedad de beinte y çinco, que en tal caso el dicho Gerónimo Pardo en su testamento pueda nonbrar curador delos dichos mis hixos, y si tubiere por cumplir alguna cosa deste mi testamento así / mesmo pueda nonbrar quien lo cumpla; y mando al dicho Gerónimo Pardo çinquenta ducados para ayuda de casar la primera hixa.

✓ Yten digo y encargo y doi todo poder cumplido al dicho Jerónimo Pardo para que pueda cumplir todo lo que falta de cumplir en el testamento de doña Ynés y Juan Pardo, mis hermanos, lo qual todo aga cumplir conforme a las cláusulas que açerca desto trato en este dicho mi testamento.

✓ E digo que reboco, desato, anulo, doi por nin- / -guno y de ningún balor y efeto otra qualquiera manda y testamento que antes deste aya echo y otorgado así por escrito como por palabra, que quiero y es mi boluntad que no balga ni surta efeto en juyçio ni fuera del salbo este que al presente ago de mi letra, que quiero que balga por mi testamento, última e postrimera boluntad, y

129. Sic: Senra.

130. Trátase de Iván Bernaldo de Quirós, veciño do Principado de Asturias e señor da casa dos Quirós.

131. D^a Beatriz.

en aquela bía y forma que mexor aya lu- / -gar de derecho según ba desta mi letra escrito en ocho oxas de papel de pliego entero con esta en que ba puesto e firmado mi propio nonbre y firma, estando en la billa de Cedera dentro de mis casas de morada, a quatro días del mes de mayo del año de mil y quinientos y ochenta y seis años, y lo firmo de mi nonbre según dicho hes. Juan Pardo de Andrade.

✓ Hestan- / -do dentro delas casas de morada del señor Juan Pardo sitas dentro desta villa de Zedeira, a cinco días del mes de mayo¹³² de mil y quinientos y ochenta y seis años, en presenci-
cia de mi Pedro de Lago escrivano del número y audiencia dela dicha villa aprobado para ello, paresció presente el señor Juan Pardo de Andrade vecino dela dicha villa, y estando como estava sano y bueno del cuerpo a lo que de presente / parescía y en pié y en su buen juycio y entendimien-
to y cunplida memoria, y presentó en poder y manos de mi el presente escrivano esta escritura según estaba escrito de su propia letra y firmado a la postre de su nonbre en ocho oxas de papel de pliego entero, rubricada cada oxa por enbaxo, en las quales dichas ocho oxas de papel con la en que ba su firma dentro dellas dixo estava escrito / su manda y testamento y por tal y como tal desde agora otorgava y otorgó ante mi escrivano, según en el se contenía y por el dexava mandado que después de su falesçimiento se compliesen las mandas y legatos y pías causas en el contenidas, y que por el rebocava y rebocó otros qualesquiera testamentos o codicilos que antes deste hubiese hecho y otorgado (...) / con la solemnidad del derecho y porque por el dexava ynsustituydos¹³³ sus cunplidores y herederos. En testimonio delo qual lo otorgó según en él se contenía ante mi escri-
vano e testigos e firmólo de su nonbre, hestando a ello presentes por testigos: Andrés Sánchez de Oriona, e Gonzalo da Fraga, e Alonso Martínez da Dorna, clérigos, e Gerónimo Pardo de Lago, e Ares Pardo de Lago, e Francisco¹³⁴ d-Esteiro, y Alonso Fernández de Lago, e Juan Rodríguez de Pena d-Aguiar, / clérigo, vecinos y estantes dela dicha billa y su jurisdicción, a los quales el dicho otorgante rogó firmasen juntamente con él, que aquí firmaron e yo escribano doi fêe conosco el otorgante e testigos. Juan Pardo de Andrade. Andrés Sánchez de Oriona, clérigo. Gerónimo Pardo. Gonçalo da Fraga. Ares Pardo de Lago. Alonso Fernández. Alonso Martínez da Dorna. Alonso Fernández de Esteiro (...).

132. No texto pon marzo, pero obviamente trátase dun erro de interpretación no traslado.

133. Sic: instituidos.

134. A teor doutras fontes, posiblemente haxa erro nesta copia e trátase de Fernando e non de Francisco.

CÁTEDRA

Escolma da Nosa Historia

*Nesta edición de **Escolma da Nosa Historia** reproducimos un artigo publicado no número 3 da Revista do **Instituto José Cornide de Estudios Coruñeses**, no ano 1967, co título “Piezas del Museo Histórico Arqueológico de La Coruña”, no que o seu autor describe o Hermes Celta de Pontedeume, descuberto en 1962 nunha finca do Esteiro, e actualmente exposto no Museo Arqueolóxico e Histórico Castelo de San Antón.*

Somente publicamos o texto do artigo, xa que as imáxes que o apoian non teñen a calidade axeitada para unha copia e posterior reprodución neste libro.

Consello de Redacción.

PIEZAS DEL MUSEO HISTÓRICO ARQUEOLÓGICO DE LA CORUÑA

José M^a Luengo Martínez

EL HERMES CELTA DE PUENTEDEUME, Y SUPERVIVENCIAS DE SU CULTO

Entre el material protohistórico del Museo Histórico Arqueológico de La Coruña, se encuentra una pieza notable que, por su relevante interés, es merecedora de un detenido estudio.

Su hallazgo débese al arquitecto don Antonio Tenreiro, el cual detalla en un escrito, minuciosamente, las circunstancias en que fue descubierto.

“En el mes de septiembre del año 1924 -dice dicho señor- con motivo de las obras de desmontes de tierra que se realizaron para la construcción del camino vecinal de Puente deume a Hombre, y entre los grandes montones de piedras y escombros sobrantes de estos desmontes, y apertura de cajas de cimientos del muro de contención construido a lo largo de la finca "LA MAGDALENA", en la parte situada en el lugar denominado de San Calcón (antigua fábrica de curtidos llamada el "Corral") y próximamente entre los hectómetros 6 y 7 de dicha carretera próxima a los manantiales que nacen en dicha parte de la finca... Es de advertir que ninguna ruina de edificio medieval existe en aquel lugar, al que se pudiera atribuir esta piedra, que más parece proceder de algún castro que, por aquellos contornos, pudiera haber existido, de no estar en "alguna forma de remoto culto, relacionada con los manantiales antes mencionados, en la proximidad de los cuales apareció”¹.

Esta pieza de que se trata fue depositada en el Museo Provincial de Bellas Artes de esta ciudad el día 28 de marzo de 1962, siendo trasladada a este Museo Histórico Arqueológico, en el mes de junio de 1968.

Es un relieve en forma de capitel, con abaco cuadrado de unos 0'15 m. de lado, con caras en cada uno de sus frentes. Su altura es de 0'23 m. y va estrechándose en la parte inferior terminando en el arranque de un fuste de sección oval, cuyo eje mayor mide 0'14 m. y el menor 0'11 m.

1. Tomado de la certificación que se halla en la documentación del depósito hecho en el Museo.

Los relieves de sus cuatro lados representan rostros varoniles imberbes, aunque todos son diferentes en cuanto a hechura y tamaño.

Una de ellas es magnífica de ejecución por la potencia de su expresivismo, que patentiza un recuerdo de la arcaica sonrisa eginética, conseguida con el abultamiento de los pómulos ligeramente contraídos (fig. 1.^a y 2.^a 1).

La cara opuesta, es ya muy inferior artísticamente considerada, careciendo en absoluto de expresión (fig. 2.^a 2) y las otras dos hay que considerarlas como simples esbozos, debidas acaso a diferentes artistas (fig. 3.^a).

Aunque la ejecución es diferente, todas las cabezas obedecen al mismo ciclo artístico y al mismo procedimiento técnico: Las frentes aparecen abombadas, colocadas sobre los ojos en un sentido horizontal; los ojos son completamente globulares, las bocas hállanse ejecutadas con un sólo trazo horizontal más o menos profundo, y las narices tienen marcada forma triangular.

La técnica es indudable que corresponde a la usada en las esculturas de la cultura céltica de los castros y hermana con muchas de las cabezas en ellos descubiertas², aunque la cara principal las supere a todas en calidad artística, aprendida posiblemente en importaciones griegas que influyeron, notablemente, en las obras del período de La Teña, tanto en lo decorativo, desarrollo y evolución de las palmetas y postas, de cuya influencia da testimonio el hallazgo de una crátega griega de bronce del siglo IV a. de J. C., descubierta en la tumba de una princesa gala en el "*oppidum*" del monte Lasois en Vix (Costa de Oro), como en lo escultórico influencias recibidas ya por Marsella, o por el Danubio, hacia el siglo V a. de J. C., y que se testifican a su vez en los tipos de las monedas galas, evolución de los griegos³.

Si la influencia artística helénica es notoria, lo es así mismo, en cuanto a lo que esta pieza representa, pues parece indudable que se trata, por sus características, de la figura de un Hermes.

El Hermes primitivo, solía elevarse sobre un túmulo funerario, y consistía en un montón de piedras —"*hemaion*"—, por lo que, Hermes, significa "el del montón de piedras". Este montón era acrecentado continuamente por todos los que transitaban a su vera, que echaban una piedra más en

2. Entre las esculturas o representaciones de cabezas que se conocen en el arte céltico hispánico, hay que hacer una discriminación entre las que pueden ser interpretadas como efigies de divinidades y las que obedecen a manifestaciones de trofeos de cabezas cortadas que, muchas veces, han sido confundidas. Las primeras, a mi juicio, son aquellas que tienen los ojos abiertos, como los de Subías, la de Adono Veroti (Museo de Orense) muy cercana en parecido a esta de Puente deume en cuanto a trazado de ojos nariz y boca la de Santa Iria (Portugal), etc., quedando para la sección de cabezas trofeos, las que aparecen con los ojos cerrados como las del dintel de Nages (Museo de Nimes) cuya asociación a caballos les da un carácter funerario, y las famosas de Armea (Museo de Orense). También entre las cabezas hay que distinguir las que corresponden a ex votos, que tienen los ojos abiertos, como la encontrada en el templo de Endovellico de S. Miguel da Mota (Portugal), que reproduce Leite Vasconcellos ("*Religiões de Lusitania*" V, II, fig. 25.^a) ya un tanto romanizado, pero que conserva todavía el trazado triangular de la nariz y la raya horizontal de la boca, típicas del modelado céltico. Conviene, pues, ir haciendo detenidos estudios sobre las cabezas castreñas para no caer dentro de la manida idea de que todas ellas sean "cabezas cortadas", como ya, acertadamente apuntó Antonio Blanco Prejido en su trabajo "Cabeza de un Castro de Narla -Notas sobre el tema de la cabeza humana- en el arte céltico", en *Cuadernos de Estudios Gallegos*, Fascículo XXXIV, año 1956.

3. Joseph DÉCHELLTTE: "Manuel D'Archeologie Prehistorique, Celtique et Gallo-romaine". Tomo II (fig. 575).

el montecillo de Hermes. Pasado el tiempo sobre estos montes fuéronse elevando sencillas estelas que, luego, se personificaron, añadiéndoles una cabeza, más bien barbada, y el símbolo fálico, hacia el centro del pilar, como el famoso del Alcámenes, del Museo Osmali de Constantinopla. Posteriormente, para darles más belleza y gracia, que estuviera más en consonancia con las múltiples habilidades del Dios, represéntesele imberbe, y como indicadores de los caminos, *"las encrucijadas estaban adornadas —según Stendino— con tres o cuatro cabezas de Hermes"*⁴ los **viviae, triviae et cuatriviae** de los romanos que es el caso de la pieza que origina este estudio.

Los celtas, tuvieron su dios indígena que fue identificado con el Hermes griego, como nos lo demuestra la antigua lápida encontrada en Chaves, que dio a conocer Masdeu, y reprodujo Murguía, en su "Historia de Galicia", Tomo I, pág. 670, cuyo texto dice así:

ERMAE
EIDVORI
OB - EVEN(t)VM - BONVM
CLADIATORI - M(u)NERIS
C. CAE (r) ECIVS - FV (s) CVS
EX - VOTO

Cuya versión es la siguiente:

"A Hermes Eiduorio, Cayo Cerecio Fusco, con motivo de su buen éxito gladiatorio, le hizo presente este voto:"

Téngase en cuenta que, Hermes, era el dios que presidía las palestras, como se ve en el relieve del Museo de Pérgamo (Berlín) y al que los efebos le ofrecían coronas de flores por sus triunfos, lo que justifica que un gladiador acompañado del éxito, le hiciera "un voto" por la protección que le había dispensado.

Esta lápida es de subido interés por darnos a conocer a la divinidad celta que asumía las mismas cualidades que el Hermes heleno.

El culto al Hermes de los caminos tuvo una gran difusión por todo el N. O. hispano, acrecentado con la invasión romana, que adoptó los montecillos de los Hermes griegos con el nombre de "Montes de Mercurio", que luego, en época cristiana fueron santificados sustituyendo la figura del dios pagano por una cruz, y de allí el origen de la mayoría de los cruceros galaicos que se hallan en los caminos o encrucijadas, y en los cuales siguen haciéndose no pocas ceremonias supersticiosas.

Tal vez el "Monte de Hermes" más importante que la antigüedad nos ha legado, por su privilegiada situación en la parte más elevada del Puerto de Foncebadón, a unos 1.200 metros sobre el nivel del mar, sea el de la famosísima "Cruz de Ferro" (fig. 4.), situado en un antiquísimo camino celtibérico, que luego fue camino romano y vía jacobea durante la Edad Media, que se tuvo

4. H. SIUDINO: "Mitología Griega y Romana", pág. 83.

como punto de señalización geográfica, y como tal aparece representado en el "Mapa de la Provincia del Bierzo", que diseñó don Tomás López en 1786.

La costumbre de los antiguos caminantes, la heredaron los segadores de Galicia que pasaban para Castilla y todos dejaban su ofrenda al pasar en el "Monte de Mercurio" de la "Cruz de Ferro".

Esta costumbre se recoge puntualmente por el autor anónimo del folleto titulado EL OBIS-PADO DE ASTORGA A PRINCIPIOS DEL SIGLO XIX, donde dice: "Cruz de Fierro" *"en donde los Gallegos que pasan primerizos a Castilla han juntado un asombroso montón de, piedras, por engañifa de los veteranos con alusión a su Meco"*⁵.

Esta fábula del "Meco" -a la que ya hace referencia el editor del citado folleto señor Macías-, tiene un interés capitalísimo para el estudio de este Monte de Mercurio. Su origen lo consigna el P. Sarmiento en el CHISTUS Y LA CARTILLA donde dice: *"La fábula del Meco, con que chasquean a los Gallegos. Nació entre los Moriscos de Portugal, y de aquí se trasplantó a Galicia. En la ciudad de Meca, en la Arabia, nació el Profeta "Meco", "Mahoma", a donde peregrinan muchos Moros. La Mezquita de Córdoba se llamaba por su hermosura la "Zeca" y de los muy devotos se decía, que andan de Zeca en Meca. Estos devotos fanáticos se tomaban el privilegio, después de acabada su peregrinación, de andar con libertad de casa en casa, y viciar todas las mujeres; reputados ya por santos, aunque con el nombre de "Mecos". Los maridos, o eran cabrones por devoción o resistían por poco devotos: de eso procedía que los Moros preguntaban a uno, si había perdonado al "Meco adúltero": nombre que en tiempo de nuestro Enrique IV se dio en castellano al "Meco" a "Mahoma", en las coplas de Mingo Revulgo: el "Meco Moraugudo"*.

No debió de faltar en Galicia, algún "Meco" que quiso hacer uso de sus "santas atribuciones"; pero no eran moros los gallegos, y le costó al "falso profeta" la vida, pues según refiere el señor Macías, *"al Meco lo mataron en un pueblo de Galicia, tan merecidamente, a juicio de sus convecinos, que por esta razón y para evitar el castigo, cuando el juez les preguntó: "¿Quién mató a Meco?, contestaron todos a una: Señor, matámoslo todos"...*

Al relacionar el Monte de Mercurio de la CRUZ DE FERRO, con el difunto "Meco", tiene un valor capital para dar a conocer su origen de túmulo prehistórico; pues mantiene una tradición persistente de su origen sepulcral remotísimo, revalorando este destino su situación en plena senda antigua, paso luego de vía romana y, finalmente, ruta de las peregrinaciones jacobeanas, en cuya fecha debió de precederse a su santificación, para disimular la superstición arcaica, colocando en su cúspide la Cruz, que sirvió de norte, durante las espantosas nevadas, a los miles de caminantes que trasponían aquellos inhóspitos lugares.

Caminos y túmulos están siempre unidos en nuestra Prehistoria. Famoso es el que cruza la Sierra Faladora (Puentes de García Rodríguez, La Coruña) con sus cientos de "mámoas"⁶ y los

5. Editado por don Marcelo MACÍAS.

6. Federico MACIÑEIRA y PARDO DE LAMA: "Distribución de las Estaciones Prehistóricas Ortegaesas", en el *Boletín de la Real Academia Gallega*, núm. 259, pág. 177.

numerosos "amilladoiros"⁷ —nombre gallego de los Montes de Mercurio— que aún están "vivos" en la ruta al santuario de San Andrés de Teixido, cuya romería, concurridísima, es una supervivencia de antiguos cultos fálicos para la procreación⁸, y los levantados en las "corredoiras" que conducen al Santuario de Pastoriza —uno de ellos hace poco destruido— en el que aún se conserva un ritual de culto litolátrico de oriundez céltica, relacionado con el castro cercano.

La costumbre de arrojar piedras al pasar por los túmulos, la razona así el señor Cabal: *"los muertos, bajo el túmulo, reclamaban otros muertos, y se les ofrecían sacrificios, aún en tiempos históricos. En cada piedra del túmulo había además un espíritu, y añadir estas piedras a otra piedra, era añadir otro espíritu y responder a las ansias de cuantos vigilaban el sendero. Así, cada transeúnte, para evitar que los muertos le arrebatasen el suyo con alguna enfermedad, colocaba en el túmulo una piedra y aumentaba de este modo la muchedumbre de almas que había en él. Las piedras amontonadas alrededor de los dólmenes dicen la misma creencia, y la costumbre persiste en los caminos bretones"*⁹.

Es en extremo curioso observar en el Monte Mercurio de la CRUZ DE FERRO, la asociación de una leyenda medioéfica, al ritual prehistórico, y la consecuente "santificación" del lugar. No es raro ver los sitios donde se celebraban cultos paganos, adoptados por el Catolicismo: El dolmen de la Capilla de Santa Cruz en Oviedo; la ya citada roca de Pastoriza, y, al igual que el nuestro, aquel "amilladoiro" de las Portillas (Orense) en el que, según Murguía, se alzaba una cruz y depositaban su correspondiente piedra todos los transeúntes, son ejemplos bien patentes¹⁰. De esta santificación se hizo ya eco Alba, refiriéndose a los existentes en las montañas leonesas, diciendo que *"La Iglesia para borrar esta clase de supersticiones y fanatismo, dispuso que en lugar de los montes de Mercurio, se pusiese la cruz"*¹¹, origen de los numerosos cruceros que se ven en las encrucijadas de los caminos.

Tan persistente costumbre que nos informa de una supervivencia del culto de Hermes en nuestras tierras es un firme fundamento para interpretar el hallazgo de Puente de Eume como una imagen de Hermes céltico, dadas sus cuatro caras que parecen designar los cuatro caminos de una encrucijada, donde, seguramente, hallóse colocado.

Lástima que no se conozca su verdadero emplazamiento, aunque es de suponer no estuviera muy lejano del punto en que fue hallado, ya que por allí, debió de pasar una antigua senda que

De sumo interés sobre los caminos entre los túmulos prehistóricos, es la referencia que el mismo señor MACIÑEIRA, hace de la vía limitada en sus lados por piedras enhiestas, y pavimentada, a trozos, con cantos rodados, que discurre entre el grupo de túmulos de la Mourela (Federico MACIÑEIRA: *Notable grupo de círculos líticos y túmulos dolménicos de la cuenca superior del Eume*, en "Arquivos del Seminario d'Estudos Galegos". Tomo 11-1929.

7. De "amillar" o "amiellar" = juntar a poquitos.

8. J. DE JÁUREGUI: *Un curioso ritual de los romeros de San Andrés de Teixido*. En la "Crónica del III Congreso Arqueológico Nacional". Zaragoza, 1955, pág. 428. Recuérdese el carácter fálico de los Hermes.

9. Constantino CABAL: "Mitología Ibérica", en la obra *Folklore y Costumbres de España*, dirigida por F. CARRERA y CANDI. Tomo I, pág. 184.

10. Manuel MURGUÍA: *Historia de Galicia*. La Coruña, 1901. Tomo I, pág. 526, nota.

11. Pedro ALBA: *Diseño de Geografía e Historia de la Provincia y Obispado de León*. León 1855. pág. 87.

condujera a las explotaciones mineras que existieron en la orilla izquierda del río Eume, de las que aún pueden verse los ingentes acumulamientos de piedras procedentes del lavado del mineral, posiblemente, aurífero, a juzgar por la coloración y estructura del terreno de aquella zona.

En cuanto a tipos de Hermes célticos, hoy varios conocidos, con una cara —el amuleto del collar de Kentch (Gnmea) y con sólo dos— que algunos han interpretado como Janos, el notable de Roquepertuse (Museo Borély, Marsella) y en Alemania los de Holzgerlingen, en Stugart y el de Soligen, en Bonn (fig. 5.^a) notable este último por tener, como el de Puentedeume, cierta influencia helénica, por presentar en su boca contraída hacia arriba con un rictus de sonrisa egmética, siendo, acaso, tanto éste como el de Puentedeume los dos rostros célticos que presentan una alegre expresividad en sus facciones.

Blanco Freijeiro, hablando de la cabeza de Narla¹² apuntó la posibilidad de que se tratase de una "herma", a pesar de su carencia de influencias clásicas, pero solo meramente en cuanto a la forma, no en cuanto a la idea, puesto que representa un dios dórico, lo que confirma el contacto cultural griego.

Es, pues, esta escultura de Puentedeume, un ejemplar altamente notable, tanto por su buen arte en una de sus caras como por la originalidad de la representación del Hermes cuadrifaz, único hasta ahora en nuestra Arqueología.

12. Trabajo citado, pág. 161.